

Российская академия наук  
Комиссия РАН по изучению научного  
наследия выдающихся ученых  
(Н.Н. Моисеев)

Финансовый университет  
при Правительстве  
Российской Федерации

**XXIX Моисеевские чтения** –  
международная научно-практическая  
конференция

# РОССИЯ В 21 ВЕКЕ:

Великая Отечественная война  
и историческая память



**СБОРНИК ДОКЛАДОВ  
И МАТЕРИАЛОВ**

Москва, 21-23 июня 2021 г.

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК**  
**Комиссия РАН по изучению научного наследия**  
**академика Н.Н. Моисеева**

**РОССИЯ В XXI ВЕКЕ:**  
**ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА**  
**И ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ**

**XXIX МОИСЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ –**  
**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**СБОРНИК ДОКЛАДОВ И МАТЕРИАЛОВ**

**21-23 июня 2021 г.**

**2021**

УДК 338.2  
ББК 63.3(2)

**Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память.** XXIX Моисеевские чтения – международная научно-практическая конференция. Сборник докладов и материалов /под общ. ред. акад. РАН М.Ч. Залиханова, проф. МНЭПУ С.А. Степанова, сост. Г.Р. Исакова. – М.: Финансовый университет при правительстве РФ, РАН, 2021. - 767 с.

На конференции рассматривались важные события Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, наиболее подверженные критике и фальсификации западными научными школами и политиками, а также формулировались научно обоснованные аргументы для формирования у молодежи исторической памяти, противодействия попыткам переписать историю и итоги Второй мировой войны. Выработаны научно-практические рекомендации для дальнейших научных исследований и использования их в историческом образовании молодежи по целому ряду направлений. Сборник может быть полезен для преподавателей, аспирантов, студентов и исследователей, занимающихся методологическими проблемами современной истории.

ISBN 978-5-7383-0429-3

**Russia in the XXI century: The Great Patriotic War and the Historical Memory of the XXIX Moses Readings** - international scientific and practical conference. Collection of reports and materials /under the general ed. acad. RAS M.Ch. Zalikhanov, prof. MNEPU S.A. Stepanova, comp. G.R. Isakova. - M.: Financial University under the Government of the Russian Federation, RAS, 2021. - 767 p.

The conference considered important events of the Second World War and the Great Patriotic War, the most susceptible to criticism and falsification by Western scientific schools and politicians, and formulated scientifically sound arguments for the formation of historical memory among young people, countering attempts to rewrite the history and results of the Second World War. Scientific and practical recommendations have been developed for further scientific research and their use in the historical education of young people in a number of areas. The collection can be useful for teachers, graduate students, students and researchers dealing with methodological problems of modern history.

ISBN 978-5-7383-0429-3

© Российская академия наук  
© Финансовый университет при Правительстве РФ  
© МНЭПУ

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОГЛАВЛЕНИЕ</b>	3
<b>РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЙ ИСТОРИОГРАФИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В СВЕТЕ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ Н.Н. МОИСЕЕВА (Вместо предисловия)</b>	13
<b>I РАЗДЕЛ</b>	
<b>ОТКРЫТИЕ ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ 21 ИЮНЯ 2021 г.</b>	22
Евтушенко Ю.Г.	23
<b>ПРИВЕТСТВИЯ</b>	
Залиханов М.Ч.	27
Маскевич С.А.	29
Боровская М.А.	30
Нифадьев В.И.	31
Ястребов О.А.	32
Калинин В.Ф.	33
Пляйс Я.А.	34
Вержибок Г.В.	36
Здравко Витошевич	38
<b>II РАЗДЕЛ</b>	
<b>ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ</b>	39
Слуцкий Л.Э.	
<b>СОВРЕМЕННАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБСТАНОВКА И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И КУЛЬТУРЫ МИРА</b>	40
Бабурин С.Н.	
<b>ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И СЛАВЯНСКИЙ МИР</b>	43
Черняховский С.Ф.	
<b>ДЕНЬ ПОДВИГА. БИТВА ЗА БУДУЩЕЕ</b>	47
Владимир Кршлянин	
<b>ОПАСНЫЙ ВИРУС ФАШИЗМА. МОЖЕТ ЛИ АНТИФАШИЗМ ОПЯТЬ ОТСТОЯТЬ МИР?</b>	55
Гринин В.М.	
<b>НАШИ ВОИНСКИЕ МЕМОРИАЛЫ В СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ</b>	57
Левин Ю.А.	
<b>ТРАНСФОРМАЦИЯ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ СССР В 1941-1945гг.</b>	60
Бычков А.В.	
<b>КАК ЕВРОПА И США РАБОТАЛИ НА ВЕРМАХТ И О ЧЕМ МОЛЧАТ ШКОЛЬНЫЕ УЧЕБНИКИ ИСТОРИИ</b>	64
Божидар Трифунов Митрович, Шабалин О.Л.	
<b>ОТВОД ГРУППЫ АРМИЙ «Е» ГЕРМАНСКОГО ВЕРМАХТА ИЗ ГРЕЦИИ В ГЕРМАНИЮ И АВСТРИЮ В РАМКАХ ОПЕРАЦИИ «РЭНКИН» НА БАЛКАНАХ,</b>	



ПОВЛИЯВШИЙ НА ХОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ И МИРНОЕ ПОСЛЕВОЕННОЕ УСТРОЙСТВО НА БАЛКАНАХ	72
Керстин Кайзер	
80-ЛЕТИЕ НАПАДЕНИЯ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ НА СССР: ЧТО ДУМАЮТ И ГОВОРЯТ ОБ ЭТОМ В СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ?	90
Цыганенко А.М.	
УЧЕБНОЕ КНИГОИЗДАНИЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	93
Крайнов Г.Н.	
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОБЕДЫ СССР В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941 – 1945 гг.	100
Сенюшкина Т.А.	
КОГНИТИВНОЕ ОРУЖИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	106
Калинин Н.Д.	
«НАРОД, НЕ ПОМНЯЩИЙ СВОЕГО ПРОШЛОГО, НЕ ИМЕЕТ БУДУЩЕГО»: ЭМПИРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ АФОРИЗМА	107
Ванюрихин Г.И.	
НОВЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ ПО Н. МОИСЕЕВУ, КАК ВЫСШИЙ УРОВЕНЬ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ И ПОКАЗАТЕЛЬ ЕЕ АБСОЛЮТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	116
Тютюкова И.А., Лабутина Н.В.	
ХЛЕБ ВОЙНЫ: УЧАСТИЕ СТУДЕНТОВ И СОТРУДНИКОВ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ПИЩЕВЫХ ПРОИЗВОДСТВ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ	122
<b>III РАЗДЕЛ</b>	
<b>СЕКЦИОННЫЕ ДОКЛАДЫ, НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ</b>	128
<b>СЕКЦИЯ 1</b>	
<b>МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 гг.</b>	
Ивахненко Е.Н.	
РОССИЯ НИКИТЫ МОИСЕЕВА: РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ	130
Еремеева А.И., Лапина И.К.	
ГАИШ МГУ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941-1945)	137
Еремин Н.Н.	
СУДЬБА ДЕТЕЙ ВОЙНЫ: Н.И. ЕРЕМИН (1932-2020)	144
Колотилова Н.Н.	
НА СТРАЖЕ ПРОТИВОЭПИДЕМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЗАПАДНОГО ФРОНТА: АКАДЕМИК АМН СССР ГЕОРГИЙ ПАВЛОВИЧ РУДНЕВ (1899-1970)	150
Кузнецова И.В., Скипетрова Л.А.	
БИОГРАФИЯ ЛЕТЧИКА – БОМБАРДИРОВЩИКА И ПРОФЕССОРА ФИЗФАКА МГУ А.Н. МАТВЕЕВА КАК ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ ОРИЕНТИР ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ	157
Меркулова А.М.	

ИСТОЧНИКИ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ О МОСКОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	164
Осмоловский А.А.	
ПРОФЕССОР МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ ЕГОРОВ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	170

## **СЕКЦИЯ 2**

<b>ОТРАЖЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ ПО ИТСОРИИ: ОБЩЕСТВЕННЫЙ И АКАДЕМИЧЕСКИЙ ДИСКУРС</b>	175
---	-----

Засорин С.А.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТРАЖЕНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА «ОСТ» В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ И ЗАПАДНЫХ УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ	176
--	-----

Минаков С.Т.

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	181
---	-----

Грибан И.В.

СУДЬБА ИМПЕРИИ И ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА: РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ НА СТРАНИЦАХ ГЕРМАНСКИХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ	185
--	-----

Кузьминова О.А.

ГЕНДЕРНЫЙ ФАКТОР В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ ПОВСЕДНЕВНОСТИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	192
---	-----

Пустовалова В.В.

ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И СУДЬБЫ ДЕТЕЙ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	195
---	-----

## **СЕКЦИЯ 3**

<b>ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УЧЕНЫХ ПЕРЕД БУДУЩИМИ ПОКОЛЕНИЯМИ МОЛОДЕЖИ</b>	198
---	-----

Белов Д.А.

КОМИССИЯ ПО ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В СТАЛИНГРАДЕ (1942-1943 гг.): ОПЫТ ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ УЧАСТНИКОВ И ОЧЕВИДЦЕВ	199
---	-----

Винник Д.В.

РЕЛЯТИВИСТСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ И ИХ НЕГАТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ	204
---	-----

Воскресенская Н.О.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ: В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ	210
--	-----

Деникин А.В.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ПРОШЛОГО: ФИЛОСОФСКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ	218
--	-----

Замараева Е.И.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ЦИФРОВЫЕ ПОКОЛЕНИЯ	221
--	-----

Раткин Л.С.

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА, ПРОМЫШЛЕННЫЕ РЕВОЛЮЦИИ И ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ	227
Руднева С.Е.	
СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 гг.	230
Свинцова М.Н.	
СОХРАНЕНИЕ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В ПОНИМАНИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ ФИНАНСОВОГО УНИВЕРСИТЕТА ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ)	237
Скворцова Е.М.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА: К ВОПРОСУ О НОВОМ ПОНИМАНИИ ИСТОРИИ В ЭПОХУ НАТИСКА «ЧЕРНЫХ ЛЕБЕДЕЙ»	246
Ворошилин Я.А., Хацкевич Н.Ю.	
ОСВОБОЖДЕНИЕ НАРОДОВ ЕВРОПЫ ОТ ФАШИЗМА	255
Шевченко О.В.	
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ДУХОВНОГО ОПЫТА ПОКОЛЕНИЙ	262

#### **СЕКЦИЯ 4**

#### **ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ И ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО ИСКАЖЕНИЯ ЕЕ ИСТОРИИ И ИТОГОВ**

Русакова О.Ф.	
ОФИЦИАЛЬНЫЙ ДИСКУРС РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ	270
Блохин В.В.	
ТЕОРИЯ ПРЕВЕНТИВНОЙ ВОЙНЫ СССР ПРОТИВ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ	278
Буркова Е.И.	
СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ Н.Н. МОИСЕЕВА И ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА	286
Линькова Е.В.	
РОССИЙСКО-ФРАНЦУЗСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ СООБЩЕСТВ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ	289
Кряжева-Карцева Е.В.	
МЕМОРИАЛЫ СОВЕТСКИМ ВОИНАМ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ РОССИИ И ЗАПАДА	293
Никифоров Т.И.	
БЛОКАДА ЛЕНИНГРАДА В ОСВЕЩЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ	297
Якеменко Б.Г.	
ИСКАЖЕНИЕ РОЛИ СССР ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ КАК СЛЕДСТВИЕ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ДИСКУРСОВ «ПАМЯТЬ» И «ЖЕРТВА» В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЗНАНИИ	302

<b>СЕКЦИЯ 5</b>	306
<b>НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС – КАК ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ И КАК ОСНОВА СОВРЕМЕННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА</b>	306
Дервянченко А.А.	
<b>НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: ПОВЕДЕНИЕ И РИТОРИКА НАЦИСТСКОЙ ВЕРХУШКИ</b>	308
Гладышева Е.В., Гладышева С.Г.	
<b>О НЕОБХОДИМОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ У СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ В РАМКАХ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ</b>	311
Калинин Д.	
<b>ЦЕННОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В МАСШТАБНОМ ВОЕННОМ КОНФЛИКТЕ</b>	318
Николаев С.В.	
<b>КАК РОССИИ НЕ ПРОИГРАТЬ ВТОРУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ – "СНЯТИЕ" КОНФЛИКТА НА КЕЙСАХ ГДР, КУРИЛ, КРЫМА</b>	322
<b>СЕКЦИЯ 6</b>	
<b>ЧЕЛОВЕК И ВОЙНА: ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТЫ ЭПОХИ ВРЕМЕН ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ</b>	332
Трифанков Ю.Т.	
<b>ЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ, ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН</b>	336
Бахтин М.В.	
<b>ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ВОЙНА: ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ</b>	344
Демиденко Э.С.	
<b>Н.Н. МОИСЕЕВ О ГУБИТЕЛЬНОМ СОЦИАЛЬНОМ КРУГОВОРОТЕ ВЕЩЕСТВ И ПРОБЛЕМАХ ВОЙНЫ И МИРА</b>	350
Дзюбан В.В.	
<b>К 75-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ РУССКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 ГГ. И ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ: «БИТВА ПОД МОСКВОЙ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ»</b>	361
Дергачева Е.А.	
<b>ВОЙНА КАК АНТРОПОСОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ПИСАТЕЛЯ-ФРОНТОВИКА В.М. ШАПОВАЛОВА</b>	371
Багаутдинов А.М., Багаутдинов Р.А.	
<b>ФИЛОСОФИЯ И ИДЕОЛОГИЯ ПОДВИГА СОВЕТСКИХ ВОИНОВ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ: НА ПРИМЕРЕ ГЕРОИЗМА И МУЖЕСТВА ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА АЛЕКСАНДРА МАТРОСОВА</b>	378
Абовян Е.Н.	

НЕМЕЦКАЯ АГЕНТУРНАЯ СЛУЖБА НА ОККУПИРОВАННОЙ ТЕРРИТОРИИ СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (НА ПРИМЕРЕ БРЯНСКОГО РЕГИОНА)	385
Захарова Л.И., Щемелинин Д.М.	
ВЕНГЕРСКИЙ СЛЕД НА БРЯНСКОЙ ЗЕМЛЕ	391
Мороз И.А.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ВОСПРИЯТИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ	397
Бобков В.А.	
РЕЛИГИОЗНАЯ СИТУАЦИЯ В СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	402
Ушкалов С.В.	
БЕЛЫЕ ПЯТНА САЩЕНСКОГО ПОДПОЛЬЯ	410

#### Секция 7

<b>РОЛЬ МУЗЕЙНОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ НАУЧНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В ПАТРИОТИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ МОЛОДЁЖИ</b>	415
Аджимирова А.А.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ТВОРЧЕСКИХ РАБОТАХ ФОТОКОРРЕСПОНДЕНТОВ ДОНБАССА	417
Введенская В.В.	
НАРОДНЫЕ РЕСПУБЛИКИ В ДИСКУССИИ О ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ «ПОДАРКАХ ОТ РУССКОГО НАРОДА»	421
Дедкова Е.Н.	
ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ УГОЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ДОНБАССА В ГОДЫ ВОЙНЫ	427
Зинченко С.Ю.	
ПРОТЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ОККУПАЦИИ ДОНБАССА (1941-1943 гг.)	432
Ковалёва Л.Д.	
МУЗЕЙ БОЕВОЙ СЛАВЫ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ МУЗЕЯ ИСТОРИИ ДОНЕЦКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА	436
Маренич К.Н.	
РОЛЬ МУЗЕЕВ В ПРОТИВОСТОЯНИИ ГЛОБАЛЬНЫМ ВЫЗОВАМ. ОПЫТ ДОНЕЦКОЙ ПОЛИТЕХНИКИ	440
Муза Д.Е.	
ИСТОРИОСОФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ И ПРОБЛЕМЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ЕЁ ПРИЧИН, ХОДА И ИТОГОВ	445
Павлова А.В.	
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОРНОСПАСАТЕЛЕЙ ДОНБАССА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941-1945 гг.)	450
Удалова Т.М.	

**Секция 8**

**КИРГИЗСКАЯ ССР В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ: НЕИЗВЕСТНЫЕ  
СТРАНИЦЫ СРАЖЕНИЯ С ФАШИСТАМИ 463**

Дятленко П.И.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О  
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ\_(НА ПРИМЕРЕ КИРГИЗСТАНА) 464

Данильченко Г.Д.

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В УСТНЫХ ИСТОРИЯХ  
КЫРГЫЗСТАНЦЕВ 468

Сумароков Л.И.

НЕИЗВЕСТНЫЕ СТРАНИЦЫ ПОДВИГА: СНАЙПЕРЫ-КИРГИЗСТАНЦЫ В  
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 473

Эшимбекова Н.С.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ  
ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ В ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ XX-XXI ВЕКОВ 480

**СЕКЦИЯ 9**

**РОССИЯ В XXI ВЕКЕ: ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА И  
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ 487**

Бредихин В.Е.

ДИВЕРСИОННЫЕ ОПЕРАЦИИ НА ОСНОВАНИИ ПРИКАЗА СТАВКИ ВГК № 0438  
В ОСЕННЕ-ЗИМНЮЮ КАМПАНИЮ 1941-1942 гг. 488

Голова О.В.

ВКЛАД ИНЖАВИНСКОГО РАЙОНА В ДЕЛО ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 493

Куликов А.Ю.

АРНОЛЬД ТОЙНБИ О ВЕДУЩЕЙ РОЛИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ВО ВТОРОЙ  
МИРОВОЙ ВОЙНЕ 495

Чернецова Н.А.502

ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ И ЕЕ  
УЧАСТНИКАХ, СОЗДАННЫЕ СОТРУДНИКАМИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ  
УНИВЕРСАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА 502

**IV РАЗДЕЛ**

**СТАТЬИ, ТЕЗИСЫ 504**

Аганин А.И.

КАК НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПЕРЕПИСЫВАЮТ ИСТОРИЮ  
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 505

Акимова М.К., Персиянцева С.В.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ 513

Ащеулов О.Е.

РЕАКТИВНАЯ УСТАНОВКА «КАТЮША» – СИМВОЛ ПОБЕДЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОРУЖИЯ. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ГВАРДЕЙСКИХ МИНОМЕТНЫХ ЧАСТЕЙ В 1941 ГОДУ И ИХ РОЛЬ В ОТРАЖЕНИИ НЕМЕЦКОГО НАСТУПЛЕНИЯ НА МОСКВУ	519
Гагут Л.Д.	
ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И СТРАТЕГИЯ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ	526
Ермасов Е.В.	
МИФ О «РУССКОЙ УГРОЗЕ» В ГЕРМАНИИ: ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ	537
Копилян В.А., Копилян Т.В.	
РУССКОЕ ДОБРОТВОРЕНИЕ КАК ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ ДЛЯ ВЕТЕРАНОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ	546
Кретов С.И., Теплинский В.И.	
РОССИЯ В XXI ВЕКЕ: ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА, ПАМЯТЬ О ПАВШИХ И СЕГОДНЯШНЯЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧЕНЫХ ПЕРЕД БУДУЩИМИ ПОКОЛЕНИЯМИ	550
Марьин М.Л., Жидкова В.Ю., Щетинина Е.А.	
ПАМЯТЬ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В КОНТЕКСТЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУКИ	553
Наполов О.Б.	
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИТОГОВ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ПРАКТИКЕ ВОСПИТАНИЯ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ В РФ И ЗА РУБЕЖОМ (НА ПРИМЕРЕ ГЕРМАНИИ)	558
Прохорцев Н.С., Крутова Л.А.	
ВКЛАД МОЛОДЕЖИ ГОРОДА КРАСНОДОНА В БОРЬБУ С НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИМИ ЗАХВАТЧИКАМИ (1942-1943 гг.)	562
Раткин Л.С.	
ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ СОВЕТА ВЕТЕРАНОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО РАЗВИТИЮ МОЛОДЕЖНО-ПАТРИОТИЧЕСКИХ ДВИЖЕНИЙ И ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ В АВИАЦИОННОЙ И КОСМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ	565
Рочняк Е.В.	
ПОЛИТИКА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ «ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РЕСУРСА» ДОНЕЦКОГО РЕГИОНА	570
Самосадная И.Л.	
ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА	577
Степанов С.А.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА И ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ КАРТИНЫ	582
Уральцев Д.Д.	
ГЛАВНЫЙ СУД XX ВЕКА - НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС	585
Халудорова Л.Е.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ПРОСТРАНСТВЕ ПАМЯТИ: СОБЫТИЯ, ОБРАЗЫ, УРОКИ	594
Черняховская Ю.С.	



ЗАБЫТЫЙ ОСВОБОДИТЕЛЬ. XXI ВЕК. ВОЗВРАЩЕНИЕ Юдина Е.П.	599
НЕЗАБЫВАЕМЫЕ СОБЫТИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941-1945 НА СТРАНИЦАХ РАССКАЗА ЛЬВА КАССИЛЯ «У КЛАССНОЙ ДОСКИ»	616
<b>V РАЗДЕЛ</b>	
<b>НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b>	619
<b>VI РАЗДЕЛ</b>	
<b>МЕЖДУНАРОДНЫЙ МОЛОДЕЖНЫЙ КОНКУРС НА ЛУЧШЕЕ ЭССЕ: «ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ПАМЯТИ МОЛОДЕЖИ»</b>	
<b>ЭССЕ ПРИЗЕРОВ КОНКУРСА</b>	624
Родина И.Д.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СЕМЬИ: БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	625
Шмиголь Т.С.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СЕМЬИ: БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	629
Новикова К.А.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ СТРАНЫ, В МОЕМ ВОСПРИЯТИИ И ВОСПРИЯТИИ МОИХ СВЕРСТНИКОВ	632
Силенко Д.С.	
ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ II МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН ЗАПАДОМ – АГРЕССИЯ ПРОТИВ РОССИИ, РУССКОГО МИРА	638
Безлепкин Д.В.	
ПРИЧИНЫ НАВЯЗЫВАНИЯ ЗАПАДОМ КОНЦЕПЦИИ ОККУПАЦИОННОГО ХАРАКТЕРА ОСВОБОЖДЕНИЯ КРАСНОЙ АРМИЕЙ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН ОТ НАЦИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ	644
Толстошеин Я.А.	
СЕМЕЙНАЯ ТРАДИЦИЯ – СЛУЖИТЬ РОДИНЕ! ЛИЧНОСТНЫЙ ФАКТОР В ИЗУЧЕНИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	649
Зайцева Д.А.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СЕМЬИ И МОИХ ДРУЗЕЙ: БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	655
Дергачева В.К.	
МОЙ ПРАДЕДУШКА В.М. ШАПОВАЛОВ: ДУХОВНОЕ ПОСЛАНИЕ СОВРЕМЕННОКАМ И ПОТОМКАМ	659
Кондаревич Б.В.	
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНТЕНТА ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ В ЗАРУБЕЖНОМ И ОТЕЧЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ОБСУЖДЕНИЙ	663
Туров А.С.	
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СЕМЬИ: БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	666
Тохтамыш М.А.	



ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ВОСПРИЯТИИ МОИХ СВЕРСТНИКОВ	669
РЕШЕНИЕ ЖЮРИ КОНКУРСА НА ЛУЧШЕЕ ЭССЕ	673
<b>VII РАЗДЕЛ</b>	
<b>ФОТОКОНКУРС: «ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СТРАНЫ И МОЕГО ПОКОЛЕНИЯ». ФОТОРАБОТЫ ПРИЗЕРОВ КОНКУРСА</b>	
Дергачева В.К., Ершова Т.С., Куцева В.К., Стёпушкина П.К.	675
<b>РЕШЕНИЕ ЖЮРИ ФОТОКОНКУРСА</b>	678
<b>VIII РАЗДЕЛ</b>	
<b>ИЗ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ Н.Н. МОИСЕЕВА</b>	
Моисеев Н.Н.	
КРАТКАЯ АВТОБИОГРАФИЯ, НАПИСАННАЯ НЕ ДЛЯ ОТДЕЛА КАДРОВ	680
Моисеев Н.Н.	
РОССИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВ XXI ВЕКА	687
ИЗ ИСТОРИИ МОИСЕЕВСКИХ ЧТЕНИЙ	692
<b>IX РАЗДЕЛ</b>	
<b>МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ</b>	
КОНЦЕПЦИЯ	694
РАСПОРЯЖЕНИЕ РАН	697
РАБОЧАЯ ПРОГРАММА МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ: XXIX МОИСЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ	702
ПОЛОЖЕНИЕ О МЕЖДУНАРОДНОМ МОЛОДЕЖНОМ КОНКУРСЕ НА ЛУЧШЕЕ ЭССЕ	723
УСЛОВИЯ ФОТОКОНКУРСА	730
<b>X РАЗДЕЛ</b>	
<b>УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦИИ</b>	735
<b>XI РАЗДЕЛ</b>	
<b>ФОТО И ВИДЕОМАТЕРИАЛЫ</b>	762

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЙ ИСТОРИОГРАФИИ  
ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ И  
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ  
В СВЕТЕ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ Н.Н. МОИСЕЕВА  
(Вместо предисловия)**

*...формирование мировоззренческих универсалий,  
выработка миропонимания, помогающего  
людям выживать в критических ситуациях,  
и утверждение их в сознании людей  
представляется в современных условиях  
важнейшей задачей цивилизации XXI века*

*Н.Н. Моисеев*

Важным событием в современном анализе историографии Второй мировой войны и Великой Отечественной войны с учетом научной методологии академика Н.Н. Моисеева стала международная научно-практическая конференция – XXIX Моисеевские чтения, «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память» 21-23 июня 2021 г.,<sup>1</sup> формирования у молодежи исторической памяти и определения направлений консолидации ученых разных стран по противодействию попыткам исказить историю и переписать итоги Второй мировой войны. Научные дискуссии об истоках глобального усиления негативных вызовов и рисков для России призваны определить направления конструктивного диалога по укреплению мер доверия между народами, учеными и молодежью разных стран и прежде всего на постсоветском пространстве. В этих условиях возрастает актуальность разработки современной идеологии, теоретических и методологических подходов к осмыслению глобальных вызовов и рисков и научного инструментария для формирования в обществе объективной научной картины мира.

Без понимания внутренних и внешних причин формирования исторической памяти народов нашей страны, осознания трагичности и грандиозности победы советского народа в Великой Отечественной войне, ставшей генетическим кодом культурно-исторической идентичности российского народа, невозможно осмыслить российскую историю, а Западу - строить цивилизованные отношения с Россией. При определении причин искажения (фальсификации) подлинной истории Второй мировой войны, пересмотра ее итогов, принижения и отрицания решающей роли Красной Армии в разгроме немецко-

---

<sup>1</sup> Чтения подготовлены и проведены Комиссией РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых, факультетом глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова и Международным независимым эколого-политологическим университетом (МНЭПУ). Соорганизаторами чтений выступили: Финансовый университет при Правительстве РФ, Российский университет дружбы народов, Московский государственный педагогический университет, Донецкий национальный технический университет, Киргизско-Российский славянский университет им. Б.Н. Ельцина. В чтениях приняли участие ученые и сотрудники научных учреждений и научно-образовательных организаций Москвы и других регионов России, а также зарубежных стран (Беларусь, Казахстан, Армения, Киргизия, Украина, Сербия, ФРГ, Италия): докторанты, аспиранты и магистранты; педагоги образовательных учреждений; студенты вузов; учащиеся колледжей, лицеев, старших классов общеобразовательных школ.

фашистских войск и освободительном походе в Европе и Азии всегда следует рассматривать, в чьих интересах и в какой форме это происходит.

Геополитические изменения в мире вследствие распада СССР, трагических событий в Югославии (1999 г) и на Украине (2014 г.), коллективного выступления Запада в Беларуси в 2020-2021 гг. указывают на режиссуру США, по указанию которых объединенная Европа организует государственный переворот в Киеве; поддерживает военно-политический развал государств на Ближнем Востоке, осознанно и целенаправленно принимает противоречащие объективным фактам и оскорбляющие подвиг советского народа во Второй мировой войне резолюции о равной ответственности гитлеровской Германии и СССР в развязывании этой войны. Заявленное политическими руководителями Запада и России в 90-е годы прошлого века окончание «холодной» войны в действительности оказалось ее продолжением в более жесткой форме – по используемым средствам информационно-коммуникационных технологий и циничной – по сути. Доктрина США по сдерживанию, отбрасыванию и взрыву социалистической системы, изнутри, объявленная президентом США Трумэнном в 1947 г., была актуализирована и конкретизирована в выступлении президента США Б. Клинтона на закрытом совещании Объединённого комитета начальников штабов США 25 сентября 1995 г., в котором провозглашено не только продолжение «холодной» войны, но и поставлены задачи по «расчленению России на мелкие государства путём межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы... в Югославии, по окончательному развалу военно-промышленного комплекса России и армии, установлению режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам (США – ред.)...».

Враждебно настроенные к России бывшие «советологи» и политизированные ученые активно работают по реализации известных в научном мире Гарвардского и Хьюстенского проектов, обеспечивая тем самым идеологическое обоснование осуществления доктрины США в отношении России, а обвинение их оппонентов в приверженности «теории заговора» работает на поддержку внутрироссийской оппозиции. Особого анализа требует оценка интересов деструктивного отношения к истории Второй мировой войны и пересмотру ее итогов маргинальными политиками Польши, стран Балтии, Украины, использующими мошеннические приемы для получения финансовых выгод в виде компенсаций за так называемый «оккупационный период» от России и недополученный доход - от Германии.

Проблема историографии Великой Отечественной войны и ее отражение в исторической памяти людей, особенно российских граждан, является актуальным направлением исследований процессов глобализации.

Концепция состоявшихся чтений основана на важнейших методологических положениях академика Н.Н. Моисеева: «...история – необходимая составляющая «Картины мира», в которой человек, занимая весьма скромное место инструмента самопознания Универсума, может сыграть в его развитии совершенно особую роль – он потенциально способен внести в хаос самоорганизации определенный элемент целенаправленности; на переломе истории цивилизаций, на пороге нового глобального кризиса понимание логики исторического процесса, его философии необходимо людям (и политикам в том числе) больше, чем когда бы то ни было, потому что без этого трудно

представлять себе тенденции будущего, а значит, и строить стратегию будущего».<sup>2</sup> В целях развития методологии исследований историографии Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в рамках чтений рассмотрены историографические, политологические и историко-психологические аспекты неприятия решающей роли советских народов во Второй мировой войне и обозначившейся тенденции по целенаправленному искажению истории и итогов этой войны.

Активный диалог представителей науки и образования, общественных организаций России и зарубежных стран по обсуждению актуальных историографических проблем Великой Отечественной войны и Второй мировой войны состоялся в рамках пленарного заседания чтений. В отличие от многих научных конференций, посвященных истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, пленарные доклады конференции обратили внимание на политологические аспекты причин этих войн (Слуцкий Л.Э., Бабурин С.Н.), а также причины и цели политических инсинуаций нынешних политиков Запада по уничтожению роли СССР, возвеличивания роли союзников антигитлеровской коалиции, пересмотра итогов Второй мировой войны, а также неоднозначного трактования истории начального периода Великой Отечественной войны (Черняховский С.Ф.). Экономические интересы национальных корпораций США и Великобритании до начала и в ходе Второй мировой (Бычков А.В.) указывают на продолжение курса военно-политического обеспечения интересов транснациональных корпораций и на подчинение ресурсов мира и, прежде всего, России в интересах Запада в настоящее время (Левин Ю.А., Крайнов Г.Н., Божидар Митрович, Шабалин О.Л.). Для информационного прикрытия глобальных военно-политических и экономических претензий уже в начале нынешнего века Западом мобилизуются силы по созданию идеологической системы фальсификации истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны (Сенюшкина Т.А.). В связи с целенаправленным искажением трагических событий начального периода Великой Отечественной войны, предпринимаемым политиками стран Восточной Европы (Польша, Украина, страны Балтии), в современных исследованиях и историческом образовании молодежи, следует опереться на опыт Германии по научному осмыслению истоков и истории Второй мировой войны, а также трагических последствий этой войны для СССР (Керстин Кайзер (ФРГ), Гринин В.М., Калинин Н.Д. Владимир Кршлянин).

Большая часть научных докладов и сообщений было сделано в ходе работы секций чтений, проходивших в режиме онлайн в формате видеоконференции: в МГУ имени М.В. Ломоносова, Московском государственном педагогическом университете, Российском университете дружбы народов, Финансовом университете при Правительстве России, Тамбовском государственном техническом университете, Брянской областной научной библиотеке им. Ф.И. Тютчева, Российском технологическом университете – МИРЭА, Тамбовском государственном техническом университете, Донецком национальном техническом университете, Киргизско-Российском славянском университете им. Б.Н. Ельцина.

На факультете глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова учеными и специалистами рассмотрена и обсуждена роль и участие Московского университета в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. (Ивахненко Е.Н., Трофимов В.Т., Логинов

---

<sup>2</sup>Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество". М.: Изд-во «Устойчивый мир», 2001.

В.А., Еремева А.И., Ковалев А.М., Колотилова Н.Н., Алпатов С.В., Кузнецова И.В., Меркулова А.М., Агирречу А.А., Осмоловский А.А., Еремин Н.Н., Гаврилук А.В.).

Общественный и академический дискурс по проблематике отражения Великой Отечественной войны в современных учебниках по истории состоялся в Московском педагогическом государственном университете и одновременно в Елецком государственном университете имени И.А. Бунина (Половецкий С.Д., Засорин С.А., Никифоров Ю.А., Минаков С.Т., Грибан И.В., Карнишин В.Ю., Благушина Л.В., Усачев А.В., Петрищева Т.Ю., Усачева И.Н., Пустовалова В.В., Прошунина Е.В., Сафарова З.Н., Вобликова Е.Н., Шеина М.Н., Бородин К.И., Горячих Л.Н., Бушуева Д.А.).

Историко-психологические и политические аспекты неприятия решающей роли советских народов во Второй мировой войне и целенаправленного искажения ее истории и итогов обсудили на площадке факультете гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов (Русаква О.Ф., Блохин В.В., Якеменко Б.Г., Колесникова М.Е., Танцева А.В., Рябова Л.К., Никифоров Т., Линькова Е.В., Кряжева-Карцева Е.В.).

В рамках чтений Нюрнбергский процесс рассмотрен учеными как предостережение и основа современного международного права (Деревянченко А.А., Долгополов Н.М., Барис В.В., Мармазова Т.И., Шацкая И.В., Савка О.Г., Гладышева Е.В., Гладышева С.Г., Калинин Д., Хазанская В.А., Синева Д.Д.).

В изменяющихся условиях необходимо отметить актуальность рассмотрения научной проблемы Человека и Войны в историческом и социально-философском аспектах (Трифанков Ю.Т., Попкова Н.В., Бахтин М.В., Демиденко Э.С., Дергачева Е.А., Дзюбан В.В., Багаутдинов А.М., Ушкалов С.В., Захарова Л.И., Абовян Е.Н., Бобков В.А., Демиденко И.А., Демиденко А.И., Матвеев С.П., Згурский Е.О., Туров А.С.).

В рамках чтений в Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина учеными рассмотрены малоизвестные страницы участия Киргизской ССР в Великой Отечественной войне (Петров В.Г., Дятленко П.И., Данильченко Г.Д., Алымкулов Н.А., Джакишев А.О., Прохорова Н.А., Сумароков Л.И.).

О Великой Отечественной войне в судьбе семьи, друзей и коллег, о подвигах и героях Великой отечественной войны состоялись дискуссии в Тамбовском государственном техническом университете (Бредихин В.Е., Куликов А.Ю., Голова О.В., Чернецова Н.А., Толстошеин Я.А., Гунина Т.Ю., Шабалкина К.С., Шанина О.В., Антипова А.А., Михеева К.В., Долотов Н.А.).

Большое внимание уделено музейной работе по формированию у молодежи исторической памяти о Великой Отечественной войне и патриотическом воспитании (Маренич К.Н., Ковалёва Л.Д., Павлова А.В., Аджиминова А.А., Введенская В.В., Зинченко С.Ю., Удалова Т.М., Муза Д.Е.).

В рамках чтений проведен общероссийский фотоконкурс «Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения», посвященный 80-летию начала Великой Отечественной войны, как важное мероприятие по сохранению и поддержанию российской культурно-исторической идентичности, исторической памяти и активизации патриотического воспитания молодежи. Фотоконкурс способствовал повышению интереса молодежи к истории России, пониманию истоков, причин и результатов Великой Отечественной войны, а также последствий этой войны в жизни граждан страны и нынешнего поколения молодежи.

Фотоконкурс позволил привлечь молодежь к активному познанию истории отечества и Великой Отечественной войны, продемонстрировал возможности современных информационных технологий в историческом воспитании молодежи.

В рамках чтений также проведен международный молодежный конкурс на лучшее эссе «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников». Данный конкурс расширил научное обсуждение критических аспектов истории Великой Отечественной войны, трудных для восприятия молодежью, особенно в условиях информационной войны против России и искажения исторического вклада советского народа в победу над гитлеровской Германией. Рассмотрение конкурсных работ показало, что студенты вузов и учащиеся колледжей, лицеев, школ проявляют значительный интерес к истории Великой Отечественной войны, понимают взаимосвязь Великой Отечественной войны и Второй мировой войны. В сознании молодежи Великая Отечественная война ассоциируется как грандиозное героическое прошлое страны через память о своих предках - участниках фронта и тыла минувшей войны.

Необходимо учитывать, что потенциал исторической памяти о Великой Отечественной войне через мемориальное, поколенческое восприятие истории этой войны будет снижаться по мере ухода из жизни ее участников и снижения образовательного и воспитательного потенциала образовательных программ, сокращения и искажения исторического контента в современных учебниках курсов истории и других социально-гуманитарных дисциплин, а также информационного хаоса в интернете и социальных сетях.

Чтения позволили сосредоточить внимание большинства ее участников на методологических вопросах историографии Второй мировой войны и Великой отечественной войны для чего был использован политологический подход в анализе проблемных вопросов историографии, военно-политических и экономических причин искажения подлинной истории этих войн в западных научных школах и попыток политиков Запада пересмотреть итоги Второй мировой войны путем искажения подлинной ее истории и нивелирования решающей роли народов СССР и Красной армии в победе над немецким фашизмом.

Реализация концепции чтений позволила выйти на важный методологический вывод о том, что разные интерпретации причин Второй мировой войны, попытки переписать ее итоги в угоду интересам западных политиков – это проявление столкновения цивилизаций (по Н.Н. Моисееву) «...не столько народов, сколько именно цивилизаций, несущих разное мировоззрение, разное понимание места человека в обществе и общества в природе, весьма неодинаковую ранжировку человеческих ценностей, неспособность включить в число своих неукоснительных ценностей те универсалии...»<sup>3</sup>.

В западном обществе культивируется отрицание какого-либо вида исторической правды и утверждается концепция множественности истин, «постправды» и моральный релятивизм. Проблемы историографии Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, действия западных политиков и научных школ по дискредитации и умалении роли СССР во Второй мировой войне, а также пересмотру ее итогов следует исследовать в

---

<sup>3</sup> Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: Изд-во МНЭПУ, 1998.



цивилизационном плане, как глубокий процесс исторического противостояния восточно-европейской цивилизации и западной цивилизации, в основе которой лежит индивидуализм, представление об избранности (протестантская этика), почти патологическая убежденность в собственном превосходстве и исключительности.

Историческая память о Великой Отечественной войне – это генетический код российских граждан и всех русских, проживающих за рубежом. Без исторической памяти и понимания трудной, трагической и героической истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. невозможно осмыслить российскую историю; без исторической памяти о Великой Отечественной войне у России нет будущего.

В ходе чтений определены направления, по которым необходимо проводить дальнейшие научные исследования:

- историко-психологические и политические аспекты неприятия решающей роли многонационального советского народа во Второй мировой войне и целенаправленного искажения ее истории и итогов;

- политические, политологические и экономические причины навязывания Западом концепции так называемых оккупационных целей Красной Армии при освобождении стран Балтии и восточно-европейских стран от нацистских захватчиков;

- цивилизационные аспекты истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны и причины разного восприятия их на постсоветском пространстве и в Сербии;

- сравнительный анализ контента истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в современных учебниках в отечественном и зарубежном образовании, а также на постсоветском пространстве как предмет научных исследований и обсуждений;

- актуальные методы и формы музейной работы по формированию научной исторической картины Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в патриотическом воспитании молодежи;

- определение сути исторической памяти, ее психологии и структуры;

- исторической ответственности ученых перед будущими поколениями молодежи;

- философско-правовое содержание решений Нюрнбергского процесса как предостережение и основа современного международного права.

Результаты этих исследований должны постоянно обновлять контент учебных и методических пособий для всех уровней образования и просвещения, а также для популяризации в интернете и СМИ.

Участники чтений приняли научно-практические рекомендации

Российской академии наук:

- а) обратиться к Президенту Российской Федерации с предложениями: объявить 2023 год Годом военной исторической памяти в связи главным событием Второй мировой и Великой Отечественной войн – завершением Сталинградской битвы, положившим начало стратегических отступлений германского вермахта во Второй мировой войне; разработать специальную систему поощрения научных изысканий, исследователей и активистов, вносящих значительный вклад в сохранение исторической памяти;

- б) создать научный междисциплинарный совет по проблемным вопросам Второй мировой войны и Великой Отечественной войны с изданием соответствующих научных журналов, ведением специальной программы на телевидении и портала в интернете;

в) усилить научную экспертизу содержания исторического, социально-гуманитарного контента учебной литературы на всех уровнях образования, учитывая тотальную фальсификацию историографии Второй мировой и Великой Отечественной войны, предпринятую на Западе и отрицающую решающую роль Красной армии и советских народов в поражении гитлеровской Германии во Второй мировой войне;

Учёным, преподавателям научно-образовательных организаций и учреждений высшего образования и учителям среднего специального, профессионального и общего образования, а также дополнительного образования:

а) вернуть в образовательные программы основного и дополнительного образования изучение учащимися и молодежью литературных произведений отечественной классики, раскрывающих события Великой Отечественной войны и подвижничество советских людей, наших соотечественников, в т.ч.: Фадеев А. «Молодая гвардия», Васильев Б. «В списках не значился», Некрасов В. «В окопах Сталинграда» и др.;

б) включиться в исследования историко-психологических и политологических аспектов неприятия решающей роли советских народов во Второй мировой войне, целенаправленного искажения истории и пересмотра ее итогов, а также в подготовку на этой основе актуальных научно-методических материалов для формирования у молодежи объективной исторической памяти;

в) использовать различные формы активизации студентов и учащихся при изучении курсов отечественной истории (в т.ч. студенческие/ученические дебаты и проблемно-поисковый метод, сочинения, эссе, контрольные работы и т.д.) по актуальным вопросам истории Великой Отечественной войны и Второй мировой войны.

\* \* \*

Важный итог чтений: крайне важно регулярно обсуждать актуальные историографические проблемы Великой Отечественной войны и Второй мировой войны и коллективными усилиями выработать научно-практические рекомендации для использования их в историческом образовании молодежи и ее патриотическом воспитании.

В связи с этим Организационным и Программным комитетом чтений принято решение провести 7-8 декабря 2021 г. в Российской академии наук конференцию по теме «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память. К 80-летию разгрома немецко-фашистских войск под Москвой»

Битва под Москвой – одно из самых масштабных во Второй мировой войне сражение по численности войск, по количеству военной техники с обеих сторон и военно-политическим последствиям. В средствах массовой информации, западных учебниках истории и в социальных сетях в интернете активизируются публикации и антиисторические утверждения о климатических причинах и случайных стечениях обстоятельств, приведших к ослаблению натиска немецко-фашистских войск на Восточном фронте и временным неудачам вермахта под Москвой зимой 1941-1942 года. В связи с этим предполагается обсудить актуальные историографические проблемы событий этого периода, приведшие к первому стратегическому поражению нацистской Германии во Второй мировой войне и предопределившему исход этой войны.

В рамках конференции запланировано проведение второго этапа общероссийского фотоконкурса «Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения» и



международного молодежного конкурса на лучшее эссе «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников». Конференцию планируется завершить принятием научно-практических рекомендаций для научных, образовательных и иных организаций.

В ходе состоявшихся недавно моисеевских чтений был затронут важный аспект исторического образования его неадекватный ответ на искажения на Западе истории Второй мировой войны и пересмотр ее итогов.

В проведенных Комиссией РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых международном научном форуме (2019 г.), XXVIII и XXIX Моисеевских чтениях (2020 и 2021 гг.) было также обращено внимание на тревожные тенденции в российском образовании: отказ от лучшего опыта и традиций отечественного образования, в том числе советского периода, и слепое подражание западным стандартам; чрезмерное администрирование и нарушение автономности научно-педагогической деятельности; перегрузка преподавательской деятельности в ущерб научной и воспитательной работе; униженно низкий уровень оплаты труда за профессорско-преподавательский и учительский труд.

В связи с этим Организационным комитетом чтений принято решение провести 2-3 марта 2022 г. XXX Моисеевские чтения – научно-практическую конференцию «Россия в XXI веке: образование как важный фактор цивилизованности и культурно-исторической идентичности».

Комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых (Н.Н. Моисеев), организационный и программный комитеты чтений будут и дальше содействовать развитию методологии и проведению исследований историографии Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, научному анализу проблем отечественного образования и науки, а также популяризации научного наследия академика Н.Н. Моисеева.

Залиханов М.Ч.

академик РАН, Герой Социалистического труда,  
президент МНЭПУ, сопредседатель программного  
комитета Моисеевских чтений

Киселева С. П.

действительный член РАЕН и РЭА,  
доктор экономических наук, профессор, проректор по  
инновационному развитию МНЭПУ, член рабочей  
группы Комиссии РАН по изучению наследия  
выдающихся ученых (Моисеева Н.Н.)

Петрищев В.Н.

кандидат политических наук, доцент, ректор МНЭПУ,  
ученый секретарь программного комитета Моисеевских  
чтений

Степанов С. А.  
доктор педагогических наук, профессор МНЭПУ,  
руководитель рабочей группы Комиссии РАН по  
изучению научного наследия выдающихся ученых  
(Моисеев Н.Н.).

***I РАЗДЕЛ***  
***ОТКРЫТИЕ ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ 21 ИЮНЯ 2021 г.***

*Евтушенко Юрий Гаврилович,  
председатель Организационного комитета,  
академик РАН*

Доброе утро, участники XXIX моисеевских чтений – научно-практической конференции «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память»!

Отрадно отметить, что, несмотря на значительные ограничения в связи коронавирусом в наших чтениях принимают участие ученые, профессора, преподаватели, аспиранты студенты и учащиеся колледжей, лицеев и школ из целого ряда регионов страны, Беларуси, Украины, Киргизии, Республики Сербия, Германии.

Несколько слов о предыстории моисеевских чтений.

Работа небольшого методологического семинара под руководством академика Никиты Моисеева стала сегодня полнокровной научной конференцией, привлекающей внимание ученых и молодых исследователей из многих городов страны и зарубежных научных центров.

Семинар начал работу в 1994 г. в Политехническом музее и сразу привлек внимание ученых академических и отраслевых институтов, преподавателей вузов Москвы и других российских городов. В работе семинара, а с 2000г после смерти Н. Моисеева – моисеевских чтений выступали с докладами и научными сообщениями академики РАН: Гусейнов А.А., Залиханов М.Ч., Лекторский В.А., Львов Д.С., Нигматулин Р.И., Степин В.С., Акаев А.А., (АН Киргизии), Захлебный А.Н. (РАО), Урсул А.Д. (АН Молдавии) и другие известные ученые.

Обсуждения на семинарах и чтениях теоретических вопросов носили и прикладной характер, т.к. научные интересы и исследования Моисеева проверялись в его активной общественной деятельности по линии международного и отечественного экологического движения.

Работа этих семинаров стала основой научной школы академика Моисеева, исследующей на междисциплинарной основе актуальные проблемы взаимодействия человека, природы и общества, т.е. те проблемы, изучением которых занимался ученый последнюю четверть века своей жизни.

С учреждением в 2018 г. Комиссии РАН по изучению научного наследия академика Н.Н. Моисеева во главе с ректором МГУ имени М.В. Ломоносова академиком В.А. Садовничим (председатель), а также премии РАН имени Н.Н. Моисеева (за выдающиеся работы в области теории систем управления и методов оптимизации, а также методологии исследования проблем взаимоотношений человека-природы-общества) научная школа Н.Н. Моисеева приобрела институциональный характер и сегодня это:

– фундаментальные исследования в области теории систем управления и методов оптимизации, (ВЦ РАН им. А.А. Дородницына ФИЦ «Информатика и управление» РАН, научный руководитель – академик Евтушенко, ваш покорный слуга);

– научно-прикладные исследования глобализации и социально-экономических процессов, проводимые в Международном независимом эколого-политологическом университете (МНЭПУ), научный руководитель этого направления профессор МНЭПУ Степанов);

– собственно, моисеевские чтения;

– деятельность созданного Моисеевым Международного независимого эколого-политологического университета (МНЭПУ).

Позвольте напомнить основные вехи жизни Никиты Николаевича Моисеева.

Родился в 1917 г.

Выпускник физико-математического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, выпускник Военно-воздушной академии имени Жуковского, участник Великой отечественной войны.

После войны работал в Военно-воздушной академии им. Жуковского, в НИИ-2 Минавиапрома СССР, в МВТУ имени Н.Э. Баумана (совместно с В.Н. Челомеем и С.П. Королевым по созданию ракетной техники). Там же читал первый в СССР учебный курс «Теория движения управляемых ракет».

Работал в Ростовском университете.

В 1954 г. защитил докторскую диссертацию с решением в ней важной теоремы: для устойчивости твёрдого тела, содержащего жидкость, имеющую свободную поверхность необходима и достаточная устойчивость некоторого твёрдого тела. Прошу обратить внимание: за решение этой теоремы в докторской диссертации, имевшей важное значение для отечественного ракетостроения, Никита Моисеев был удостоен Государственной премии СССР.

Профессор кафедры теории взрыва, декан аэромеханического факультета, затем первого в СССР факультета прикладной математики, заведующий кафедрой прикладной математики Московского физико-технического института. Всего стаж работы в МФТИ превысил 30 лет!

Одновременно с работой в МФТИ – начальник отдела численных методов в гидромеханике, заместитель директора по научной работе Вычислительного центра АН СССР (1955-1986).

Под непосредственным руководством Н. Моисеева в ВЦ АН СССР осуществлена инициативная работа по созданию первой в СССР автоматизированной системы проектирования самолетов для КБ Сухого.

За эту работу награжден премией Совета Министров СССР.

В 1983 г. под руководством Н. Моисеева проведены численные расчеты или как сегодня говорят – математическое моделирование последствий вероятной ядерной войны, получивших название «ядерная ночь» или «ядерная зима». Эта работа советских ученых и проведенные параллельно работы американских коллег заставили политиков США и СССР сесть за стол переговоров по сокращению гонки ядерных вооружений.

На рубеже XX и XXI вв., т.е. в последнее десятилетие своей жизни Никита Николаевич сосредоточил свое внимание на методологических проблемах взаимодействия человека, природы и общества, а также принципов коэволюции человека и биосферы, разработал концепцию универсального эволюционизма с его составными частями: экологический императив и нравственный императив; Стратегия переходного периода и «Система УЧИТЕЛЬ». Труды этого периода жизни ученого насыщены новыми подходами в осмыслении и развитии ноосферных идей В.И. Вернадского, а также важнейшими положениями по реформированию отечественного образования. В экологизации и гуманитаризации нашего образования Никита Моисеев «видел ключ к цивилизации наступающего столетия».

Отрадно отметить, что ученый оставил после себя научные школы математического моделирования, экофилософии и экологического образования.

Теперь несколько слов о теме нынешних чтений.

В изданном МНЭПУ в 1997 г. трехтомнике трудов Никиты Моисеева имеется его замечательная работа «Как далеко до завтрашнего дня...Свободные размышления». Идея книги с размышлениями о судьбах российской интеллигенции в XX веке была задумана будущим академиком в перерывах между боевыми вылетами авиационных эскадрилий, в многочисленных попытках деблокирования в 1942 г. окруженного германскими войсками Ленинграда. В этой книге Никита Моисеев по своей родословной дворянин признал: «Я никогда не ощущал себя столь полноценным сыном своего народа, как тогда, на фронте, среди молодых, здоровых русских и украинских парней, с которыми жил одной жизнью».

Он, как участник Великой Отечественной войны и ученый, осознавал пагубность гонки вооружений великих держав на фоне происходящего обострения в их отношениях. В последние годы ушедшего XX века Никита Моисеев неоднократно писал о политике западных стран и их ученых по искажению, фальсификации истории Второй мировой войны, пересмотру ее итогов.

В год 80-летия начала Великой Отечественной войны особенно актуальна проблема, вынесенная на обсуждение участников нашей конференции.

Организационный и программный комитеты поставили перед конференцией Цель: определить важные события Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, наиболее подверженные критике и фальсификации западными научными школами и политиками, а также сформулировать научно обоснованные аргументы, для формирования у молодежи исторической памяти, противодействия попыткам переписать историю и итоги Второй мировой войны.

Работа конференции по целому ряду научных направлений, обозначена в названиях 8 секций и региональной площадки в Тамбове.

Секции проводятся в ряде московских вузов, вузов Брянска, Донецка, Минска, Бишкека.

Нам предстоит сегодня принять участие в открытии выставки работ участников молодежного фотоконкурса «Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения».

На заключительном пленарном заседании 23 июня будут представлены результаты молодежного конкурса на лучшее эссе «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников».

Призеры фотоконкурса и конкурса эссе получают дипломы, а участники конкурсов и нашей конференции, в том числе секций – сертификаты участия в этом важном научном мероприятии, проводимом под эгидой Российской академии наук. Предусматривается издание сборника докладов и выступлений.

Наша конференция имеет характер научно-практического мероприятия, которое завершается принятием конкретных научно-практических рекомендаций. Проект рекомендаций представлен в сборнике материалов для участников конференции.

Выражаю уверенность, что усилия по организации настоящей конференции, предпринятые Комиссией РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых, МГУ имени М.В. Ломоносова в лице факультета глобальных процессов и

Международного независимого эколого-политологического университета, увенчаются успехом, и конференция успешно состоится.

Организационный комитет выражает также уверенность, что некоторые ограничения, введенные в связи с эпидемиологической обстановкой в стране и в Москве не отразятся на научном уровне работы нашей конференции.

От имени организационного и программного комитетов выражаю признательность и благодарность Российскому фонду мира за поддержку данной конференции и лично Леониду Эдуардовичу Слуцкому, а также вице-президенту РАН академику Балеге Юрию Юрьевичу.

Желаю всем участникам плодотворных научных дискуссий, приятного общения.

XXIX моисеевские чтения – международную научно-практическую конференцию «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память», посвященные 80-летию начала Великой Отечественной войны, объявляю открытой!

## **ПРИВЕТСТВИЯ**

*Залиханов Михаил Чоккаевич,  
председатель программного комитета,  
научный руководитель Высокотехнологического  
геофизического института,  
президент МНЭПУ,  
Герой социалистического труда,  
академик РАН*

Дорогие мои юные друзья!

В это непростое время мне особенно приятно приветствовать молодых участников чтений – конференции.

Проведение конференции «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память» в дни 80-летия начала войны предъявляет к ее участникам высокие требования.

На мой взгляд, цель и задачи конференции будут реализованы при условии, если в дискуссиях мы сможем рассмотреть научные проблемы через призму цивилизационных процессов, происходящих в мире.

Именно такой метод может помочь наметить методологические подходы в рассмотрении важных событий Второй мировой войны и Великой Отечественной войны

Необходимо подчеркнуть, что отличие методологических подходов Никиты Моисеева от принятых в западной науке трактовок цивилизаций С. Хантингтона и А. Тойнби дает больше оснований для объективных цивилизационных оценок истории и итогов Второй мировой войны и Великой Отечественной войны.

Особенно в части оценки попыток западных научных школ и ряда политических деятелей исказить объективную историю и переписать итоги этих войн.

В связи с этим необходимо выделить важные события минувшей войны наиболее подверженные критике и фальсификации западными научными школами и политиками, чтобы дать научно обоснованные ответы.

Я поддерживаю мнение коллеги Сергея Черняховского о том, что разные интерпретации причин Второй мировой и, особенно, Великой Отечественной войны, попытки переписать их итоги в угоду интересам западной коалиции – это проявление столкновения цивилизационных *проектов*. «В этом проявляется кризис современного западного варианта *модерна*, в своей деградирующей фазе. Он приобрел вид лишенного ценностей *постмодерна*, и запустил в мире механизмы исторического и социального *регресса*».

В связи с этим среди множества направлений работы секций конференции важно в комплексе рассмотреть историко-психологические, политические и политологические аспекты неприятия решающей роли советских народов во Второй мировой войне и целенаправленного искажения ее истории и итогов

Конечно, на одной конференции эту задачу сразу не решить: потребуются новые исследования, обсуждения, разработка методик, пособий, учебников.

Думается, в этой работе нам может помочь известная статья Владимира Владимировича Путина, посвященная 75-летию окончания Второй мировой войны, как



официальная точка зрения отечественной исторической науки. Эта статья размещена в сборнике материалов для участников конференции.

Призываю всех участников конференции ознакомиться с проектом научно-практических рекомендаций конференции и внести необходимые уточнения, дополнения, замечания. Этот документ как важный итог конференции предназначен как Российской академии наук, так и исследователям, молодым ученым, преподавателям высших учебных заведений и педагогическим работникам средней профессиональной и общеобразовательной школы.

В заключение прошу всех участников конференции проявить гражданскую ответственность и соблюдать социальную дистанцию, и сделать противовирусную прививку. Это очень важно, если мы считаем себя гражданами великой страны и заботимся о ее благополучии.

Желаю всем участникам конференции творческих успехов, интересных встреч, здоровья и кавказского долголетия!

*Маскевич Сергей Александрович,  
доктор физико-математических наук,  
профессор,  
директор Международного государственного  
экологического института имени А.Д.  
Сахарова  
Белорусского государственного университета*

Уважаемые участники конференции!

Прежде всего, разрешите мне всех приветствовать всех участников конференции и выразить огромную, огромную благодарность за приглашение принять участие в открытии конференции. Наш институт является базовой организацией СНГ в области экологического образования и для нас фамилия Моисеева Никиты Николаевича – это символ конкретной стратегии, конкретной теории, конкретного взгляда которого придерживаются многие ученые, не только в Белорусском Государственном Университете. Мы стремимся распространять идеи Н.Н. Моисеева в на всем пространстве СНГ, проводя различные мероприятия. Я хочу сказать, что тема сегодняшней конференции – это очень, и очень важная тема для Республики Беларусь и для нашего университета, потому что 80 лет со дня начала Великой Отечественной войны, это не только повод вспомнить, но и повод для того чтобы серьезно взглянуть на те тенденции которые происходят сегодня в мире в глобальном геополитическом пространстве. В эти процессы вовлекается и Российская Федерация, и Республика Беларусь особым образом. Я хочу сказать, что все внесенные в программу Конференции доклады имеют исключительное значение для нашей молодёжи, мы будем с большим вниманием участвовать, слушать эти сообщения и доклады и стремиться их использовать в учебно-воспитательном процессе. Я хочу еще раз поблагодарить всех организаторов моисеевских чтений за приглашение и пожелать успехов конференции. Я уверен, что и факультет глобальных процессов Московского государственного университета очень много делает для организации подобных мероприятий, как и другие центры поддерживающие идеи Н.Н. Моисеева. Сегодня они очень востребованы в нашем белорусско-российском пространстве.

Спасибо за внимание.

*Боровская Марина Александровна,  
доктор экономических наук, профессор,  
член-корреспондент РАО,  
президент Южного федерального  
университета*

Уважаемые коллеги,

Спасибо большое за возможность участия в вашей конференции.

И позвольте мне, как председателю совета ректоров ВУЗов юга России высказать слова признания вам и тем коллегам, которые сегодня будут принимать участие в этой международной научно-практической конференции. Мы, безусловно, ценим и чтим имя Никиты Николаевича Моисеева, который имеет отношение и к югу России и Ростовской области.

Работу, которую вы сейчас ведёте по линии Комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся учёных, в частности Н.Н. Моисеева – для нас это очень важный знак в том, что процессы, связанные с сохранением традиций, памятью о Великой Отечественной войне, актуальны для современности. Для людей науки очень важно обсуждать эти темы, очень важно сегодня говорить о том, как собственно не просто сформулировать то научное наследие которое есть, а как его предъявить всем нашим студентам обучающимся и молодёжи в целом, чтобы было понятно каким образом эти традиции нужно будет переносить в будущее, планировать и строить будущее в XXI веке.

Желаю всем участникам удачи и успехов!

*Нифадьев Владимир Иванович,  
доктор технических наук, профессор,  
академик Национальной академии наук  
Кыргызской Республики,  
ректор Кыргызско-Российского славянского  
университета им. Б.Н. Ельцина*

Уважаемые друзья, коллеги!

От имени коллектива Кыргызско-российского Славянского университета имени первого президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина приветствую участников XXIX моисеевских чтений «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память».

В условиях, когда в погоне за мировой гегемонией попытки отдельных государств принизить роль Советского Союза и его народов в победе над фашистской Германией и её союзниками во Второй мировой войне становятся всё более агрессивными и наглыми.

Постсоветское пространство и все миролюбивые силы должны объединиться и защитить память о наших великих предках и многократно возгордиться им. Только так мы можем дать отпор провокаторам. Сплочение потомков Победителей и укрепление их духовно-нравственных сил является лучшим ответом нашим оппонентам. С первых дней Великой Отечественной войны наш народ встал на защиту Отечества. Мы должны воспеть тех, кто проявил невиданный героизм, отстаивая каждую пядь советской земли, и тем самым показал врагу, что победа будет за нами. И всё потому, что эта земля была родной для русских, киргизов, белорусов, казахов, евреев, украинцев и других наций, и народностей великой советской страны, ковавших победу на фронтах и в тылу. Судьбы наших соотечественников, внесших вклад в это благородное дело, до сей поры остаются нераскрытыми.

В год 80-летия начала Великой Отечественной войны проблема возвращение из небытия имён неизвестных героев должна быть поставлена в число первоочередных и особенно важных государственных задач. Она определяется необходимостью сохранения исторической памяти о поколении победителей, укрепления духовно-нравственного единства общества, кардинального улучшения гражданско-патриотического воспитания молодёжи и юношества, воссоздания былых дружеских связей между народами бывших союзных республик. Восстановление имён воинов, защитивших Отечество от коричневой чумы фашизма, описание эпизодов их ратных деяний требуют представления о справедливости, потребность напоминания пространства памяти новыми свидетельствами подвига народа.

Только так мы можем противодействовать экстремизму, терроризму, силам, жаждущим переписать историю Победы. В ходе XXIX моисеевских чтений на секции, организованной Кыргызско-российским Славянским университетом будут приведены новые факты героических свершений кыргызстанцев в годы Великой Отечественной войны. Они станут свидетельством величайшего подвига советского человека в битве с коричневой чумой.

Желаю успешной работы участникам XXIX моисеевских чтений «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память» мира и благополучия, дорогие друзья и новых побед! Спасибо за внимание!

*Ястребов Олег Александрович,  
доктор юридических наук,  
доктор экономических наук,  
профессор,  
ректор Российского университета дружбы  
народов*

Уважаемые коллеги!

Позвольте от имени российского университета Дружбы народов приветствовать организаторов и участников XXIX Моисеевских чтений, которые в этом году проводятся в дни 80-летия со дня начала Великой Отечественной войны. В нашей стране хорошо известно имя выдающегося ученого, основателя целого ряда научных школ Никиты Николаевича Моисеева, мы также знаем, что он представлял военное поколение, был участником Великой Отечественной войны.

В нашем университете мы свято чтим память о Великой Отечественной войне, нам особенно близка эта тема, так как занимавший пост ректора нашего университета с 1970 по 1972 гг. Владимир Францевич Станис также был участником Великой Отечественной войны. В 17 лет он отправился добровольцем в армию, в 18 лет он уже был участником Сталинградской битвы, в 20 лет командиром батареи.

Моисеевские чтения с такой широкой и разнообразной программой обсуждаемых вопросов и что особенно важно с участием студенческой молодежи как раз направлены на сохранение наших ценностей, исторической памяти о героизме советского солдата ценой собственной жизни защитившего мир от фашизма.

Великая Отечественная война является частью советского прошлого, это действительно главное историческое событие. Как сказал академик Чубарьян, это такой сакральный момент, который является святым для каждого из нас. Вместе с тем, неоспоримый, казалось бы, факт решающего вклада Советского Союза в победу над фашизмом подвергается сегодня сомнению. Отдельные проблемы истории войны становятся предметом острой дискуссии. Правильно было отмечено, что антинаучная трактовка истории Второй мировой войны, призванная к пересмотру ее итогов, это не что иное, как проявление холодной войны на новом этапе. В этой связи, можно с уверенностью сказать, что организованные Академией наук XXIX Моисеевские чтения решают важную задачу противодействия подобным попыткам переписать историю и итоги Второй Мировой войны, стереть из ее коллективной исторической памяти народов.

Хочется выразить надежду, что предложенные участникам форума научно-практические рекомендации найдут свое воплощение как в академической и научно-образовательной сфере, так и, что особенно важно, патриотическом воспитании молодежи.

Спасибо за внимание.

*Калинин Вячеслав Фёдорович,  
доктор технических наук,  
профессор,  
вице-президент Ассоциации  
«Объединенный университет имени В.И.  
Вернадского»,  
советник при ректорате Тамбовского  
государственного технического  
университета*

Добрый день уважаемые коллеги!

Очень приятно, что выдалась такая возможность нам участвовать в таком большом важном событии – научно-практической конференции – XXIX Моисеевских чтениях «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память».

Наша секция исследует проблему ведущей роли Советского Союза во Второй мировой войне. Хочу сказать, что у нас здесь собралось достаточно интересных людей разных возрастов, поколений, здесь и учёные, которые давно занимаются этими этой проблемой и молодые ученые это и школьники наших лицеев, в том числе, три лица которые – в составе базовых школ Российской академии наук. Кроме того, есть «Школа Сколково-Тамбов».

На Тамбовской земле Никита Николаевич Моисеев известен ещё, когда он создавал Международный независимый эколого-политологический университет. В стенах нашего университета организовался филиал МНЭПУ. Руководил им доктор технических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации Муромцев Юрий Леонидович.

Необходимо отметить, что ассоциация «Объединенный университет имени Владимира Ивановича Вернадского», в которую входят вузы из 14 регионов (в том числе Вятский университет, Крымский федеральный университет, университет природы г. Дубны, Липецкий технический университет, Воронежский университет и др.).

Такие великие ученые как Никита Моисеев, Владимир Вернадский большой вклад внесли в науку о человеке в современной экологической обстановке. По мнению А. Тарко, Н. Моисеев и В. Вернадский смотрели на биосферу и человека в ней как на проявление космических процессов. По Моисееву негативное воздействие человека на природу может привести биосферу к такому состоянию, в которой человеку как виду *homo sapiens* не найдется места.

Мы отправили на фотоконкурс и на конкурс эссе, работы наших студентов, учащихся наших школ и лицеев, т.е. мы участвуем во всех программных мероприятиях научно-практической конференции.

*Пляйс Яков Андреевич,  
доктор исторических наук,  
доктор политических наук,  
профессор,  
председатель Профессорского клуба  
Финансового университета при  
Правительстве РФ*

Спасибо большое, во-первых, за предоставленное слово, и за эту инициативу Российской академии наук, потому что событие, которое произошло 80 лет тому назад чрезвычайно важно для всего мира и конечно в первую очередь для Советского Союза.

Я с 10:00 утра слушал выступления коллег, они действительно очень интересные, важные и содержательные. И многое уже было сказано, но я хотел бы сообщить о некоторых моментах, о которых не было сказано, а также свои соображения о том, как строить патриотическую работу, связанную с памятью о Великой Отечественной войне. Это актуально, потому что мы имеем дело с поколением, которое скоро войдёт в большую жизнь, в большую политику и будет определять свое отношение к этому событию.

Во-первых, я хотел бы сказать, что действительно это была война, которая охватила, как известно, 61 государство и под ружье было поставлено более 110 млн. человек. Даже вот эти две цифры говорят о масштабах события мирового значения, мирового масштаба. Если в годы войны, как мы хорошо знаем, тот же Рузвельт, президент Соединенных Штатов или Уинстон Черчилль, премьер-министр Великобритании высоко оценивали участие и роль Советского Союза и советского народа и соответственно Красной Армии в этой войне. Но уже в первые годы после войны эти оценки стали меняться. И чем дальше, тем больше стало акцентироваться значение западных держав, тех же американцев, тех же британцев и даже французов. Сейчас эти оценки указывают на то, что роль Советского Союза была второстепенной, а роль Запада была решающей. Сегодня Запад в целом негативно относится к роли СССР и славянских народов во Второй мировой войне. Но я хотел бы обратить внимание коллег и участников конференции на то, что есть ещё другой взгляд, не только западный взгляд, но и восточный взгляд на Великую Отечественную войну и на Вторую мировую войну. Это китайский взгляд на Вторую мировую войну, в которой Китай потерял 37 млн. человек и что на по утверждению китайских ученых и политиков основным театром военных действий Второй мировой войны был Восточный театр, а также, что Вторая мировая война началась не 1 сентября 1939 года, а намного раньше – в 1935 году.

Думается, что чем дальше будет уходить время, тем больше будут пересматриваться сценки Второй мировой войны. Это нам надо учитывать.

И следующее о чём я хотел бы сказать это конечно о том, что борьба за мир, которая началась особенно интенсивно после того как появилось ядерное оружие и сейчас эта борьба проявляется в мировоззренческих аспектах.

Я очень хорошо помню, когда в начале 90-х годов я увидел книжку Н.Н. Моисеева о мировых проблемах, об эколого-политологическом направлении его исследований, меня это очень удивило. Я его знал, как выдающегося математика, а оказалось, что он ещё выдающийся мыслитель. Я думаю, что для выдающихся ученых не только для Моисеева в данном случае, для того же, скажем, Лихачёва, Вернадского и многих других выдающихся

учёных естественны это глобальное мышление, размышления о судьбах человечества. Мысль Н. Моисеева о том, что без формирования мировоззренческих универсалий, выработки миропонимания, помогающего людям выживать в критических ситуациях и утверждения их в сознании людей представляет в современных условиях важнейшую задачу цивилизации XXI века.

Ученым всем вместе надо действовать. Я имею в виду и естественникам, и точным наукам и гуманитарным наукам, потому что – это общая задача. Мы, к сожалению, нередко выделяем фундаментальные науки, считая, что естественные и точные науки более важны, а вот гуманитарные, обществоведческие всякие другие не столь важны. Это неверная позиция. Все науки важны, поэтому их надо всемерно поддерживать и естественно развивать...

В заключение хочу отметить, что выступления на этой конференции действительно очень содержательные и интересные. И давно было сказано, по-моему, Наполеоном, что не стреляйте в прошлое из пистолета, оно выстрелит в вас уже из пушки. Поэтому то, что делают там поляки и другие западники ограничивая, нивелируя роль Советского Союза во Второй мировой войне, совершают огромную ошибку. Разрушение памятников – это вообще варварство, это недостойно цивилизованных людей, это отзовется им сторицей и выстрелит в них из пушки истории.

Спасибо коллеги за внимание.



*Вержибок Галина Владиславовна,  
кандидат психологических наук,  
доцент, профессор кафедры психологии и  
педагогике  
«БИП – Университет права и социально-  
информационных технологий»,  
г. Минск, Республика Беларусь*

Паважаныя сябры і калегі! Шчыра вітаю вас ад імя беларускага таварыства псіхалагаў і грамадзян Беларусі.

Уважаемые друзья и коллеги!

Приветствую вас и поздравляю с началом работы XXIX Моисеевских чтений, которые являются одним из важных событий проводимого цикла международных научных конференций «Мир и наука в XXI веке: глобальные вызовы и риски».

Тема сегодняшней конференции актуальна, сложна и многогранна. Обозначенная в ней тема *«Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память»* раскрывает целый спектр вопросов, касающихся единства и общности славянской цивилизации перед вызовами времени.

Чрезвычайно важна вынесенная на форум проблематика отражения Великой Отечественной войны в общественном и академическом дискурсах: понимание роли человека в истории (и – человека эпохи времен Великой Отечественной войны), влияния исторической памяти и связи поколений, преемственности духовного опыта и наследия, значимости патриотического воспитания и участия молодежи в построении будущего страны, ответственности ученых и практиков за конфликт культур и цивилизаций, важности прогнозирования развития страны и построения гуманного мирового сообщества.

В истории России можно найти немало примеров, когда народ объединялся вокруг патриотической и национальной идеи. Центральное место среди единых идеологических ценностей занимает воспитание чувства гордости за свой народ и государство, ответственности за время, в котором мы живем.

Как никогда, сегодня актуальны слова Алексея Николаевича Толстого: *«Патриотизм – это не значит только одна любовь к своей Родине. Это гораздо больше... Это – сознание своей неотъемлемости от Родины и неотъемлемое переживание вместе с ней её счастливых и её несчастных дней»*. Родина – это не та страна, в которой живу я, а та, которая живёт во мне.

Сегодня Россия, в том числе, и страны постсоветского пространства, оказались на пороге уникальных по сложности и масштабу социально-экономических и социокультурных преобразований, мы все находимся сейчас в процессе цивилизационных перемен. Эволюция сознания и современных знаний требует совершенно новой интерпретации факторов, обуславливающих функционирование человека.

На фоне западного кризиса рациональности привлекательной оказывается специфическая *славянская ментальность*, направленная на познание мира и установление взаимоотношений с ним. Сегодня в трактовке ментального феномена как многоуровневой

системы обозначения своеобразия проявлений группового сознания зарождается практика методологической поливариативности и междисциплинарности.

*Менталитет* как интегральная характеристика людей конкретной культуры и духовно-психологического облика общества формируется и развивается на макросоциальном уровне, его субъектами являются этнос, народ, нация. *Ментальность* как отношение к миру и способы восприятия, совокупность представлений и результат идентификации эксплицируется на мезосоциальном и микросоциальном уровнях, в деятельности социальных групп и отдельных индивидов. Менталитет и ментальность сочетают статичность и динамичность, источником и причиной их формирования выступает *социальность* как потребность в сопричастности и принадлежности к какой-либо социальной общности.

Партнерство и объединение усилий российских и белорусских ученых в области формирования в детской, подростковой и молодежной среде стойкого социального иммунитета против фэйковой информации в интернете, навязывания им чуждых интересов и пренебрежения памятью предков, а также купирование враждебного отношения европейской молодежи к сверстникам из других стран, забвение печальной участи оккупированных немецко-фашистскими войсками стран и народов Европы, освобожденных советскими войсками, безусловно, как и выработка научно-практических рекомендаций, – есть задачи архисложные и актуальные.

Принятие *нравственного императива* как главного образовательного направления, коэволюция природы и общества (по Н. Моисееву) – есть условия сохранения славянских ценностей и традиций, платформа для успешного сотрудничества братских народов России и Беларуси.

Возможность обсудить различные оценки, подходы и приоритеты в решении стоящих задач в формате сегодняшнего мероприятия представляется чрезвычайно интересной и полезной.

Желаю всем участникам конференции плодотворной работы на основе открытого диалога, поиска новых подходов и инновационных идей в рамках проводимых мероприятий.

*Здравко Витошевич,  
доктор философии, профессор,  
ректор Приштинского университета,  
временно расположенного в Ковской  
Митровице,  
Республика Сербия*

Приветствую организаторов и участников XXIX конгресса,  
собравшихся в Москве, в здании Российской академии наук!

Основная тема нынешнего конгресса – историческая память. Для многих людей во всем мире это прежде всего воспоминание о Второй мировой войне как о ключевом событии двадцатого века. Исторические воспоминания об этой войне передаются из поколения в поколение и служат предупреждением и свидетельством того, как историческое безумие может привести к общей трагедии.

Но для нас, живущих на территории Косово и Метохии, которая временно оккупирована и отделена от конституционной системы Сербии, историческая память – это не только взгляд назад, но и то, что в настоящее время является нашей реальностью. И мы должны день за днем бороться за право иметь свою историю, поддерживать свою самобытность и помнить о своем происхождении.

Здесь, в Косово и Метохии, на территории около 11000 квадратных километров находится около 1500 сербских православных церквей, 20 монастырей, построенных нашими предками, города и села, где они жили, кладбища, где они покоятся. Они сражались за эту страну, ее берегли и обустроивали. Из 20 монастырей – 4 внесены в список ЮНЕСКО.

Постоянное стремление ведущих западных стран заставить Сербию отказаться от своей истории – это давление, ведущее к дегуманизации, это культурный геноцид, осуждаемый всеми, кто знает историю и понимает значение термина «историческая память».

Приштинский университет – главное высшее учебное заведение в южном сербском регионе Косово и Метохия после агрессии НАТО против Союзной Республики Югославии в 1999 году был вынужден покинуть Приштину и временно находится в Косовской Митровице.

Наш университет – это не только учебное заведение, но и учреждение, которое защищает историческую память, защищает сербскую идентичность в этой области, защищает право Сербии как европейской страны, как славянской страны, как православной страны, иметь свое прошлое и свое будущее. Это университет, который основан на священных обетах, оставленных нам нашими предками. Наш университет – гарант и основа сербской идентичности.

Я верю, что ваш конгресс займется этой темой, а также рядом других актуальных вопросов.

Желаю успешной работы!

***II РАЗДЕЛ  
ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ***

*Слуцкий Леонид Эдуардович,  
председатель Комитета Государственной  
Думы Федерального Собрания Российской  
Федерации по международным делам,  
председатель правления Международного  
общественного фонда «Российский фонд  
мира»*

**СОВРЕМЕННАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБСТАНОВКА И ПРОБЛЕМЫ  
ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И КУЛЬТУРЫ МИРА**

*Leonid E. Slutsky,  
Chairman of the State Duma Committee  
Federal Assembly of the Russian Federation for  
International Affairs, Chairman of the  
Management Board International Public  
Foundation "Russian Peace Foundation"*

**MODERN INTERNATIONAL SITUATION AND PROBLEMS OF FORMATION OF  
HISTORICAL MEMORY AND CULTURE OF PEACE**

Дорогие коллеги, приветствую вас в этот важный день!

Сегодня Российское военно-историческое общество под председательством В.Р. Мединского проводит сходное мероприятие, а в Кремле готовится встреча Президента России с уходящим составом седьмого созыва Государственной Думы. Рано утром была небольшая оперативка, но, тем не менее, из уважения к памяти Никиты Николаевича Моисеева и моим коллегам, которые организовывали эти двадцать девятое чтения, я приехал в Российскую академию наук.

Для меня большая честь сегодня выступить на данных чтениях, которые проводятся в духе времени – в формате видеоконференцсвязи. Но, уверен, от этого их научное значение никоим образом не умаляется. Мы хорошо помним, что Никита Николаевич Моисеев, занимаясь проблемами современной физики, прикладной математики, созданием МФТИ, исследовал сложные проблемы социального развития страны, ввёл понятие «универсальный эволюционизм», которое и сегодня весьма ценно для исследователей сегодняшнего переходного периода в российском обществе. Вспоминая труды Никиты Николаевича, на фоне процессов, происходящих в мире и формирующейся новой мировой архитектуры XXI столетия, мы видим, что к великому сожалению делаются все больше попыток ревизии итогов Второй мировой войны, происходят совершенно чудовищные процессы в Польше, где стираются с лица земли памятники и мемориалы захоронений советских солдат и офицеров, отдавших свои жизни за освобождение Польши от нацизма. Их полегло там порядка 600 тысяч и значительная часть памятников уже уничтожена в разных воеводствах, в том числе на центральном военном кладбище Варшавы. Разумеется, в учебниках уже нет Красной Армии, нет роли советского народа во Второй мировой войне и в том числе на территории Польши. И подобные процессы ревизии итогов Второй мировой войны идут повсеместно на уровне



средней, высшей школы, в научных исследованиях в целом ряде европейских стран, в том числе во всех трех странах Балтии. Мы видим, что Латвия и Эстония требуют так называемой компенсации за оккупацию у сегодняшней России. В Эстонии существует музей оккупации, в том числе в Тартуском университете, где искажается ситуация 1940 года, когда эти страны стали советскими республиками. Повсеместно в европейских странах, где-то большей, где-то в меньшей степени, идет ревизия исторической памяти то есть то, что чрезвычайно опасно, поскольку то поколение, которое идет вслед за нами уже рискует не знать правды о Второй мировой войне – самой кровопролитной в истории человечества и той войне которая по сути дела и стала отправной точкой, победа в которой стала отправной точкой для формирования нынешней многополярной мировой архитектуры с ведущей ролью Организации Объединенных Наций. Это кстати записано в концепции внешней политики России. Но даже если такой концепции не было я бы сказал, что она доказала за десятилетия свою безальтернативность. С этим спорили Збигнев Бжезинский, другие идеологи однополярного мироустройства и конечно отталкиваясь от их трудов, сегодня мы видим, что наши «стратегические друзья», как я их называю, на Западе пытаются любой ценой сохранить однополярный мир, хотя на сегодня это уже крайне сложно. Страны БРИКС, составляющие порядка трети мировой экономики мирового ВВП категорически против такого подхода... Это, однако, наших оппонентов в Вашингтоне не останавливает.

Очень хотелось бы верить, что без утопии саммит президентов Путина и Обамы в Женеве 16 июня станет также точкой невозврата в движении того самого антироссийского маховика, который раскрутился ещё при Обаме, затем продолжался при Трампе, несмотря на его внешне конструктивную риторику вращаться с удвоенной скоростью в том же деструктивном антироссийском направлении.

Таким образом, сегодня перед нашими учеными, участниками моисеевских чтений, на которых ежегодно анализируется мировая ситуация, стоит большая задача определить



место истории в нашем общественном сознании. Сегодня, исследуя контент истории Второй мировой войны, наши ученые воздвигают опять же без лишней патетики непреодолимый барьер на пути тех, кто пытается разрушить историческую правду, фальсифицировать ее и деформировать нашу общую для всех народов Земли историческую память. С этой точки зрения моисеевские чтения являются, безусловно, инфраструктурно-значимым мероприятием в мировом масштабе для тех, кто действительно исследует историю этого времени, для тех, кто хочет понять те объективные тенденции, которые являются сегодня движителями в истории уже нового XXI столетия.

Не хочу затягивать свое выступление, поскольку у нас сегодня много выступающих в том числе и регионов, прекрасных исследовательских центров, университетов, с которыми мы поддерживаем постоянный контакт.

Являясь председателем комитета по международным делам Госдумы, а также президентом факультета мировой политики Московского государственного университета, постоянно поддерживаю плодотворные контакты с учеными страны и зарубежья.

Желаю всем участникам XXIX моисеевских чтений плодотворной дискуссии и ещё раз прошу меня простить, поскольку мне надо будет буквально через несколько минут возвращаться к моим думским делам, а также посетить мероприятие которое вскоре начнется в Кремле под руководством Президента России. Нет сомнения, что вы хорошо поработаете, и мы ждем издания материалов XXIX Моисеевских чтений.

Спасибо огромное за приглашение и внимание!

**Бабурин Сергей Николаевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
президент международной Славянской  
академии наук, образования, искусств и  
культуры,  
главный научный сотрудник  
Института государства и права РАН,  
председатель попечительского совета  
МНЭПУ

## **ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И СЛАВЯНСКИЙ МИР**

*Baburin Sergey Nikolaevich,*  
*Doctor of Law, Professor,*  
*President of the International*  
*Slavic Academy of Sciences, Education, Arts and*  
*Culture,*  
*Chief Researcher*  
*Institute of State and Law of the Russian*  
*Academy of Sciences,*  
*Chairman of the Board of Trustees of MNEPU*

## **WORLD WAR II AND THE SLAVIC WORLD**

Уважаемые председатель оргкомитета, председатель программного комитета,  
дорогие участники!

Прежде всего, хочу передать всем участникам чтений приветствия и пожелания успеха от участников митинга – реквиема в Бресте который был в ночь с 21 на 22 июня. Я впервые участвовал там в таком формате и это действительно было очень трепетное зрелище, лагуна чувств, потому что, когда в завершение митинга перед трибуной, перед присутствовавшими жителями Бреста, гостями шли строем белорусские и российские военные, они шли строем не столько перед нами, сколько перед теми солдатами, которые стояли на вдоль мемориала и держали портреты павших героев, тех, кто в сорок первом году первыми встретили врага. И конечно для нас это не просто история, это часть самосознания нашего многонационального народа, потому что против гитлеровских полчищ боролись граждане всех союзных республик и когда мы говорим о уроках Великой Отечественной войны, я прежде всего хотел бы подчеркнуть важность народного единства в борьбе против нашествия, и второе: безусловно мы должны сегодня без излишней дипломатии воспринимать события 22 июня 1941 г., как нашествие объединённой Гитлером Европы. Потому что тот же самый натиск на Брестскую крепость, на весь СССР был осуществлён дивизиями Германии, Австрии, Румынии, Италии, Франции многие других стран. Убивали граждан Советского Союза: и военных и гражданское население. Не случайно большинство жертв – это мирное население нашей



страны, а отнюдь не солдаты и офицеры. Наши сегодняшние проблемы корнями уходят в те годы и десятилетия.

Необходимо подчеркнуть, что ревизия истории, о чем говорится на моисеевском форуме, – это очень опасное заболевание в мировосприятии целых народов. И хочу подчеркнуть, поймите меня правильно, хочу сказать спасибо евреям. Спасибо евреям за то, что они напоминают о Холокосте, и тем самым не дают перевернуть всё. В противном случае Европа давно обвинила бы Советский Союз в том, что именно он развязал Вторую мировую войну, а Гитлера сделала бы защитником западной цивилизации против сталинского большевизма. И только напоминание о злодеяниях и геноциде, которые были направлены против евреев, славян, и цыган, останавливает объединенную Европу от этой роковой ошибки. Только память об этом мешает им всё поставить с ног на голову и вновь толкнуть мир в хаос. Мы говорим о большой роли славянских народов сегодня, несмотря на расколотасть славянских страна между двумя цивилизациями: русской цивилизацией или восточно-христианской ее можно называть по-разному и Западной цивилизацией, когда Польша, Чехия, Словакия – они фактически перешли в ту систему ценностей и нравственных координат. А православно-христианский мир остался всё же в нашей русской цивилизации. Но, тем не менее, славянский мир сегодня является шансом на восстановление единства Европы, чтобы те же болгары или поляки объяснили тому Западу, который противостоит сегодня современной России, что не надо шутить с огнем, что нужно восстанавливать взаимное понимание и взаимное доверие. А мы, со своей стороны, должны сделать всё, чтобы наша гордость за величие подвига предков было бы опорой в сегодняшний день, в сегодняшних испытаниях и опорой не конфронтационной с Европой, а я бы сказал целительной для Европы, потому что в России, в восточном христианстве, в православии удалось сберечь систему духовно-нравственных ценностей, которая по существу рухнула в Европе и оказалась подмятой бесовщиной западнизма, уничтожающей человеческое в человеке. Я хочу напомнить, что Никита Николаевич Моисеев ещё в конце XX в. предостерегал, что возникнет ситуация, когда транснациональные корпорации захотят получить зомбированное население, чтобы осуществлять послушное управление всеми живущими на Земле. И в 2020 г. мы столкнулись с натиском этого глобального проекта, когда была предпринята попытка уничтожить национальные государства через Всемирную организацию здравоохранения диктовать новые правила общежития, новые правила отношений между народами. Да это не получилось, как не получилось свергнуть у них Си Цзиньпина, но получилось свергнуть Трампа в Соединённых Штатах Америки. И мы с вами все видели, что такое лицо, так называемой Западной демократии, когда Соединённые Штаты Америки практически раскололись на традиционалистов, которые требовали соблюдать устои, формировавшиеся многими поколениями и тех, кто призывал, чтобы ныне живущее белое поколение, которое никогда не было рабовладельцами каялись перед теми, кто никогда не был рабами. За что каялись? Вот в этом отношении, я убеждён, что сегодня нужно определяться, в смысле дальнейшего развития всего человечества.

Основа понимания этих процессов была заложена в Российской академии наук еще 25 лет назад, когда академики Моисеев Н.Н., Кудрявцев В.Н., Нерсисянц В.С., Львов Д.С. и другие заявили, что нам необходимо избавиться прежде всего от извращенного понимания роли человека и экономики в обществе. Не человек живёт ради экономики, а экономика, тем более цифровая экономика должна служить человеку, а не поработать

его. И нам в качестве такой цели нужно ставить задачу перехода к новому этапу социального развития.

Недавно, на съезде партии Российский общенародный союз я сказал, что наша беда в том, что мы не осознали, что общество давно стоит перед необходимостью перехода к новому общественному строю, который в Российской академии наук ещё в девяностые годы предложили назвать цивилизмом. Строй, который бы преодолел недостатки и капитализма, и социализма, позволил бы избавиться от ига частной собственности, но и не допустить возвращения к коллективистскому опыту государственной монополии и отлучения человека от свободы, от собственности. Это отдельные вопросы, я просто обозначил эту тему в своем кратком докладе, потому что, только высокая социальная цель такая, какой был коммунизм для наших предков в первой половине XX в., построение нового справедливого и свободного общественного строя способна сделать из Российской Федерации лидера цивилизационного развития и способна преодолеть болезнь западнизма. В этом суть научного наследия Никита Николаевича Моисеева, его соратников в этом, если хотите, для меня смысл нашего моисеевского форума, думать о главном и намечать то, что власть должна понять и к чему должна прислушаться. Желая, чтобы наша с вами работа была востребована теми, кто принимает политические решения.

Отвечая на вопрос Никиты Калинина, студента Санкт-петербургского университета, скажу следующее. Есть акценты, с которыми в этом вопросе можно согласиться, в частности с опасностью болезни русского мессианства и превосходства нашей цивилизация над другими. Нет, мы просто другие, каждая цивилизация самоценна. Именно поэтому говорим о роли славянства расколотого между двумя цивилизациями. Важно, чтобы европейская цивилизация, которая никогда не станет русской цивилизацией, чтобы она вернула свои цивилизационные основы, избавившись от бездуховности западнизма. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, что между добром и злом не может быть компромисса. Невозможно создать ситуацию, в которой она будет наполовину во зле, а наполовину в добре. Либо жизнь нравственная, либо безнравственная, чуть-чуть нравственной жизни не может быть, или чуть-чуть безнравственной. Мы бьемся против фальсификации фактов и фальсификации понимания. Мы за то, чтобы история Второй мировой войны была бы наполнена уроками для всех народов, в том числе для нашего, в том, что мы, наконец, разобрались в правде 1941 г. Почему Сталин провозгласил всех пленных предателями? А потому что мы до сих пор, как-то не хотим увидеть, что в 1941 г. имели место случаи, когда воинские части целыми полками переходили на сторону гитлеровцев, перебив командиров и комиссаров, и что перелом в войне произошел только после перехода от защиты социалистического Отечества к защите всего Отечества, а также после восстановления наших святынь и православных ценностей. Вот только исправление двух принципиальных заблуждений большевиков, а именно в части борьбы с религией, уничтожения духовно-нравственной православной основы нашей цивилизации, а также отождествления собственности с государством. Важно, чтобы это было принято к размышлению. Но я не хочу, чтобы мои утверждения бездумно принимались и считали, что я безусловно во всём прав. Нет, я предлагаю, а выбор за каждым из вас и выбор за нашим обществом.

Важный урок, который мы должны извлечь из истории Великой Отечественной войны, говорит нам о том, что нам надо собирать единую страну и от имитации интеграции на просторах бывшего Советского Союза переходить к реальной интеграции.

Хватит говорить о Союзном государстве, не создав его до сих пор. Давайте собирать все народы, которые добровольно будут готовы к этому новому объединению в новое государство. Это вопрос самый принципиальный. Если говорить о стратегических решениях, очень надеюсь, что мы сдвинемся по этому пути.

Не просто так я одел пиджак, мне не холодно, но я и в Брест приехал, одев только вот эти два знака за миротворческую деятельность, единственный из своих государственных орденов, это высший орден Абхазии «Честь и Слава», потому что нам надо соединять народы и сделать, чтобы движущей силой развития было миротворчество и поступательная эволюция человеческого общества. Будем на это надеяться!

Спасибо за внимание!

*Черняховский Сергей Феликсович,  
доктор политических наук, профессор,  
профессор факультета политологии  
МГУ имени М.В. Ломоносова*

### **ДЕНЬ ПОДВИГА. БИТВА ЗА БУДУЩЕЕ**

*Chernyakhovsky Sergey Feliksovich,  
Doctor of Political Sciences, Professor,  
Professor of the Faculty of Political Science  
Lomonosov Moscow State University*

### **THE DAY OF THE FEAT. THE BATTLE FOR THE FUTURE**

Коллеги! День скорби 22 июня – мне кажется, что это название суть этого дня отражает не полностью. В первую очередь это день подвига, хотя конечно и день трагедии. Понятно, как было тяжело, но вообще-то говоря, первый день – это день, когда ты принимаешь удар. Вопрос в том, как ты готов его сдержать и как на него ответить, это был подвиг, уже тогда. Хочу напомнить строки песни «Прощание», которая очень кстати выражает суть памятного дня.

*«Иди, любимый мой, родной!  
Суровый час принес разлуки.  
Враг бешеный на нас пошел войной.  
Жестокий враг на наше счастье поднял руку.  
Иди, любимый мой, иди, родной!  
Враг топчет мирные луга,  
Он сеет смерть над нашим краем.  
Иди смелее в бой, рази врага!  
Жестокий дай отпор кровавым хищным стаям.  
Иди смелее в бой, рази врага!»*

Вот когда первый день войны и, в первые месяцы войны, существует настроение: какой ужас, всё пропало, мы отступаем, что теперь будет, война будет проиграна. Когда есть такое настроение, которое вложено в эти строки, как бы тяжело ни было, – война будет выиграна. Вопрос вообще не в том, готов ли ты к началу войны, а в том готов ли ты в ней победить. Равно и вопрос в том, что не столь важно, как война начинается, важно, как она заканчивается. И этот день, будучи днём трагедии, для многих является соблазном превратить его в день обвинения и даже не столько потому, то они хотели бы определить виновных, а потому что слишком не любят как страну, которую должны были бы считать своей родиной, так тот строй, который победил тогда, потому что победила система, победил строй. В том, что они задают вопрос: почему война началась с поражений не в пользу погибших, а не с возмущения унижением национального достоинства, в них

отчаяние несбывшейся надежды. Им хочется переиграть; вот тот, кто говорит: а почему же, а как же так – это же вопрос интонации. Есть интонация действительно тихая, печальная, а есть крикливая, которая выдаёт сожаление: а почему всё-таки их не победили, и они постоянно поднимают вопрос о причинах первых неудач и чувствуется сожаление о том, что этот день стал не днем начала крушения СССР, а днем начала великого подвига. Я не хочу сейчас напоминать о том, что пограничные заставы, на преодоление сопротивления, которых войскам вермахта отводилось менее часа, держались иногда сутками, их не могли взять ударные немецкие части. Это была часть подвига 22 июня 1941 г.

Мне представляется, что существует неверный акцент в самом разговоре о поражениях начального периода войны, который постоянно шел и в советское время и, тем более, сейчас и постоянная акцентировка на том, какие здесь были утраты и как это было тяжело. Да, было тяжело, но по большому счёту была страна готова к войне, или не была, в чем-то была, а в чем-то не была. Директива Верховного командования уже 17 июня 1941 г. прошла в войска, в военные округа: скрытно, не объявляя тревоги, выдвинуться в режиме, соответствующем режиму военного времени к границе со всем запасом необходимым для ведения боевых действий. Почему одни части выдвинулись, почему другие не выдвинулись, как реально выдвинулись – отдельный вопрос. Вообще все войны в большинстве случаев начинается для кого-то неожиданно. Россия не была готова к войне 1914 г. Россия не была готова к войне 1812 г. США не были готовы к Перл-Харбору, Англия и Франция не были готовы к войне 1939-40 гг., Польша не была готова к войне вообще. Кстати, Германия в 1939 г. не совсем была готова к войне. Многое начинается вынужденно и начинается не в тот самый идеальный момент, когда хотелось бы начать. Но вот даже имея в виду, что страна не была в полной мере готова к войне, она ответила на первый натиск таким ударом, который вызвал записи в дневнике Гальдера, начальника генерального штаба Верховного командования сухопутных войск гитлеровского Вермахта следующего содержания:

*«22 июня.* Наступление германских войск застало противника врасплох. После первоначального столбняка, вызванного внезапностью нападения противник перешел к активным действиям.

*23 июня.* На юге русские атаквали в Румынии наш плацдарм на реке Прут и произвели ряд разведывательных поисков из района Черновиц против румынских частей.

*24 июня.* В общем, теперь стало ясно, что русские не думают об отступлении, а напротив, бросают всё, что имеют в своем распоряжении навстречу вклинившимся германским войскам. Наличие многочисленных запасов в пограничной полосе указывает на то, что русские с самого начала планировали ведение упорной обороны пограничной зоны и для этого создали здесь базы снабжения.

*25 июня.* Оценка обстановки на утро в общем подтверждает вывод о том, что русские решили в пограничной полосе вести решающие бои и отходят лишь на отдельных участках фронта, где их вынуждает к этому сильный натиск наших наступающих войск.

*26 июня.* Группа армий «Юг» медленно продвигается вперед, к сожалению, неся значительные потери. У противника, действующего против группы армии Юг отмечается твёрдое энергичное руководство.

*29 июня.* На фронте группы армий «Юг» всё ещё продолжаются сильные бои; на правом фланге 1-й танковой группы 8-й русский танковый корпус глубоко вклинился в

наше расположение. Это вклинение противника, очевидно, вызвало большой беспорядок в нашем тылу в районе между Бродами и Дубны. В тылу 1-й танковой группы также действуют группы противника с танками, которые продвигаются на значительное расстояние. Обстановка в районе Дубны весьма напряжённая. В центре группы армии «Центр» наши совершенно перемешавшиеся дивизии прилагают отчаянные усилия, чтобы не выпустить из кольца противника, упорно пробивающегося по всем направлениям.

30 июня. На фронте группы армий «Центр часть» группировки противника прорвалась между Минском и Слонимом через фронт танковой группы Гудериана. На фронте группы армий «Север» противник перешел в контратаку в районе Риги и вклинулся в наше расположение. Отмечено усиление активности авиации противника перед фронтом группы армий «Юг» и перед румынским фронтом».

Эти записи Гальдера о первой неделе войны говорят о явной неготовности вермахта к русским контрударам. Контратаки шли постоянно и на немецкий удар советские войска действительно ответили ударом. Вопрос, в том, как вот это колеблющееся соотношение разрешилось. Посмотрите, уже не по записям, а по хронологии.

23 июня – контрнаступление Красной армии под Луцком, Шауляем, Гродно.

24 июня – второй день контрударов Красной армии на шауляйском и гродненском направлениях, второй день танковых сражений в районе Луцк-Броды-Ровно.

25 июня – третий день контрударов Красной армии на шауляйском и гродненском направлениях, третий день танковое сражение в районе Луцк- Броды-Ровно. Военно-воздушные силы Северного флота и авиационные части Северного и Краснознамённого Балтийского флота одновременно атаковали 19 аэродромов в Финляндии, на которых сосредотачивались действующие по нашим объектам немецкая и финская авиадивизии.

26 июня – четвёртый день танкового сражения в районе Луцк-Броды-Ровно, авиация дальнего действия ВВС РККА нанесла бомбовый удар по Бухаресту, Плоешти и Констанце.

27 июня – пятый день танкового сражения в районе Луцк-Броды-Ровно.

28 июня – шестой день танкового сражения в районе Луцк-Броды-Ровно (4 тысячи танков сошлись в бою).

29 июня – седьмой день танкового сражения в районе Луцк-Броды-Ровно, сорвано выдвижение вермахта на Тихвин и Смоленск. Сорваны планы занятия этих городов в первые дни войны.

В сущности, вопрос не в том, почему оказались не готовы, а в том, почему сумели ответить ударом, от которого вермахт содрогнулся уже в первые недели и почему победили. Надо до конца понять эту картину.

Действительно 10 июля немецкие войска вышли на Днепр. Это был этап 3-х недель войны. Но выйдя на Днепр, стало ясно, что они войну проиграли, концептуально война была проиграна. Почему? Потому, что они должны были в эти числа выйти на Днепр и иметь в тылу разгромленные основные части Красной Армии, перед ними должно было быть открытое пространство, для движения внутрь страны. А оказалось, что у них в тылу, потерпевшие поражение, пробивающиеся из тыла по сути дела войска первого эшелона. Перед ними стоял новый фронт – это означало, что весь тот ресурс, который был предназначен для совершения стратегического рывка в войне, оказался растрочен по существу во многом напрасно. Дальше Германия каждый день воевала тем, что должно



было быть брошено в бой через неделю или через месяц. Ресурсов для выполнения общего плана во всех его вариантах уже не хватало.

И здесь все-таки возникает вопрос. Красная Армия с 1939 г. к 22 июня 1941 г. выросла в несколько раз: в 1939 г. примерно на 800 тысяч человек и в 1941 г. – на 6 млн. человек. Но что значит нарастить такой состав за 2 года? Это значит, что в массе своей эти части не обучены в полной мере в отличие от гитлеровских частей прошедших военную стажировку в Западной Европе. В бой шли солдаты, которые во многих случаях еще не видели трактора, против них шли танки, и здесь действительно было чудом подвига, что вот эти солдаты не до конца обученные и не видевшие танка, эти танки подбивали и уничтожали, истощая военные резервы Германии и каждый раз, и каждый день. По существу, во многих случаях они оказались действительно без танков, в тех случаях, особенно на западном фронте, когда танки без топлива утром 22 июня стояли в ангарах, они оказались сожженной авиацией, они шли вооруженные трехлинейками и гранатами, и они побеждали, потому что стратегически это была победа. И вот здесь центральный вопрос: кто победил и что победили, потому что Победа была predetermined первыми тремя неделями войны, первым настроением тех частей Красной Армии, которые выбили потенциал нацистской Германии на этом этапе мировой войны. Это сейчас, ведь как трактуют: ну кто-то говорит естественно, что мы вообще проиграли, кто-то говорит, что все-таки выиграли, дальше начинается разговор, что выиграли, благодаря союзникам, или что Россия как всегда победила Германию, или что выиграли, благодаря православному духу и что Бог был на стороне России. По общей логике он должен был быть на стороне России во время каждой войны, но как-то в четырнадцатом году это явно как-то не так проявилась. Значит, вопрос был в настроении и в духе этих людей и в духе тех, кто им противостоял, потому что вообще Вторая мировая война это была не война наций, это была даже не война стран, это была война идеологий и мировых проектов. Ещё в 1908 г., в книге Джека Лондона «Железная пята» описывались ожидания победы Социалистических революций в XX в. На самом деле, утвердилась железная пята мировой олигархии и понадобилось почти 300 лет, чтобы в ходе ряда кровопролитных восстаний эту железную пяту сбросить. Джек Лондон, по сути, описывал тот сценарий, который, в конечном счете, должна была реализовать нацистская Германия, мировая олигархическая железная пята. Оказалось, что вот этот накаленный проект контрмодерна – возвращения во времена по сути дела средневековья, который был предложен Германией, силен, он ведет за собой людей и мир остывающего модерна Западной Европы. И Запад не был способен ему противостоять, потому что комфорт ценился выше жизни. Потому что, для того чтобы это остановить понадобился другой проект – сверхпроект существовавший и развивавшийся в Советском Союзе. Разная мотивация: Гитлер говорил своим солдатам: идите, убивайте и вам достанется ферма на Украине. Это хорошая мотивация с той поправкой, что если тебя убьют, то ферма не достанется. Советский проект говорил своим солдатам: идите и сражайтесь, да возможно вы умрете, многие из вас умрут, но вы умрете спасителями Мира. Одна сторона предлагала мотивацию, которая предполагала то, что она имеет смысл только при жизни, а другая предполагала истинно человеческое то, что было значительно больше жизни. Поэтому для одних было установкой убивать, для других было установкой, умирая побеждать: смертью, смерть, поправ – вот этот изначальный старинный гуманизм. И конечно в бой шла рабоче-крестьянская Красная Армия, со своим

красным знаменем, со своими маршалами, во главе со своей компартией, во главе со своим верховным главнокомандующим – это реальность.

Когда сейчас пытаются говорить о каких-то других вещах, пытаются бессмертному полку противопоставить так называемый бессмертный барак – это по сути пытаются: психологию народа-победителя и уверенность в себе, самоидентификацию народа-победителя заменить на то ли самоидентификацию народа – преступника, то ли на самоидентификацию вечно страдающего заключенного. Всё для одного: изменить видение мира и привить тому народу, который победил чувство униженности, виновности и побежденности. Это действительно психологическая война. Почему кому-то из тех, кто об этом говорит не нравится парад, кому-то не нравится, что дети надевают военные пилотки, потому что это наши пилотки, и они напоминают им о том, что они тогда проиграли, что значительная часть тех, кто сейчас говорит о подобных вещах, оскорбляя память о войне, память о подвиге и память о Победе, не хочу сказать, что все, но в значительной степени были бы в армии Власова, либо в полицейских частях на оккупированной территории, либо сотрудничали в газетах, издаваемых на деньги Германии и контролируемых Геббельсом, призывающих к покорности победителям. Они наследники тех, кто на нас напал 22 июня 1941 г., и они нападают на нас сегодня.

Советские люди сражались в июне 1941 г. не просто за сегодняшнюю жизнь, хотя безусловно они отстаивали тот образ жизни, который они восприняли и ложились под танки, жертвуя своей жизнью за свое красное знамя, они хотели, чтобы был тот мир, который утвердился за четверть века перед войной, чтобы не вернулись кулаки и не вернулось господство имущих и подчинение человека человеком. Но больше того, они жили будущим, они верили, что они создают самое лучшее общество и, что они живут в самой совершенной, самой прогрессивной стране мира, они защищали свой выбор, свою самоидентификацию и свое видение мира.

Когда они победили, кстати, тут тоже ведь интересный момент, что считать днем Победы. Понятно, что Гитлер покончил самоубийством более чем за неделю до 9 мая, понятно, что Геббельс предложил заключить перемирие 2 мая, понятно, что вроде бы по западному варианту подписали уже 8 мая без нас капитуляцию, мы тогда заставили подписывать ещё раз 9 Мая и почему? Здесь было дело не в скрупулезности, здесь было чёткое проведение одной позиции: вы должны запомнить, мир будет жить по нашим правилам, победили мы. Что было бы реально, если бы СССР не признал капитуляцию, подписанную 8 мая? Мы развернули бы боевые действия против немецких частей, отходящих в западную зону, что неизбежно переросло бы в боевые действия со странами западной коалиции. И мы в этот момент из принципиальных позиций были к этому готовы. Запад понял, что он так рисковать не может. В конце концов, не будем забывать, что даже в конце войны части Вермахта были более боеспособны, чем части англо-американской коалиции. Потому что когда Вермахт начинал сражаться, так как он мог сражаться с нами, когда он сражался с англо-американскими войсками, он их просто разгонял. Эти армии к такой войне были не готовы при всех подвигах, которые они, конечно, совершали тоже. Исходя из этих принципиальных соображений, можно утверждать, что 9 мая был акт не только капитуляции Германии перед СССР – капитулировал весь Запад, все армии Запада. Они сказали да, вы определяете правила игры, что потом было исполнено, что не было исполнено это отдельный вопрос. Кстати в этом отношении: почему нужен был Нюрнберг? Известно же, что кто-то на Западе хотел



бы замолчать, кто-то хотел в частном порядке с германскими лидерами расправиться. Нам нужны были действия публичные, и публичные, как с той точки зрения, чтобы весь мир понял, что так вести себя, как повели себя лидеры Рейха нельзя. И наказан будет каждый. Но весь мир это общее. Это было публичное действие для лидеров западного мира, потому что, проводя вроде бы вместе с ними совместный трибунал, наша страна показывала, если вы займетесь тем же, мы также будем судить вас и уже по другую сторону океана. И надолго это оказалось усвоенным. Кстати часто поднимают вопрос о том, что мы с запозданием создали атомную бомбу и были многочисленные планы атомной бомбардировки Советского Союза, «Дропшот» и другие планы. Они хотели, но СССР всё-таки создал атомную бомбу. Это отдельная тема, но мы были достаточно сильны, чтобы бы это сделать.

Однажды привел студентам цифры, поразившие их:

– в СССР индустриальная мощь упала с 1941 по 1946 гг. в два раза; а к 1949 году по сравнению 1941 г. – выросла в четыре раза.

В 1946-1949 гг. СССР развивались в 2 раза быстрее, чем развивались перед войной. Это был тот экономический промышленный рывок, который обеспечил движение в будущее. Кстати новая программа, первый проект новой программы строительства коммунизма, был подготовлен уже в 1948 г., там были свои нюансы и детали, из-за которых он был отложено.

Когда мы говорим о том, за что сражались советские люди в июне 1941 г. и за что они отдавали свою жизнь: чтобы жили их дети, чтобы жила их страна. После Победы они вернулись, они отстроили страну, они создали экономику, в которой каждый год снижались цены, и росло благосостояние страны и народа. И они приняли программу создания нового общества, программу строительства коммунизма, потому что это совпадало с мечтой советских людей и их представлениями о светлом будущем. Это не политбюро писало программу, это было творчество сотен институтов по стране, настроения и ожидания всех тех миллионов советских людей, которые ради этого победили тогда сорок первый сорок пятом году, утверждая проект сверхмодерна (1961 г.).

Восьмидесятилетие начала Великой Отечественной войны и начала подвига, который, если брать известные мифологические построения – это же подвиг Христа, это уплата своей жизнью за очищение человечества, если использовать религиозные сюжеты в этом плане то, что сделал советский народ тогда, это спасение кровью своих 27 млн. человек будущего мира. Потому что, если сейчас на Западе, что-то говорят о правах человека, они могут об этом говорить только потому, что мы позволили им существовать не в нацистском концлагере; если у них собирается Европарламент и что-то решает подчас достаточно нелепо, это потому, что мы защитили их право создать Европарламент; если у них существует их западная демократия, она существует только потому, что солдаты рабоче-крестьянской Красной Армии с гранатами ложились под танки Вермахта. Мы спасли не только себя, мы защищали будущее мира, но мы спасли и мир.

Это историческая память и понимание, против которых Запад борется и которые мы должны сохранять и защищать: мы спасли мир, мы спасли всё то, что позитивного осталось в мире.

В то же время должно быть понятно и то, что 30 лет назад с распадом СССР в истории планеты был запущен механизм исторического регресса, в результате которого людские и экономические потери от реформ 90-х годов в России, от нашего отхода от

основного пути сопоставимы с потерями во время Великой Отечественной войны. Но, говоря опять-таки о том, за что сражались и что защищали эти люди, и что они хотели видеть. – проект, который они создали, вернувшись с войны, по тем или иным причинам не был реализован. Об этом можно говорить отдельно, почему так получилось, почему вообще было это откатное движение в истории отечества. Но, что они хотели, вот хотя бы уважение к тому, что они за это сражаясь, отдавая свои жизни, создали возможность так или иначе существовать нам. Пусть кто-то сейчас делает другие выводы, но этот проект заставляет задуматься. Я специально принёс старое, несколько десятилетий назад, издание того документа, который победители создали в 1961 г., это то, что называлась программой строительства коммунизма. И если мы вчитаемся в текст в содержательном плане, переключая те задачи, которые ставились тогда, на те проблемы и задачи, которые стоят сегодня, оказывается, что всё это предельно актуально. Там было 2 части. Первая часть – международное положение и о создании Союза государств, которые встанут на путь прогресса и, которые не будут подчиняться диктату Западного мира. Здесь шла речь о принципах взаимоотношения между странами, принявшими свой национальный суверенитет как ценность высшую, чем нормы, идущие из западных центров влияния. Речь шла и о кризисе того, что тогда называлась системой мирового капитализма, что по сути дела сейчас называют системой западного мироустройства, т.е. олигархического капитализма: сем понятно, что замечательная демократия, созданная в XIX-XX вв. на Западе, сейчас превратилась в олигархический диктат. Там шла речь о движении тех социальных сил, которые хотят защитить свое национальное достоинство и социальную справедливость. Там шла речь о защите идеологии, отказе от вариантов идеологии, предопределяющих подчинение господству сильных и защите идеологии, которая раскрывает возможности развития человека. Вторая часть программы – это задача построения нового общества, которую поставила перед собой партия, та партия, которую они составляли и, в которую они в массе своей вступали на фронтах со словами: если погибну, прошу считать меня коммунистом. Вот это была их партия. Что было в этой части, какие задачи? Развитие промышленности, строительства и транспорта, развитие производительных сил, создание материально-технической базы всеобщего изобилия. Кстати, если посмотреть детали, там шла речь о новой сырьевой базе экономики, о роботизации техники, о комплексной автоматизации труда, о переходе к производству новых материалов, об отказе от использования нефтегазовых продуктов, как сырья для сжигания и переходе к использованию как сырьевой основы для новых материалов, о развитии сельского хозяйства и о том, как организовать общественные отношения на селе и как насытить село современной техникой, развернуть современные дороги и создать систему современного производства, хранения урожая и сбережения всего того, что создано. Там стояли задачи повышения материального благосостояния народа, что сейчас это более чем актуально, потому что сегодняшнее благосостояние, дай бог, если на уровне благосостояния того времени, когда написалась эта программа. Стояла задач совершенствования государственного строительства и развития социалистической демократии: развитие самоуправления, повышение местного самоуправления, повышение участия в управлении государством на всех уровнях, что пытаются сейчас делать через систему общественных советов и участия в активной общественной жизни государства, развитие общественных организаций, передача значительной части управленческих функций государственных организаций научным организациям и общественным

организациям. Ну, и укрепление вооруженных сил, и усиление обороноспособности страны, а также об укреплении духовной составляющей общества, развитии народного образования, которое с тех пор ниже того уровня, с которого начинались, задачи в области науки, культуры. Если взять этот текст, прочитав его с позиций сегодняшнего дня, то вообще-то говоря, оказывается в значительной степени всё это более чем актуально, потому что эти задачи были придуманы не столько политбюро партии, а потому что они были подсознательно выношены и нужны для развития страны и общества.

Несколько лет назад, тогдашний руководитель Росатома Сергей Владимирович Кириенко подчеркивал на одном большом совещании, что по решениям 26 съезда партии наша отрасль должна была построить такое-то количество атомных реакторов. Послушайте, а не пора ли начать выполнять решения партии? По большому счету может быть задуматься о том, чтобы выполнять, используя ту или иную терминологию, те решения, те планы, которые были приняты тогда и которые в полной мере по разным причинам не были выполнены. Почему этот проект сегодня очень актуален? Потому что мы опять сталкиваемся с ситуацией модерна. Что такое модерн сегодня? Это свобода и демократия, творчество, чашечка кофе на улицах, каштаны в Париже и так далее, так далее. Но он не побуждает, вот есть две фотографии многое подчеркивающие. Это известная фотография плачущих парижан, встречающих немецкие войска и сталинградцев, лежащих на окраине Сталинграда спулеметами, автоматами, встречая немецкие войска. Французы встречали захватчиков в кафе, мы встречали в окопах. Поэтому они проиграли и поэтому мы их освободили. А это вообще большой вопрос больших проектов. Сейчас вновь актуализируется угроза контрмодерна, учитывая, что на место слабеего модерна пришёл постмодерн с его разложением всяческих ценностей, отказом от принципов добра и зла. Отсюда стоит вопрос о сути контрмодерна с его радикальным зелёным крылом в исламе и чёрным фашистским и националистическим направлением на Украине. Кто и как будет спасать мир? Спасать его можно только на пути создания очередного сверхмодерна, или рационально понятого, может быть терминологически иначе оформленного, того же сверхмодерна, который создавался в Советском Союзе. И главное, опять-таки, надо четко понимать: мир существует только потому, что советские солдаты в 1945 г. позволили ему существовать. И по большому счёту всем гражданам, как минимум России, Евросоюз должен выплачивать нескольким поколениям россиян пенсию в размере пенсии Евросоюза. Спасибо!

*Владимир Крилянин,  
вице-президент Международной славянской  
академии наук, образования, искусств и  
культуры,  
высший советник МИД Республики Сербии*

**ОПАСНЫЙ ВИРУС ФАШИЗМА.  
МОЖЕТ ЛИ АНТИФАШИЗМ ОПЯТЬ ОТСТОЯТЬ МИР?**

*Vladimir Krshlyanin,  
Vice President  
International Slavic Academy of Sciences,  
Education, Arts and Culture,  
Supreme Advisor of the Ministry of Foreign  
Affairs of the Republic of Serbia*

**A DANGEROUS VIRUS OF FASCISM. CAN ANTI-FASCISM DEFEND THE WORLD  
AGAIN?**

Вести пропагандистскую, а тем более неизбежную гибридную войну с преступной частью правящих кругов на Западе – дело нелегкое. Запад в этой сфере традиционно имеет преимущество по причине своей традиционной беспринципности, благодаря многовековому опыту манипулирования сознанием масс и своей широко развитой медийной инфраструктуры, которая все еще намного превосходит, имеющуюся в России и Китае.

Поэтому, исходя из основной потребности мира – сохранить международное право, созданное в результате Второй мировой войны и закрепленное решениями Нюрнбергского трибунала, мы должны постоянно ссылаться на единственный в мировой истории глобальный консенсус – об осуждении фашизма. То, чего Народному фронту и антифашистам удалось добиться на уровне сознания в 30-е гг. XX столетия и во время войны, в том числе в западных странах, можно считать величайшей пропагандистской победой в истории – и «второй составляющей», которая вместе с великой победой советского народа в Великой Отечественной войне, сделала возможным создание международного права, от которого мы все еще ожидаем сохранения мира на Земле. Добиться сегодня подобной по масштабу пропагандистской победы, а особенно в короткие сроки, нам едва ли представляется возможным, но использовать достигнутую в 1945 г. победу – мы должны.

В конфликтах и кризисах в странах бывших СССР и Югославии, да и в других частях глобуса, Запад и его спецслужбы, как правило, использовали откровенно фашистские группировки и на их преступления закрывали глаза. Мы в нравственном смысле об этих фактах должны кричать и не снимать их с повестки дня, пока они есть. В том, что фашизм – это плохо, на Западе почти никого не надо убеждать. Одновременно с этим ударить надо и по квазисудебным попыткам (в рамках ООН!) оправдать сегодняшних фашистов – таких как Гаагский трибунал по бывшей Югославии – самый опасный и самый подлый удар по результатам Нюрнбергского трибунала. Осознавая

потенциальную силу антифашистского фактора и то, что руки его в грязи, Запад и делает отчаянные попытки отождествить фашизм и коммунизм. А на самом деле антикоммунизм как политический принцип был присущ именно фашизму.

Запад – родина фашизма, но отождествлять Запад с фашизмом, конечно, нельзя. Конфликтность в организации (и манипулировании) общественных и межгосударственных отношений, является всеобщим принципом западной цивилизации. Этот факт делает возможным выживание и сохранение преступной части правящих элит на Западе. Но это еще не значит, что люди на Западе любят преступления и преступников. А нам нужно к самым крупным преступлениям – поддержке фашизма, терроризма, наркомафии – проявлять нулевую толерантность. С другой стороны, конфликтность как принцип чужда духовно-нравственным ценностям нашей цивилизации. Для нас главенствует противоположный принцип – сотрудничество. Сотрудничество – условие и фундамент творческой деятельности человечества, и поэтому Запад, лишком толерантный к деструктивной преступности проигрывает историческую гонку. Мы не хотим уничтожения Запада, а наоборот, хотим его выживания, и поэтому будем избегать перехода отношений с Западом в конфронтационную плоскость. Но борьба с преступниками, борьба против фашизма, как и борьба против опасных эпидемиологических вирусов – условие выживания всей человеческой цивилизации.

Присутствие конфликтности в коммунистической идеологии (созданной на Западе) и негативное контрпродуктивное западное влияние привели самые исторически и духовно близкие русский и сербский народы (сыгравшие основную роль в победе над фашизмом в СССР и Югославии) к почти полному разрыву гуманитарных связей в период 1948-1980 гг. Эта ситуация начала положительно меняться в трагичные 90-е гг., а в наши дни отношения двух стран достигают исторического максимума.

В этом контексте недавнее принципиальное решение (по инициативе российской стороны) парламентов России и Сербии открыть в Белграде Международный институт исторической памяти, считаем особенно важным и принимаем с большими надеждами. Это будет первое в истории совместное академическое учреждение двух стран. Вместе, посредством такого института, мы сможем показать и доказать, например, и то, что сербский народ трижды в XX столетии оказался жертвой преступных замыслов Запада, а в 90-е годы прошлого века Югославия была расчленена при участии фашистских организаций времен Второй мировой войны, выживших в эмиграции на Западе под крылом его спецслужб. Именно России и Сербии предстоит совместно производить не только вакцину «Спутник В» от коронавируса, но, и соответствующую социальную вакцину для освобождения Европы и мира от опасного вируса фашизма.

*Гринин Владимир Михайлович,  
Чрезвычайный и Полномочный посол РФ в  
ФРГ (2010-2018),  
президент «МОО-Общество Россия-  
Германия»*

## **НАШИ ВОИНСКИЕ МЕМОРИАЛЫ В СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ**

Grinin Vladimir Mikhailovich,  
Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of  
the Russian Federation to Germany (2010-2018),  
President of the "NGO-Society Russia-Germany"

### OUR WAR MEMORIALS IN MODERN GERMANY

Уважаемые участники конференции!

Благодарю за приглашение выступить здесь. Это приглашение меня даже несколько воодушевило, ибо завтра день 80-летия начала нацистского вторжения в нашу страну. Это вторжение – одно из наиболее трагических событий в нашей и мировой истории. Но моего доклада касается в этом смысле далеко не малого из увиденного и познанного мною во время непосредственного пребывания в Германии. Замечу, что там я, в общей сложности проработал 20 лет с перерывами, начав этот командировочный процесс ещё в 1973 г. в советском посольстве близ города Бонна – тогдашней столицы Западной Германии, а завершил его в объединившиеся ФРГ, и покинул российское посольство уже в Берлине, в 2018 г.

Советские военные захоронения запали мне в душу сразу по прибытию в западную часть тогда ещё поделенной и под контролем Германии. В нашем посольстве в то время предпринимались шаги по поиску, наблюдению и приведению в порядок, наших захоронений. Причём, привлекались к этому непосредственно и сами местные уполномоченные лица. То есть местные немцы. В целом сделано было немало, особенно под началом длительно, находившегося там нашего посла Валентина Михайловича Фалина. Он достаточно активно воздействовал в этой работе и на тогда еще немалое количество бывших военнослужащих нацистских войск. Но вот, оказавшись, первый раз в восточном Берлине в 1986 г., я был сильно поражен увиденным. Первое, что мне бросилось в глаза по приезде, это находящийся буквально в нескольких сотнях метрах от нашего посольства в парковой зоне Тиргартен памятник из каменных плит с именами погибших и похороненных советских воинов, над которым возвышается скульптура нашего солдата-победителя. Перед тем как подойти к нему, предъявив пропуск пересечения границы между восточным и западным Берлином, проходившей в конце улицы, я обнаружил поблизости справа старый Рейхстаг ныне парламент ФРГ, над которым, как исторически наглядно зафиксировано, наши воины – победители, войдя в столицу Рейха, водрузили советский флаг. Ещё меня поразила ухоженность советского военного кладбища в Трептов-парке с высочайшим памятным сооружением – надгробием, на вершине которого установлен памятник советскому воину-освободителю,



раздавливавшему нацистский крест и держащему в одной руке огромный меч, а в другой прижимающуюся к нему маленькую немецкую девочку (скульптор Вучетич). С тех пор я многократно бывал на этом кладбище, видел там и немало посетителей, в том числе высокого уровня, проводивших зачастую памятные мероприятия.

За последовавшее многолетнее пребывание в нашем посольстве в Берлине мне пришлось познать и погрузиться в целом достаточно обстоятельно в то, что было связано с трагедией войны и её последствиями. И начать мне необходимо с побережья Эльбы, и в частности с зеловских высот. Именно туда я был приглашён 2 апреля 2011 г., то есть спустя несколько месяцев по прибытии в третий раз на работу, тогда уже в объединившуюся ФРГ на празднование 20-летия закладки леса мира. Акция, осуществленная тогдашним премьер-министром земли Бранденбург Манфредом Штольпе, присутствовавшим и на этом мероприятии, была по сути уникальной, ибо решено это было сотворить там, где в апреле 1945 г. прошло одно из самых крупных и кровопролитных сражений Второй мировой войны. И хотя потери Советской Армии оказались весьма значительными – около 33000 человек плюс пять тысяч поляков всего более 50 000 тысяч, тем не менее, преодолев гитлеровцев, она двинулась на Берлин, который был взят 2 мая 1945 г. Здесь я узнал немало интересного именно о военных захоронениях на территории этой земли. Осуществлялась же там весьма значимая и впечатлившая меня в этом плане деятельность. Фактически речь шла о выполнении немцами заключённого с ними 16 декабря 1992 г. Соглашения об уходе за военными могилами. Количество не только восстанавливавшихся, но и строившихся заново кладбищ меня просто поразило. Как и способы обнаружения подлежащих захоронению останков. Следует заметить, что военно-мемориальное сотрудничество активно нарастало в последние годы. Немалый вклад в это вносили, как наши, так и германские молодые военнослужащие при активности германской стороны, особенно захоронений на побережье Эльбы. Это сотрудничество концентрировалось на поисках останков погибших с последующим правилом, захоронением найденных останков. Я не раз приглашался на открытие новых расширенных, качественно изменённых кладбищ, где покоятся наши военные. Да и сам зачастую посещал таковые, причём не только в Бранденбурге, но и в других землях. И тут не могу не заметить, что мест захоронений советских воинов в иных землях ФРГ хотя и поменьше, но качество ухода за ними также заслуживает признания. На это обратил особое внимание, поскольку довелось посетить много таких мест практически на всей германской территории. Примечательно, что сведения, как о местах нахождения, так и о количестве могил наших павших воинов в ФРГ в начале 2015 г. стали доступны через интернет. Теперь в одной базе данных можно найти почти 4,1 тысяч расположенных по всей германской территории захоронений советских граждан: военнопленных и павших в борьбе с нацизмом солдат Красной Армии, как и угнанных на принудительные работы в Германию.

Мне неоднократно доводилось посещать в ФРГ и бывшие концентрационные лагеря, такие как Аушвиц, Бухенвальд, Дахау, Заксенхаузен, Майданек, Штукенброк и др. Причем каждый раз возникали двойственные чувства и ощущения крайне негативные, при виде территории сооружений, где явно непросто было обитать немалому количеству загонявшихся туда людей. Помнится, в Дахау я побывал, когда там присутствовала и выступала канцлер Ангела Меркель. На открытии Первой стеллы для нанесения имён

бывших советских военнопленных, погибших в Штукенброке, встретился с президентом ФРГ Гауком.

Знаменательную речь по поводу 70-летия освобождения заключенных концлагеря Заксенхаузен произнес 19 апреля 2015 г. тогдашний ещё министр иностранных дел, а ныне президент ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер. Цитируя речь тридцатилетней давности еще более раннего президента страны Рихарда фон Вайцеккера, он выделил его слова о том, что освобождена была Германия в 1945 г. от человеконенавистнического режима СС. По его оценке, тем самым немцам была открыта дверь для нового осмысления прошлого: не путем вытеснения, а активным осознанием своей тяжёлой истории Германия должна найти саму себя в современном мире. Участвуя в памятном мероприятии в Волгграде с участием министра иностранных дел России С.В. Лаврова, Штайнмайер заявил, что жители этого города заплатили самую высокую цену за внесенный ими вклад в прекращение войны и нацистского господства.

В плане обеспечения активного поиска наших погибших, как и приведения в порядок действующих и создание новых военных захоронений в Германии особого внимания и благодарности заслуживает такая личность как Райнхард Фюрер, руководивший в Германии Народным Союзом по уходу за военными могилами с 2003 по 2014 гг. Ему активно помогали и в обустройстве германских военных захоронений в России. Уникальным в этом контексте явилось состоявшееся в Сологубовке под Санкт-Петербургом мероприятие. Получив согласие на обустройство там германского военного кладбища, он обеспечил воссоздание за немецкие деньги существовавшей там ранее в непосредственной близости Русской православной церкви, разрушенной фашистами перед отходом. Таким образом, создание и культивация военных захоронений, как в Германии, так и в нашей стране продолжается.

Это свидетельствует о многом: присутствует здесь и личное, и человеческое, и духовная память, но есть в этом и кое-что иное. Необходимо в связи с этим сказать, что уважение к памяти погибших с обеих сторон должно неким образом уберечь нас всех от повторения случившегося. Русские и немцы начали сближаться друг с другом около тысячи лет назад. Но со временем появились прослойки людей и с той из другой стороны, которые не чувствовали этого, не знали, а то и не хотели знать об этом. Нам, наверное, надо это хорошо запомнить и осознать. Думается, военные захоронения в этом плане имеют очень важное значение.



*Левин Юрий Анатольевич,  
доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономики и финансов,  
Московский государственный институт  
международных отношений МИД России*

### **ТРАНСФОРМАЦИЯ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ СССР В 1941-1945гг.**

*Levin Yuri Anatolyevich,  
Doctor of Economics,  
Professor of the Department of Economics and  
Finance,  
Moscow State Institute of  
International Relations of the Ministry of Foreign  
Affairs of Russia*

#### TRANSFORMATION OF THE FINANCIAL SYSTEM OF THE USSR IN 1941-1945

Начало трансформации финансовой системы СССР в первые месяцы Великой Отечественной войны было вызвано как необходимостью оперативного и эффективного финансирования действующей армии, так и финансированием перемещения в восточную часть страны крупных предприятий, оказавшихся под угрозой оккупации и быстрым началом в течение нескольких недель после прибытия к новому месту размещения выпуска продукции для фронта; запуском крупносерийного производства новейших образцов и систем вооружений; перестройкой практически всех отраслей народного хозяйства на военный режим работы; формированием полевых учреждений Наркомата финансов СССР для регулирования денежного обращения в зоне боевых действий.

В целом первый этап трансформации финансовой системы был завершен в течение нескольких месяцев, обеспечив концентрацию капитальных вложений на наиболее важных объектах и перераспределение оборотных фондов в интересах отраслей, работавших непосредственно на нужды фронта. Масштабность преобразований **финансовой системы СССР на первом этапе ее трансформации в 1941-1942 гг.** можно оценить по следующим данным: если в 1940 г. на нужды обороны расходовалось 15% национального дохода, то в 1942 г. – 55%; в промышленном производстве доля военной продукции составила в 1940 г. – 26%, в 1942 г. – 68%. Продукция военной промышленности в 1942 г. превысила довоенный уровень на 86%.

С началом войны необходимо было оперативно пересмотреть бюджет 1941года, поскольку доходы бюджета, принятого до начала войны, почти на 90% состояли из сборов и налогов с государственных предприятий и на 10% – из средств населения в виде налогов и добровольных взносов (преимущественно в виде массовой подписки на государственные займы). Срочная необходимость широкомасштабного перераспределения финансов меняло подходы к бюджету. Устойчивым и профицитным государственный бюджет СССР, каким он был до войны на протяжении около 10 лет, перестал быть. По итогам 1941г. года доля обороны превысила 40%, а в среднем за весь период войны достигла почти 51% (582,4 млрд. руб.). Объем денежных знаков в

обращении в 1941г. оставался прежним, а каждая единица оборонной продукции оплачивались производителями в установленном порядке заказчиком – Народному комиссариату обороны и Народному комиссариату военно-морского флота СССР. К этому следует добавить финансируемые государственным бюджетом денежные выплаты военнослужащим, пенсии, пособия инвалидам войны и семьям погибших воинов. При этом через государственный бюджет по-прежнему финансировались система образования, академическая наука, медицина и культура.

Механизм трансформации финансовой системы формировался исходя из складывающихся условий, требующих действенных мер для мобилизации дополнительных источников на финансирование потребностей войны в связи с переориентацией заводов и фабрик на выпуск продукции военного назначения и, соответственно, со значительным увеличением ассигнований по сметам Наркомата обороны и Наркомата военно-морского флота. Удельный вес их в расходах государственного бюджета составил: 1941 г. – 43,4%; 1942 г. – 59,3%; 1943 г. – 59,5%; 1944 г. – 52,2%; 1945 г. – 42,9%. В целом на оборону за 1941-1945 гг. было направлено 582,4 млрд. руб., что составило 50,8% к общей сумме расходов государственного бюджета СССР за указанные годы.

Одновременно с началом войны в целях мобилизации дополнительных средств на нужды обороны была пересмотрена структура расходов государственного бюджета, направленная на сокращение расходов по финансированию гражданских нужд, социально-культурных потребностей, сельского хозяйства, легкой, текстильной и пищевой промышленности, что позволило только за 1941-1942 гг. дополнительно направить на оборону страны 40 млрд. руб. Вместе с тем с вынужденным для обеспечения военных расходов сокращением производства предметов народного потребления было связано падение розничного товарооборота и как следствие – доходов государственного бюджета. В результате доля налога в бюджетных доходах к концу 1941-го уменьшилась почти в 1,5 раза: с 73,3% до 49,6%. бюджет, стал дефицитным на 24 млрд руб. во втором полугодии 1941-го, на 18 млрд – в 1942 г., и на 5,6 млрд – в 1943 г.

Поэтому потребовались изменения в ценовой и налоговой политике. Были увеличены цены на товары не первой необходимости, в первую очередь на водку, табак, парфюмерию. Повышение цен на водку, табак, парфюмерию и поступления от организованной коммерческой торговли дали 172 млрд. руб. При этом введение карточной системы на основные товары сохранило довоенные цены, обеспечив минимальный уровень потребления для всего населения страны.

С началом войны была введена надбавка к подоходному налогу с рабочих и служащих, к сельскохозяйственному налогу с колхозников и единоличников. В 1942 г. были внесены изменения в налоговую систему страны: учредили военный налог, налог на холостяков и малосемейных. Только эти два новых налога позволили увеличить доходную базу бюджета за годы войны на 80,2 млрд. руб. Компенсации за неиспользование отпуска не выдавали на руки, а перечисляли на именные вклады в сберкассы. Ранее, еще 22 июня 1941 г. ЦК ВКП(б) и Совет народных комиссаров СССР совместным постановлением, стремясь не допустить стремительного увеличения денежной массы в обращении, ввели жёсткое регулирование выдач вкладов с личных счетов в сберегательных кассах, существенно ограничив выдачу вкладов.

Был организован сбор средств в фонды Обороны и Красной Армии, денежные вклады военнослужащих направлялись в полевые кассы Госбанка. В число дополнительных источников на финансирование потребностей войны были включены резервы предприятий (20 млрд. руб. – свободные оборотные средства, остатки фонда директора, капитальных вложений, ширпотреба и др.).

Была объявлена и реализована подписка на государственные займы. Хотя к началу войны Наркомат финансов СССР формально завершил подписку на облигации Государственного Займа Третьей Пятилетки на сумму 9,5 млрд. руб. и в бюджет уже было привлечено 10,5 млрд. руб., но с началом войны подписка была продлена и к 15 июля 1941 г. было размещено облигаций ещё на 300 млн. рублей. Фактически этот государственный заём стал и займом военным, позволившим собрать 10,8 млрд. руб.

Первый военный заём – Государственный военный заём 1942 г. – был выпущен постановлением СНК СССР в апреле 1942 г. на сумму 10 млрд. рублей со сроком погашения в 20 лет. Военный заём 1942 г. принес стране 13,2 млрд. руб. против запланированных 10 млрд. руб.

4 июня 1943 г. было принято постановление о выпуске Второго Государственного военного займа на сумму 12 млрд. руб. Всего по подписке на этот заём было собрано 20,8 млрд. руб. при расширении территории подписки за счет освобожденных областей. Постановление СНК СССР о выпуске Четвёртого военного займа вышло 5 мая 1945 г. Последний военный заём размещался на 25 млрд. руб. и собрал 26,7 млрд. руб. Таким образом, за годы войны была проведена подписка на четыре военных займа и получено в бюджет более 70 млрд. руб.

Также за годы войны было проведено четыре денежно-вещевые лотереи. 27 ноября 1941 г. СНК СССР своим постановлением утвердил условия проведения первой общесоюзной денежно-вещевой лотереи. Билеты достоинством 10 рублей выпускались на сумму в 1 млрд. руб. В 1942 г. были приняты условия проведения Второй денежно-вещевой лотереи. Стоимость билета была увеличена в два раза и составила 20 рублей. Оформление билетов было военное – с лозунгом: «Участием в денежно-вещевой лотерее ты помогаешь фронту». В 1943 г. была осуществлена Третья денежно-вещевая лотерея. Билет стоил 25 руб. Лотерея проводилась под лозунгом «Всё для фронта, всё для разгрома врага, всё для победы!» Оформление Четвёртой денежно-вещевой лотереи, осуществленной в 1944 г., было посвящено подвигу тружеников тыла. Билеты были двух типов – по цене 25 и 50 руб. Выигрыши выплачивались до 1 января 1946 г. Таблицы выигрышей всех четырех лотерей публиковались в газете «Известия Советов депутатов трудящихся СССР» и издавались отдельной брошюрой. Всего за годы войны было приобретено лотерейных билетов на общую сумму 13 млрд. 052 млн руб., из них 10 млрд 442 млн рублей было перечислено в бюджет – на оборону страны. Кроме того, немаловажным фактором является и то, что подписка на облигации государственных военных займов, и продажа билетов денежно-вещевых лотерей в определенной мере способствовали изъятию из обращения излишков денежной наличности, не обеспеченной товарами и услугами, что было весьма важным средством противостояния инфляции, неизбежной в условиях войны.

Народным комиссариатом финансов СССР был организован прием от населения средств на приобретение вооружения, военной техники и на другие цели. Механизм сбора этих средств позволил получить: 13,0 кг платины, 130,7 кг золота, 9519,1 кг серебра,

драгоценностей, валюты и облигаций на 6,3 млрд. руб. Всего за годы войны было привлечено от населения более 200 млрд. руб. При общих военных расходах 582 млрд. руб.

Дефицит бюджета в первые годы войны стал причиной расширенной эмиссии. В итоге денежная масса к концу 1945 г. была выше довоенной в 3,8 раза. Основная денежная эмиссия была во втором полугодии 1941 г., в связи с дополнительными расходами по переводу экономики страны на обеспечение нужд фронта. В июле-декабре 1941 г. в обращение выпустили 14,3 млрд. руб., а за период 1942-1945 гг. – 41,4 млрд. руб.

Эмиссия, сокращение государственного снабжения населения товарами, сокращение продовольственных избытков у сельского населения привели к росту цен. Цены на сельскохозяйственные продукты в 1943 г. выросли на 1020% по сравнению с 1940 г. В государственной торговле цены увеличились более чем 2 раза, в коммерческой торговле – в несколько раз. На городских рынках в 1942 г. по сравнению с 1940 г. цены выросли в 7,5 раз, в 1943 – в 13 раз, а в 1944 – в 10 раз. Однако повышение цен затронуло не все товары, в сфере государственной торговли на большинство товаров действовала карточная система и фиксированная цена, вместе с увеличением налогов и изъятием доходов – это сдерживало темпы инфляции.

К концу 1943 г. инфляция стабилизировалась, а затем стала уменьшаться и в 1944-45 гг. началось укрепление денежной системы. Впервые с начала войны в 1944 г. расходы не превзошли доходы. Более того бюджет 1945г. был сведен с существенным профицитом в 3,4 млрд. руб. Профицит государственного бюджета СССР в 1945 г. обеспечили расширение коммерческой торговли, таможенные сборы (преимущественно от продажи товаров, полученных в качестве lend-lease) и налоги, включая налог с оборота. За все годы войны платежи населения составили 19% общих доходов бюджета. Налог с оборота принёс – 17%.

В целом за 1941-1945 гг. денежная эмиссия денег была относительно небольшой. Например, если за три года Первой мировой войны денежная масса была увеличена в 9,5 раз, то в годы Великой Отечественной войны – в 3,8 раза. При этом в странах-противниках денежная эмиссия была существенно больше и денежная масса возросла за годы Второй мировой войны в Германии в 6 раз, в Италии – в 10 раз; в Японии – в 11 раз.

**Бычков Александр Владиславович,**  
кандидат социологических наук, доцент,  
Российская таможенная академия  
г. Люберцы, Московская область  
bichkovalexandr@mail.ru

## **КАК ЕВРОПА И США РАБОТАЛИ НА ВЕРМАХТ И О ЧЕМ МОЛЧАТ ШКОЛЬНЫЕ УЧЕБНИКИ ИСТОРИИ**

**Аннотация.** Рассматривается вопрос оказания военной, материальной и финансовой помощи нацистской Германии странами западной Европы и США годы Второй мировой войны. На основе богатого документального материала убедительно доказывается факт добровольного сотрудничества стран Запада с нацистами. Приводятся примеры сокрытия данных фактов в школьных учебниках истории этих стран. Автор предлагает научно-педагогическому сообществу активно разрабатывать и раскрывать эту тему в учебном процессе преподавания истории в учебных заведениях страны

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, нацистская Германия, военные поставки, коллаборационизм.

*Bychkov A.V.*  
*Russian Customs Academy, Lyubertsy,*  
*Russia*

## **HOW EUROPE AND THE UNITED STATES WORKED FOR THE WEHRMACHT AND WHAT THE SCHOOL HISTORY BOOKS ARE SILENT ABOUT**

**Abstract.** The article deals with the issue of providing military, material and financial assistance to Nazi Germany by the countries of Western Europe and the United States during the Second World War. On the basis of a rich documentary material, the fact of voluntary cooperation of Western countries with the Nazis is convincingly proved. Examples of the concealment of these facts in school textbooks of the history of these countries are given. The author suggests that the scientific and pedagogical community actively develop and disclose this topic in the educational process of teaching history in educational institutions of the country

**Keywords:** World War II, Nazi Germany, military supplies, strategic raw materials.

Преднамеренное искажение истории Второй мировой войны и особенно роли СССР в этой войне на сегодняшний день стало первостепенной задачей политиков всего западного мира. Каковы цели этой деятельности давно всем известны и понятны, но все же напомним еще раз.

В первую очередь политической элите многих европейских держав остро захотелось выдрать из истории своих стран позорную страницу пособников нацистской Германии и предстать перед всем миром жертвами фашистского режима

В дальнейшем аппетит разыгрался, и вот уже пользуясь моментом (распад СССР и вывод советских войск из Восточной Европы) западные политические лидеры все

активнее изображают себя непримиримыми борцами с фашизмом и более того победителями непобедимого Вермахта.

И наконец, после активного расширения НАТО у нынешнего поколения западных политиков появляется ложное чувство защищенности со стороны грозных союзников, но и они начинают доказывать, что в середине прошлого века вся Европа и весь "цивилизованный" мир боролся уже не только с Гитлером, но и со Сталиным.

На мой взгляд научно-педагогическому сообществу необходимо в современных условиях в процессе преподавания истории Второй мировой войны уделить больше внимания раскрытию роли западноевропейских держав в сотрудничестве с нацистской Германией. Этот вопрос изучен еще не в полной мере, но проверенных и задокументированных фактов вполне достаточно. Вот, что сегодня известно из открытых источников.

К моменту вторжения на территорию Советского Союза Германия фактически объединила под своим управлением весь европейский континент. Руководство осуществлялось с помощью различных средств – от оккупационного правления (Бельгия, Голландия, большая часть Франции, Чехия, Польша, Греция, Югославия) до так называемого партнерства стран-союзников (Италия, Дания, Испания, Словакия, Хорватия, Норвегия, Венгрия, Румыния, Финляндия, Болгария). Кроме того, с Германией оказались тесно связанными так называемые нейтральные государства – Швеция, Швейцария, Португалия. Под фактическим контролем Германии оказалась территория Европы в 3 млн. кв. км, с населением около 290 млн. человек [1, 232]. В это же время население СССР в 1941-м не превышало 190 млн. Такое положение дел и создавшиеся условия явились мощной мотивацией для желающих поучаствовать на стороне нацистской Германии в войне против СССР – своего рода европейский крестовый поход против ненавистного большевизма. Австрийцы, французы, бельгийцы, чехи, голландцы, датчане и остальные просвещенные нации Европы уверовали в непобедимость Германии и надеялись, что за свои подбострастные услуги, которые они окажут немцам, им удастся сохранить свою государственность и выйти из войны с наименьшими потерями. Сегодня в цивилизованной Европе ни вспоминать, ни тем более публично говорить об этом не любят. Да и в школьных учебниках западноевропейских стран об этом не пишут.

Между тем, в имеющихся в свободном доступе документах Третьего рейха есть однозначные свидетельства о том, что после нападения на СССР в Чехословакии, Дании, Норвегии, Бельгии, Голландии, Люксембурге и других западноевропейских странах десятки тысяч граждан осаждали немецкие комендатуры с одним единственным желанием вступить в немецкую армию и отправиться воевать против СССР. Аналогичная картина была и на территории подконтрольной режиму Виши в самой Франции и во французских колониях Северной и Западной Африки и Ближнего Востока. Все эти добровольцы значительной частью вошли в состав различных формирований войск СС, где отличались не меньшим зверством и жестокостью чем «чистокровные арийцы». За период с 1939 по 1945 гг. в войска вермахта вступило около полутора миллионов человек со всех стран Европы помимо самой Германии. Немецкий историк К. Пфедфер в своей книге **«Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых»**, пишет: «...большинство добровольцев из стран Западной Европы шли на Восточный фронт только потому, что усматривали в этом общую задачу для всего Запада» [9, 132].



Национальную принадлежность всех тех, кто воевал на советско-германском фронте, установить весьма затруднительно. В то же время, если проанализировать национальный состав военнослужащих вермахта плененных частями Красной армии, то картина вырисовывается вполне объективная. В общей сложности на советско-германском фронте среди военнопленных 1,1 млн. человек – это представители европейских стран без немцев. Обращаю внимание – это только пленных. А сколько погибло? Сколько воевало под знаменами «непобедимой армии». Приведенную мною цифру вполне реально можно разделить конкретно на каждую национальность и после очередного «судьбоносного» решения Европарламента или выступления лидера цивилизованного европейского государства спросить, что делали 69 977 чехословаков и 23136 французов в составе регулярной фашистской армии на Восточном фронте, перед тем как попасть в плен [4, 158]? Правящие элиты западноевропейских стран от этих фактов давно отреклись, признав всех коллаборационистов временно сбившимися с истинного пути гражданами, а заодно и всех простили. Вроде как ничего и не было. Думаю, что будет правильно, если об этих далеко нелицеприятных фактах мы будем постоянно напоминать нашим европейским «партнерам», а заодно и рассказывать своей молодежи.

Другой важной составляющей нашей будущей научно-педагогической деятельности должно стать изучение и разъяснение экономического сотрудничества европейских стран с Третьим рейхом. Данный вопрос исследован гораздо хуже. Причин здесь несколько. Это связано не только с тем, что многие документы погибли, но еще более важная причина кроется в нежелании представителей европейской и американской бизнес-элиты делать достоянием гласности масштабы своей помощи Гитлеру. Попасть в архивы частных корпораций куда труднее, чем в государственные хранилища. Кроме этого, современная политическая конъюнктура, не позволяет «борцам за историческую правду» поднимать подобные темы на Западе. Эти вопросы в Европе считаются не просто нецелесообразными, но и политически вредными, а значит совершенно невыгодными.

Вместе с тем, имеющиеся данные достоверно показывают, что нацистская Германия задействовала в войне против Советского Союза промышленный потенциал не только континентальной Европы, но и получала ощутимую помощь с американского континента. В результате такой поддержки уже в 1940 г. Германия вместе с оккупированными и союзными странами выплавляла 31,8 млн. тонн стали и добывала 439 млн. тонн угля. В СССР соответствующие показатели СССР составили 18,3 млн. тонн стали и 166 млн. тонн угля. А вот данные по иностранным рабочим на оборонных предприятиях Германии. В 1939 г. иностранные рабочие в военном производстве составляли 1% от числа работающих в промышленности (0,3 млн чел.), а на 31 мая 1944 г. уже 29,6% (7,7 млн чел.). В целом, по данным приводимым немецкими историками, за время войны примерно 14 млн. человек иностранных рабочих было задействовано для работы непосредственно в военном хозяйстве Германии [3, 332-333]. Безусловно, значительную часть составляли люди, насильственно угнанные в Германию, но стоит заметить, что до 1943 г. у нацистов не было проблем и с легальной вербовкой наемных рабочих в европейских странах.

Развернув боевые действия против стран Западной Европы, нацистская Германия стремилась не только и даже не столько разгромить армии противника и захватить территорию, но и что самое важное подчинить себе промышленность этих стран. Вот что

тогда писал начальник управления военной промышленности и вооружения верховного командования вермахта генерал Томас: “Целью должно быть не только уничтожение вооруженных сил противника, но и захват его военного потенциала, в особенности его экономики” [9,122]. Немцы преуспели в этом.

С захватом Чехии Вермахт приобрел настоящим арсенал. Премьер министр Великобритании Уинстон Черчилль в этой связи высказался очень красноречиво и емко. Он сказал, что в результате падения Чехословакии Гитлеру подарены силы, равные примерно 35 дивизиям. Он также отметил, что в руки гитлеровцев попали заводы “Шкода”, которые, по его подсчетам, в период с августа 1938 г. по сентябрь 1939 г. выпустили почти столько же военной продукции, сколько за то же время выпустили все английские заводы. Кроме этого, капитулировав, чешская армия и ее офицеры, сдали все вооружение в образцовом состоянии, включая 1,25 млн. винтовок. Много это или мало? Тот же Черчилль в июле 1941 г. говорил советскому послу И. Майскому, что Англия не готова к войне, что свыше миллиона английских солдат еще не имеют винтовок. И в этой же беседе рассказал, как о большом личном достижении, что ему удалось ценой невероятных усилий выцарапать у американского президента Рузвельта 150 тыс. винтовок.

Все годы Второй мировой войны предприятия в Чехии выполняли специальные заказы (“программы фюрера”) и производили необходимое количество танков, артиллерийских орудий для подводных лодок, авиамоторов и самолетов Мейсерцмит-109, комплектующих частей для ракет Фау. Статистика показывает, что на заводах “Шкода” был изготовлен каждый пятый танк, поставленный в войска вермахта в первой половине 1941 г. Заводы, расположенные на территории Чехии, были недостижимы для английской авиации, поэтому сюда был переведен целый ряд военных заводов из самой Германии и военное производство здесь постоянно наращивалось. Что касается добросовестности чешских рабочих и их производительности труда, то она не уступала показателям немецкой аккуратности и эффективности работы немецких рабочих. По сохранившимся немецким данным, в 1944 г. Чехия ежемесячно поставляла в Германию около 100 самоходных артиллерийских орудий, 144 пехотных орудия, 180 зенитных орудий, более 620 тыс. артиллерийских снарядов, почти миллион снарядов для зенитных орудий, кроме этого почти 11 тыс. пистолетов, более 30 тыс. винтовок, около 3 тыс. пулеметов, свыше 15 млн. патронов для пехотного оружия, от 600 до 900 вагонов авиационных бомб, 0,5 млн. сигнальных боеприпасов, 1000 тонн пороха и 600 тыс. взрывчатых веществ [3,346-347]. Все это вооружение и боеприпасы практически полностью использовались фашистами на Восточном фронте в борьбе с Красной армией.

А что же остальные союзники Германии тоже старались изо всех сил. Италия, Румыния, Венгрия – практически всю войну снабжали Германию важнейшим стратегическим сырьем. Румыния в то время была лидером по добычи нефти и находилась на втором месте в Европе по ее добыче. Германия получала 130 тыс. тонн румынской нефти ежемесячно. А по добыче природного газа Румыния занимала четвертое место на континенте. И тоже исправно снабжала им Третий Рейх. Кроме этого на ее территории имелись крупные залежи золота, серебра, угля, марганца, бокситов, меди, соли и т. д. и всеми этими богатствами Румыния щедро делилась со своим грозным союзником, укрепляя его вооруженные силы. Не отставала и Венгрия, которая отдала под немецкий контроль 43 предприятия своего ВПК, а также предприятия по добыче бокситов и



нефтяные скважины Алефельда. Серный колчедан, бокситы, свинец и цинк поступали из итальянских шахт на немецкие военные предприятия. Кроме выше перечисленного и Венгрия, и Румыния ежегодно увеличивали поставки в Германию своей сельхозпродукции. Из так называемых “нейтральных” Испании и Португалии Германия получала стратегически важные и нужные вольфрам, марганец, железную и медную руды, цинковый и свинцовый концентраты, серный колчедан, и некоторые другие редкоземельные материалы. Португалия также активно кормила солдат фюрера, поставляя в Германию продукты питания.

В Швейцарии для Гитлера производились оружие и боеприпасы, металлообрабатывающие станки, телефоны, радиоприемники, часы. Однако, возможно, более важную роль Швейцария играла как посредник в транспортировке нефти и другого сырья между Германией и оккупированной Францией. Ну и конечно знаменитые Швейцарские банки, которые не брезговали хранением кровавых денег нацистской Германии. По некоторым оценкам, на конец XX в. на счетах в швейцарских банках находилось около \$4 млрд. из числа средств, размещенных там Германией во время войны. Справедливости ради необходимо сказать, что последнее время в самой Швейцарии наметилось переосмысление политики страны во время Второй мировой войны, о чём свидетельствует выпуск факультативного учебника по истории под названием «Оглянуться назад и задать вопросы»

Как и в Первую мировую войну, на стороне Германии воевала «братская» славянская Болгария. И надо отметить воевала весомо. Хотя непосредственно в боевых действиях против Красной Армии «братушки» участия принимали весьма незначительное. Тем не менее за годы войны Болгария пополнила экономику Третьего Рейха 546,3 тыс. тонн угля, 406,5 тыс. тонн руды, 10,9 тыс. тонн шерсти, 2,9 тыс. тонн кож, 375,7 тыс. тонн зерна, 49 тыс. тонн мяса, 128 тыс. тонн табака, 4,4 млн. овец, 3,1 млн., свиней, 767 тыс. штук птицы, 168 млн, яиц, 265 тыс. тонн различных фруктов, 450,6 млн, литров спиртных напитков [3, 347]. Сегодня в политических заявлениях и в своих школьных учебниках истории болгары об этом факте скромно умалчивают

Безусловно, особое значение для нацистской Германии имели поставки стратегического сырья из Скандинавских стран. Из союзной Норвегии ежегодно вывозилось 200-240 тыс. тонн меди, 200 тыс. тонн серы, 150 тыс. тонн ферросплавов. Норвежские электростанции по морскому дну через подводный кабель снабжали рейх электроэнергией и без малого 100 тыс. норвежских подданных были заняты в немецком военном строительстве, а это более 7% экономически активного населения страны. Расходы Норвегии на содержание немецких войск росли год от года и если в 1940 г. они составляли 25% национального дохода, то в 1943 уже 40% [3, 348]. Другими словами, практически половина национального дохода суверенного независимого государства, каковым себя позиционировала Норвегия, уходило на содержания армии чужой страны.

Ни во что не вмешивающаяся нейтральная Швеция добровольно и аккуратно поставляла в рейх железную руду, которая была важнейшим компонентом металлургии и имела исключительную важность в процессе производства немецкой боевой техники. Аналитики считают, что в каждом немецком артиллерийском стволе и в каждом немецком танке содержалось до 30 процентов качественного шведского металла. Более того, промышленность Швеции добилась высоких показателей в качестве производства подшипников и разнообразного приборного оборудования для вооружения и военной

техники. И эта высококачественная продукция также регулярно поставлялась в войска вермахта.

Не отставали и соседи. И если в Дании не было запасов железной руды и редкоземельных материалов, то в Германию вывозилось продовольствие. Например, за 1942 г., Дания удовлетворила потребности немецкого гражданского населения в сливочном масле на 10%, в мясе – на 20 и в свежей рыбе – на 90%. В ремонтных доках Копенгагена и Фредериксхавана были отремонтированы 174 германских судна [3, 349].

По оценкам самих нацистских экономистов крупнейшим поставщиком военной промышленной продукции и сырья для нацистской Германии и ее вооруженных сил в Европе была Франция. Помимо огромного количества трофеев, которые нацистам достались после оккупации Франции из этой страны в течении всей войны беспрепятственно вывозилось сырье, особенно с территорий, находящейся под контролем коллаборационистского правительства Виши. Достаточно сказать, что отсюда ежемесячно направлялось в Германию по 3 тыс. тонн алюминия, около 300 тонн магния, свыше 2 тыс. тонн глинозема и значительное количество бокситов. Кроме этого железная руда, фосфаты, кобальтовая руда, графит, специальные и растительные масла, а также и продовольствие. Французике предприятия оборонного комплекса уже к началу войны с Советским Союзом, обеспечивали Вермахт техникой и вооружением. В общей сложности на военных заводах Франции, работавших по германским заказам трудилось около 1,6 млн. человек. По совсем не полным немецким данным, к январю 1944 г. они поставили Германии более 4000 самолетов, около 10 тыс. авиационных двигателей и почти 52 тыс. грузовиков [3, 334].

Безусловно особое место при изложении данного вопроса занимает наименее исследованная страница истории Второй мировой войны: связь ряда американских компаний с нацистами. США никогда на международном уровне не поднимали эту тему. Хотя имевшиеся незначительные сведения некоторых исследований свидетельствуют, что американский бизнес весьма активно сотрудничал с гитлеровским режимом.

К числу компаний, активно сотрудничавших с нацистской Германией относится американский нефтяной концерн “Стандардойл”, который через разветвленную сеть подставные фирмы “нейтральных” стран уже после 1 сентября 1939 г. поставлял в Германию тетраэтил, так необходимый для производства авиационного бензина. Многочисленный танкерный флот, принадлежащий концерну и ходивший под панамским флагом, чтобы избежать конфликтной ситуации с англичанами, регулярно и аккуратно доставлял нефть и нефтепродукты на острова в Атлантике, где они весьма оперативно перегружались на немецкие суда. Открыто итальянские и германские торговые и военные суда, а также подводные лодки заправлялись топливом, доставленным из США в портах Южной Америки. После, в 1941 г. правительством США был наложен запрет на прямые поставки нацистам, концерн “Стандардойл” поступал очень просто: горючее адресовалось в Испанию, генералу Франко, а тот в свою очередь передавал его конечному потребителю. Поставки составляли весьма значительные объемы. Посол США в Мадриде К. Хейс в 1943 г. докладывал в Вашингтон, что количество ввозимого в Испанию из Америки бензина и нефтепродуктов практически полностью заполняет трюмы всего танкерного флота Испании. Следует отметить, что эти испанские нефтеналивные суда с завидным постоянством, не смотря на боевые действия в Атлантике, курсировали между Испанией и Германией. Стоит только догадываться какая часть топливной потребности самолетов,

танков и автомобилей Вермахта в авиационном бензине и других нефтепродуктах покрывалась поставками американских компаний. По далеко не полным данным, каждый третий фашистский самолет заправлялся американским авиационным бензином.

В самый разгар войны клан **Рокфеллеров**, поставил через подставные фирмы нацистам гигантскую партию хлопка (10000 тонн), из которого производят порох. А также 25000 тонн взрывчатки.

Особое активно сотрудничали с нацистской Германией автомобильные гиганты США – компании «Форд» и «Дженерал моторс». В общей сложности за годы войны дочерние предприятия GM и «Форд» построили для Вермахта около 90% бронированных 3-тонных полутонных грузовиков и свыше 70% средних и больших грузовиков. По данным американской разведки эти средства передвижения, являлись «основой транспортной системы немецкой армии». В своей книге «Торговля с врагом» Чарльз Хайэм указывает: «Когда американские солдаты в июне 1944 г. вторглись в Европу на джипах, грузовиках и танках, произведенных «большой автомобильной тройкой», они были неприятно удивлены тем, что противник также передвигается на грузовиках «Форд» и «Опель», изготовленных на 100-процентных дочерних предприятиях, принадлежащих GM, и летает на самолетах, построенных компанией «Опель» [10, 217].

Заключение.

Несмотря на далеко не полные данные, приведенные здесь, вывод очевиден: без рабочей силы и объема промышленной продукции практически всех европейских стран и США, а также поставляемого и ввозимого в Германию сырья, военная экономика нацистского государства не смогла бы обеспечивать свои вооруженные силы необходимым количеством боевой техники, вооружения и боеприпасов. Да и обеспечить продовольствием и обмундированием тоже не смогла бы. Без этих поставок Германия просто не смогла бы вести военную кампанию и противостоять Советскому Союзу в течение долгих четырех лет войны

Безусловно, никакой статистикой не подсчитать, сколько миллионов жизней наших сограждан унесла эта европейская и американская помощь нацистской Германии. Еще раз повторю, данные факты сегодня не находят отражения в школьных учебниках истории этих стран. Но зато политические элиты Запада дружным хором обвиняют Россию и в сговоре с Гитлером, и в развязывании войны, и в оккупации свободолюбивых европейских стран. Убежден, что нашему научно-педагогическому сообществу нужно активнее, на конкретных примерах и фактах указывать нашим так называемым партнерам на всю аморальность и цинизм их поведения в годы Второй мировой войны. Для этого у нашего народа есть все основания и моральное право.

#### Литература

1. *Безыменский Л.А.* Разгаданные загадки Третьего рейха. М.: Издательство Агентства печати и новости, 1984, кн. 1. С. 232-234; 286-291.
2. Вторая мировая война в зарубежных учебниках истории: хрестоматия; под ред. Рещикован О.И., Слонской М.С. М., 2017. С. 17-23; 76-84; 152-167.
3. *Дробязко С.И.* Под знаменем врага. 1941-1945. М., 2005. С. 323-334; 346-352.
4. Военнопленные в СССР. 1939-1956 // под ред. М.М. Загорулько, М., 2000. С. 156-161.
5. История Болгарии от древности до наших дней. Учебник для 11 класса. М.: Планета-3, 2011. С. 360-364, 374-375.

6. Путин В.В. «Искажение итогов Второй мировой войны крайне опасно». [Электронный ресурс <https://ria.ru/20200204/1045842530.html>].

7. Семиряга М.И. Коллаборационизм в годы Второй мировой войны. М., 2000. С. 245.

8. Секистов В.А. Влияние политики США, Англии и Франции на характер вооруженной борьбы в Западной Европе и бассейне Средиземного моря (1939-1945 гг.). М.: Военно-политическая академия им. Ленина, 1976. С. 323-334; 787- 799 .

9. Специалисты Немецкие – Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых. СПб.: Полигон; М.: АСТ, 2002. С.122-131; 158-160; 211-217.

10. Charles Higham. Trading With the Enemy: An Expose of The Nazi-American Money Plot 1933-1949. New York, 1983. С. 212

*Божидар Трифунов Митрович,  
доктор юридических наук, профессор  
Республика Сербия*

*Шабалин Олег Леонидович,  
Республика Сербия*

**ОТВОД ГРУППЫ АРМИЙ «Е» ГЕРМАНСКОГО ВЕРМАХТА<sup>4</sup> ИЗ ГРЕЦИИ В  
ГЕРМАНИЮ И АВСТРИЮ В РАМКАХ ОПЕРАЦИИ «РЭНКИН» НА БАЛКАНАХ,  
ПОВЛИЯВШИЙ НА ХОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ И МИРНОЕ  
ПОСЛЕВОЕННОЕ УСТРОЙСТВО НА БАЛКАНАХ**

**Аннотация.** Рассмотрены причины несоблюдения союзнических соглашений Запада и СССР во Второй мировой войне после Сталинградской битвы. Рассмотрены очевидные результаты многосторонних секретных соглашений западных союзников без участия СССР, по которым югославские партизаны под командованием Иосипа Броз Тито обязались не нападать на армии вермахта, при перемещении их из Греции в Австрию и Германию. Проанализирован факт передачи партизанам Тито оружия нацистов со складов вермахта за обещание Тито западным союзникам передислоцировать партизанские отряды с немецким вооружением по югославской части, – так называемой, линии «Ренкин» (Варшава, Прага, Братислава, Бухарест, Белград, София, Афины), чтобы не допустить выход Красной Армии к Адриатическому морю и в Грецию (43-я параллель). Рассмотрена гипотеза о невозвращении в Косово и Метохию сербов, которых изгнали оттуда итальянские фашисты, немецкие нацисты и албанские баллисты во время войны. Рассмотрен тезис – предположение о том, что данные о сговоре западных союзников с нацистами и факт коллаборационизма партизан И.Б. Тито, Советской стороне раскрыл генерал Драголюб Дража Михайлович, командующий Югославской королевской армией в Югославии. Авторы поставили задачу – объяснить, почему Запад и власти Югославии после Второй мировой войне закрывали глаза на перманентный террор сербского народа в Косово и Метохии, который продолжается до сих пор, и который направлен на реализацию замыслов сепаратистски настроенных косоваров по присоединению части Сербии – Косово и Метохии к Албании.

**Ключевые слова:** *Вторая мировая война; послевоенное устройство; операция Ренкин; сепаратизм; коллаборационизм; манипуляции.*

*Bozhidar Trifunov Mitrovich,  
Doctor of Law, Professor*

*Oleg Leonidovich Shabalin,  
Republic of Serbia*

---

<sup>4</sup> Вермахт (нем. Wehrmacht ['ve:gmacht] — «вооружённые силы» от Wehr «оружие; оборона, сопротивление» + Macht «сила, мощь; власть, влияние; войско») — вооружённые силы гитлеровской Германии в 1935-1945 годах. (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Вермахт>)

# THE WITHDRAWAL OF ARMY GROUP "E" OF THE GERMAN WEHRMACHT FROM GREECE TO GERMANY AND AUSTRIA AS PART OF OPERATION RANKIN IN THE BALKANS, WHICH INFLUENCED THE COURSE OF WORLD WAR II AND THE PEACEFUL POST-WAR STRUCTURE IN THE BALKANS

**Abstract.** The reasons for non-compliance with the allied agreements of the West and the USSR in the Second World War after the Battle of Stalingrad are considered. The obvious results of the multilateral secret agreements of the Western allies without the participation of the USSR are considered, according to which the Yugoslav partisans under the command of Josip Broz Tito pledged not to attack the Wehrmacht armies when moving them from Greece to Austria and Germany. The fact of the transfer of Nazi weapons from the Wehrmacht warehouses to Tito's partisans for Tito's promise to the Western allies to redeploy partisan detachments with German weapons along the Yugoslav part, the so – called "Rankin" line (Warsaw, Prague, Bratislava, Bucharest, Belgrade, Sofia, Athens), in order to prevent the Red Army from reaching the Adriatic Sea and Greece (43rd parallel), is analyzed. The hypothesis of the non-return of Serbs to Kosovo and Metohija, who were expelled from there by Italian fascists, German Nazis and Albanian ballistas during the war, is considered. The thesis is considered-the assumption that the data on the collusion of the Western allies with the Nazis and the fact of the collaboration of I. B. Tito's partisans were disclosed to the Soviet side by General Dragolyub Drazha Mikhailovich, commander of the Yugoslav Royal Army in Yugoslavia. The authors set the task to explain why the West and the authorities of Yugoslavia after the Second World War turned a blind eye to the permanent terror of the Serbian people in Kosovo and Metohija, which continues to this day, and which is aimed at implementing the plans of separatist – minded Kosovars to annex part of Serbia-Kosovo and Metohija to Albania.

*Keywords: World War II; post-war structure; Operation Rankin; separatism; collaboration; manipulation.*

## **Введение**

9 мая 2021 г. Россия и Сербия отмечали семьдесят шестую годовщину Великой Победы над военной машиной Вермахта и немецко-фашистской Германией, и её союзниками во Второй Мировой войне. В России это День Победы, а в Сербии это Дань Победе.

Вторая мировая война давно завершилась. Результаты и победители ее известны. Но не всегда и везде отдают достойное признание великой и заслуженной победы СССР над нацистами.

Наука должна освещать детали Великой победы, ибо она будет ярче, если знать все важные моменты, как коварно действовали не только фашисты и нацисты, но и их союзники, которые действовали откровенно и до сих пор действуют против народов рАс (русского и сербского народа). К тому же Красная армия играла решающую роль в освобождении Югославии от нацистов.

## **Материалы и методы**

### **1.1. Коллаборационизм и манипуляция**



В докладе указано на несоблюдение союзнических соглашений Запада перед СССР во время Второй мировой войны, после окончания Сталинградской битвы; использованы междисциплинарные методы анализа общественных отношений в течении Второй мировой войны после окончания Второй мировой войне и особенно в регионе Косово и Метохии.

Очевидные результаты многосторонних секретных соглашений специальных служб США и Великобритании, которые были достигнуты в целях безопасного направления двух армий вермахта из Греции в южную Германию и Австрию для усилении линии «Ренкин» (Варшава, Прага, Братислава, Бухарест, Белград, София, Афины), чтобы не допустить выход Красной Армии к Адриатическому морю и в Грецию (43-я параллель).

Эти планы, переговоры, достигнутые соглашения секретных служб США и Великобритании (в тайне от СССР), с представителями нацистского Вермахта, как и другие операции во Второй мировой войны, засекречены до сих пор и видимо не будут рассекречены ещё очень долгое время. Поэтому в рассмотрении этих вопросов мы были вынуждены опираться на факты реализации этого общего коллаборационистского заговора Западных союзников и югославских партизан с нацистами. Поэтому в данной работе были использованы результаты реализации этих соглашений, а не сами соглашения, и применены методы сравнительного анализа действий субъектов этих секретных соглашений.

Сразу после освобождения Югославии от нацистов Тито развил мощную пропаганду, пытаясь обвинить сербское движение Дражи Михайловича (Югославскую королевскую армию в отечестве: ЮКАО или КАО) в коллаборационизме с нацистами, чтобы таким образом поставить знак равенства с хорватскими усташами, которые создали Независимое Хорватское Государство (НХГ) под покровительством нацистской Германии и воевали на ее стороне под Сталинградом.

Понятно, что СССР мог поддерживать Народную освободительную армию Югославии (партизан Йосипа Броза Тито: НОАЮ) только с 1943 года. До этого времени тыловое и боевое обеспечение партизан Тито осуществлялось из неизвестных источников. Нами подробно рассматривается предоставление оружия со складов вермахта партизанам Тито после достижения секретных договоров в части реализации «Плана Ренкин» по отводу группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию.

Одновременно пропагандистские силы Тито создавали:

- историю-легенду биографии Тито в авторстве Владимира Дедиера<sup>5</sup>;
- героизированную борьбу партизан за обретение власти и освобождение от нацистов;
- мощную систему средств массовой (дез)информации во главе с Троцкистским проектом, каковым является с 1903 года главная газета Сербии – «Политика» (семьи Рибникар, которые привели Тито в Белград, а затем и к власти);
- мощную идеологическую систему индустрии фильмов и телевидения, для укрепления власти Тито.

Вся эта пропаганда базировалась на утверждении, что генерал Драголюб Дража Михайлович, командующий Югославской королевской армией в отечестве якобы

---

<sup>5</sup> Владимир Владо Дедиер (Београд, 1914 — Бостон, 1990) журналист, деятель коммунистической пропаганды, публицист, и биограф Тито, что соответствовало его фамилии: *dédier* [dedje] (à qn) 1) посвящаться кому-либо.



сотрудничал с Германским вермахтом во время Второй мировой войны. Но о том, от кого партизаны получили оружие в этих средствах пропаганды не освещалось. И о том, что именно партизаны Тито получили оружие со складов вермахта, не было ни слова. Наоборот, в фильме «Вальтер защищает Сараево», Тито (Вальтер<sup>6</sup>), в исполнении артиста Баты Живоиновича, проникает на склад вермахта в Боснии и Герцеговине, взрывает целый поезд, и таким способом препятствует передвижению танковых дивизий вермахта на Балканах. Как оказывается, это всё была выдумка пропаганды в фильме режиссёра Хайрудина Крвавца. Далее цитируем «всезнающую Википедию», которая достаточно сдержано и правильно оценила «режиссуру» идеологов режима Тито: *«Вальтер защищает Сараево/Валтер брани Сарајево — югославская военная драма 1972 года. Конец 1944 года, советско-югославские войска теснят немцев из оккупированной страны. Немецкое командование отправляет груз с горючим танковым войскам группы армий „Е“ генерала Лёра, но путь лежит через Сараево, в котором не прекращается партизанская война. В советской критике отмечалась некоторая надуманность картины, сюжетные несоответствия и „натяжки“: Авторы настолько увлеклись разработкой детективных возможностей сюжета, сплели столь сложную сеть мелких перипетий, что сами в ней запутались. Ради спасения своего детища им пришлось поступаться элементарной логикой, торопить события, в результате чего гибель некоторых персонажей кажется необоснованной, а финальное похищение поезда выглядит цирковой буффонадой.»*<sup>7</sup>.

Но кого интересует реальность. В XX и XXI вв. мы живем в виртуальном мире Голливуда, который как вирус очень привился упрямому режиму Тито.

Закономерен вопрос: почему Запад и спецорганы режима Тито, после Второй мировой войны, закрывали глаза на перманентный террор сербского народа в Косово и Метохии, который продолжается до сих пор, и который направлен на реализацию сепаратистских настроений албанцев по присоединению части Сербии – Косово и Метохии к Албании?

Оказывается, во всем этом есть одна связывающая эти события нить, и это – тайный сговор Западных союзников с нацистами, и факт коллаборационизма партизан Тито с вермахтом, через офицера связи вермахта, обер-лейтенанта Курта Вальдхайма.

## 2. Результаты исследований

### 2.1. Балкенкройц — сакральная мощь

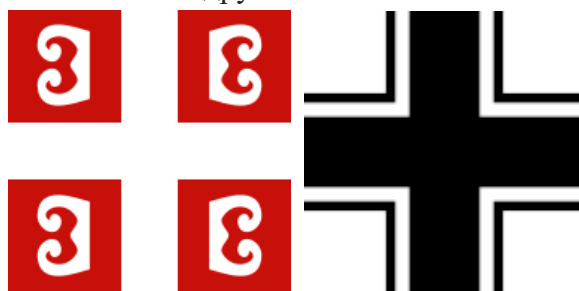
Помня поражение Германской империи<sup>5</sup> и Австро-венгерского империй от Первую мировую войну и приходя к власти Гитлер, формируя Неег (сухопутные войска), Люфтваффе (ВВС) и Кригсмарине (ВМФ), вопреки запретам Версальских соглашений формировать вооруженные силы, взял за символ вермахта «Балкенкройц, равносторонний крест» с сербскими «оцилами», которые сербы ошибочно трактуют как *четыре «С» сплочения*.

---

<sup>6</sup>Владимир Владо Дедиер (Београд, 1914 — Бостон, 1990) журналист, деятель коммунистической пропаганды, публицист, и биограф Тито, что соответствовало его фамилии: dédier [dedje] (à qn) 1) посвящаться кому-либо.

<sup>7</sup> Енушевич Е. Бата Живоинович // Актёры зарубежного кино. Выпуск 12-й / Сост. М. Л. Жежеленко. Л.: Искусство, 1978. с. 45-62. 207 с. согласно: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Вальтер\\_защищает\\_Сараево](https://ru.wikipedia.org/wiki/Вальтер_защищает_Сараево)

Присвоив сербский символ, нацисты запретили использование даже название «СорБен-Венды», как лужицкие сербы себя называют до сих пор. И во всех направлениях, с первого дня нападения на непокорных сербов 6 апреля 1941 г., назначил суровое наказание сербам, в целях их истребления, для чего использовал хорватских нацистов – «ушастей», албанских баллистов и других сателлитов и союзников нацистов.



Чертеж 1

Чертеж 2

«Сербский крест (серб. српски крст), или Крест Святого Саввы, также используется в сербском названии Оцило (серб. оцило) или Огнило (серб. огнило) — национальный символ Сербии, часть флага и герба Сербии и Сербской православной церкви» ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Сербский\\_крест](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сербский_крест))

В геральдических кругах корни находят в Византии. Эти геральдические суждения о Византийском происхождении сербского креста не верны, ибо, на самом деле – это дохристианский символ Коло в виде два креста \* где «огнила» (белые огнила в красных полях) символизируют крест вращения Матеры-Земли вокруг Солнца (белый крест) (см. чертеж 1).

«*Балкенкройц (нем. Balkenkreuz) — опознавательный знак Вермахта (немецкие вооруженные силы) и его подразделений в годы Второй мировой войны. Использовался в „Heer“ (сухопутные войска), „Люфтваффе“ (ВВС) и „Кригсмарине“ (ВМФ). Является стилизацией тевтонского креста и креста Святого Николая. Балкенкройц часто переводится как „балканский крест“, однако он не имеет ничего общего с Балканами. „Балканский крест“ на немецком будет „Balkankreuz“. А „Balcken“ — деревянная балка, брус или перекладина. Поэтому правильный перевод с немецкого — „балочный крест“. Данная ошибка распространена как в русском, так и в английском языках.»*<sup>8</sup>

Но в русском и английском языках — ошибки нет. Балкенкройц и есть сербского происхождения, а именно, как отражение божественного небесного Коло на дереве в виде годичных колец, ибо и английское слово God, и германское Gott имеют происхождение в русском слове год (годичные кольца).

Мистика Аненербе<sup>9</sup> и нацистов ни чѐм им не помогла и на этот раз, ибо была результатом кражи, и нацистского грубого непонимания сакральной традиции слаВян, которая подразумевает уважение различных (на)родов, и была результатом простого, но зато гениального мировоззрения наших славянских предков, потомков которых нацисты собирались истребить.

<sup>8</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/Балкенкройц>

<sup>9</sup> «Аненербе (нем. Ahnenerbe — «Наследие предков», полное название — «Немецкое общество по изучению древней германской истории и наследия предков») — организация, существовавшая в 1935—1945 годах, созданная для изучения традиций, истории и наследия нордической расы с целью оккультно-идеологического обеспечения государственного аппарата нацистской Германии.»

## **2.2. Все тайное становится явным**

На основании сговора Западных союзников с нацистами, югославские партизаны, под командованием маршала Тито, приняли обязательство перед Западными союзниками и вермахтом не нападать на войска вермахта при отступлении их из Греции через Балканы.

Германское командование (через Курта Вальдхайма) за эту услугу передало партизанам И.Б. Тито, со складов вермахта, оружие нацистов, за что Тито обещал Западным союзникам дислоцировать партизанские отряды с немецким вооружением по югославской части территории – так называемой линии плана «Ренкин» и по линии 43 параллели северной широты, чтобы не допустить выход Красной Армии к Адриатическому морю и в Грецию.

Когда известный югославский журналист Данко Васович в марте 1986 г., раскрыл в газете „Вечерние Новости“ (март 1986г.), что президент Австрии и бывший Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Курт Вальдхайм был военным преступником, объявленным государственной комиссией Югославии в 1947 г.( дело F-25572)<sup>10</sup> и был знакомым с Тито еще со времён Второй мировой войны, то Данку Васовичу спецслужбы Югославии подсунули фальшивку, якобы времён Второй мировой (выпущенную в Чехословакии после 1945 г. ), чтобы оправдать Вальдхайма.

Этой фальшивкой спецслужбы, скрыли, не только знакомство Вальдхайма с Тито, но и очевидную коллаборационистскую деятельность Тито, как и связи верхушки югославских партизан с нацистами во время Второй мировой войны. Даже известные историки не посмели упомянуть это сотрудничество Тито с нацистами, хотя оправдывали действия Югославской королевской армии в отечестве во Второй мировой войне. Но даже США молчали об этом после Второй мировой войны, поддерживая Тито. А молчали именно из-за того, что генерал Драголюб Дража Михаилович раскрыл руководству СССР сговор партизан и Западных союзников с вермахтом, и уже бесспорный факт, что партизаны не нападали, и не препятствовали отводу группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию в рамках операции «Рэнкин».

## **3.3. Загадка сотрудничества Тито с Западом по вытеснению сербов из Косово и Метохии**

США свое могущество, как мирового лидера, основывали после Второй мировой войны, не только на Бреттон-Вудских соглашениях о долларе, как мировой валюте, но и на непрерывной борьбе за т.н. демократию во всех уголках мира, которую навязывали именно на превосходстве в оружии. США не упрекали своего тайного союзника Тито за то, что он препятствует целому народу, выгнанному нацистами из Косово и Метохии, вернуться в свои дома.

3.3.1. Коммунистический режим во главе с Тито использовал термин «реальная ситуация на местах», хотя это была лишь послевоенная форма обеспечения одного из этапов этнической чистки сербов в Косово и Метохии, поскольку этот этап этнического

---

<sup>10</sup> <http://www.pokretisvetlo.com/данко-васовић/>

вытеснения сербов был «узаконен» Решением Национального комитета освобождения Югославии «О временном запрете на возвращение колонистов/сербов»<sup>11</sup>.

«Поскольку условия для возвращения сербов в места первоначального проживания в Косово и Метохии еще не созданы, для защиты самих поселенцев от ненужных поездок и ненужных затрат, принято следующее постановление: временно не разрешается возвращаться сербам на прежние места проживания и разрешается всем им оставаться на своих местах, так как вопрос колонистов будет решен специальным Указом, они будут своевременно проинформированы, кто сможет переехать, когда и в какую часть страны» (Комиссар внутренних дел Влада Зечевич», № 343 от 6 марта 1945).

3.3.2. Предварительный запрет на возврат сербов № 343 от 6 марта 1945 г. стал бессрочным, поскольку в середине 1947 года был принят даже *«Закон об обращении с брошенными землями поселенцев в автономном районе Косово-Метохия/Закон о поступању са напуштеном земљом насељеника у Аутономној косовометохијској области»*, согласно которому сербам, не лишенным земли в соответствии с Законом о пересмотре аграрной реформы если не вернуться в поместья прежнего проживания до 30 сентября 1945 года и не начнут ее переработку теряют право на эту землю (в Косово и Метохии)», хотя возвращать им и впредь было запрещено. Поскольку Решение о временном запрете на возвращение колонистов в места их прежнего проживания все еще оставалось в силе, «Служебный вестник СФРЮ», №. 13/45 от 16 марта 1945 г., официально и законодательно был осуществлен и закончен один из этапов (на этот раз коммунистической) этнической чистки – насильственного вытеснения сербов из Косово и Метохии.

3.3.3. В Демократической Федеративной Югославии средства тогдашнего режима и Правительства Тито были использованы для проведения одного из этапов постоянной этнической чистки сербов в Косово и Метохии, исходя якобы из «реальной ситуации на местах», хотя единственная реальная ситуация в Косово и Метохии до сих пор – это постоянный террор сербского народа.

3.3.4. Даже в XXI в. в Сербии используются официально зарегистрированные *«фонды помощи беженцам»* (для 250000 сербов, вытесненных из Косово и Метохии и для 650 000 сербов вытесненных из Хорватии), которые представляют собой замаскированную форму этнических чисток сербов из Косово и Метохии (и Хорватии), в которой участвуют посольства зарубежных стран, в первую очередь Соединенных Штатов Америки, потому что никто не настаивает на возвращении этих сербских беженцев в Косово и Метохию и в Хорватию.

3.3.5. В 1945 г. политика «реальной ситуации на местах» удовлетворила требования баллистов, которые сотрудничали с нацистами во Второй мировой войне, об изгнании сербов из Косово и Метохии, и эта реальность была продолжением преследования сербов из Косово и Метохия турками и итальянскими фашистами, а затем немецкими нацистами во Второй мировой войне.

3.3.6. Совет по вопросам статуса сербской диаспоры под председательством Божидара Митровича, принял 6 февраля 2013 г. Рекомендации:

1. Президенту Сербии Николичу:

---

<sup>11</sup> «Служебный листок Демократической Федеративной Югославии», №. 13/45 от 16.3.1945 года: <https://www.uzzpro.gov.rs/doc/biblioteka/bib-propisi/restitucija/25-odluka-nac-komiteta.pdf>

1.1. Настаивать на том, чтобы премьер-министр Сербии занимался восстановлением экономики Сербии, потому что только восстановление экономики Сербии может быть основой для решения других вопросов, включая статус Косово и Метохии,

1.2. Не допустить, чтобы определение позиции Сербии по урегулированию нынешней неконституционной ситуации в Косово и Метохии исходило «из реальной ситуации на местах», потому что это выражение идентично Коминтерновско-Ватиканской фальсификации, которая служила для этнических чисток и системных репрессий православных славян, после Второй мировой войны.

1.3. Если нельзя улучшить существующую ситуацию, Правительство Сербии должно защищать правовую ситуацию, Конституцию Сербии и настаивать на выполнении Резолюции 1244, а не укреплять отделение частей Сербии посредством текущего неконституционного положения.

2. Обеспечить, независимо от состояния переговоров о статусе Косово и Метохии равные права участников переговоров, в т.ч. и правительства Сербии с соблюдением правил разрешения *рекламационных споров* (если при разрешении споров между переговорщиками не участвует объективный судья, и в этом случае, что еще хуже, – участвуют представители США и Европейского союза, которые открыто поддерживают албанских сепаратистов).

3. Объявить указом Президента, что в результате бомбардировок НАТО в 1999 г. часть Сербии в Косово и Метохии была оккупирована и требовать 200 млрд. евро с государств, имеющие свои воинские подразделения в Косово и Метохии в качестве компенсации за использование их территории с 1999 по 2012 гг. и определять новые сборы до того момента, пока не будет выполнена Резолюция ООН 1244 в полном объеме.

#### **4. О новых научных подходах в оценке исторических событий**

4.1. Сговор западных союзников и партизан с нацистским вермахтом требует логического объяснения: почему продолжается очевидный, постоянный террор против сербского народа в Косово и Метохии, даже после окончания турецкой и нацистской оккупации Косово и Метохия?

Мы усматриваем основу постоянного террора против сербского народа в Косово и Метохии, даже после освобождения в 1945 году, именно в сговоре партизан и западных союзников с вермахтом, и уже в бесспорном факте: партизаны Тито не препятствовали отводу группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию, в рамках операции «Рэнкин» в 1944 г.

Для рассмотрения конкретной операции по отводу группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию в рамках операции «Рэнкин» и событий, связанных с этим, необходимо иметь в виду следующую обстановку во Второй мировой войне в этом периоде:

1) Сталинградская битва, «одно из важнейших генеральных сражений Второй мировой и Великой Отечественной войн между Красной армией и вермахтом при поддержке армий стран „оси“ происходила с 17 июля 1942 г. по 2 февраля 1943 г.

2) Курская битва продолжалась с 5 июля по 23 августа 1943 года (известна как Битва на Курской дуге), которая в историографии считается самым крупным (величайшим) танковым сражением в истории<sup>12</sup>

3) Италия капитулировала:



1. 3 сентября 1943 г. подписав «краткие» условия в Сицилии и
2. 29 сентября 1943 г. Эйзенхауэр и Бадольо подписали «развернутые» условия капитуляции Италии<sup>12</sup>.

Англосаксонский план войны против СССР «руками» гитлеровской Германии сорвался и не выполнялся, правящие элиты США и Великобритании поняли уже после Курской битвы в июле/августе 1943 года. Тогда Красная Армия сорвала план летнего наступления вермахта, операцию «Цитадель» и перешла в стратегическое наступление практически по всем фронтам. Сразу по завершению Курской битвы последовало общее летнее наступление Красной Армии на фронте от Невеля до Азовского моря протяженностью до 2 тысяч километров. В течение трех месяцев наступательных освобождены сотни крупных городов и населенных пунктов; были успешно проведены: Харьковская наступательная операция, наступательная операция по освобождению Новороссийска и Таманского полуострова. К осени и зиме сорок третьего года, Красная Армия уже освободила Левобережную Украину и форсировала Днепр. Было освобождено от немецко-фашистских войск две трети оккупированных территорий СССР. В боях лета-осени 1943 г. было разгромлено около ста немецких дивизий.

Всё это подвигло правящие элиты США и Британии менять свой закулисный план ведения и продолжения войны против СССР. Тогда и был разработан англо-американским командованием союзных экспедиционных сил (англ. *COSSAC*) пресловутый план «Рэнкин» по перемещению войск немецкого агрессора и его союзников, на территорию Восточной Европы и в Германию. План «Рэнкин» руководители США Ф. Рузвельт и Великобритании У. Черчилль утвердили на конференции глав государств и начальников штабов в Квебеке в августе 1943 г., перед Тегеранской конференцией «союзников»: СССР-США-Великобритании в ноябре 1943 г.

План предполагал высадку англо-американских войск на европейский континент в случае неуправляемого краха нацистской Германии или её внезапной капитуляции перед СССР; быструю оккупацию германских территорий и территорий оккупированных Германией стран и её союзников с тем, чтобы встретить части Красной Армии на границе СССР 1941 г., или ещё лучше на границе СССР 1939 г.

Планом предполагалось реформировать все немецкие и союзные с ней воинские подразделения для возможной войны с СССР. В случае же предсказуемого развития событий на восточном фронте, планом предусматривалась, афишируемая для СССР, десантная операция «Оверлорд» по высадке англо-американских союзников в северной Франции. Также в рамках поддержки «Оверлорда», планировалась операция «Валькирия» по устранению Гитлера и прихода к власти в Германии правоконсервативных сил во главе с фельдмаршалом Э. Роммелем.

Как вспомогательные готовились операции по организации восстаний в оккупированных гитлеровцами странах Восточной Европы и странах-союзниках Германии с целью прихода к власти национально-буржуазных правительств, ориентированных на Британию и управляемых ею. Всё это осуществлялось для воспрепятствования транзита советских войск через их территории в Центральную Европу и Германию. В соответствии с планом «Рэнкин», под контроль США и Великобритании должны были попасть: Варшава, Прага, Будапешт, Бухарест, София, Вена, Белград. Это

---

<sup>12</sup> <https://history.wikireading.ru/371735>

была так называемая линия плана «Рэнкин», своеобразный «Восточный вал» Запада против войск Красной Армии.

Ещё на Тегеранской конференции союзных держав, У. Черчилль предложил недвусмысленно И. Сталину поделить зоны влияния и доминирования в Восточной и Южной Европе. В частности, им было предложено: в Греции 90 на 10 в пользу Великобритании, и 50 на 50 в Югославии. С чем Сталин и СССР, нёсший тогда все тяготы вооружённой борьбы с нацистской Германией, был вынужден согласиться. Из этого и предполагалось, что советских войск вообще не будет в Греции, а в Югославии только в некоторых восточных и северных частях страны, и то на непродолжительное время. Таким образом, Красная армия вообще не допускалась по замыслам Великобритании и США к Средиземноморью и Адриатическому побережью Югославии и Балкан. Это была давняя стратегия Англии против выхода России к проливам Босфор и Дарданеллы, а оттуда в Средиземное море – многовековую стратегическую вотчину Британии. Для достижения этой цели и подходил командующий югославской партизанской армией И.Б. Тито.

Роль Тито – политика, агента нескольких мировых разведок, в том числе Ватикана, в мировых событиях тех лет, до сих пор до конца не изучена, и не прояснена. Появление его в коммунистическом партизанском движении в Югославии произошло летом 1941 г., практически сразу после нападения Германии на СССР. А до этого, он много лет был на нелегальной работе в королевской, ещё предвоенной Югославии, сидел в тюрьме, работал в Коминтерне в Москве в 30-е гг., был на задании в республиканской Испании, перед войной стал секретарём компартии Югославии.

Участие Тито в революционных событиях и битвах Гражданской войны в России, доказывает, что оказался Тито в России (в результате плена), неспроста: скорее всего с заданием разведки генштаба Австро-Венгрии. После крушения в войне австрийской империи в Первой мировой войне он был передан по «наследству» Германии, а оттуда в контролируемую её Великобританию. Его же работа в революционной России, в структурах Коминтерна и Разведывательного управления Красной армии была уже, скорее всего, работой на британскую разведку МИ-6, а также по заданию планам Ватикана. Его биография – это тайна неординарной, и легендарной личности, всю жизнь отдавшей служению Западу, против России и православных славян. Она ждёт рассекреченных документов, хотя бы одного государства, про истинное национальное происхождение Тито, ибо он даже за сорок лет проживания на территории Югославии, не смог овладеть и выучить, ни сербский, ни тот же хорватский или словенский языки.

К лету 1944 г. ставший самозванным маршалом Тито, возглавляет коммунистическое партизанское движение в Югославии, её Народно-освободительную армию – НОАЮ. В рамках плана «Рэнкин» НОАЮ и её командующему Б. Тито отводится особая роль: имитировать роль союзника Красной Армии, не допустить её к Адриатическому морю, таким образом прикрывать отход войск вермахта, – группы армий «Е» из Греции в южную Германию и Австрию для будущего усиления войск англо-американских союзников в том регионе в предполагавшемся вооружённом противостоянии с СССР.

Командование части войск вермахта вступило в сепаратные переговоры со спецслужбами Великобритании и США, стало сдавать свои позиции в Греции и планомерно отходить без преследования со стороны англо-американских войск. Через Албанию,



Черногорию и Боснию был проложен маршрут отход группы армий «Е» вермахта. А НОАЮ в это время стала передислоцироваться из Боснии и Черногории в центральную и западную Сербию, оставляя свободным коридор для эвакуации и отхода группы немецких армий «Е».

Очевидны результаты многосторонних секретных соглашений, за спиной СССР, по которым югославские партизаны под командованием Тито приняли обязательство перед Западными союзниками и вермахтом не нападать на немецкие войска при отступлении группы армий «Е» из Греции в южную Германию и Австрию через Балканы. Тито обязался не нападать на отступающую армию вермахта из Греции через Черногорию, где этот отвод можно было легко предотвратить с минимальным количеством взрывчатки (в условиях узких горных дорог). В благодарность за эту услугу германское командование передало партизанам Тито оружие нацистов. Тито обязался дислоцировать партизанские отряды с немецким вооружением по югославской части, так называемой линии плана «Ренкин»<sup>13</sup> и по 43-ей параллели, чтобы не допустить выход Красной Армии к Адриатическому морю и в Грецию.

Именно в этот период не замечено было больших нападений партизан и уже целой армии НОАЮ на Балканах, при отводе группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию в рамках плана «Рэнкин». Известно только нападение войск вермахта на партизан под кодовым названием «Ход конём»<sup>14</sup> («Рёссельшпрунг»). Во время этой операции Тито чуть было не захвачен в плен в ходе так называемого «Седьмого наступления» (Десант на Дрвар), войск Вермахта на НОАЮ<sup>15</sup>.

На вопрос: почему части НОАЮ не готовили нападение на отступающие группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию, а находились на отдыхе в г. Дрвар<sup>16</sup> Западной Боснии (в то время Независимое Государство Хорватия хорватских усташей)? – очевиден ответ на множестве фотографий партизан с оружием вермахта.



*Фото 1:* Верховное командование, в совсем расслабленном состоянии в городе Дрвар перед операцией «Ход конём» вермахта в период отвода его группы армии „Е“ из Греции в Германию и Австрию в рамках плана "Рэнкин" на Балканах» (Тито первый справа)

*Фото 2:* Солдаты/партизаны НОАЮ с немецким вооружением (фотографии с [https://ru.wikipedia.org/wiki/Операция\\_«Ход\\_конём»](https://ru.wikipedia.org/wiki/Операция_«Ход_конём»))

<sup>13</sup> Линия плана «Ренкин»: Варшава, Прага, Братислава, Бухарест, Белград, София, Афины

<sup>14</sup> Ход конём: крылатое выражение, означающее хитрый ход, неожиданный поворот событий, обходной манёвр в каком-либо противостоянии ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Ход\\_конём](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ход_конём))

<sup>15</sup> операция проводилась с 25 мая по 6 июня 1944 года с целью уничтожения Верховного штаба НОАЮ в городе Дрвар, и союзных военных миссий ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Операция\\_«Ход\\_конём»](https://ru.wikipedia.org/wiki/Операция_«Ход_конём»))

<sup>16</sup> 44°22'26" с. ш. 16°22'51"

Не понимая эту «многоходовку», сербские жители города Дрвар и советские лётчики спасли Тито от плена и он был вывезен, вместе с советской военной миссией, к британцам (к его кураторам) на остров Вис в Адриатическом море. Всё время, до эвакуации Тито рядом с ним была британская военная миссия и личный представитель У. Черчиля – его сын Рандольф Черчилль. Вот какую ценность представлял собой британский ставленник Тито. Потом у Тито была встреча в Риме с У. Черчилем и Папой римским Пием XII. Всё это объясняло вес и роль этого британского и ватиканского суперагента на ход военных событий на Балканах в 1944 г.

А до этого уже провалилось покушение на Гитлера, – подоперации «Валькирия» в рамках плана «Рэнкин», в результате чего не удался право-консервативный переворот в Германии и замена Гитлера фельдмаршалом Э. Роммелем.

В Польше немцами было подавлено восстание в Варшаве, поднятое Армией Крайовой, подчинявшейся Британии и эмигрантскому правительству Польши в изгнании. Целью восстания было заменить немецкие оккупационные войска на польские и спешащими к ним на помощь британскими войсками, чтобы не пустить русских дальше в Европу и Германию. Красная армия, остановившись в предместье Варшавы, не стала мешать Армии Крайовой воевать с немцами, как и не мешала немцам подавлять это восстание. Британцы в этой ситуации не рискнули вмешаться и просто «кинули» своих польских конфидентов.

Также в это время в рамках плана «Рэнкин» Западом было организовано словацкое национальное восстание, военный переворот короля Михая в Румынии, а также попытка вывода из войны прогерманской Венгрии. Все эти действия были нацелены на создание пресловутой оси – линии: Варшава, Прага, Братислава, Бухарест, Белград, София, Афины, за которую требовалось не допустить Красную армию в Европу, к Средиземному и Адриатическому морям и в Грецию, т.е. южнее 43-ей параллели. Однако варшавское и словацкое восстания были подавлены, а Румыния вышла из войны и направила свои войска на штурм Будапешта. В Болгарии Народный фронт под руководством Г. Димитрова сверг пронемецкий режим царя Бориса, болгарские войска сложили оружие перед Красной армией, и пошли воевать, в Югославию и Венгрию против немцев. И это был практический провал англо-американского плана «Рэнкин». Нигде усилия англосаксов не увенчались успехом, разве что кроме Югославии. Но это отдельная тема.

В силу того, что в Югославии было самое мощное вооружённое сопротивление немецким оккупантам, в сербском народе было два антифашистских и антинацистских движения:

- коммунистические партизаны в виде организованной НОАЮ (Народной освободительной армии Югославии);

- Королевское войско в Отечестве, четники генерала Драголюбa Михайловича.

Эти две воюющие с немцами силы отвлекали на себя значительные силы вермахта и созданных им воинских частей: албанских (дивизия СС «Скандербег»), хорватских (домобраны и усташи), и мусульманских коллаборационистов (дивизия СС «Ханджар»). Трагичность ситуации состояла в том, что партизаны Тито и четники Д. Михайловича воевали между собой с осени 1941 г. Только небольшой отрезок времени, с июля по октябрь 1941 г., они взаимодействовали как союзники и боевые соратники в Ужицкой партизанской республике, на западе Сербии. Но, по вине И. Тито и части военного руководства четников, это боевое содружество было прервано. И все дальнейшие военные

годы сопровождалось непримиримой враждой и борьбой с привлечением сил, как немецких, так и итальянских оккупационных войск.

Ситуация очень схожая с Польшей. Там тоже было две антинемецкие силы: Армия Крайовы, опиравшаяся на Британию, и Армия Людовы, партизаны, поддерживаемые СССР. По понятным причинам СССР стал поддерживать НОАЮ, партизан Тито только с 1943 г. До этого времени боевое и тыловое обеспечение партизан Тито было из непонятных источников. Хотя четники Д. Михайловича пользовались поддержкой Британии, их боевое снабжение было ещё подготовлено в предвоенные годы в королевской Югославии по специальной программе территориальной обороны на случай боевых действий в период возможной оккупации страны.

Историография партизанского движения коммунистов Тито была довольно тенденциозной. Официальными историками послевоенной Югославии она была втиснута в т.н. прокрустово ложе «Семи наступлений». Но «наступлений» не югославских партизан Тито на нацистов, а наступлений немецкого вермахта и его балканских союзников на партизан. Каждое такое наступление заканчивалось поражением НОАЮ, отступлением с кровопролитными боями и ужасными потерями, но в глазах историков и самого Тито, это были своеобразные «победы», раз не был уничтожен последний партизан, да и сам их командир. Эта своеобразная аберрация в восприятии действительности, была свойственна и последующей послевоенной историографии и пропаганде. Что и привело в дальнейшем к конфликту с СССР, и лично с И. Сталиным.

Отсюда отношения СССР и НОАЮ, и лично с Тито складывались непросто. Все участники конфликта на Балканах – и немцы, и британцы, и американцы, считали партизан Тито просоветскими воинскими подразделениями, хотя на самом деле они не подчинялись ни командованию Красной армии с её Верховным главнокомандующим И. Сталиным, ни Главному штабу партизанского движения во главе с К. Пономаренко. Они не согласовывали свои военные операции ни с кем. Эдакая, «махновщина на югославский лад». Потому-то деятельность Тито, как командующего НОАЮ, вызывала много вопросов у Сталина. Посланная в январе 1944 г. советская военная миссия во главе с генерал-лейтенантом Корнеевым, не могла в должной мере наладить боевое взаимодействие командования Красной армии с командованием НОАЮ и с Тито. Попытка организовать хоть какую-то управляемость боевыми действиями НОАЮ со стороны Красной армии, наталкивалась на жёсткое противодействие самого Тито. Всё окончилось печально известной телеграммой Тито Сталину: «Если не помогаете, то хотя бы не мешайте». Это конечно не добавило ни пользы общему делу борьбы с фашизмом, ни личным взаимоотношениям между двумя маршалами. Что доказывало истинную подчинённость Тито Западу, а не Москве, как тогда считалось.

После бегства Тито на остров Вис и переговоров с англичанами, он был послан У. Черчиллем в сентябре 1944 г. на переговоры в Москву, чтобы обсудить совместные планы с командованием Красной армии и Сталиным по освобождению восточной Сербии и Белграда от немецких оккупантов. При этом предусматривалось сделать это так, чтобы Красная армия ни на день не задержалась в Югославии, помогла выбить немцев из столицы Сербии и Югославии – Белграда, убраться восвояси, не получив, ни политических, ни военных дивидендов от войны в Югославии.

Тито и Сталин по итогам переговоров подписали соглашение о нахождении частей Красной Армии на территории Югославии. Тогда и были первые претензии Сталина к

Тито, по имевшимся фактам закулисных переговоров Тито с немецким командованием, а также фактам непропорционального обмена военнопленными. Такая практика ведения военных действий, вызывала явное непонимание и большое раздражение у советской стороны. Особое неприятие вызывала красная звезда на пилотках бойцов НОАЮ. Ведь это был опознавательный знак бойца Красной армии, а не бойца НОАЮ. Это очень напоминало, сегодняшние военные операции под «чужим флагом». А после Тегерана – 43, могло означать нарушение Сталиным и СССР персональных договорённостей с Великобританией и Черчилем о разграничении сфер влияния в Югославии. Британцы и тогда, и сейчас применяют одни шаблоны по организации и вооружению иррегулярных воинских формирований, вроде как врагом, а на самом деле тайным союзником Великобритании и США. Это многолетняя коварная тактика Британских спецслужб во всем мире. И, к сожалению, в Югославии это также имело место быть. Иначе как объяснить тот размах партизанских соединений НОАЮ, с которыми так яростно сражались немецкие оккупанты. К сожалению, о подлой, двурушнической политике Тито и его окружения в ту пору, мы можем судить только пока по косвенным фактам, ставшими явными уже после окончания Второй мировой войны. Это и разрыв союзнических связей Югославии с СССР к 1948 г. (по указке США И Британии), раскол коммунистического движения в мире. Это и создание с финансовой и военной помощью Запада, из Югославии витрина антипода СССР «социализма с человеческим лицом».

А тогда, в октябре 1944 г. начались военные действия СССР и частей болгарской армии по изгнанию немецких войск из Сербии. Передовые части Красной армии к 16 октября вышли к пригородам Белграда. На помощь им подошли и части НОАЮ под командованием сербского партизанского генерала Пеко Дапчевича. И 20 октября 1944 г. Белград был освобождён от немецких войск. Причём наш «маршал» Тито боевыми действиями не командовал, и непосредственное участие в боевых действиях не принимал. Агента берегли его английские кураторы.

#### **4.2. Отвод группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию за спиной партизан и Красной армии, освободивших Белград.**

Сковав действия немецкой группировки в Белграде, войска Красной армии и НОАЮ, волей-неволей, оставили немецкой группе армий «Е» возможность отхода из Греции, по тылам НОАЮ – через Албанию, Черногорию и Боснию в Австрию. Такой бескровный отход войск противника не мог осуществиться без договорённости вермахта и командования НОАЮ, тем более факты контактов Тито с немцами имели место. Видимо, какую-то роль сыграл в этом, и немецкий обер-лейтенант Курт Вальдхайм, офицер связи штаба группы армий «Е» вермахта в Греции в октября 1943 – февраля 1945 гг., будущий генеральный секретарь ООН (1972-1981гг.) и президент Австрии. Элита Запада всегда следит и ведёт свои кадры через все катаклизмы войн и мировые потрясения. Судьба Б. Тито и К. Вальдхайма тому пример!

«Топтание у Срема» частей НОАЮ до февраля 1945, позволившее эвакуировать части вермахта из Греции в Австрию, и затянувшееся освобождение Хорватии, Боснии и Словении, привело к большим военным потерям НОАЮ и жертвам среди сербов, к общему затягиванию войны в Югославии и на Балканах, вплоть до середины мая 1945 г., когда уже и Берлин пал и Германия капитулировала. И все это для того, чтобы усилить южный фланг англо-американских союзников в Европе частями вермахта в Греции и

Югославии. Вот цель всего этого коварства Тито перед русскими и сербами в те годы войны!

Красная армия после освобождения Белграда двинулась на север Сербии в Банат и Бачку, понеся значительные потери под городом Апатин, при попытке форсирования Дуная. Сражение более драматическое и кровопролитное, чем битва за Белград. Чтобы подтолкнуть части Красной армии к уходу из Югославии, между Тито и М. Джиласом был раздут конфликт по поводу поведения солдат Красной армии с местным населением Сербии. На войне случается всё; и мародёрство и насилие, и любовь и ненависть. Только если армия борется с насильниками и мародёрами в своих рядах, то у неё высокий боевой дух. Тогда солдаты становятся воинами, им любой враг тогда по плечу, и герои побеждают врага! В Красной армии отдавали под трибунал, и мародёров и насильников. Их ждал штрафбат и смерть в первом же бою, или наказание вплоть до расстрела перед строем своих однополчан. Поэтому, если и были преступления советских солдат, перед сербским населением, то они расследовались (особые отделы работали на совесть), и виновные несли наказание по законам военного времени. Чести это не делало русскому солдату, но и винить русских в покровительстве преступников в форме – нельзя. Кто этого желал – тот специально вносил вражду в ряды боевых союзников СССР и Югославии, к большой радости англосаксов.

Одновременно США пошли вообще на глобальную провокацию и преступление, устроив бомбардировку американскими ВВС седьмого ноября 1944 г. частей Красной армии под югославским городом Ниш. При этом погибли более тридцати советских солдат и офицеров, в том числе и командир шестого гвардейского корпуса 3-го Украинского фронта генерал Григорий Котов. Никакие последующие оправдания и извинения американцев не могли затемнить факт преднамеренной провокации, с целью показать Красной армии недопустимость дальнейшего продвижения ее частей южнее 43-ей параллели, и в Югославии, в частности. Этот посыл англосаксов был правильно понят Сталиным и командованием Красной армией, как о будущей войне с Западом за Европу и будущее СССР. Русские тогда под Нишем окончательно поняли, что англо-американские союзники – никакие не союзники, а будущие враги СССР. Тогда Британия и США открыли «ящик пандоры»! Никакой длительной дружбы после встречи на Эльбе уже не могло быть. Огнём артиллерии и танков части Красной армии прогоняли этих «союзничков» из советских зон оккупации в Австрии и Германии, о чём свидетельствовали многочисленные рассказы фронтовиков, участников тех событий в 1945 г. Таким образом, после краха плана «Рэнкин» операция «Немыслимое», разработанная по указанию У. Черчилля в апреле 1945 г., по нанесению по СССР в Европе внезапного удара войск англо-американских союзников и польских частей вместе с 12-тью сохранёнными немецкими дивизиями началась с ударов по Красной армии под югославским городом Ниш в ноябре 1944г.

#### **4.3. Содействие генерала Дражи и ЮКВО**

Что касается четников генерала Д. Михайловича, то они тоже внесли вклад в разгром немецких оккупантов при освобождении Восточной и Северной Сербии. Особо необходимо отметить сотрудничество заместителя Дражи Михайлович полковника



Велимира Пилетича с командованием и частями Красной армии, которое было недолгим и оставило много вопросов для военных историков<sup>17</sup>

К четническим отрядам Югославской армии в Отечестве под командованием генерала Дражи Михайловича, полковник Пилетич присоединился в середине августа 1941 г. Направлен был в Восточную Сербию, где командовал отрядом, бригадой, корпусом и наконец, северо-восточным фронтом. Немцы три раза переоценивали голову Пилетича, но он, тем не менее, все леса и горы Восточной Сербии твердо держал под контролем.

Из-за стратегического значения Дуная у Пилетича всегда было большое количество английских офицеров, и они ему оказывали более существенную помощь, чем в других частях страны. В годы войны часто спорили, из-за политики Черчиля. Видимо из-за этого к Пилетича и было потом настороженное отношение руководства Красной Армией. Всё к чему прикасались «руки» английской разведки не могло не вызывать подозрения в подлости и измене.

Самым большим военным успехом Пилетича была блокада всего немецкого Черноморского флота и Дунайской флотилии, в составе 120 кораблей, эвакуировавшихся в Австрию по реке Дунай, и проведённая в сотрудничестве с румынской армией. Немецкий командующий договаривается с Пилетичем о капитуляции, хотя по приказу из Берлина, он (немецкий командующий) всё-таки должен был затопить все корабли, у Михайловца.

В августе 1944 г. Пилетич отдаёт приказ об общем наступлении на немцев и освобождает Восточную Сербию, держа при этом коммунистические полувоенные формирования в отдалении от Дуная. Таким образом, разведчики Красной армии, вместо желаемых партизанских подразделений Тито в Сербии, в первую очередь встречаются с подразделениями армии Королевства Югославии в Отечестве (КВО).

По приказу генерала Дражи Михайловича, в отчаянной попытке изменить ход событий, Пилетич тогда едет в Бухарест, ради согласования дальнейших действий с советским маршалом Толбухином. С собой он привёз немецких пленнх и 150 солдат Красной армии, которые сражались в его рядах, после освобождения из немецкого плена. Видимо тогда, он по приказу Д. Михайловича передал советскому командованию информацию о секретном сговоре Тито с англо-американскими союзниками и командованием немецкого вермахта на Балканах по реализации плана «Ренкин».

Однако, контрразведка Красной армии арестовывает полковника Пилетича и отправляют его в Москву для оценки правдивости информации. На ультимативное требование Тито выдать Пилетича для наказания расправы в первую очередь Пилетича командование Красной армии дает возможность полковнику Пилетичу сбежать, когда его переправляли к Тито в освобождённый Белград. Видимо, это была благодарность за стратегическую информацию о двурушничестве Тито и его коллаборационизме. Этот тезис – предположение, что данные о сговоре западных союзников с нацистами и коллаборационизме Тито советской стороне раскрыл командующий Югославской королевской армией в Отечестве генерал Драголюб Михайлович. Впоследствии руководство СССР заступилось перед властями Югославии и лично перед Тито за

---

<sup>18</sup><http://www.pogledi.rs/pukovnik-velimir-piletic/>

генерала Д. Михайловича, и он не был расстрелян режимом Тито, а был вывезен в СССР, где прожил долгие годы.

#### 4.4. Обещание западных союзников и Тито отдать Косово и Метохию Албании

Авторы доклада усматривают основу террора сербского народа в Косово и Метохии именно в сговоре Тито и западных союзников с вермахтом, и уже бесспорный факт, на основании которого партизаны не нападали, и не препятствовали отводу группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию в рамках операции «Рэнкин» во Второй мировой войне.

Постоянный террор сербского народа в Косово и Метохии продолжается до сих пор, и даже после окончания турецкой, фашистской и нацистской оккупации Косово и Метохии. Даже когда после 1999 г., на глазах всего мира, албанские сепаратисты разрушали православные церкви и убивали сербов при покровительстве сил НАТО и США.

На корни «американского следа» из времен Второй мировой в странной политике американского и британского союзника Тито по вопросу Косово и Метохии указал и журналист газеты «Политика» Миленко Пешич в статье «Шесть звезд на флаге Косово – регионы „великой Албании“ (11.05.2017 г.)»<sup>18</sup>.

На форуме «Великая Албания: утопия или реальность на пороге», состоявшемся в Институте международной политики 10 мая 2017 г., доцент Университета в Белграде д-р Александр Животич в своем докладе упомянул, что «Соединенные Штаты Америки еще в 1946 г. на Мирной конференции в Париже обещали албанцам передать Косово и Метохию в качестве компенсации за греческий северный Эпир». Этот ученый обратил внимание участников форума, что «Исходя из современного словаря, албанцы знают, что лоббировать, и где нужно, и в свою очередь, предлагают свои услуги тем силам на местности. А история показала, что осуществление идеи „великой Албании“ всегда сопровождалось широким спектром насилия, бандитизма и преступности».

Именно это не есть бандитизм, а постоянный террор для вытеснения сербов с территории Косова и Метохии, где находилась в дохристианскую эпоху столица сербского народа СкоДер/КолоДарь, когда сербы себя ещё называли: «рАс» (родПервоНачала). А поскольку они под ПервоНачалом подразумевали **Коло**, которое Творит **венец** жизни на Земле, то себе называли и **КолоВени**, от чего и происходит название **КосоВа – КолоВения**.

Поэтому очевидно, что «услуги тем силам на местности», предложенные ещё нацистами во время Второй мировой войны, и соглашение США и Великобритании с представителями вермахта об отводе группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию в рамках операция «Рэнкин» на Балканах, через Албанию, Черногорию и Боснию, и Герцеговину, было возможно только с полного согласия албанских балистов, которые вместе с итальянскими фашистами и германскими нацистами и вытеснили сербов из Косово и Метохии. Но сербские ученые до сих пор не смеют говорить о сговоре Тито с вермахтом через Курта Вальдхайма, ибо это раскрывает основу всемогущества Тито на Балканах, и его дезинформацию о коллаборационизме Королевской армии в Отечестве, и о её главнокомандующем, которого из-за этого якобы осудили на смерть и расстреляли, но могилу или место расстрела никак не могут показать.

<sup>18</sup> <http://www.politika.rs/scc/clanak/380365/Sest-zvezdica-na-zastavi-Kosova-regioni-velike-Albanije> перевод О. Шабалина статьи: <http://sloven.org.rs/rus/?p=4426>



А могилу и место расстрела генерала Дражи Михайловича никак не могут показать, ибо Сталин своевременно приказал вывезти его в СССР. Вот вам и ответ, где такой преступный режим похоронил тело Дражи Михайловича, ибо Сербией и Югославией до сих пор управляют и управляли дети и внуки окружения Тито.

### **Выводы**

На основании исследованных фактов и сравнительного анализа мало известных до сих пор материалов сепаратных соглашений западных союзников (Великобритании и США) и Иосипа Броза Тито с германским вермахтом об отводе группы армии «Е» германского вермахта из Греции в Германию и Австрию через Албанию, Черногорию, Боснию и Герцеговину, можно сделать следующие выводы:

1. Последствия сговора И.Б. Тито с англо-американскими союзниками и командованием немецкого вермахта были для СССР и сербского народа весьма печальны.

1.1. Военные действия на Балканах затянулись, и была оказана несомненная помощь англо-американскими союзниками со стороны НОАЮ и лично Тито.

1.2. Этот сговор в итоге привел к вражде между СССР и Югославией.

1.3. Около 220 тыс. югославов, симпатизировавших СССР были репрессированы и сосланы в концентрационные лагеря. Более 80 тыс. чел. было замучено, расстреляно в титовских лагерях смерти типа «Голи оток» (Голый остров).

1.4. Американцы пообещали албанцам всемерную помощь в деле албанизации края Косово и Метохия. Это и вылилось в послевоенную политику по десербизации края, недопущения, изгнанных из края сербов во время Второй мировой войны, обратно в край, и создания режима преимущества косовских албанцев перед сербами. Всё это закреплялось созданием автономии Края Косово, что и привело в дальнейшем к его отторжению от Сербии албанцами при помощи США и НАТО в 1999 г.

2. Соглашения западных союзников (США и Великобритании) с немецким вермахтом по реализации плана «Ренкин», а также их закулисные решения по передаче Косово и Метохии албанским сепаратистам представляют собой военное преступление, согласно решениям Нюрнбергского трибунала и являются ничтожными.

3. Стремление Ватикана и его прислужников вытеснить народ **рАс** (православных сербов и русских) не менялось веками, имеет свою религиозную и оккупационную логику. Именно поэтому происходит постоянное вытеснение народа **рАс** (сербов и русских), как из Хорватии, так и с оУкраины Руси, из которой создали УКраину, так и с КосоВа/КолоВении на Балканах. Менялись только орудия, которыми вытесняли народ **рАс**: инквизиция, наполеоновское нашествие, нацисты, фашисты, НАТО, УНПРОФОР, КФОР.

Тысячелетняя «Терминологическая война» Ватикана против народа **рАс** создала новоНароды: черногорцы, боснийци/бошняки) в лице:

- окатоличенных сербов, которых Ватикан стал называть: хорваты;

- окатоличенных русских, которых Ватикан стал называть: поляки;

- уУкраинцев, которых Ватикан создал из понятия оУкраина Руси, из которой создали УКраину;

- латинизированных и британизированных серБов/албВен, которых Ватикан с помощью Австро-Венгрии стал называть: албВены а потом албанцы, ибо КосоВа представляет сокращение от КолоВения.

*Керстин Кайзер,  
руководитель филиала Фонда Розы  
Люксембург (ФРГ) в России*

**80-ЛЕТИЕ НАПАДЕНИЯ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ НА СССР: ЧТО ДУМАЮТ И  
ГОВОРЯТ ОБ ЭТОМ В СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ?**

*Kerstin Kaiser,  
Branch Manager  
Rosa Luxemburg Foundation (FRG) in Russia*

**80th ANNIVERSARY OF THE ATTACK OF NAZI GERMANY ON THE USSR: WHAT DO  
PEOPLE THINK AND SAY ABOUT THIS IN MODERN GERMANY?**

Уважаемые дамы и господа! Уважаемые коллеги!

Спасибо большое за приглашение на вашу конференцию, на Моисеевские чтения. Мне как немке из Восточной земли Бранденбурга и как выпускнице Ленинградского университета стали понятны подвиги освобождения Европы и мира от немецкого фашизма советскими солдатами и всеми советскими людьми, и подвиг гуманизма, что СССР протянул руку немцам на прощение и примирение, чтобы расизма, антисемитизма, ненависти войны и идеологии фашизма больше не стало.

Владимир Михайлович Гринин напомнил в своем докладе проблему содержания кладбищ и мемориальных памятников в Германии. Это мне дает сейчас возможность показать вот эту книгу. Она называется «Советские воинские захоронения и мемориальные памятники погибшим воинам в Германии». Мы издали её второй раз, обновили это издание в прошлом году и на титульном листе есть памятник на Зееловских высотах. Я лично участвовала 20 лет назад в мероприятиях по открытию музея и памятника.

Что касается политики памяти о войне и памяти в Германии вообще, после 30 лет объединенная Германия не едина. Когда речь идет о памяти жертв Второй мировой войны, о жертвах советских народов мы наблюдаем в современной Германии очень непростую картину: противоречивые дискуссии и течения в политике, даже нарративы и усиление неонацистской идеологии и подобных ценностей, сторонников которых у нас больше 10%; есть парламентская фракция в бундестаге, – АДГ. Это явно националистическая неонацистская партия, всё ещё существуют и даже усиливаются не трещины, а даже кажется разрывы, как в политических партиях, так и в населении в политике памяти, когда речь идет о бывших социалистических странах, в том числе об официальном отношении Федеральной Республики Германии к этим странам сегодня. Увы, актуальные современные политические, экономические интересы власти, кажется, доминируют над политикой памяти.

В Восточной Германии население находилось в особой ситуации. Мы 40 лет жили рядом с частями Красной и Советской Армии, мы изучали русский язык в школе, историю этой войны. Политика руководства ГДР была направлена на преодоление фашизма, как идеологии, на просвещение и открытие этой истории, на уважение жертв и солдат СССР,

и на вечную память жертвам войны, и на вечное осознание немецкой ответственности и вины. В ФРГ, на Западе, несмотря на множество попыток и постоянной активности антифашистов и многих политиков, большинство населения долго не чувствовало себя освобожденным. 9 июня 2021 г. на очередном пленарном заседании бундестага проходила актуальная дискуссия на тему «22 июня». До этого, к сожалению, президент немецкого бундестага Шойбле отказался от проведения торжественного заседания парламента 22 июня, по инициативе фракции Die Linke («Левые»), чтобы вспомнить в этот день нападение фашистской Германии на Советский Союз. Этому «нет» Шойбле я не удивилась. К сожалению, нужно отметить: политика памяти стала частью текущего политического бизнеса, вместо фактов, исследований в поисках политических концепций к примирению и мира между народами и государствами мы наблюдаем как будто ничего не было в прошлом веке. Продолжается усиление враждебной риторики во всех частях мира и опять Россию называют врагом. Кажется, ни паузы на раздумья, ни мысли о примирении.

В 2020 г. Германия с ее партнерами по НАТО и ЕС продвинулись почти до той черты, где 75 лет назад был сокрушен германский Вермахт. Но эти маневры Defender 2020 были остановлены исторически ответственным правительством Германии и подобными ему европейскими государствами членами НАТО и ЕС.

В 2021 г. проводили маневры на территории Румынии и Болгарии, об этом мало кто читал и слушал в ток-шоу немецкого телевидения, а наоборот, сильно упрекнули Россию за проведение военных маневров на своей территории. Абсолютно, кажется не связано с политикой памяти в Германии выражение риторики конкуренции и риторики враждебности, превращение НАТО из союза защиты в военный союз, который защищает экономические интересы и так называемые западные ценности и в Азии, и всюду на глобусе. Напоминаю декларацию Европейского парламента от 19 сентября 2019 г. под названием «Значение памяти о европейском прошлом для будущего Европы». По этому решению из многократно цитируемой коллективной европейской памяти должен быть стёрт тот факт, что СССР и Красная Армия вынесли основное бремя войны и победы над фашизмом в Европе. Это не уменьшает значимость жертв и свершение других.

Однако кодификация истории, согласно которой война должна предстать результатом совместных действий Гитлера и Сталина при современных европейских обстоятельствах имеет совершенно другие цели, нежели прояснения исторических фактов. Составная часть этого развития – это тот факт, что в Германии до сегодняшнего дня проводятся отвлекающие маневры в экономических интересах, геополитических планах и намерениях. О милитаризации политики вообще почти перестали говорить публично. В ток-шоу речь идет о нарративах о национальных мифах и легендах. Все годы существования ФРГ пытались закрыть идею войны, исключительно как экономический проект. Да, в Германии политика памяти, поддержка проектов и музеев проводится и проводилась благодаря устойчивой активности левых и антифашистов и многих гуманистов, но им было нелегко.

Одновременно долго, до сегодняшнего дня рекламируют легенду о чистом вермахте, будто не фашистском, продвигают легенду о превентивной войне- мол, Сталин собирался напасть на Германию и закрывают стратегии и факты, актуальные исследования историков. На мой взгляд, со стороны официальной Германии связывать память о событиях восьмидесятилетней давности с событиями новейшей истории на

Востоке Украины и в Крыму неуместно и неприемлемо, это мне стыдно. О речи федерального президента Рихарда фон Вайцзеккера к сорокалетию освобождению 8 мая 1985 г. говорят до сих пор, как о знаковом событии немецкой истории. Особенно знаменательно для политика ФРГ был то, что он назвал этот день днем освобождения также и для немецкого народа и особо выделил роль Советского Союза. Он подчеркивал, что мы не можем отделять 8 мая 1945 г. от 30 января 1933 г., от дня прихода Гитлера к власти. Раскол Европы на две разные политические системы характеризуют провал послевоенного развития. При этом фон Вайцзеккер заявлял: «без начатой Гитлером войны такого бы не произошло. Сегодняшний наш немецкий президент Штайнмайер, я рада, что это так, в последнюю субботу выступил с очень серьезной речью в рамках открытия российско-немецкого музея в Берлинском районе Карлсхорсте. Он напомнил о вечной вине и ответственности Германии за преступления против СССР, его населения и принимал участие на открытии выставки «Память об аде». Не смотря на отказ Шойбле, других представителей политической элиты отметить 22 июня, как День памяти исторической Германии и обстоятельства мирной политики, проводится ряд мероприятий. Сегодня вечером, в бундестаге фракция Die Linke («Левые») проводит публичное торжественное мероприятие в присутствии посла Российской Федерации и других почетных лиц.

В немецко-российском музее в Берлине-Карлсхорсте открылась выставка. Разные земельные парламенты и организации партии Die Linke и Союза антифашистов проводят торжественные заседания и встречи, мероприятия и возложение венков на памятных местах. Кроме того, стоит отметить, что больше тысячи людей – политиков, писателей, активистов, представителей гражданского общества, в том числе я как руководитель филиала фонда имени Розы Люксембург, собирали деньги на публикацию призыва к миру в официальной прессе. Уважаемые коллеги, сама Роза Люксембург оставила нам поручение бороться и выступать против милитаризма, вооружения, войны и насилия, за уважение человека и его прав на жизнь, за уважение культуры разных народов, за уважение свободы и за открытие границ. Она всегда выступала за благополучные отношения между людьми разных народов и народностей и за взаимопонимание. Я особо благодарна своему университету и преподавателям вашей страны - СССР и России, что вы мне на практике показали, что это возможно. Спасибо большое.

*Цыганенко Александр Максимович,  
доктор технических наук, профессор,  
«Академия медиаиндустрии»*

## **УЧЕБНОЕ КНИГОИЗДАНИЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация.** Дается краткая характеристика учебного книгоиздания для высшей школы в годы Великой отечественной войны. Несмотря на трудности военного времени, книги, в том числе для высшей школы, выпускались многими издательствами страны. Их тематика отвечала требованиям подготовки кадров в суровых условиях войны.

**Ключевые слова:** учебная книга; учебник; высшее учебное заведение; издательство; тираж.

*Tsyganenko Alexander Maksimovich  
Doctor of Technical Sciences, Professor,  
Academy of the Media Industry"*

## **EDUCATIONAL BOOK PUBLISHING DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR**

**Abstract.** The article gives a brief description of educational book publishing for higher education during the Great Patriotic War. Despite the difficulties of wartime, books, including those for higher education, were published by many publishing houses in the country. Their subjects met the requirements of training personnel in the harsh conditions of war.

**Keywords:** educational book, textbook, higher educational institution, publishing house, printing house, circulation.

В ожесточенной вооруженной борьбе против гитлеровских агрессоров советский народ внес решающий вклад в борьбу за спасение мировой цивилизации от чудовищного «нового порядка». Одной из главных задач, которую пришлось решать стране с первых дней войны, был быстрейший перевод народного хозяйства, всей экономики на военные рельсы. Осуществленное с самого начала войны перераспределение материальных, финансовых и трудовых ресурсов страны сыграло решающую роль в перестройке народного хозяйства на военный лад. К концу 1941 г., в связи с призывом в армию, сократилась численность рабочих и служащих. Требовалось активно осуществлять процесс подготовки новых кадров. На предприятиях и в организациях развернулась широкая сеть производственного обучения. Многие рабочие осваивали профессии непосредственно на производстве. В годы войны не прекращалась и подготовка специалистов среднего и высшего звена.

В довоенное и военное время работу высших учебных заведений курировал Всесоюзный комитет по высшей школе при СНК СССР, созданный в 1936 г. На Комитет возлагалось руководство всеми вузами страны, независимо от их подведомственности, за исключением военных учебных заведений и относящихся к ведению Всесоюзного Комитета по делам искусств. В эти годы, в связи с быстрым индустриальным развитием

страны, был заложен фундамент подготовки квалифицированных кадров, проводилось упорядочение организации вузов, вводились единые учебные планы и программы с усилением фундаментальной подготовки, была введена система штатных преподавателей.

Всесоюзному Комитету по высшей школе при СНК СССР пришлось организовывать работу высшей школы в условиях тяжелого военного времени. Крупнейшие вузы были эвакуированы, многие закрыты или объединены. Сеть вузов в 1942-1943 учебном году уменьшилась в связи с оккупацией западных территорий. Война коснулась и вузов, готовящих кадры для издательского дела и полиграфии. Подготовкой кадров для издательского дела и полиграфии в предвоенные годы в СССР занимались два профильных высших учебных заведения. В 1930 г. постановлением ЦИК Совета народных комиссаров СССР был организован Московский полиграфический институт и Харьковский полиграфический институт. В конце 1941 г. Московский полиграфический институт эвакуировали из Москвы в г. Шадринск, а возвращение в Москву состоялось в 1944 г. Работа института в Харькове была прекращена осенью 1941 года и возобновилась только в августе 1944 г., а в 1945 г. его перевели во Львов.

Принятые Всесоюзным Комитетом по высшей школе меры позволили в годы войны добиться стабилизации подготовки кадров с высшим образованием, а к концу войны даже увеличить число студентов. Так, если в 1941-1942 учебном году в стране было 312,9 тыс. студентов, в 1942-1943 – 227 тыс., то уже в 1943-1944 – 325,7 тыс., а в 1944-1945 учебном году – 442,6 тыс. человек. В 1945-1946 учебном году училось уже 730,2 тыс. человек, что составляло 89,9% от довоенного уровня. Изменились и количественные показатели выпуска специалистов: в 1940/41 учебном году было выпущено 126.1 тыс., соответственно в 1941/42 – 109.3, в 1942/43 – 70.2, в 1943/44 – 29.7, 1944/45 – 38.2, в 1945/46 – 54.6.

Подготовка кадров требовала необходимого материального обеспечения учебного процесса, в том числе учебной литературой. Надо отметить, что работа по созданию учебников в предвоенные годы шла на плановой основе чрезвычайно интенсивно. В нее были вовлечены крупные ученые, профессора, научные и практические работники. Большая роль в этом деле принадлежала университетам, в которых были сосредоточены наиболее квалифицированные кадры высшей школы. Так в довоенном 1938 г. было создано 458 учебников и учебных пособий для высшей школы, в 1939 г. – 517. Комитет по высшей школе ввел систему планирования учебных изданий. В структуре Комитета за планирование издания учебников отвечал соответствующий отдел.

В 1939 г. в связи с необходимостью упорядочения и увеличения выпуска учебной литературы было создано издательство «Советская наука». Его обязанностью было издание учебников, учебных пособий и методической литературы по вопросам науки и техники в помощь высшей школе, работникам науки, специалистам в различных областях знания. Издательство относилось к Всесоюзному Комитету по высшему образованию. В Постановлении СНК от 21 января 1939 г. № 91 к Всесоюзному Комитету по делам высшей школы относились также журнал "Советская Наука" и "Бюллетень Всесоюзного Комитета по делам высшей школы". В 1940 г. В издательстве «Советская наука» состоялся первый выпуск журнала «Вестник высшей школы».

Издательство «Советская наука» входило в число 220 издательских организаций, действовавших в довоенное время. Книги, газеты, журналы и др. печатались почти в 5 тысячах полиграфических предприятий, значительная часть их находилась в западных



регионах страны. Захват оккупантами западных регионов СССР лишил книгоиздание предприятий, располагавшихся на оккупированной территории. Ряд заводов полиграфического машиностроения в городах, подвергшихся временной немецко-фашистской оккупации, был разрушен. На территории СССР было разрушено более трёх тысяч типографий. Основная масса квалифицированных специалистов-полиграфистов пополнила ряды армии, резко сократилось снабжение отрасли бумагой, печатными красками, картоном, техническими тканями и другими видами сырья. В 1941 г. было произведено 729,8 тыс. тонн бумаги, в 1942 г. – 165,7 тыс., в 1943 г. – 204,9 тыс., в 1944 г. – 193 тыс. тонн.

Часть центральных издательств и оборудования полиграфических предприятий была эвакуирована. Однако, несмотря на трудности военного времени, книги издавались, ценой невероятных усилий, даже в осажденном Ленинграде. Книги отвечали интересам защиты Родины, могучему призыву "Все для фронта". Выпускавшаяся литература бала посвящена военной тематике, политическим проблемам, производственным, техническим, общекультурным и научным.

Принятые во время войны меры, естественно не могли компенсировать понесенные потери и сохранить объемы предвоенного периода. Так, если в 1938-1940 годах в стране было выпущено 130,6 тыс. названий книг тиражом 1875,4 млн. экз., то в 1941-1945 годах – 109,1 тыс. названий книг тиражом 1691,7 млн. экз. За 1941-1945 годы было издано почти 170 млн. экземпляров художественной литературы. Значительное место в книжной продукции занимала общественно-политическая тематика. Крупнейшее издательство – Госполитиздат – с июня 1941 г. по сентябрь 1945 г. выпустило 1108 названий общим тиражом около 117 млн. экз. Основную долю составляли издания массового типа. Издательские планы освобождались от неактуальной в условиях войны тематики. Сократился средний объем книг. Книги малого объема и небольшого формата более соответствовали обстоятельствам военного времени.

Важной задачей издательств был выпуск учебной литературы для высшей школы, подготовки кадров среднего звена и рабочих. Выпуск учебной литературы осуществляли многие издательства, в том числе общественно-политические, военные, научные, технические, сферы культуры и др.

Значительную роль в создание и выпуск изданий многих видов литературы внесло во время войны академическое издательство, предпринимавшее все усилия для того, чтобы обеспечить первоочередные потребности в актуальной книге не только науки, но и образования и культуры. Наряду с публикацией работ, помогавших приближать победу, издавались труды по фундаментальным исследованиям, собрания сочинений ученых, учебники, поддерживалось издание научных журналов. В 1941 году академическое издательство выпустило 578 названий книг и журналов, а после спада в середине войны, уже в 1945 году – 570 названий. Были выпущены классические труды, в том числе в области медицины: И.М. Сеченова "Рефлексы головного мозга", Н.Ф. Гамалеи "Грипп и борьба с ним", С.Я. Залкинда "Учение о клетке" и др. Была издана учебная литература в области машиностроения, весьма важного для производства вооружений: «Вопросы расчета и конструирования деталей машин» коллектива Института машиноведения, «Теория и методы исследования коррозии металлов» Г.В. Акимова, «Вопросы скоростного проектирования и освоения новых конструкций в машиностроении» С. М. Ямпольского и др.



Учебную литературу по фундаментальным дисциплинам для технических вузов издавал Гостехиздат. Были выпущены учебники, которые в последующие годы стали классическими: И.М. Воронков «Курс теоретической механики»; И.И. Артоболевский «Синтез механизмов», А.И. Маркушевич «Элементы теории аналитических функций», А.К. Власов «Курс высшей математики» Т. 1, А.Я. Хинчин «Математические основания статистической механики» и др.

Важной темой издания учебных книг в годы войны и послевоенный период стали вопросы строительства и восстановления объектов промышленности и гражданского строительства. Стройиздатом и рядом других издательств были выпущены учебные пособия: под редакцией Н. В. Орнатского. «Грунтоведение и механика грунтов», Маслова Н. Н. «Инженерная геология», Н. Н. Гениева «Водоснабжение», под редакцией В.А. Шкварикова «Градостроительство», под редакцией В. П. Волкова «Тоннели» и др.

В годы войны крайне востребованными были учебные книги по медицинской тематике. Медгизом и некоторыми другими издательствами была подготовлена и выпущена литература по актуальным проблемам организации здравоохранения, гигиены и санитарии, военной медицине и военно-санитарному делу, руководства по полевой хирургии и ортопедии и др. Естественно, что большая часть изданий была ориентирована на военную медицину. Это проявилось и в учебной литературе. Среди изданных учебников: М.Н. Ахутин «Военно-полевая хирургия», Н.Н. Бурденко «Ампутация как нейрохирургическая операция», А.В. Бондарчук и др. «Основы военно-полевой нейрохирургии» и др. В 1942 г. в блокадном Ленинграде отделение Медгиза закончило издание пятитомного «Анатомического атласа В.П. Воробьева.

Интенсивная работа по развитию сельхозпроизводства в восточных регионах страны потребовала подготовки кадров и изданию литературы по сельскохозяйственной тематике, в том числе учебников для вузов, техникумов, массовых сельскохозяйственных курсов и школ. Издавалось много книг, в том числе учебных, по основам земледелия, овощеводству, животноводству, по агротехнике, зоотехнике, сельскохозяйственным машинам. Выходили учебники для ветфельдшеров, колхозных счетоводов. Среди выпущенных учебных книг: К.А. Тимирязев «Земледелие и физиология растений» (Сборник общедоступных лекций), В.М. Марков «Овощеводство», Ю.В. Рычин «Вредители овощных культур и борьба с ними», А.Я. Максимов «Агротехника масличных культур», П.С. Щербина «Пчеловодство», П.А. Волосков «Меры борьбы с бесплодием сельскохозяйственных животных», под общ. ред. Н.В. Цицина и П.Е. Маринича «Сорта полевых культур» (справочник) и др.

Несмотря на то, что издательству «Советская наука» с момента организации исполнилось всего два года, оно также внесло свой вклад в обеспечение высшей школы учебной литературой. Тематика изданий была весьма широкой. Об этом можно судить по некоторым изданиям военного времени: «Происхождение русского народа» Н.С. Державина; «История древней русской литературы» Н. К. Гудзий; «Учебник зоологии позвоночных» С.И. Огнева; «Теория биологического поля» А.Г. Гурвича; «Очерки по истории западноевропейской литературы» П.С. Когана; «Голова кометы и классификация кометных форм» С.В. Орлова; «Хрестоматия по дарвинизму» С. А. Новикова; «Современный русский литературный язык» С.И. Абакумова и др. Как и многие другие издательства «Советская наука» выпускала книги, востребованные на фронтах войны и в тылу. Для ковочных кузнецов РККА вышла книга «Ковка лошади» П.С. Варварина, а для

комбинатов общественного питания – «Витаминоносные растения СССР и их пищевое использование» Г.Г. Боссэ. Были изданы и другие книги, востребованные военным временем.

Государственная система планирования издательской деятельности позволяла сконцентрировать ресурсы, направить их на решение тех задач, которые считались первоочередными. Так, уже в 1946 г. был достигнут довоенный уровень выпуска книг по тиражу. Успех книгоиздания в годы войны определяли не только авторы книг, но и кадры, работавшие в издательствах, типографиях и системе книгораспространения. Опыт книгоиздания в годы войны позволил издательствам активно развиваться в послевоенные годы.

В октябре 1959 г. постановлением правительства издательство «Советская наука» было преобразовано в многопрофильное учебно-педагогическое издательство «Высшая школа» с подчинением его Министерству высшего и среднего специального образования СССР. Перед «Высшей школой» ставилась задача обеспечения системы высшего и среднего специального образования страны учебной литературой, методическими пособиями, справочниками, а также выпуска учебников, учебных пособий, курсов лекций по общенаучным, общеобразовательным и общетехническим дисциплинам для вузов и техникумов, научных трудов кафедр вузов. В 1963 г. издательство «Высшая школа» было передано в подчинение Госкомиздату СССР и слито с двумя другими учебно-педагогическими издательствами: Росвузиздат и Профтехиздат, сохранив прежнее название.

В 2010 г. была организована издательско-образовательная группа под управлением «Высшей школы». В состав вертикально-интегрированной группы вошли 5 полиграфических предприятий и 3 издательства. В 2012 г. на базе группы было создано ОАО «Издательство «Высшая школа». Основным видом деятельности компании становится не издательское дело, а полиграфия. До этого времени издательство выпустило свыше 40 тыс. наименований учебников и учебных пособий общим тиражом более 1 млрд. экземпляров.

Судьба издательства «Высшая школа» не была исключением. Сегодня на книжном рынке не присутствуют многие издательства, действовавшие до 2000 годов и выпускавшие учебную литературу для высшей школы. При этом в системе учебного книгоиздания произошли за последние 30 лет существенные изменения. Об этом можно судить по данным, приведенным в таблице.

Статистические показатели выпуска учебной и методической литературы для высшей школы в СССР и России*					
Год	Число книг и брошюр, печатных единиц	Тираж, тыс. экз.	Печатных листов-оттисков, тыс.	Средний тираж одной книги и брошюры, тыс. экз.	Средний объем одного экземпляра, печатных листов - оттисков
СССР					
1940 г.	2019	9 740	163 507	4,8	16,8
1950 г.	1 452	9 099	182 561	6,3	20,1
1960 г.	4 992	27 875	439 908	5,6	15,8
1970 г.	4316	32 084	693 266	7,4	21,6
1980 г.	5518	32073,1	630893,4	5,8	19,7
1985 г.	6 537	31709,5	613146,1	4,9	19,3
1990 г.	6269	29604,8	562080,4	4,7	19,0
Российская Федерация					
2020 г.	18244	3741,1	50040,76	205 экз.	2,74

\* На основе статистических данных из «Статистического сборника «Печать СССР в 1990 году», выпущенного издательством «Финансы и статистика» в 1991 году и статистического сборника «Печать Российской Федерации» Российской книжной палаты.

В рабочих материалах Всесоюзной книжной палаты есть сведения об издании учебной литературы в годы войны. Выпуск учебной литературы для вузов вырос от 200 учебников и учебных пособий в 1941 г. до 500 наименований в 1945 г. (без учебно-методических изданий). При этом суммарный тираж увеличился с 800 тысяч в 1941г. до 2.5 млн. экз. в 1945 г. Средний тираж учебников и учебных пособий составил около 5000 экз. Эта литература имела соответствующий гриф - указание, присваиваемое книге по итогам экспертизы. «Грифование» выполняло задачу удостоверения прохождения тем или иным изданием методической проверки на предмет использования в учебном процессе вузов. Присваивать гриф имели право Министерство высшего и среднего специального образования СССР (ранее Всесоюзный Комитет по делам высшей школы), отраслевые министерства, имеющие в подчинении высшие учебные заведения (сельское хозяйство, культура, медицина и др.), а также министерства союзных республик. В 90-х гг. XX века система «грифования» учебной литературы для вузов на государственном уровне была отменена и возложена на учебно-методические объединения (УМО) профильных учебных заведений.

В этой связи показатели 1945 г. резко контрастируют со статистическими показателями выпуска учебной литературы для вузов в 2020 г. Так для высшей школы в 2020 г. было издано 18244 наименований учебных и методических изданий общим тиражом 3741,1 тыс. экз. Рассмотрим показатели, используя философское правило «все познается в сравнении».

Для настоящего времени характерна децентрализация вузовского книгоиздания. Она привела к тому, что значительно сократились тиражи учебной литературы. В 2020 г. средний тираж учебно-методической литературы, как следует из статистических данных, составил 205 экземпляров, а средний объем около 3 печатных листов - оттисков. В общем объеме выпуска учебных книг для высшей школы литература по естественнонаучным, техническим и сельскохозяйственным дисциплинам не превышает 15 процентов. В составе Министерства высшего образования и науки РФ сегодня отсутствуют подразделения, которые бы занимались проблемами сводного тематического планирования и выпуска учебной литературы. Присвоение грифа учебника или учебного

пособия, как уже говорилось, передано Учебно-методическими объединениями по направлениям подготовки кадров.

Подавляющее большинство учебных книг при этом издается без грифа УМО и находит применение только в стенах издавшего их учебного заведения. Это привело в настоящее время к значительному снижению качества изданий и соответственно влияет на уровень подготовки специалистов.

В последние годы уменьшилось финансирование вузов на формирование библиотечных фондов. При этом цены на выпущенные учебные книги постоянно увеличиваются. До начала 90-х годов XX века действовали налоговые льготы для издательств, выпускавших учебную литературу. В наступившем XXI в. началась отмена льгот и введение НДС на книжную продукцию, в том числе учебную. Инфляционные процессы также приводят к росту стоимости учебной книги за счет увеличения затрат на материалы, полиграфические услуги и др. В этой связи крупные издательские структуры издают только учебную литературу, которая может быть коммерческим проектом, приносящим прибыль.

Определенную конкуренцию бумажному книгоизданию оказывают «электронное» книгоиздание и формирование вузовскими библиотеками электронно-библиотечных систем (ЭБС), что приводит к уменьшению спроса на традиционные книги. К снижению тиражей приводит получившая распространение печать «книг по требованию» (print on demand), а также принижение роли бумажной книги в современном учебном процессе высшей школы. При этом забывается закон кумуляции каналов передачи информации в очередной информационной революции, когда преимущество отдается только «электронной» книге.

#### Литература

1. Статистический сборник «Печать СССР в 1990 году». М., Финансы и статистика. 1991. [Электронный ресурс] /URL:<https://istmat.info/files/uploads>.
2. Статистический сборник «Печать Российской Федерации». [Электронный ресурс] /URL: <http://www.bookchamber.ru/statistics.html>.
3. Дрыночкин В. В., Залесский А. И., Захаров И. З. и др. Под ред. Ф. Б. Комала. Советская высшая школа в годы Великой Отечественной войны. М., Высшая школа. 1980.
4. Медынский Е.Н. Высшие учебные заведения в период Великой Отечественной войны. Гос. учебно-педагогическое изд-во. М., 1955. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.detskiysad.ru/ped/prosveschenie39.html>.
5. Высшая школа в годы Великой Отечественной войны. Очерки истории. М., 1995.
6. Память о Великой Победе. Межвузовский сборник статей. М., МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2016.
7. Советская культура в годы Великой Отечественной войны. Сборник статей. М., Наука, 1976.
8. Васильев В.И. Книгоиздание в годы Великой Отечественной войны. Новая и новейшая история. № 5, 2004; [Электронный ресурс] / URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/PUBL.HTM>.
9. Печать СССР за сорок лет. 1917-1957. Статистические материалы. М., 1957.
10. Книги издательства «Советская наука». Электронный ресурс <https://www.livelib.ru/publisher/7783/books/rating-sovetskaya-nauka>.

*Крайнов Григорий Никандрович,  
доктор исторических наук, профессор,  
Российский университет транспорта  
(МИИТ)  
krainovgn@mail.ru*

## **ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОБЕДЫ СССР В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941 – 1945 гг.**

**Аннотация.** В статье на основе диалектического метода и в сочетании конкретно-исторического и политологического подходов анализируется геополитическое значение победы СССР в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Автором рассмотрена расстановка геополитических сил накануне Второй Мировой и Великой Отечественной войн, показаны альтернативы «континентального блока», «альянса стран Оси и Англии, Франции, США», «альянса Англии, Франции, США и СССР», геополитические цели и замыслы основных воюющих стран. На основе анализа основных событий Великой Отечественной войны показано геополитическое значение победы СССР над нацистской Германией, установление Ялтинско-Потсдамской системы *биполярного баланса сил между США (капиталистическим Западом) и СССР, (социалистическим Востоком).*

**Ключевые слова:** *геополитика, геополитическое значение, СССР, Вторая Мировая война, Великая Отечественная война, победа, альянс, континентальный блок.*

*Krainov Grigory Nikandrovich  
Professor of the Department of History,  
Russian University transport (MIIT).  
Doctor of Historical Sciences,  
Professor (Moscow, Russia)*

## **GEOPOLITICAL SIGNIFICANCE OF THE VICTORY OF THE USSR IN THE GREAT PATRIOTIC WAR 1941-1945**

**Abstract.** The article analyzes the geopolitical significance of the USSR's victory in the Great Patriotic War of 1941-1945 based on the dialectical method and in a combination of concrete historical and political science approaches. The author examines the alignment of geopolitical forces on the eve of World War II and the Great Patriotic War, shows the alternatives of the "continental bloc", "the alliance of the Axis countries and England, France, the USA", "the alliance of England, France, the USA and the USSR", geopolitical goals and intentions of the main belligerent countries ... Based on the analysis of the main events of the Great Patriotic War, the geopolitical significance of the victory of the USSR over Nazi Germany, the establishment of the Yalta-Potsdam system of a bipolar balance of power between the USA (capitalist West) and the USSR, (socialist East) is shown.

**Keywords:** *geopolitics, geopolitical significance, USSR, World War II, Great Patriotic War, victory, alliance, continental block.*



**Введение.** В последнее время активизировались, особенно на Западе, попытки пересмотреть, принизить роль и значение СССР в разгроме фашистской Германии. Пропагандируемая на Западе доктрина «равенства тоталитаризмов», попытки отождествления коммунизма и нацизма, Гитлера и Сталина направлены на отрицание решающей роли СССР в разгроме нацистской Германии, освобождении народов Европы от фашизма [5].

В связи с этим Государственная Дума РФ 9 июня 2021 г. приняла Закон о запрете публичного сравнения действий СССР и нацистской Германии во Второй мировой войне, по которому запрещается публичное отождествление целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии в ходе Второй мировой войны. По этому Закону также запрещено отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы.

Сегодня актуально звучит призыв министра иностранных дел России, прозвучавший с трибуны 43-й сессии Совета ООН по правам человека в Женеве 25 февраля 2020 г.: «Победа во Второй мировой войне должна быть объявлена историческим достоянием человечества» [3].

Предмет и методы. Традиционная геополитика акцентирует внимание на военно-политической мощи государства и доминирующей роли географического фактора в распределении и перераспределении сфер влияния, контроле над территориями в мировом пространстве. Геополитика предусматривает географический, исторический, социологический подходы в анализе вопросов, связанных с политикой и контролем территориями.

Методологической основой нашего исследования являлись принципы историзма, объективности, альтернативности, социального подхода, использовались конкретно-исторический и диалектический подходы к рассмотрению темы.

Немецкими геополитиками Ф. Ратцелем, К. Хаусхофером была выдвинута теория о государстве как живом организме, нуждающемся в своем развитии расширения жизненного пространства вплоть до мирового масштаба. Они выдвинули идею переустройства «геополитически необоснованных» границ Европы и Азии в интересах Германии и ее союзников – Италии и Японии [8].

Одним из основных результатов Первой мировой войны явилось унижение Германии по древнеримскому принципу *Vae victis* («горе побеждённым»), потеря ею обширных территорий и грабительские репарации, что и стимулировало в дальнейшем стремление Германии к ревизии Версальско-Вашингтонской системы и культивированию идей реваншизма [4].

Результаты исследования. В предвоенный период мир был европоцентричным, геополитически неустойчивым, но на мировые процессы активно начали влиять СССР, США и другие акторы международной политики. Запад не был единым, наблюдалось соперничество романо-германской и англо-саксонской культурно-цивилизационных систем, также шла борьба за лидерство между Германией и Францией, Англией и США. Мировые финансово-промышленные группы всячески поощряли военные приготовления, производство вооружений, предвкушая от этого огромные прибыли.

К концу 1930-х гг. на мировой арене складывается следующая расстановка геополитических сил:

- СССР, стремившийся остановить надвигающуюся войну путем создания системы коллективной безопасности в Европе, заключения двусторонних и многосторонних соглашений. Еще в 1934 г. СССР предложил заключить Восточный пакт о взаимной помощи с Чехословакией, Финляндией, Польшей, Латвией, Литвой, Эстонией и отдельно с Францией, но западные страны не были заинтересованы в этом;

- англо-саксонская геополитическая система, ставившая своей целью недопущение союза континентальных держав - Германии и СССР, а лучше их агрессивное противостояние. Франция и Англия поощряли агрессивные устремления Гитлера и пытались направить его на Восток, против СССР. После Мюнхенского сговора 1938 г. «Таймс» в номере от 2 января 1939 г. признал Гитлера «Человеком года – 1938» и пожелал ему еще больших успехов в 1939 г. Непоследовательная геополитика Запада позволила Гитлеру подготовиться и начать Вторую Мировую войну;

- геополитическая система стран «Оси», во главе с континентальной Германией, ставившая целью пересмотреть итоги Версальско-Вашингтонской системы. Союзники Германии – фашистская Италия и милитаристская Япония также разделяли немецкий геополитический подход о необходимости расширения жизненного пространства для своих стран. В частности, Италия в Средиземноморье, Северной и Юго-Восточной Африке. Японская геополитическая доктрина, сформулированная в 1940 г. премьер-министром Ф. Коноэ и предусматривающая создание «Великой Восточно-Азиатской сферы процветания», была направлена на построение гигантской Японской империи на базе идеи паназийства [2].

В такой ситуации можно было представить следующие сценарии альянсов в приближающейся войне:

1) *«континентальный блок»* - альянс СССР и нацистской Германии с ее союзниками (Италия, Япония и др.), объективная геополитика подталкивала к этому основных континентальных игроков. Предпосылками для этого были активное сотрудничество СССР и Германии до прихода к власти Гитлера в 1933 г., просоветские настроения немецких левых националистов, социал-демократов, а также германофильская позиция большевиков. Несмотря на антикоммунистическую и юдофобскую политику Гитлера, такой альянс стал возможным после заключения пакта Риббентропа – Молотова от 23 августа 1939 г. и «Договора о дружбе и границе» от 28 сентября 1939 г. Если бы такой альянс состоялся и укрепился, то Англия, Франция, США не смогли бы его сломить. Профессор географии Мюнхенского университета, генерал Карл Хаусхофер (1869-1946) считал, что «тот день, когда Германия, Россия и Япония объединятся, будет днем, определяющим судьбу англоязычной мировой державы, гибелью богов». Немецкий геополитик считал, что совместными усилиями двух континентальных держав – Германии и России может быть установлен «Новый Евразийский Порядок». Недаром англосаксонские геополитики (Х. Маккиндер, А. Мэхэн и др.) писали о смертельной опасности для интересов Британии и США создание германо – российского союза [1].

2) *«альянс стран Оси и Англии, Франции, США»* в таком раскладе СССР оказался бы в отчаянном положении как во время Крымской войны 1853-1856 гг., когда вся Европа выступила против России и победила. Такой альянс просматривался в 1938 г. после «аншлюса» (поглощения) Германией Австрии и Мюнхенского сговора (Германия отторгала от Чехословакии Судетскую область), а в марте 1939 г. «аншлюса» Германией Чехословакии.



К. Хаусхофер считал возможным такой альянс и неудачный полет Р. Гесса (ученика Хаусхофера) 10 мая 1941 г. в Англию, скорее всего, можно рассматривать как попытку создать альянс Германии и Англии против СССР.

3) «*альянс Англии, Франции, США и СССР*» против стран Оси, что было бы вторым изданием Антанты, повторяло расклад сил накануне Первой Мировой войны. В этом случае, как и в 1914 – 1918 гг., альянс сломил бы Германию с союзниками. Именно такой сценарий разыгрался в 1939 – 1945 гг., авантюра Гитлера – война на два фронта против СССР и Англии, Франции, США - завершилась полным поражением фашистской Германии в 1945 г.

В день нападения фашистской Германии на СССР 22 июня 1941 г. премьер-министр Великобритании У. Черчилль выступил с речью по английскому радио, где заявил: «Никто не был более упорным противником коммунизма, чем я... Но сейчас все это отступает на второй план перед лицом разворачивающихся событий. Опасность, угрожающая России, это опасность, угрожающая нам и Соединенным Штатам. Мы окажем России и русскому народу всю помощь, какую только сможем». Американский президент Ф. Рузвельт выступил с обращением к нации 24 июня 1941 г.: «Жизненно необходимым для безопасности Америки является оказание всей возможной помощи России, пока она продолжает сражаться со странами оси». Лондонская «Таймс» 22 декабря 1941 г. писала в редакционной статье: «Битва на восточном фронте является стержнем всей войны. В конечном счете, все зависит от нее» [1]. От советского народа и советского солдата в полной мере зависело будущее человечества. В ответ на панические заявления Лондона и Вашингтона из Москвы твердо прозвучало: «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!».

На первом этапе войны, несмотря на трудности и поражения, советские войска отстояли Москву, в ходе зимней кампании 1941/1942 гг. враг был отброшен от Москвы на 80-250 км. 6 марта 1942 г. президент США Ф. Д. Рузвельт писал: «С точки зрения большой стратегии... трудно уйти от того очевидного факта, что русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств Объединенных Наций, вместе взятые» [7].

19 ноября 1942 г. советские войска пошли в контрнаступление под Сталинградом, начался коренной перелом в ходе войны. В летне-осенней кампании 1943 г. Курская битва и сражение за Днепр завершили коренной перелом, стратегическая инициатива полностью перешла в руки советских войск.

Важную роль в геополитике Второй Мировой войны сыграли конференции Глав государств антигитлеровской коалиции. Первая встреча «Большой тройки» на высшем уровне И. Сталина, У. Черчилля и Ф. Рузвельта состоялась 28 ноября - 1 декабря 1943 г. в Тегеране. Союзники договорились об открытии второго фронта в мае-июне 1944 г., основных направлениях будущего миропорядка после вероятного поражения Германии и стран Оси. Показательно, что уже в 1943 г. английский геополитик Х. Маккиндер призывает к сдерживанию движения СССР на запад и воссозданию «санитарного кордона» в Восточной Европе [6].

На завершающем этапе Великой Отечественной войны с 1944 г. советские войска полностью освободили территорию страны от врага, начали свою освободительную миссию в Европе. 6 июня 1944 г. союзники открыли второй фронт (операция «Оверлорд»), фашистская Германия оказалась между двух огней.

Состоявшаяся в феврале 1945 г. Крымская (Ялтинская) конференция глав государств антигитлеровской коалиции рассмотрела судьбу и послевоенные границы Германии и Польши, сроки вступления СССР в войну с Японией, приняла решение о создании ООН.

Наступавшие с запада и востока американские и советские войска встретились на реке Эльба 25 апреля 1945 г., а 2 мая гарнизон Берлина капитулировал. Акт о безоговорочной капитуляции вооруженных сил фашистской Германии был подписан в 22 часа 43 минуты 8 мая 1945 г. по центрально-европейскому времени. 9 мая 1945 г. советские войска провели Пражскую операцию – последнюю стратегическую операцию в Великой Отечественной войне. 9 мая было объявлено Днем Победы. 24 июня 1945 г. в Москве состоялся парад Победы.

17 июля – 2 августа 1945 г. в Потсдаме (под Берлином) прошла последняя за время войны встреча руководителей СССР, Великобритании и США, где были подведены итоги войны, зафиксирована новая расстановка сил на международной арене.

СССР в результате победы в Великой Отечественной войне и разгрома милитаристской Японии практически достиг естественного геополитического пространства «материковой сердцевины мира» («срединной земли» или «хартлэнд» по выражению Х.-Д.Маккиндера). Советский Союз приблизился к естественным геополитическим границам: советская территория на севере и востоке омывалась Северным Ледовитым и Тихим океаном, с востока, юго-востока и юга государственная граница прикрывалась естественными рубежами – р. Амур, Гималайские, Кавказские горы, а на западе естественной границей считалась «линия Керзона», вся балтийско-черноморская линия была открыта для Советского Союза.

С образованием организации Варшавского договора в 1955 г. формируется континентальный геополитический блок, который обеспечивал мощное военное присутствие и стабильное международное развитие СССР вплоть до роспуска ОВД в 1991 г.

Заключение. Таким образом, в результате победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. СССР отстоял свою независимость, освободил от фашистского ига 11 стран Европы, а также Северо-Восточный Китай, Северную Корею от японской оккупации, укрепился в Восточной Европе и на Дальнем Востоке, резко повысил свой геополитический статус как мировой сверхдержавы.

После Второй мировой войны западно-центричная однополярность рухнула, мир стал биполярным. С геополитической точки зрения устанавливается Ялтинско-Потсдамская система *биполярного баланса сил между США (капиталистическим Западом) и СССР, (социалистическим Востоком).*

#### Литература

1. Величие подвига советского народа: зарубежные отклики и высказывания 1941-1945 гг. о Великой Отечественной войне. М., 1985. С. 45-46.
2. Зубков С.А., Крайнов Г.Н. Мировое профсоюзное движение в условиях глобализации: Монография. М.: МИИТ, 2021. 281с.
3. Крайнов Г.Н. «Догоняющая модернизация» России: прошлое и настоящее // Общественные науки и современность. 2021. № 2. С. 79-89 DOI: 10.31857/S086904990014924-8.

4. *Крайнов Г.Н.* Скауты в России // Отечественная история. 1993. № 5. С.207.
5. *Крайнов Г.Н.* Технология подготовки и реализации кампании по рекламе и PR. Санкт-Петербург: Лань, 2018. 372 с.
6. *Маккиндер Х.* Географическая ось истории/Дугин А.Г. Основы геополитики. М.: Арктогея-центр, 2000. С. 256.
7. *Ржешевский О.А.* Великая Победа советского народа // Ежегодник германской истории. 1985. М., 1986. С. 9-27.
8. *Хаусхофер К.* Континентальный блок Берлин-Москва-Токио/Дугин А. Основы геополитики. М.: Арктогея-центр, 2000. С. 825-826.

*Сенюшкина Татьяна Александровна,  
доктор политических наук,  
профессор кафедры политических наук  
и международных отношений,  
Крымский федеральный университет им. В.И.  
Вернадского*

**КОГНИТИВНОЕ ОРУЖИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ  
ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

*Senyushkina Tatiana Alexandrovna  
Doctor of Political Sciences,  
Professor of the Department of Political Sciences  
and international relations  
V.I. Vernadsky Crimean Federal University*

**COGNITIVE WEAPONS AS AN ELEMENT OF THE SYSTEM OF FALSIFICATION OF  
THE HISTORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR**

**Тезисы**

По мере смены поколений и скорого исчезновения реальных участников и свидетелей Великой Отечественной Войны память об этом важном для нашего народа историческом событии становится политическим ресурсом, который активно используется внешними геополитическими игроками.

В контексте осмысления манипулятивных технологий, связанных с фальсификацией этого исторического события в докладе рассмотрены новые (несиловые) типы столкновений между геополитическими противниками.

Войны нового типа предполагают манипулирование знаниями в политических целях, что может быть направлено на подрыв системных основ общества.

В докладе делается акцент на различии информационно-психологической войны и когнитивной войны (первая предполагает подчинение воли, вторая - подчинение сознания).

Рассматриваются специфические риски и угрозы в гуманитарных науках и высшем образовании, связанные с применением когнитивного оружия.

В завершение доклада подчёркивается актуальность создания системы комплексного противодействия когнитивному оружию, что напрямую соотносится с возрождением национально ориентированной науки и высшего образования в России.

Делается вывод о том, что противостояние попыткам фальсификации истории Второй мировой войны должно основываться на аргументированной правде.

*Калинин Никита Дмитриевич,  
студент,  
Санкт-Петербургский государственный  
университет  
st089811@student.spbu.ru*

**«НАРОД, НЕ ПОМНЯЩИЙ СВОЕГО ПРОШЛОГО, НЕ ИМЕЕТ БУДУЩЕГО»:  
ЭМПИРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ АФОРИЗМА**

**Аннотация.** Введение. В процессе анализа менталитета и духовной составляющей россиян мы невольно обращаемся к вопросу исторических корней и коллективного экзистенциализма. Феномен исторической памяти является актуальной темой для исследования и имеет множество сторон, требующих внимательного рассмотрения. Цель работы состоит в выявлении сущности исторической памяти и последствий ее действия на человека.

**Материалы и методы.** В качестве методов исследования используется индуктивный анализ, предполагающий изучение сущности исторической памяти. Анализируя существующие факты, автор выстраивает логическую цепочку выводов. Проанализировав сущность исторической памяти, автор переходит к рассмотрению её происхождения и прямого воздействия на людей.

**Результаты исследования.** Выявлено, что историческая память может быть индивидуальной, коллективной и цивилизационной. Доказано, что прошлое может быть деформировано и перекавалифицировано властью имущими, благодаря чему меняется содержание исторической памяти.

**Обсуждение.** Научной новизной исследования является выявление тенденций современного менталитета россиян и открытие направленности процесса корректировки исторической памяти в России. Сделанные выводы помогут лучше разобраться в вопросе коллективной экзистенциальности, осмыслить путь складывания народного мировосприятия.

**Заключение.** Историческая память чаще всего деформируется и корректируется группой лиц, обладающей монополией на пропаганду и образование в стране. Историческая память, искусственно сформированная сверху, является оружием манипуляции властью имущих и оказывает мощное влияние на формирование народного менталитета, что препятствует здоровому и объективному анализу прошлого.

**Ключевые слова:** *память; история; коллектив; цивилизация; индивид; ментальность.*

*Kalinin Nikita Dmitrievich  
Student  
Saint Petersburg State University,  
Saint Petersburg, Russia*

**«PEOPLE WITHOUT REMEMBERING THEIR PAST HAS NO FUTURE»: THE  
EMPIRICAL SIGNIFICANCE OF APHORISM**

**Abstract. Introduction.** In the process of analyzing the mentality and spiritual content of Russians, we involuntarily turn to the issue of historical roots and collective existentialism. The phenomenon of historical memory is a relevant topic for research and has many aspects that require careful consideration. The purpose of the work is to identify the essence of historical memory and the consequences of its impact on a person.

**Materials and methods.** As research methods, inductive analysis is used, which involves the study of the essence of historical memory. Analyzing the existing facts, the author builds a logical chain of conclusions. Having analyzed the essence of historical memory, the author proceeds to consider its origin and direct impact on people.

**Results of the study.** Revealed that historical memory can be individual, collective and civilizational. Proved that the past can be deformed and retrained by those in power, due to which the content of historical memory changes.

**Discussion.** The scientific novelty of the research is the identification of trends in the modern mentality of Russians and the discovery of the direction of the process of correcting historical memory in Russia. The conclusions made will help to better understand the issue of collective existentiality, to comprehend the way of folding the people's worldview.

**Conclusion.** Historical memory is most often deformed and corrected by a group of individuals who have a monopoly on propaganda and education in the country. Historical memory, artificially formed from above, is a weapon of manipulation by those in power and exerts a powerful influence on the formation of the people's mentality, which hinders a sound and objective analysis of the past.

*Keywords: memory; history; collective; civilization; individual; mentality.*

*«Если раньше мы не знали куда идём, то теперь не знаем и откуда»*

Князь П.А. Вяземский

## **Введение**

Мы считаем нужным посвятить исследование данной теме, потому что феномен исторической памяти является, безусловно, релевантной темой для изучения и имеет множество сторон, исследование которых поможет повысить теоретический и научно-практический уровень знаний о данном вопросе. В рамках данного исследования мы не имеем возможности проанализировать феномен исторической памяти в полном объёме, и поэтому кратко рассмотрим только два аспекта, касающихся нашей темы, а именно происхождение исторической памяти и её воздействие на народный менталитет. Проблема исторической памяти на настоящий момент приобретает не только социокультурный, но и политический характер, что делает данный вопрос более чем актуальным для рассмотрения в настоящей работе. Для понимания феномена исторической памяти мы рассмотрим её происхождение и приведём несколько примеров, чтобы закрепить этот вопрос.

Для проведения исследования автор использовал труды О.Б. Леонтьевой [5], А.В. Костриной [4], Л.А. Тюкиной [12], Т.Э. Рагозиной [8], И.Е. Козновой [3], П.Т. Тимофеева [11], В.В. Лыковой [6], Н.И. Шестова [15], В.В. Заплетина, С.Н. Заплетинной [2], Н.А. Сенициной [9], Л.В. Скворцова [10].



Вероятно, каждый россиянин слышал знаменитый афоризм В.О. Ключевского, вынесенный в качестве заголовка нашей статьи, эмпирическое значение которого мы намереваемся рассмотреть. Данный афоризм порождает множество вопросов по исследуемой проблеме: «Что значит помнить своё прошлое?», «Что такое народная память?», «Как эта память помогает создавать будущее?». На эти вопросы мы постараемся ответить в данной работе. Цель работы – выявить сущность исторической памяти и сделать выводы о последствиях её влияния на общество.

### **Материалы и методы**

Рассматривая вопрос исторической памяти, мы использовали метод контент-анализа, обратившись к следующим документам:

1) «75 лет великой победы: общая ответственность перед историей и будущим», В.В. Путин, 18.06.2020.

2) Речь В.В. Путина на форуме «Уроки Нюрнберга», 20.11.2020.

3) Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 19.05.1995 N 80-ФЗ (ред. от 02.12.2019).

4) «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы» (European Parliament resolution of 19 September 2019 on the importance of European remembrance for the future of Europe (2019/2819(RSP) — резолюция Европейского парламента от 19 сентября 2019 года.

### **Основная часть**

В научной среде есть множество определений исторической памяти, однако большинство из них мы находим весьма неточными и недостаточно ясными, и посему предлагаем собственное: историческая память есть переменчивый ментальный базис, который конструирует из событий прошлого некую субъективную экзистенциальную реальность. В данном определении обозначены две важнейшие черты исторической памяти: а) Ментальное происхождение и интеллектуальный характер исторической памяти; б) Непостоянность содержания исторической памяти, возможность деформации.

Рассмотрим происхождение и механику исторической памяти. Народная культура, являющаяся духовной пищей народов, есть продукт длительного складывания не только традиций и обычаев, но и народного менталитета и мировосприятия. Историческая память является матрицей народной культуры, выражающейся в создании общих для социума символов и стандартов. Этот символизм очень ценен для народа, даже в самые тяжёлые времена он способен обеспечить стабильность. Как отмечал Никколо Макиавелли в «Размышлениях о первой декаде Тита Ливия»: «При желании переменить порядок в государстве, необходимо оставить тень давних обычаев. Люди тешат себя видимым, а не тем, что есть на самом деле». В качестве примера Макиавелли приводит следующий исторический случай: После упразднения царей в Риме необходимо было для поддержания общественного порядка сохранять традицию церемониального царского жертвоприношения. Для этого была учреждена духовная номинальная должность царя-жертвоприношителя. Данная проблема, обозначенная великим мыслителем, говорит о немаловажности исторической памяти народов, выражающейся в приверженности к, разного рода, символизму.

Историческая память играет чрезвычайно важную роль, ведь прошлое народа обеспечивает его самоидентификацию в настоящем. Чаще всего в рамках конкретного

государства существует определённый тип исторической памяти, свойственный гражданам этого государства. Сделаем важное уточнение: говорить о гомогенной исторической памяти у всего народонаселения государства (российского в частности) было бы опрометчиво, так как в рамках любого общества (как показала история, даже тоталитарного) априорно присутствуют разные типы исторической памяти.

Упомянутый выше определённый тип исторической памяти свойственен абсолютному или относительному большинству граждан. А отличные от него типы, остающиеся, соответственно, в меньшинстве, по нашему мнению, могут быть свойственны: а) Определённой группе граждан, делающей акцент не на гражданстве, а на национальности или вероисповедании (татары, иудеи); б) Группам граждан, принадлежащим к разным «интеллектуальным классам», то есть отличных по интеллектуальной развитости. В данном случае мы согласны с Марксом в том, что бытие – сиречь профессия, место работы, условия труда, окружение, определяет сознание и историческую память, в частности. Чем интеллектуальнее человек, тем больше он искущён в исторической науке, тем больше выводов он способен сделать, тем больше причинно-следственных связей он в силах построить, что невольно изменяет форму восприятия истории и саму историческую память.

Тип исторической памяти, свойственный большинству граждан, мы можем назвать коллективной исторической памятью. Морис Хальбвакс, знаменитый французский социолог, ученик Дюркгейма и основоположник школы изучения коллективной памяти, так выстраивает механизм образования коллективной памяти: «Прошлое разрушается и исчезает лишь по видимости. Каждый индивид мысленно тянет за собой всю череду своих воспоминаний. При этом можно допустить, что, так сказать, памяти разных людей оказывают друг другу поддержку и взаимопомощь. Но тогда то, что мы называем коллективными рамками памяти, оказывается всего лишь результатом, суммой, сочетанием индивидуальных воспоминаний множества членов данного общества» [13]. Мы согласны с Хальбваксом и считаем, что он очень ёмко описал природу коллективной исторической памяти. Масштабы коллективной памяти могут быть очень внушительны, если в рамках государства содержится целая цивилизация. Такая историческая память становится цивилизационной. В данном случае мы позволим себе определять явление перерастания коллективной исторической памяти в цивилизационную исходя из размеров того самого большинства, придерживающегося одной исторической памяти.

Опираясь на цивилизационное разделение мира, проведённое С. Хантингтоном [14], мы можем утверждать, что бóльшая часть православно-славянской цивилизации, то есть собственно Россия, заключена в рамки общей государственности. Остальные цивилизации объединены определённой наднациональной культурой, однако национальные тенденции всё же преобладают. Россия, являясь в теоретическом смысле империей, смогла создать внушительное большинство с относительно гомогенной исторической памятью. Таким образом, мы приходим к промежуточному выводу, что большинство россиян обладает цивилизационной исторической памятью.

Теперь, разобравшись с формой, перейдём к содержанию, а именно постараемся определить сущность исторической памяти.

Историческое самосознание народа формируется под воздействием онтологии прошлого. Сумма фактов, имевших место в прошлом, – это историческая эмпирия, важная в индивидуальном контексте, но теряющая определяющий смысл в контексте

цивилизационном. Массы различают только наиболее крупные объекты истории. Подробное и объективное – свидетельское – мнение о произошедших событиях, ставших историей, человек может составить только о незначительном промежутке времени. Период истории, о котором человек может иметь свидетельское представление, как правило, не превышает 40-80 лет. Известный немецкий историк Я. Ассман называет этот период «коммуникативной памятью» [1], то есть буквально живой памятью, передающейся устно в семейном кругу. Подтверждением этого является тот факт, что большинство молодых россиян знает своих предков, воевавших в ВОВ, но лишь малая часть знает тех предков, что жили до революции. Для молодого поколения правление Николая II в экзистенциальном смысле так же бесконечно далёко, как правление Ивана IV. Мы не говорим, что это плохо или хорошо – это просто неизбежно ввиду сменяемости поколений.

Но прошлое можно вернуть, точнее реанимировать. Этот тип коллективной исторической памяти, основанный на «реанимации» истории, Я. Ассман называет «культурной» [1]. Эта историческая память не фактическая, а воссоздаваемая. Такая память создаётся путём мифологизации прошлого, что происходит всегда на высшем уровне, когда власть решает актуализировать определённые моменты истории. Так как люди, ввиду сменяемости поколений, потеряли духовную связь с прошедшей эпохой снизу, есть возможность навязать им эту связь сверху – то есть внушить определённую «истину» об эпохе. Это сделать нетрудно, потому как люди, не искушённые исторической наукой, не имея свидетельских показаний, как правило, не обладают жёстким критическим мышлением в вопросах истории и охотно верят в ту интерпретацию истории, которую предлагает им власть. Прошлое – прекрасный способ легитимировать настоящее, показать преемственность нынешнего правления и консолидировать народ, смахнув пыль с задвинутых в чулан бюстов. Чтобы повысить свой авторитет, действующая власть может уподобить себя героям прошлого, попутно уподобив этих героев самой себе, образовав, таким образом, прочную идейную сцепку. История, адаптированная в памяти народа путём искусственной исторической памяти – величайшее оружие ментальной манипуляции.

Ярким примером является «политика памяти», проводимая в СССР в 30-е 40-е 50-е гг. Лозунги революционного интернационала были свёрнуты, на их место пришли новые лозунги, делавшие акцент на единстве, мощи и державности советского государства. Было пышно отпраздновано 800-летие Москвы с установкой памятника Юрию Долгорукому, а также реабилитированы Александр Невский, Иван Грозный, Пётр I, Ушаков, Суворов, Нахимов. Из «царских сатрапов», какими они были прежде, они вдруг превратились в строителей и стражей единства российского государства, преемственности которому была негласно провозглашена.

То же самое касается литературы – на XIX съезде партии (1952 г.) Маленков произнёс речь, касающуюся развития советской литературы, в которой заявил, что «нам нужны новые Гоголи и Щедрины» [17]. На это выступление есть знаменитая эпиграмма: «Нам нужны подбробнее Щедрины и такие Гоголи, чтобы нас не трогали». Советская пропаганда всё-таки подняла сброшенных классиков обратно на пароход современности, сделав вывод, что преемственность советской литературы от испытанных временем писателей и поэтов всё же крепче, чем от сегодняшних соцреалистов, вчерашних авангардистов и позавчерашних завсегдатаев казематов царской охранки.

Как мы полагаем, величайшая ошибка народа – отождествление культурной исторической памяти с самой историей. Нужно понимать, что культурная историческая память (особенно коллективная и цивилизационная) – чаще всего не более чем вольная, отчасти творческая интерпретация истории, спущенная свыше. Историческая память имеет к реальной истории такое же отношение, как оливковое масло к оливкам – она состоит из выжимки событий и пренебрегает контекстом. Когда мы говорим о памяти как о способности удержать в себе все сведения о прошлом, то мы, по сути дела, отождествляя историю и память, допускаем очевидное упрощение. Память – это составляющая жизни общества в настоящем, и поэтому, между памятью и фактической историей может возникать и нередко возникает явное напряжение. Прошлое – иллюзорная реальность, из которой можно черпать уместный случаю и поддающийся переквалификации материал. Прошлое – универсальный и неиссякаемый источник кумиров и врагов, почитания и презрения, любви и ненависти. Закладывая эти обновлённые воспоминания как фундамент прошлого, политики строят на нём новое будущее.

Когда коммуникативная память сменяется памятью культурной – воссоздаваемой – начинается творческая работа машины государственной пропаганды. Эта деятельность не обязательно бросается в глаза. Для создания нового прошлого власть может использовать кинематограф, учреждать праздники, ненавязчиво влагать оценки исторических событий в речи политиков – конечный эффект получается внушительным.

В качестве примера вспомним слова, сказанные президентом РФ о важности исторической памяти в послании Федеральному собранию 15 января 2020 г.: «Для России 9 мая – это самый великий и святой праздник. Наша память – не только дань уважения историческому прошлому, она служит нашему будущему, он закрепляет наше единство. Мы должны защитить правду о Победе, иначе, что скажем нашим детям, если ложь как зараза будет расползаться по всему миру? Наглому вранью и попыткам переиначить историю мы должны будем противопоставить факты». Правительственная риторика, побуждающая массы с большим пиететом относиться к Великой отечественной войне, как бы сакрализирует эту историческую эпоху в душах народа, создавая прочную духовную сцепку. Люди, не являющиеся свидетелями этих событий, ощущают свою духовную близость к ним, они становятся частью их сознания.

На этой волне, апеллируя к военной мощи России, последние двадцать лет власти страны акцентируют народное внимание на великодержавных и консервативных тенденциях в противовес «демократическому пораженчеству» 90-х. Видным проявлением результата этой деятельности является внушительное повышение рейтинга Иосифа Сталина за последние годы. Опрос Левада-центра, проведённый в 2019 г., показал, что более 70% опрошенных относятся к Сталину положительно, притом, что аналогичный опрос, проведённый в 2008 г., выявил уровень поддержки в 38% [16]. На интервале с 2008 по 2012 гг. по данным Левада-центра доля тех, кто считал, что репрессии нельзя ничем оправдать, колебалась в диапазоне 58-61%, составляя очевидное большинство [16]. Впервые число тех, кто считает, что они в какой-то мере оправданны, превысило число считающих их недопустимыми в опросе 2015 г. По результатам опроса 2019 г. доля оправдывающих репрессии была снова чуть выше – 46 против 45% [16]. Базовый компонент перестроечной исторической кампании – неприятие репрессий в политике СССР – утратил для значительной части общества своё прежнее мотивационное значение.

С 3 до 13% возрос удельный вес тех, кто оправдывает политические репрессии целиком, а соответственно и считает их целесообразным методом реализации государственной политики по отношению к сегодняшнему времени [16].

Правительственную риторику, апеллирующую к военной мощи СССР, отчасти оправдывает отношение западных стран ко Второй мировой войне. Мы можем наблюдать крайне небрежное отношение руководства ЕС к истории и порою даже фальсификацию оной. Резолюция «О важности сохранения исторической памяти для будущего стран Европы», принятая Европейским парламентом 19 сентября 2019 г., расставляет довольно сомнительные акценты в военной истории, фактически приравнивая Советский Союз к Третьему Рейху. В резолюции едва ли говорится о том колоссальном вкладе, который внёс СССР ради победы над Германией. Таким образом, народам ЕС навязывают псевдоисторическую повестку, основанную на современных идейно-политических ориентациях западных лидеров. Даже при наличии разногласий и недопониманий между нашими странами недопустимо искажать историю и в таком увечном виде преподносить её населению, что чревато невежеством и исторической близорукостью.

Важной частью создания исторической памяти является феномен экстаза – мощное опьяняющее эмоциональное воздействие, доводящее до состояния эйфории. Л.В. Скворцов говорит об экстазе как о «забвении исторической памяти как реального опыта, который формирует рамки трезвого, разумного общественного сознания, способного сохранять мудрое отношение к жизни в самых критических ситуациях». Сила экстаза – в массовом внушении, то есть в способности вменить массам некую «истину» [11], которой впредь нужно руководствоваться. Агентом экстаза является пропаганда, которая, как показал XX век, способна заставить людей верить буквально во всё, что угодно.

Приведём пример. Фильм Сергея Эйзенштейна «Октябрь» (1927 г.) породил массовый миф о героическом и зрелищном штурме Зимнего дворца. Такой миф создан из-за впечатляющих сцен обстрела дворца и слома больших кованых ворот, ведущих во дворец. Это эмоциональное, – экстатическое – восприятие заглушило истинные события, куда более скромные, нежели кинематографические, ведь резиденция Временного правительства была взята довольно тихо и почти бескровно. Кинематограф как агент пропаганды оказывает на зрителя экстатическое воздействие, внушая ему демонстрируемые художественные кинокартины как подлинное отражение событий. Экстаз, рассчитанный на не обременённого критическим мышлением обывателя, деформирует его ментальность, вживляя в неё симпатии либо антипатии к определённому событию или лицу. Таким образом, и происходит формирование «грамотного» мировоззрения.

### **Результаты исследования**

Историческая память – крайне разноплановое явление, которое может иметь как позитивные, так и негативные проявления. Включение исторической памяти в политику позволяет власти манипулировать массовым сознанием. Неосторожное обращение с исторической памятью и поверхностное восприятие истории чревато малоприятными последствиями.

### **Обсуждение**

Данная тема является довольно популярной в научной литературе, множество исследователей посвятили свои работы феномену исторической памяти. Мы, балансируя между эмпирикой и теорией, постарались прежде всего показать, как данный феномен в



современную информационную эпоху способен оказывать влияние на людей. В настоящий момент владение монополией на информацию по-прежнему равносильно господству над некоторыми группами людей.

### **Заключение**

Проведя анализ сущности исторической памяти и всего, что с ней связано, мы приходим к выводу, что политика памяти – очень эффективный вид деятельности, который и вправду помогает народу помнить прошлое, чтобы иметь будущее. Беда в том, что прошлое может быть каким угодно – зависит от репрезентации. «Россия – страна с непредсказуемым прошлым», злободневно сказал известный и ныне покойный сатирик. С помощью истории можно деформировать представление о жизни, радикализировать эмоции, заставить любить негодяев и ненавидеть достойных. Обобщая, можно сказать, что прошлое может дезинформировать народные массы и делать их уязвимыми для политической манипуляции. Это касается не только нашей страны, а всего мира в целом.

Размышляя о средствах избегания этого, мы приходим к выводу, что для подлинного обладания прошлым, которое позволит мудро строить будущее, необходимо не просто ограничиваться стереотипными суждениями окружающих и речами политиков, но вдумчиво и тщательно изучать материал, чтобы самостоятельно, беспристрастно и объективно познать суть истории отечества. Только при таком бережном отношении к истории мы можем получить то, что можно назвать знанием о прошлом. Особенно это важно в таких судьбоносных и определяющих моментах нашей истории, как Великая отечественная война. Это событие требует особенно тщательного анализа, потому как буквально стереотипные суждения о нём, крайне небрежная антагонизация его участников и ура-патриотическое, переходящее в милитаристское, восприятие, равно как и восприятие пораженческое, порицающее героев войны, свойственное, к сожалению, многим нынешним гражданам ЕС, вовсе не способствуют пониманию причин, последствий и уроков этого грандиозного по масштабам геополитического явления.

### **Литература**

1. *Ассман Я.* Культурная память: Письмо, память о прошлом, и политическая идентичность в высоких культурах древности. / Пер. с нем. М.М. Сокольской. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.
2. *Заплетин В.В., Заплетина С.Н.* О диалектике исторического сознания, исторического знания и исторической памяти // Наука сегодня: задачи и пути их решения (Вологда, 30 мая 2018 г.). Вологда, 2018. С. 151-155.
3. *Кознова И.Е.* Историческая память и основные тенденции ее изучения // Социология власти. 2003. № 2. С. 35-44.
4. *Кострина А.В.* Историческая память и политика исторической памяти: к вопросу о соотношении понятий // 100-летие великой русской революции (Казань, 15 ноября 2017 г., 25 мая 2018 г.). Казань, 2018. С. 113-115.
5. *Леонтьева О.Б.* Многоликость исторической памяти (рецензия на сборник научных статей "историческая память и диалог культур") // Вестник Самарского муниципального института управления. 2013. № 2 (25). С. 134-141.
6. *Лыкова В.В.* Историческая память в современной России: проблемы трансформации // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2007. № 1-2 (3-4). С. 176-182.



7. *Нора П.* Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. Де Пюимеж, М. Винок / Пер. С фр. Д. Хапаевой. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999. 328 с.
8. *Рагозина Т.Э.* Культурная память versus историческая память // Наука Искусство Культура. 2017. – № 3 (15). С. 12-21.
9. *Синицина Н.А.* Историческая память как социальный регулятив // Вестник Ставропольского государственного университета. 2007. № 53. С. 191-196.
10. *Скворцов Л.В.* Метаморфозы исторической памяти: культурологический аспект (начало) // Культурология. 2009. № 2 (49). С. 133-183.
11. *Тимофеев П.Т.* Историческая память российского населения: этнические и социокультурные особенности формирования (материалы "круглого стола", декабрь 2002 г.) / П.Т. Тимофеев, О.А. Ефанова // Социология власти. 2003. № 2. С. 35-44.
12. *Тюкина Л.А.* Память и историческая память: соотношение понятий // Верхневолжский филологический вестник. 2020. № 1 (20). С. 181-187.
13. *Хальбвакс М.* Социальные рамки памяти / Пер. с фр. С.Н. Зенкина. М.: Новое издательство, 2007. 348 с.
14. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 603 с.
15. *Шестов Н.И.* Память историческая и память политическая: структура политико-мифологической связи // История и историческая память. 2010. № 1. С. 20-30.
16. *Багдасарян В.Э.* Сталин в соцопросах. Динамика общественных настроений за 30 лет // Изборский клуб. – URL: [https://zavtra.ru/blogs/stalin\\_v\\_sotcoprosah](https://zavtra.ru/blogs/stalin_v_sotcoprosah) (дата обращения: 24.02.2021).
17. Материалы XIX съезда ВКП(б)-КПСС – Г.М. Маленков. Отчетный доклад Центрального Комитета ВКП(б) XIX съезду партии // под редакцией Ханского А.О. 2013.
18. Европейский парламент [[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/ TA-9-2019-0021\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/ TA-9-2019-0021_EN.html)] (Дата обращения – 20.01.21)

*Ванюрихин Геннадий Иванович,  
доктор технических наук,  
профессор, член союза писателей России*

***НОВЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ ПО Н. МОИСЕЕВУ,  
КАК ВЫСШИЙ УРОВЕНЬ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ  
В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ И ПОКАЗАТЕЛЬ ЕЕ АБСОЛЮТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ***

**Аннотация.** В докладе рассматриваются причины разрастающейся неправды о мировой и отечественной войне в ряде других стран, в том числе обязанных советскому народу своей свободой и самой жизнью. Показывается, что нам нужно не только защищаться, но и противопоставлять неправде и лжи новую правду о наших победах уже на мирном поприще. Создание Нового образа жизни в России (по Н.Н. Моисееву) и победа этого образа в конкурентной борьбе – это мощный аргумент в пользу будущего нашей страны, гарантия предотвращения военной агрессии, а также придание нового смысла в *развитие человечества, находящегося на грани экологической катастрофы.*

**Ключевые слова:** *информационная война; образ жизни; экологический кризис; конкурентоспособность; мировоззрение.*

*Gennady Ivanovich Vanyurikhin,  
Doctor of Technical Sciences,  
Professor,  
member of the Union of Writers of Russia*

**THE NEW WAY OF LIFE OF PEOPLE ACCORDING TO N. MOISEEV, AS THE HIGHEST  
LEVEL OF COMPETITIVENESS OF THE COUNTRY IN THE GLOBAL WORLD AND AN  
INDICATOR OF ITS ABSOLUTE SECURITY**

**Abstract.** The report examines the reasons for the growing untruth about the world and Patriotic War in a number of other countries, including those that owe their freedom and life itself to the Soviet people. It is shown that we need not only to defend ourselves, but also to oppose untruth and lies with a new truth about our victories already in the peaceful field. Creating a New way of life in Russia (according to N. N. And the victory of this image in the competitive struggle is a powerful argument in favor of the future of our country, a guarantee of preventing military aggression, as well as giving a new meaning to the development of humanity, which is on the verge of an environmental catastrophe.

**Keywords:** *information war; lifestyle; environmental crisis; competitiveness; worldview.*

**1. Информационная война против невеж и злопыхателей.**

Бесспорно, что нужны определенные усилия (в том числе и со стороны «пищущей братии») по защите правды о 2-й мировой войне, о Великой отечественной войне нашего народа (1941-1945). И представленные доклады на конференции «Моисеевские чтения-2021» (21-23.06.2021) должны сыграть определенную роль. Но в то же время мы видим, что эта неправда о вкладе Советского союза в великую победу по разгрому гитлеровской Германии, в освобождение Европы от коричневой чумы разрастается в мире, и нам

приходится все чаще и настойчивей вести информационную войну против невеж и злопыхателей, не достигая особого успеха: примером тому служат сносы памятников нашим погибшим воинам в некоторых странах Европы. И великий подвиг наших отцов, дедов, всего народа недооценивается частью мировой общественностью, и именно эта часть наиболее активно себя проявляет в средствах массовой информации. Почему так происходит?

## ***2. Как остановить снос памятников победителям в войне с фашизмом***

Некоторые наши авторы пишут о том, что мы сами как бы провоцируем этот процесс, снося памятники нашим деятелям прошлого, таким, как Ф. Дзержинский. Но я думаю, что причина такого печального явления имеет более глубокий характер. Возможно, но это мое личное мнение, что у некоторых народов и стран накопилось некоторое недоверие к нашим словам и нашим усилиям после указанных войн. Если мы победили в той страшной войне, то почему мы сегодня живем хуже, чем проигравшие в войне? Это утверждение нельзя просто отбросить, как бы мы не старались. Надо снова доказывать, что «дело наше правое», и мы достойны новых побед, но уже на гражданском (экономическом) фронте. И такие победы переселят ту ложь не только о войне, но и укоренившуюся ложь в капиталистическом мире, в котором олигархи и крупные бизнесмены, наравне с продажными политиками, просто не могут выжить, не прибегая к лжи. Но и нам надо научиться «жить не по лжи», к чему призывал наш мужественный писатель А. Солженицын. «Основная беда нашего времени – его тотальная фальшь», – утверждает Андрей Кобяков в недавней статье «Во благо России» [1]. Но еще раньше (20 лет тому назад) академик Н.Н. Моисеев подчеркивал: «...и сегодня самым тяжелым для нас является не материальная сторона и нищенское существование, а невостребованность нашего интеллекта, нашего труда, нашей квалификации. Если угодно – нашего мастерства, нашей способности принести благо Родине. Мерзость и ложь – вот что превращает нашу жизнь в кошмар. И ее в постперестроечное время стало, увы, больше. Куда больше, чем в самые страшные времена» [2, 58]

***3. Рынок в мире живого вещества.*** Так мы приходим к великой идее Н.Н. Моисеева: наша страна может выиграть самую высокую конкуренцию в мире, создав Новый образ жизни людей. Это более высокий уровень конкуренции – после конкуренции товарами, услугами, компетенциями, национальными инновационными системами; в разработке национальных инновационных систем автору пришлось участвовать в составе Экспертного совета Государственной думы. О новом Образе жизни людей, соответствующей конкуренции на новом рынке наш выдающийся ученый и истинный патриот России писал в ряде работ. Например, в 3-х томном труде, изданном в МНЕПУ, автор пишет: «В основе любого развития лежит ОТБОР новых, непрерывно развивающихся форм организации живой Природы, олицетворяющих творческое начало Природы....В живом мире к этим общим законам (физики и химии) добавляются специфические принципы отбора, которые, я полагаю, уместно называть РЫНКОМ...Рынок в мире живого вещества – это своеобразная система соревнований, отбирающих наиболее приспособленных к сегодняшним условиям жизни....Тот рынок, о котором пекутся экономисты, является лишь частным случаем общего РЫНКА.... На новом витке антропогенеза жизнь человека будет управляться новым типом РЫНКА, обладающим определенным горизонтом предвидения: общество станет заботиться о судьбе следующих поколений....В перечне многочисленных принципов отбора будут

фигурировать интересы наших потомков» [2, 220-221]. Итак, Н.Н. Моисеев пишет о РЫНКЕ новых образов жизни людей, в создание которого должна включиться и наша страна. Что же автор вкладывает в понятие Образа жизни?

#### ***4. Новый Образ жизни людей.***

Если следовать обыденному пониманию, то Образ жизни трактуется как совокупность активностей, проявляющая себя в повседневной жизни человека и в общении с другими людьми (Википедия). Н.Н. Моисеев придавал этому понятию более широкий смысл, который можно назвать Новым образом жизни. По- Моисееву, эта активность человека как носителя общекультурного Разума, Коллективного Интеллекта на новом витке цивилизации. Это новая Стратегия жизни, обеспечивающая в конечном итоге коэволюцию природы и человека. Этой проблеме академик Н.Н. Моисеев уделил особое внимание в своих многочисленных монографиях, которые известны нашему научному сообществу. Русский Новый образ жизни – это возвращение к национальным ценностям, доминирование общественного над индивидуальным, отторжение западных ценностей потребительского общества, ведущих к разрушению природы и самого человека с его симулятивными потребностями. Заметим, что симулятивное потребление предполагает такое потребление, в котором важна, прежде всего, стоимость, а не полезность товара [3, 75-76].

Добавим важную особенность русского характера и русского духа. В своей монографии «Как возможно творческое мышление» И.А. Бескова отметила связь между способностью пропускать в сознание противоречивую информацию и способностью к творчеству [4,165]. С другой стороны, наш известный философ Н.А. Бердяев показал, что русский человек (русский дух) просто «соткан» из противоречий: деспотизм и анархизм, вольность; жестокость и доброта; индивидуализм и безличный коллективизм; национализм и универсализм (Ф.М. Достоевский); искание Бога и воинствующее безбожие (+ В.Г. Белинский); смирение и склонность к бунту. Указанные противоречия имеют свою причину исторического и географического толка. Другой известный философ Н.Ф. Федотов считал, что противоречия – это крайние проявления одной и той же русской души, и он описал модель противоречивого человека в виде эллипса, и его двоецентрие образует то напряжение которого только и делает возможным жизнь и движение непрерывно изменяющегося соборного механизма [5, 33,43]. Из сопоставления изложенных утверждений можно сделать вывод: одна из причин талантливости русского человека (русского духа) состоит в его противоречивости, и «противоречивая хозяйка» (наше сознание) легче допускает в свой дом «противоречивых» (неотесанных) гостей, то есть внешнюю разнообразную неотфильтрованную информацию о внешнем мире, несмотря на действие психологической защиты. Это личное мнение автора, впервые изложенное на одном из семинаров в МГУ им. М.В. Ломоносова в 2004 г. и затем опубликованное в ряде изданий.

#### ***5. Как можно создать Новый образ жизни в России и выиграть конкуренцию на Новом уникальном рынке.***

Можно ли построить этот Новый образ жизни людей в навязанной нам капиталистической системе в ее худшем (диком) варианте? Сама жизнь (падение уровня жизни людей, рост бедноты, признаваемые официально, и другое) отвечают на этот вопрос отрицательно. Н.Н Моисеев писал о разнообразных формах социализма [6], в рамках которых можно создать Новый образ жизни людей, привлекательный для других

народов. Академик писал: «Вот почему я утверждаю, что при всем различии социальных структур их дальнейшее развитие неизбежно должно приобрести общую, социалистическую составляющую. В конечном счете, именно социализм в его бесконечно разнообразных формах – это я особенно считаю нужным подчеркнуть – окажется той рациональной организацией общества, которая сформируется в эпоху ноосферы» [6, 251]. Одна из таких форм социализма предложена выдающимся юристом академиком В.С. Нерсесянцем, которую он назвал цивилизмом или гражданским обществом, В этом обществе природная рента и все, что создано народом, составляет неделимый общественный фонд, а каждому гражданину принадлежит прибыль от своей доли, которой он может распоряжаться самостоятельно. В.С. Нерсесянц пишет: «Без права собственности нет и не может быть свободы и справедливости» [7, 75]. Так решается вопрос о собственности, о котором писал Мэн-Цзы в 4-м в. до н.э.: «Что касается народа, то не имея постоянного имущества, он не обладает из-за этого постоянными чувствами, и, поскольку не обладает постоянными чувствами, то распускается, становится безнравственным и творит все что захочет» [8, 126]. Как бы переключаясь с Мэн – Цзы и Н.Н. Моисеевым, выдающийся экономист акад. Л.И. Абалкин в своей последней книге утверждает, что стержнем устойчивого общества может быть только средний класс, имеющий собственность [9]. Академик пишет: «Принципиально важно подчеркнуть, что представитель среднего класса должен иметь два вида доходов: по своему труду и квалификации и доходы от собственности (в самом широком понимании). Только в этом случае работник – независимо от своей специальности – получает право быть независимым от продажи своей рабочей силы, обретает экономическую и политическую свободу, становится не просто объектом, но и субъектом демократической организации общества [9, 60-61].

Если мы в рамках социализма или цивилизма создадим Новый образ жизни людей и выиграем мировую конкуренцию на этот уникальный продукт Коллективного Интеллекта, то тогда скорее всего разумное большинство мирового сообщества поверит, что Русский народ не зря победил в той страшной войне, и что именно Россия несет новый смысл развития человечества, без которого это человечество может погибнуть даже раньше, чем разразиться экологическая катастрофа.

Построение Нового образа в стране победившего социализма позволит создать мощный пример для других народов, сделают не нужными колоссальные (неадекватные угрозам) затраты на оборону, как в известной сказке Л.Н. Толстого «Об Иване-дураке и его двух братьев: Семене-воине и Тарасе-брюхане, немой сестре Меланье, и о старом дьяволе и трех чертенятах», о которой я уже упоминал читателю. В этой сказке воины Тараканьева царства напали на царство Ивана-дурака, но остановились, сраженные приглашением «дураков»: «Коли вам, сердечные, на вашей стороне житье плохое, приходите к нам совсем жить» [10, 317, 341].

Построение Новой, счастливой жизни в нашей стране будет самой главной наградой поколению, которое победило в той страшной войне, принеся в жертву свои молодые неповторимые жизни. И никто не посмеет говорить о той нашей победе неуважительно, сравнивать освободителей Европы с захватчиками, рушить памятники нашим воинам. В поселке Борискино (Татария), где родился и вырос автор этого доклада, стоит памятник погибшим односельчанам. Там 169 фамилий, среди них 7 Мироновых. Автор в свое время написал: «Спросите Мироновых сдавленно в поселке моем Борискине



– там семь их фамилий вдавнено в каменном обелиске. Они положили голову в России, Литве и Польше – и нету в семье Мироновых наследником – мальчиков больше».

**7. Создать Новый образ жизни людей (в понимании Н.Н. Моисеева) – это еще не значит выиграть конкурс на Уникальном рынке. Почему автор уверен, что Россия и русский дух такую задачу могут осилить? Потому, что:**

1) Нет настоящих достойных конкурентов; Америка и запад давно утратили нравственную основу жизни – в погоне за прибылью «любой ценой» и практически невозвратной потерей высокого (космического) смысла самой жизни;

2) В конкурентной борьбе побеждает творческое начало, а русскому человеку (русскому духу) оно свойственно более других, как показано выше; создание условий для всестороннего развития человека в рамках социализма или другого справедливого демократического общества многократно увеличивает творческий потенциал людей – в соответствии с принципами синергетики;

3) Простые люди (в том числе западные) устали от кошмара «мерзости и лжи» (Н.Н. Моисеев) и жаждут нового (если угодно, божественного, выходящего, по мнению Л. Толстого, за пределы самой жизни) смысла жизни, который в настоящее время может дать только Россия;

4) Образ жизни – это живая практика жизни, которая, по определению К. Маркса, является критерием истины; мир давно нуждается в истине, которая откроет народам глаза, замыленные агрессивной пропагандой со стороны толстосумов, «любящих баб да блюда» (В. Маяковский); и высветит перспективы дальнейшего прогрессивного развития нашей цивилизации. Творческий дух России сможет это сделать лучше других, и этим будут оправданы великие жертвы, которые понесла наша страна на пути к освобождению мира от чумы фашизма и мракобесия; это дух должен помочь нам остановить движение мира к экологической и нравственной катастрофе.

Возможно, что именно России с ее Новым Образом жизни удастся разрешить самую грандиозную проблему, которую вслед за Буддой сформулировал выдающийся писатель и ученый Герберт Уэллс: «Все, чему учит история, как мы убеждаемся на страницах нашей книги (Всеобщей истории мировой цивилизации), находится в полном соответствии с учением Будды. Невозможны, как мы видим, ни социальный порядок, ни безопасное существование, ни мир и счастье, ни справедливые вожди, *если люди не станут поглощены чем-то большим, чем они сами*. Изучение биологического прогресса открывает ту же закономерность: поглощение тесного индивидуального мирка более широким существованием. Забыть себя в более широких интересах – значит вырваться из тюрьмы своего замкнутого мира» [11, с. 285]. Эта же мысль повторяется в Евангелии от Марка: «Кто хочет идти за Мною, отвергнись себя и возьми крест свой и следуй за Мною» (гл.8, п.34).

#### Литература

1. *Кобяков Андрей*. Во благо России. Идеология справедливости вне «право-левых» координат// Завтра, июнь, 2021г.

2. *Моисеев Н.Н.* Время определять национальные цели. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997, т. 3.



3. Экономика для человека: социально-ориентированное развитие на основе прогресса реального сектора. Материалы Московского экономического форума. Под ред. Р.С. Гринберга, К.А. Бабкина, А.В. Бузгалина. М., 2014.
4. *Бескова И.А.* Как возможно творческое мышление. М.,1993.
5. *Шаповалов В.Ф.* Истоки и смысл российской цивилизации. Учебное пособие для вузов. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003.
6. *Моисеев Н.Н.* Экология человечества глазами математика. М.: Молодая гвардия, 1988.
7. *Нерсесянц В.С.* Национальная идея России во всемирно-историческом прогрессе равенства, свободы и справедливости. Манифест о цивилизме. М.: Норма, 2001.
8. *Таранов П.С.* Мэн – Цзы. IV в. до н. э. Мудрость трех тысячелетий. М.: ООО «Изд-во АСТ», 1997.
9. *Абалкин Л.И.* Россия: поиск самоопределения: очерки. 2-е изд., доп. М.: Наука.2005.
10. *Толстой Л.Н.* Собрание сочинений в 22-х томах. М.: «Художественная литература»,1982. Т.10.
11. *Уэллс Герберт Дж.* Всеобщая история мировой цивилизации. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 2008.

**Тюткова Ирина Анатольевна,**  
доктор педагогических наук,  
профессор,  
Московский государственный университет  
пищевых производств

**Лабутина Наталья Васильевна,**  
доктор технических наук,  
профессор,  
Московский государственный университет  
пищевых производств

**ХЛЕБ ВОЙНЫ: УЧАСТИЕ СТУДЕНТОВ И СОТРУДНИКОВ МОСКОВСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ПИЩЕВЫХ ПРОИЗВОДСТВ В  
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**

*Tyutkova Irina Anatolyevna,*  
*Doctor of Pedagogical Sciences,*  
*Professor*

*Natalia V. Labutina,*  
*Doctor of Technical Sciences,*  
*Professor,*  
*Moscow State University of*  
*Food Production*

**BREAD OF WAR: PARTICIPATION OF STUDENTS AND EMPLOYEES OF THE  
MOSCOW STATE UNIVERSITY OF FOOD PRODUCTION IN THE GREAT PATRIOTIC  
WAR**

Доклад посвящен одной из важных проблем, которая касается человека, а именно его жизнеобеспечения, а ещё более конкретнее – питания в годы Великой Отечественной войны. Это очень серьёзный вопрос, который на самом деле не всегда подробно освещался. Предлагаем рассмотреть его с точки зрения управленческого потенциала, который был в те годы, и с точки зрения научных разработок, с другой стороны, которые были осуществлены, в частности в различных вузах: Тимирязевской академии, Московском Государственном университете пищевых производств. Поскольку вуз основан в 1930 г., он имеет огромную историю и те научно-технологические, инженерные разработки, которые были к этому времени, а именно в 1941 году они сыграли достаточно существенную роль в обеспечении нашего народа продуктами питания.

Тот период, когда началась Великая Отечественная война 22 июня 1941 г., в одночасье пищевая промышленность нашей страны уменьшилась на 50%, то есть практически в два раза. Одновременно сократился весь потенциал, мощности, которые были заложены в пищевой промышленности, поскольку территория, Восточная

территория нашей страны, это была именно та территория, на которой была значительная часть и производств, и заводов, и возможностей, и ряда другого потенциала, а кормить нужно было в этот период порядка 100 миллионов тружеников, главное потому что это были солдаты, были военнослужащие. Это была огромная задача с которой на том этапе, наверное, страна справилась, благодаря той мощнейшей, важной и обоснованной стратегии. А эта стратегия была выработана в тот период наркомом пищевой промышленности Анастасом Ивановичем Микояном, человеком очень мудрым, знающим, организованным, который работал на протяжении очень многих лет, который изучил на тот период пищевую промышленность и других стран, и ввел всё самое лучшее все те инновации, которые были на территории нашей страны. Сыграл роль большую в тот период для организации дипломатических отношений, общих организационных – это Молотов Вячеслав Михайлович. Нельзя не сказать, еще об одной очень важной исторической фигуре – это именно генерал армии Хрулев Андрей Васильевич, о котором мало говорят, но мне вот очень отрадно отметить, то обстоятельство, что в этом году 18 мая 2021 г. ему был открыт всё-таки, памятник силами Московского Государственного университета, в частности исторического факультета при поддержке ряда тех фондов, которые поддерживают в целом достижения в Великой Отечественной войне нашим народом.

Нужно сказать, что все эти люди были с точки зрения психологической, организационной, личностных своих качеств, мы ещё сейчас очень мало говорим кстати, вспоминая об этих людях, о том, что это были удивительные люди, это были те железные наркомы, которые могли собраться в одночасье, рассчитать правильно, поставить ту стратегическую задачу и добиться оптимального результата в выполнении. Это были люди, вот как бы сказать, как бы сейчас мы отметили очень толковые, имеющие большой жизненный опыт и быстро принимающие нужные, конкретные, правильные решения. Тем не менее, мы, вспоминая этот период, эти годы, говорим о том, что чтобы солдаты воевали, достигли результата, они должны были правильно питаться. Вглядитесь в фотографию на слайде. Да война войной, а обед по расписанию, то есть люди должны есть, каждый день для того чтобы побеждать, для того чтобы добиться того или иного успеха. И нужно сказать, что в кратчайшие сроки было организовано в целом обеспечение питания на фронте. То есть оно носило вообще-то режимный такой характер, то есть конкретно если было время на обед, все откладывали и шли именно обедать, если был какой-то перерыв, то значит, это был перерыв. Ну, всё-таки стояла задача, как организовать это питание и на какие продукты ориентироваться. Ключевым стратегическим продуктом, на который было принято решение обратить внимание и в производстве, и в питании это был хлеб. Это хорошо известно, но напомним только одно такое обстоятельство, когда говорят наши пищевики хлеб, это тот хлеб который был из ржаной муки, он назывался хлебом. Если это из пшеничной муки -это была булка. Вот именно ржаной хлеб, он считался для организма и качественным, и питательным, и удобным для приготовления. И в целом, для его производства была разработана специальная технология. Эта технология была в частности разработана в нашем университете и имела так называемое понятие рабочий хлеб. То есть это хлеб, который изготовить было достаточно легко в эксплуатации, можно было его выпекать и была разработана определенная технология которая имела в своей основе специальную закваску, которая позволяла увеличить объем муки и этот хлеб мог храниться достаточно

долго, не черстветь, не плесневеть, что очень важно, то есть был достаточно высокого качества. И была далее разработана, технология, которая собственно и была направлена на производство этого хлеба, рабочего хлеба.

По своему составу рабочий хлеб, точный рецепт он был обозначен и был разослан во все воинские части в армию для того, чтобы именно, придерживаясь этого рецепта, его производили. Тем не менее, в составе хлеба могли быть добавки, они где-то составляли порядка 5%. Много не говорят, но, тем не менее, это допускалось. То есть это была, например, там, допустим, крапива или трава зверобоя, или в критических ситуациях абсолютно голодных ситуациях и такие ситуации, в общем-то, были, достаточно критические ситуации, когда были перебои с хлебом, особенно в 1941 г. Не случайно есть такая фраза, когда уже допустим в 1943 г. солдаты говорили, это вам не 1941 г., это 1943 г. Когда уже были там другие поставки, были налажены, в том числе консервированные продукты и ряд других продуктов, где-то было полегче, но в первые годы было весьма сложно, так вот добавка могла составлять только до 5%. Но еще раз подчеркиваю, что это уникальная рецептура именно была характерна для России. Она остается на некоторых хлебокомбинатах, она есть в эксплуатации, к нам иногда даже специалисты из других стран, сейчас реже, но был период даже ещё лет пять назад, приезжали финны и датчане, интересовались именно технологией производства, нашей российской технологией производства хлеба.

В тот период научную работу по технологии хлебопечения написал профессор Ауэрман Лев Янович, который впоследствии возглавлял НИИ хлебопекарной промышленности. Ряд технологических разработок принадлежали именно этому человеку, именно этому ученому, он является основателем кафедры хлебопекарного производства, кондитерских и макаронных изделий. Если мы будем говорить уже ближе о самой рецептуре хлеба, то норма составляла 800 г в день. Вот точного рецепта в каждом регионе, это конечно учитывали, потому-что собственно говоря есть особенности, климатические какие-то особенности, особенности по производству сырья, растительного сырья, сырья животного происхождения это учитывали, но тем не менее, вот общие какие-то правила они соблюдались. Вместе с тем, с хлебом, когда была разработана рецептура хлеб, определены нормы, а выдача хлеба была по карточкам.

Но вместе с тем, в сорок первом году был еще один указ о котором, собственно скажем, мы будем говорить о нём, это указ о том, что на каждого бойца предполагалось выдача порядка 100 г водки сорокаградусной, которая использовалась и в антисептических целях, и на собственное употребление, но потом как-то нормы были меньше, где-то больше, потом сделали в зависимости от той или иной ситуации. Так или иначе, таким образом, складывается определенный рацион, который включал, конечно, не только хлеб, но включал и крупы, каши, в основе которой лежали, в основном это была пшённая, одна из любимых каш и собственно пшено, оно обладает таким абсорбирующим составом, она считалась, но достаточно для пищеварения необходимым как бы элементом, любимым супом на фронте считался гороховый суп вместе с перловой кашей и это были видны различных каш, естественно мясные продукты, небольшое количество масла, молоко в виде консервированного молока, что уже было позже. В сорок первом году с этим были проблемы. Если мы посмотрим далее, то существовал еще очень важный вопрос: это как это всё приготовить, как-то всё сделать. Вот в кратчайшие сроки в нашей стране были разработаны так называемые мобильные хлебопекарни. Вот они выглядели

таким образом, вы видите, то есть это были поддоны на которых собственно приготавливался в определенной нише закладывался хлеб и даже они могли работать даже на ходу. То есть не только нужно было стационарно становиться, это можно было осуществлять передвижение. Вместе с этим существовали котлы, то есть это были полевые так называемые кухни или временные кухни, военно-полевые кухни, разные существовали названия, но в основе состояло следующее: это котел общий с водой, внутри которого был ещё один котёл, в последствии он стал чугунным, вначале это были медные котлы, потом чугунные котлы и которые реализовывали, решали две задачи, это задачу тёплой воды, которую можно было использовать и самого продукта уже приготовления. Вместе с тем, в печи могло быть три котла, но потом посмотрели и решили, что это тяжело для передвижения, потому что, все это не всегда проходило в стационарной форме, но вот два котла было так или иначе обязательно и в этих двух котлах постоянно готовилась та, или иная еда, потому что был следующий очень важный момент: боец должен получать горячее питание, хотя бы раз в сутки должно быть горячее питание, ну или больше.

Впоследствии прошли тоже очень серьёзные разработки, они тоже были в нашем университете: именно создание пищевых концентратов времён Великой Отечественной войны, это различные картофельные супы, каши, то есть для малых форм, для небольших бригад употреблялась, именно это еда, которую очень ценили, поскольку она не требовала большого времени для приготовления. Нельзя не назвать еще одного очень известного учёного и организатора – Гатилина Николая Фёдоровича. Николай Фёдорович 20 лет был ректором нашего университета, в период военных лет он являлся инженером – разработчиком временных хлебопекарен военного периода. Он бауманец по образованию, очень интересная личность, интеллигентный человек, он прекрасно играл на скрипке, прекрасно знал литературу, писал стихи. В 70-е гг. принял большое участие в реконструкции университета, создании, открытии новых корпусов. Именно он в годы войны занимался разработкой хлебопекарных печей.

Нельзя не сказать еще об одном выдающемся человеке. В 1942-44 гг. он возглавлял, был директором тогда Московского технологического института пищевой промышленности – это Николай Викторович Подгорный. Мы все знаем Николая Викторовича как Председателя Верховного Совета нашей страны, дважды Героя Социалистического труда. Нужно сказать, что Николай Викторович на наше счастье, на счастье университета попал туда в результате опалы, его отправили туда, он был сахарником по образованию и по каким-то там определённым ошибкам, его, так скажем, понизили в должности министра и отправили на ректора-директора института. Но нужно сказать, что именно ему удалось очень серьезно, быстро внутри института наладить технологическую цепочку приготовления тех или иных продуктов. Продуктов переработки растительного сырья и продуктов переработки сырья животного происхождения: мяса, молока, но особенно это конечно сахара и в годы Великой Отечественной войны удалось открыть на территории института мини- сахарный завод, который, занимался переработкой свеклы, других компонентов и путём сушки, разработки новой технологии производил сахар, в небольших естественно объемах, но тем не менее он использовался. Этот опыт был обобщен и распространен затем в дальнейшем на территории нашей страны.

Обращаем внимание также на труды другого крупного ученого – Силина Павла Михайловича, который явился разработчиком отдельных элементов в переработке сахара. Его заслуги очень известны, это была одна из крупнейших российских научных школ. К сорок третьему году сложилась такая большая проблема в армии и беда можно сказать, когда стали обращать внимание, что есть проблемы со здоровьем военнослужащих, а именно началась цинга. Однообразное питание, отсутствие пищи растительного происхождения, то есть овощей и фруктов. Была поставлена задача, чтобы в содержании того же в какой-то мере хлеба, других пищевых продуктов были добавки, необходимо было их обогатить витаминами. И вот разработки Букина Василия Николаевича – это то, что мы сейчас называем биодобавками, это витаминизированные продукты, какие-то другие допустимые продукты, обогащенные другими ингредиентами: лизином, гомосерином, липином. Именно ему принадлежат разработки технологий обогащения продуктов питания для солдат в годы Великой Отечественной войны. Это был очень большой прорыв, сделавший его лауреатом Государственной премии, Сталинской премии, ряда других наград. Он был один из основоположников витаминизации продуктов питания из растительного сырья и в животноводстве. Но шла война, и мы переходим от хлеба войны к вину Победы. Действительно, в 1943 г. была поставлена задача, которая, немножко, так, скажем, приближала победу. Потому что, когда говорили о победе, говорили о достатке, говорили о радости, а радость и достаток это всегда связано с праздником. А праздник был связан с шампанским. Поэтому была поставлена задача разработать технологию создания советского шампанского, чтобы оно было в каждом доме, в каждой семье, чтобы оно было доступно всем. Вот эта задача была поставлена не только Московскому государственному университету пищевых производств, но и ряду других заводов, в частности Абрау-Дюрсо и другим. Одновременно несколько организаций выполняли эту задачу и мы очень гордимся этим достижением тоже крупного ученого Фролова-Багреева Антона Михайловича основателя кафедры виноделия, основателя в дальнейшем кафедры биокатализа и ферментации - это кафедра пива, который собственно разработал технологию ускоренного, так скажем, производства шампанского из виноградных вин. Он сам был человек, скажем, очень интересный, нужно отметить, что поколение ученых-фронтовиков – это люди высокоинтеллигентные, очень грамотные во многих отношениях, преданные этому делу. И его собственные разработки легли в основу его достижения легли в основу производства советского шампанского.

Можно много говорить о тех достижениях, которые были на том этапе, но самое ценное, что было – это конечно люди. К нашему счастью многие из них вернулись с фронтов, прожили долгую жизнь, работали в университете и по воспоминаниям тех людей, которые общались, которые учились у этих ученых. И все, так или иначе, отмечали такие личностные качества как твёрдый характер. Одна из наших коллег рассказала историю: когда она ленинский стипендиат, опоздала на один день с каникул - её временно лишили ленинской стипендии. но общественной работой она должна была заниматься, должна была доказать и более того, такой подход она считала справедливым, поскольку это было всё сделано обоснованно. Для этого педагогического состава, для этого стиля управления была характерна открытость, ясность и четкость в постановке задач – это, во-первых, и, во-вторых сразу же, если что было непонятно или неясно объяснялось, то есть инструктивность. И если что-то не устраивало об этом тоже очень чётко и ясно говорилось. Нужно сказать, что общение между преподавателями тех лет, уже тогда в



годы войны и послевоенные годы, участниками Великой Отечественной войны, которые вернулись вспоминали, что контакты были очень тесные и преподаватели буквально боготворили за их высокие знания, принципиальную жизненную позицию, очень внимательное отношение к людям. Многие из них в строю, здесь на фотографии находится Ольштынский Леннор Иванович. Пишет очень интересные книги, он является автором лучшего учебника по истории для технических ВУЗов.

В нашем университете есть мемориальная доска памяти участников и погибших в годы Великой Отечественной войны. В качестве предложений, которые сейчас высказывают представители различных наших секций, необходимо высказать предложение: для того чтобы нас и помнили, и уважали очень важно нам конечно самим уважать наше прошлое и просто прекратить огульную критику, которая идёт в адрес каких-то определённых воинов, полководцев, вообще советского периода. Потому что если идёт критика этого периода, то собственно вы критикуете свою Родину, вы критикуете Россию, вы критикуете, людей которые жили в этот период, а в этот период жили ваши деды, отцы, матери и братья. Это позволит смотреть на мир по-иному.

***III РАЗДЕЛ***  
***СЕКЦИОННЫЕ ДОКЛАДЫ, НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ***

## ***СЕКЦИЯ 1***

### ***МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 гг.***

#### **ФАКУЛЬТЕТ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА**

Председатель секции: Ильин Илья Вячеславович, доктор политических наук, профессор, декан факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова

Заместитель председателя секции: Габдуллин Руслан Рустемович, кандидат геолого-минералогических наук, доцент, заместитель декана по научной работе факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова

Модератор секции: Гвозданный Вячеслав Афанасьевич, кандидат философских наук, доцент факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова

*Ивахненко Евгений Николаевич,  
доктор философских наук, профессор,  
Московский государственный университет  
им. М.В. Ломоносова  
ivahnen@rambler.ru*

## **РОССИЯ НИКИТЫ МОИСЕЕВА: РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются малоизвестные для широкой аудитории страницы жизни Никиты Николаевича Моисеева: трагические для его семьи 30-е гг., фрагменты участия в боевых действиях в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., становление ученого мирового уровня – разработчика «Модели ядерной зимы». Читателю предлагается также обратить внимание на один из уроков академика, оставленных в назидание ныне живущему поколению россиян.

**Ключевые слова:** *Никита Моисеев, Великая Отечественная война, «ядерная зима».*

## **NIKITA MOISEYEV'S RUSSIA: REFLECTIONS ON THE PAST AND THE FUTURE**

*Eugene N. Ivakhnenk ,  
DSc in Philosophy, professor.  
Lomonosov Moscow State University.*

**Abstract.** The article examines the little-known pages of Nikita Moiseev's life for a wide audience: the tragic 30s for his family, fragments of participation in hostilities during the Great Patriotic War of 1941-1945, the formation of a world-class scientist – the developer of the "Nuclear Winter Model". The reader is also invited to pay attention to one of the lessons of the academician, left for the edification of the current generation of Russians.

**Keywords:** *Nikita Moiseev, the Great Patriotic War, "Nuclear Winter».*

### ***Несколько строк из биографии***

Никита Николаевич Моисеев родился 23 августа 1917 г. в Москве. Крещен был в церкви Николы в Хамовниках. Его отец, Николай Сергеевич Моисеев, происходил из служилых дворян и был в то время приват-доцентом Московского университета. Однако после революции, в 1918 г., Н.С. Моисеев был уволен из университета как социально чуждый. Мать, Елена Николаевна, умерла в 1921 г. Дед Сергей Васильевич Моисеев был инженером-путейцем и до революции занимал высокую должность начальника Дальневосточного железнодорожного округа. Семья, где рос Никита, принадлежала к той части русской интеллигенции, которая уже много поколений жила только трудами рук своих. В семье Моисеевых царил атмосфера беззаветного служения России. Здесь всегда находили время для духовных поисков, чтения художественной литературы, отечественной и зарубежной.

Относительное благополучие семьи закончилось в одночасье, когда в 1930 г. его отец был арестован по делу «промпартии» и в скорости скончался в бытырской тюрьме.

Через несколько месяцев после случившегося умер и дед Сергей Васильевич. Никита вместе с младшим братом остался на попечении мачехи. Во всем теперь пришлось полагаться на свои силы. Но «свои силы» для него и таких, как он, не определяли положения в обществе 30-х гг. В 15 лет ему было отказано во вступлении в комсомол, как выходцу из сословия, классово чуждого пролетарскому государству. Наступило время «изгойства». Из-за происхождения Моисееву, победителю математической олимпиады и успешно сдавшему вступительные экзамены, было отказано в приеме на механико-математический факультет МГУ. Пришлось поступать в другой вуз, где нуждались в спортсменах, а семнадцатилетний Никита имел к тому времени первый разряд по лыжам.

Но судьба все же иногда улыбалась талантливому юноше. «Как-то весной, уже после лыжного сезона, – вспоминал Никита Николаевич, – я забрел на мехмат, посмотреть на моих более удачливых друзей». В коридоре третьего этажа он случайно встречается с И.М. Гельфандом, в математическом кружке которого прежде занимался. Встреча оказалась судьбоносной. Тот повел его к декану Л.А. Тумаркину и вопрос переводе на мехмат был решен. Оставалось, правда, сдать все экзамены за первый курс.

И хотя удача вознаградила его улыбкой, преследования в студенческие годы за репрессированного отца и дворянское происхождение вовсе не прекратились. Продолжались они и после войны, в конце 40-х, когда в разгар пресловутого «дела врачей» молодой кандидат наук и фронтовик с боевыми наградами, был уволен (как «неблагонадежный элемент») и лишен права работать по специальности в лаборатории НИИ-2 по разработке реактивных снарядов, ракет и торпед. Спасительным в этой ситуации оказался временный переезд из Москвы. «Меня отовсюду выгнали, – писал в своих воспоминаниях Никита Николаевич, – пришлось уехать из Москвы в Ростов и начать все заново»<sup>19</sup>. В Ростовском университете в то время сложился дефицит преподавателей по механике и гидродинамике.

Завершая эту страницу горьких воспоминаний, следует отметить, что несмотря на все несчастья, свалившиеся на голову молодого человека, он никогда не терял веру в свое будущее, в свои силы и способности. Потому, видимо, в своей жизни, профессиональной деятельности и публицистике он никогда не пускал в ход что-то похожее на мщение или бросание камней в прошлое.

### ***«Фронт, только фронт...»***

В трагическом для страны 1941-м Никита Николаевич оканчивает механико-математический факультет МГУ по специальности «функциональный анализ» и получает направление для дальнейшей подготовки в Военную академию командного и штабманского состава ВВС Красной Армии на факультет авиационного вооружения. Здесь он слушает лекции выдающихся специалистов по баллистике и реактивным снарядам Д.А. Венцеля и Ю.А. Победоносцева.

Незадолго до выпуска, в апреле 42-го, последовало предложение войти в состав группы специалистов, вылетающих в США для инспектирования поставок военной техники по ленд-лизу. Казалось бы, предложение, от которого в тех обстоятельствах не отказываются. Ответ лейтенанта Моисеева был прост и лаконичен – «Фронт и только фронт!». Этот отказ стал одним из многих в череде «игр со случаем». «Американская»

---

<sup>19</sup> Здесь и далее цитирование по кн. Н.Н. Моисеева «Как далеко до завтрашнего дня. Свободные размышления». См. Список литературы.

команда по возвращению после четырех лет работы в Америке была арестована. О судьбах специалистов больше ничего не было известно.

В мае 1942. Никита Николаевич прибыл на Волховский фронт в 14 воздушную армию, где был назначен старшим техником по вооружению самолетов. В этом отношении его военная судьба, хоть и оказалась счастливой, не отличалась от судеб миллионов других солдат и офицеров. Ему пришлось испытать всего и сполна: выход из окружения, ранения, контузия, боевые вылеты в качестве стрелка в задней небронированной кабине ИЛ-2 (никого из тех, кто летал с ним в этом качестве, в живых не осталось)... Никита Николаевич не любил рассказывать о войне, но двумя историями он поделился в своих воспоминаниях.

Первая история – с трофейными бомбами. Тогда смекалка и инженерная мысль молодого лейтенанта спасли ему не только честь, но и жизнь. Дело было в 44-ом, когда на вооружение полка поступили трофейные бомбы, для которых надо было использовать механические взрыватели. Таковые хранились на складах еще со времен Первой мировой войны. По какой-то причине часть сброшенных авиабомб не взрывалась, хотя сами взрыватели были, безусловно, исправными. Вина за отказы ложилась на технический персонал и конкретно – на инженера авиационного полка. В приказах уже формулировалось обвинение в небрежности при подготовке авиационного оружия, нарушении инструкций по эксплуатации и т.д. Инженеры и техники ломали головы. При подготовке бомб они выполняли инструкцию скрупулезно, не в чем не нарушали установленный регламент подготовки взрывателей. Непосредственный начальник Моисеева публично обвинил его в «предательстве рабоче-крестьянского государства», отстранил от должности и приказал отдать под суд. Все шло к разбирательству с назначенным виновником и последующей передачей материалов в следственную комиссию. И вот в полк прибыл начальник, чтобы окончательно поставить точку в «деле о предательстве инженера Моисеева». Демонстративно при всех он снарядил несколько бомб, взлетел на У-2 и сбросил их на ближайшем болоте. Все бомбы взорвались! Что и требовалось доказать – саботаж и предательство. К неожиданному решению подтолкнуло высказывание старшины, переживающего в тот момент за своего начальника — человека далекого от инженерного дела и высшей математики. «Он сидел в другом конце избы и мрачно смотрел на улицу, – вспоминает Никита Николаевич. – Неожиданно он повернулся ко мне с каким-то просветленным лицом и проговорил: “Товарищ капитан, может все потому, что он бомбил с У-2?”. И меня осенило...». Все оказалось просто. Скорость бомбардировщиков была в 5 раз выше скорости самолетов Первой мировой, как и знаменитого кукурузника У-2. Значит сопротивление воздуха лопастям ветрянки взрывателя, быстро сообразил инженер, будет больше в 25 раз, соответственно, нагрузка на ветрянку увеличится тоже в 25 раз. Теперь понятно, что причина в заклинивании взрывателя от перегрузки. Следовательно, надо только уменьшить нагрузку на ветрянку, для чего достаточно кусачками откусить все ее лопасти, кроме двух симметричных. Причина была установлена. Но для этого потребовалась смутная догадка старшины и мгновенное включение смекалки инженера-оружейника. Обвинения были сняты, вместо них последовала благодарность от командующего армией. В итоге были переписаны инструкции, куда включили способ «откусывания лишних лопастей», а сбрасываемые трофейные бомбы проявляли свою разрушительную силу, обрушиваясь на врага.



Другое воспоминание связано с доносом офицера особого отдела, который вечером навязывался Моисееву в друзья, а на следующий день строчил докладную своему начальству. В них «вчерашний собеседник», называл капитана «предателем Родины» и предлагал незамедлительно арестовать.... Чей-то рукой на рапорте особиста полка, поступившем в вышестоящие органы, размашисто и неразборчиво было написано то ли «отложить», то ли «подождать». Жизнь была спасена, но об этом он узнал только в середине 50-х, когда преследования Моисеева и таких, как он отошли в прошлое. Никита Николаевич часто возвращался к мысли о том, что война, при всей ее жестокости, на время избавила его от чувства изгойства, неотступно следовавшего за ним с юношеских лет.

Война не щадила будущего ученого. Она подводила его к краю пропасти, проверяла на прочность и в то же время как будто сама судьба вела его по жизни, не позволяла исчезнуть без следа. Но, может быть, причиной того, что, пройдя всю войну, он остался жив, служила вера в свое предназначение, одаренность и сообразительность, умение не пасовать перед смертельной опасностью, находить правильные решения в сложных ситуациях. О характере нашего героя можно сложить представление по небольшому фрагменту его воспоминаний о своих фронтовых размышлениях: *«Вот окончится война, и пройдут десятилетия. Мне, наверное, будет дано многое сделать, я чувствовал в себе столько энергии и силы таково это свойство юности, как и вера в то, что со мной и не может ничего случиться! Я, конечно, знал, что порой мне будет очень трудно, но был бесконечно убежден, что со всем справлюсь».*

Никита Николаевич участвовал в боевых операциях в составе 313-й дивизии (позже 4-й гвардейской), 14-й и 15-й Воздушных армий. Воевал на Ленинградском, Брянском, Втором и Первом Прибалтийских фронтах. Дважды самолет (ИЛ-2), на котором он занимал позицию воздушного стрелка, был подбит. Пришлось выбираться к своим. Такие ситуации, позже напишет он, не забываются и навсегда впечатываются в память, а товарищи, разделившие с ним тяжелые испытания войной, становятся роднее родных. Последнее свое ранение он получил уже в мае 45-го на полевом аэродроме на границе с Восточной Пруссией, когда невидимый враг выпустил очередь из автомата, и пуля на излете попала в лицо, оставив заметный шрам в нескольких миллиметрах от глаза.

В авиационных частях Никита Николаевич служил до конца войны. День Победы он встретил в должности инженера авиационного полка, в звании капитана. Служба в армии продолжалась до 1948 г.

За боевые заслуги капитан Моисеев был награжден орденом Красной звезды (1944), орденом Отечественной войны II степени (1945), медалями «За оборону Ленинграда» (эта медаль ему была «дороже всех наград») и «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.».

#### ***Один из уроков Никиты Моисеева, оставленных нам в наизидание.***

В своей книге «Как далеко до завтрашнего дня. 1917-1993. Свободные размышления» Никита Николаевич Моисеев поделился воспоминаниями о двух своих поездках с интервалом в три года в «дальнее зарубежье». Это его знакомство с развитием вычислительной техники во Франции происходило на рубеже 50-60-х гг. Из первой своей поездки, вспоминает ученый, он «вернулся полный оптимизма и уверенности в наших перспективах. У страны есть мускулы и на Мировом Рынке науки и техники наши шансы не так уж плохи». И все же что-то оставалось скрытым от понимания коллег, посетивших

тогда французский вычислительный центр. На первом этапе тогда закралось подозрение, что «на самом деле ситуация была совершенно иной». Оно укрепилось после второй поездки, в начале 60-х, когда стал очевидным прорыв в развитии электронных технологий в Европе и США. Но, что еще более важно, это подозрение усилилось, когда стало известно о начале масштабного внедрения компьютерной техники в различные управленческие контуры, военные и промышленные. Но и тогда, как он пишет, им самим и подавляющим большинством его коллег диагноз еще «не был поставлен окончательно».

Лишь позже, по прошествии 10-15 лет стало понятно, что «отставание в развитии и использовании вычислительной техники на самом деле» было «симптомом, абсолютным индикатором абсолютно смертельной болезни». Такой вывод, по сути, является приговором. Как так могло случиться, что одно техническое изобретение – переход от электронных ламп к полупроводниковой технике – оказалось чем-то таким, что позволило выбросить нас из числа технически развитых государств и определило развал Великого государства? На момент написания книги (1993) ее автор констатировал: «И сегодня многие не отдают себе отчета в происшедшем». Но все дело в том, что сложившаяся на тот момент государственная система управления не только не замечала ею же воспроизводимых на каждом шагу *системных* проблем, но и всячески игнорировала тех, кто их диагностировал. Такова была логика государственного аппарата, заточенного на воспроизводство кадров способных главным образом обеспечивать комфортные условия существования вышестоящим руководителям.

Легко понять, что тогда и сейчас дело вовсе не в слабой подготовке отечественных математиков или программистов. В этом отношении положение дел с «мозгами» у нас обстоит не хуже, если не лучше, чем в других развитых странах. Дело опять-таки в дефиците консолидированного системного мышления при решении вопросов государственного строительства, недооценке и в упрощении сложности в поведении техно-социальных систем, уповании на простые решения, отданные на исполнение чиновникам.

В своих размышлениях об управлении и образовании, Никита Николаевич постоянно возвращается к способности ученых и управленцев *работать со сложностью*. Этот посыл исходит из его глубокого убеждения, что «в основе всего мироздания, всех процессов Универсума, лежит стохастика и неопределенность». С такой «сложностной» запутанностью рекурсивных процессов и факторов, не исчисляемых классическими детерминистскими способами, он столкнулся первоначально при расчете климатических моделей, позже – при расчете потенциальных экологических последствий ядерной войны между двумя сверхдержавами.

Математический аппарат может соответствовать определенным аспектам феноменальной реальности, но это вовсе не означает, что он соответствует всем ее сложностным аспектам. Так, российский ученый открывает для себя вторую кибернетику, двигаясь по собственным траекториям к выводам, которые на Западе параллельно создают Г. Хакен, И. Пригожин, Г. Николис и др. В чем проявился собственно *его* выход за рамки прежней кибернетической онтологии? Н.Н. Моисеев стремился довести ее до одухотворенной деятельности человека. Но в этом направлении шли и творцы второй кибернетики на Западе. Однако именно академик Моисеев впервые перевел это направление мысли (самоорганизацию) в *глобальное измерение*, подкрепив его проработанной прецизионной моделью. Для него не только в Природе все процессы

осуществляются под воздействием стохастических процессов с высоким уровнем неопределенности, не только в общественных системах и не только в мыслительной деятельности отдельного человека. Как оказалось, жизненно важно располагать планетарной моделью воздействия антропных и природно-космических факторов на биосферу земли. Расчеты глобального уровня уже сами по себе подводят к выводу, что апелляция к жестким детерминистским моделям и схемам является в большинстве случаев бесполезным анахронизмом, а в отдельных, возможно, – и трагическим для судеб человечества просчетом.

В своих «Свободных размышлениях» Никита Николаевич задается вопросом «Как далеко до завтрашнего дня?» и, тем самым, приглашает к размышлению о том, как это «далеко» сделать для России временем процветания в мировом концерте держав. Этот вопрос и попытка ответа на него обращены к нам, уже переступившим порог третьего десятилетия XXI века. В его книгах и статьях, обращенных к массовому читателю, усматривается важное для нынешнего поколения управленцев, политиков, педагогов всех уровней предупреждение: величайшая опасность для страны – вылететь на обочину на очередном повороте (витке) технологического развития, не подпасть под соблазн простых решений, столь характерный для директивно-цементированного управления. Все это уже было в недавней истории нашего государства и, в конечном итоге, привело к трагическому его распаду. Таков урок, оставленный нам нашим соотечественником, а за невыученные уроки, как предупреждал В.О. Ключевский, история наказывает!

#### ***Насколько актуальна сегодня разработанная в 80-х «Модель ядерной зимы»?***

О «Модели ядерной зимы», разработанной одновременно и независимо учеными СССР и США, сказано достаточно много. Следует только заметить, что с пригорка нашего времени оказалось возможным увидеть еще что-то, что не могли усмотреть тогда, в середине 80-х. Примечательно в этой связи то, что в СССР руководство проектом осуществлял фронтовик Н.Н. Моисеев, тогда как разработчик его математической составляющей, В.В. Александров, принадлежал к молодому поколению российских ученых<sup>20</sup>.

Пожалуй, результатом такой «исследовательской дипломатии» ученых был первый и пока единственный случай, когда популярное изложение глобальных последствий человеческого воздействия на биосферу оказало реальное, хотя и кратковременное, воздействие на политику в области вооружений. «Модель ядерной зимы» несколько десятилетий позволяла формулировать *императивный запрет*, своего рода черту, переход за которую гарантированно приведет к гибели не только человечества, но и высших форм жизни на земле. Но сохранился ли этот запрет в наши дни? На этот тревожный вопрос сегодня нельзя дать твердый положительный ответ. Современный мир, главным образом в лице политиков и «начальников штабов», как будто избавил себя от прежней предупредительной дальновидности в отношении последствий глобального ядерного конфликта.

Не лишне было бы сегодня вчитаться в статью Н.Н. Моисеева с красноречивым названием «Правде надо смотреть в лицо». Она могла бы послужить средством для отрезвления некоторых руководителей западных государств. Свою лепту в грозящий апокалипсис сегодня активно вносят и «эксперты от политики». Так, от случая к случаю,

---

<sup>20</sup> Владимир Валентинович Александров, пропал без вести в 1985 г. в Мадриде, куда он прибыл для участия в международной конференции.

но с регулярностью, в массмедиа просачивается информация об «ошибках», допущенных при расчете «Модели ядерной зимы». Поскольку в расчетах «скорость осаждения сажи», вызванной массивными ядерными бомбардировками, была занижена, последствия могут оказаться не столь катастрофическими, как это было установлено в 80-х гг. Тем самым исподволь протаскивается мнение о реальном шансе для части населения земли (понятно, какой!) оказаться победителем не только в локальном, но и глобальном конфликте.

В этой ситуации наследие Н.Н. Моисеева приобретает еще большую актуальность, как для России, так и для мировых отношений в целом. И все же, любой разговор об этом замечательном человеке, фронтовике, подлинном патриоте своего Отчества, не следует заканчивать пессимистичной нотой. Вся его жизнь, его труд как ученого и публициста – все это внушает нам если не оптимизм, то надежду на то, что худшие сценарии в жизни человечества не состоятся. *«Мне, – писал Никита Николаевич, – хочется назвать XX век не веком катастрофы, как иногда его называют, а веком предупреждения... Пережитые годы и события нас действительно предупреждают. Но одновременно и дают нам шанс, ибо мы поняли – еще многое сделать не поздно».*

Да будет так!

#### Литература

1. Моисеев Н.Н. Как далеко до завтрашнего дня. 1917-1993. Свободные размышления / Сост. А.Л. Самсонов. М., 2017.
2. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: «Аграф», 1998. 480 с.
3. Моисеев Н.Н. Правде надо смотреть в лицо – О сценариях возможной ядерной войны // Экология человечества глазами математика: (Человек. Природа и будущее цивилизации). М.: Мол. гвардия, 1988. С. 66-110.
4. Петров А.А. Никита Николаевич Моисеев (23.VIII.1917 – 29.II.2000). Проект «Научное наследие России». М., 2009. 54 с.

**Еремеева Алина Иосифовна,**  
кандидат физико-математических наук,  
старший научный сотрудник,  
Государственный астрономический  
институт им. П.К. Штернберга,  
Московский государственный университет  
им. М.В. Ломоносова  
alinaer29@gmail.com

**Лапина Ирина Константиновна,**  
ведущий инженер,  
Государственный астрономический  
институт им. П.К. Штернберга,  
Московский государственный университет  
им. М.В. Ломоносова  
ilapina2007@yandex.ru

**ГАИШ МГУ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ  
(1941-1945)**

**Аннотация.** В статье рассказывается о сотрудниках ГАИШ МГУ, прошедших дорогами Великой Отечественной войны, а также о тех, кто самоотверженно трудился в тылу, внося существенный вклад в общую победу.

**Ключевые слова.** Великая Отечественная война, ГАИШ МГУ, астрономия, наука на фронте, служба времени.

*Eremeeva Alina Iosifovna*  
*Candidate of Physical and Mathematical*  
*Sciences, senior Researcher,*  
*Sternberg Astronomical Institute*  
*Lomonosov Moscow State University*

*Lapina Irina Konstantinovna*  
*lead engineer Sternberg Astronomical Institute*  
*Lomonosov Moscow State University*

**SAI OF MOSCOW STATE UNIVERSITY DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR (1941-1945)**

**Abstract.** The article tells about the employees of the State Astronomical Institute named after Sternberg MSU, who passed the roads of the Great Patriotic War, as well as those who selflessly worked in the rear, making a significant contribution to the overall victory.

**Keywords:** *the Great Patriotic War, the State Astronomical Institute named after Sternberg MSU, astronomy, science at war, time service*

## Вступление

Начало войны ГАИШ МГУ встретил в старинном здании университетской обсерватории (в районе Красной Пресни), где он размещался со времени своего образования (1931) до 1954 г. К 1941 г. он уже сформировался как крупнейшее астрономическое учреждение страны.

Из небольшого штата ГАИШ больше трети ушли на фронт: в Московское народное ополчение и в действующую армию. Судьба ополченцев оказалась трагичной: октябрьские ожесточенные бои 1941-го у села Уварово под г. Ельня (Смоленская обл.) и окружение, из которого выйти удалось немногим. Драматично, а порой и трагично сложились судьбы астрономов-фронтовиков.

В год 80-летия начала Великой Отечественной войны мы с чувством глубочайшей признательности вновь вспоминаем тех, кто отдал свою жизнь за Родину, а также ветеранов, которые, вернувшись с войны, учились и трудились в ГАИШ МГУ. 31 мая 2021 г. ушел из жизни, не дожив 16 дней до своего 99-летия, последний из них, известный небесный механик, доктор физ.-мат. наук (а на фронте военный переводчик) **Юрий Александрович Рябов** (1922-2021). Особую благодарность мы приносим тем из них, кто оставил воспоминания о том времени, ставшие документальными свидетельствами истинной истории, трагедии и подвига народов нашей страны в годы той страшной войны.

Воспоминания о гаишанах-фронтовиках известного исследователя Солнца, многие годы возглавлявшего Совет ветеранов ГАИШ, доктора физ.-мат. наук, профессора Григория Федоровича Ситника (1911–1996), а также его жены К.С. Ситник и других сотрудников ГАИШ, легли в основу данной статьи.

К началу войны Г.Ф. Ситник – доцент кафедры астрофизики и зам. директора ГАИШ по науке, он и сам уже с 17 июля 41-го был на фронте. Начав военным комиссаром батареи в Народном ополчении, фронтовыми дорогами прошел от октябрьского отступления 41-го (когда он вывел из-под Вязьмы ок. 200 окруженцев) до участия в Берлинской операции в апреле 45-го. Вернулся в звании майора, продолжил руководство исследованиями Солнца, вел преподавательскую деятельность. Среди его наград: медаль «За отвагу»; два ордена Отечественной Войны I-й и один II-й степени; орден Боевого Красного знамени; медаль «За взятие Берлина»; трудовой орден «Знак почета».

### Начало войны и битва под Москвой

Из интервью К.С. Ситник (19.04.2010) А.И. Еремеевой: «... на Ученом совете в ГАИШ собрались сотрудники... и председатель Краснопресненского райисполкома задал вопрос, кто хочет вступить в Народное ополчение. Подняли руки Ситник, Хмелев, Флоря, Б.А. Воронцов-Вельяминов, Косачевский... Водопьянова очень активна была – хотела помогать раненым».

В эвакуацию уехали 28 человек с семьями... В ГАИШ были созданы звенья – противопожарные, химзащиты (в нем была и К.С.). ... Бывали бомбежки по 6 раз в день иногда... В 7 вечера останавливалось метро, К.С. ходила на ночь туда как в бомбоубежище... Убежищем служил и глубокий «часовой» подвал ГАИШ.

Мемуары Г.Ф. Ситника дают наглядную картину первых месяцев войны, создают для читателя определенный «эффект присутствия». Вот лишь некоторые моменты:

«...Ранним утром 6 октября наша группа достигла юго-западной окраины Вязьмы. Здесь наша колонна была остановлена полковником. Я доложил о нашей группе. Он записал номер моего партбилета и отдал приказ — отъехать на 10 км восточнее Вязьмы и



остановить колонну в лесу на правой стороне от шоссе. И если мы отъедем дальше на один метр восточнее, то я буду расстрелян. Это было отрадно слышать, так как этот приказ, казалось, свидетельствовал о попытках принять меры к упорядочению и приостановке неуправляемого отступления...»

«...Начальник оперативного отдела 43-й армии, узнав о наших десятидневных мытарствах, прямо заявил: «Первый раз встречаю такую группу, которая приложила столько усилий, чтобы попасть на передовую линию». А вот это как раз и было характерно для ополченцев – с их высоким моральным духом». [1, 116–118].

### **О войне и науке...**

В последнем интервью Г.Ф. рассказал о применении на фронте своих познаний астронома:

«...Наша 17-я стрелковая дивизия Москворецкого народного ополчения, ..., к исходу дня 20 марта 1942 г. заняла плацдарм на западном берегу р. Угра ... севернее г. Юхнова ... обстановка была тяжелая и требовала принятия мер для снижения потерь личного состава и техники ... мне удалось найти метод выбора места безопасной переправы через р. Угру и простой метод засечки артиллерийских минометных позиций противника на основе обычной системы наблюдательных пунктов. Место ночной переправы определялось на основе наблюдений — мест рикошета на поверхности воды пуль пулемета при пристрелке противника. ...Это давало возможность по карте оценить наклон полета пуль к поверхности воды и определить место на реке, где пули пролетали выше сидящего в лодке человека. В результате ... удалось полностью избежать потерь на переправе в течение всего времени нашего пребывания на плацдарме — 6 месяцев...» (Из интервью Г.Ф. 18 апреля 1995г. [1, 121–122]).

### **О судьбах павших фронтовиков-гаишан**

**Николай Федорович Флоря** (1912-1941) – старший научный сотрудник ГАИШ, с 1935 г. ученый секретарь, исследователь переменных звезд и строения Галактики, автор свыше 30 научных статей. Погиб, видимо, в окружении под Вязьмой в октябре 1941 г. Последнее его письмо – от 5.10.41 [1, 64-66].

**Виктор Васильевич Хмелев** (1906-1941), отслужил к 1931 г. в армии, окончил в 1937 г. Дальневосточный университет (ДВГУ) с дипломом I-й степени, с 1938 – аспирант ГАИШ, с 1940 – сотрудник кафедры звездной астрономии. На фронте – военный комиссар артполка. Погиб в октябре 41-го [1, 66- 67].

**Сила Васильевич Шаповаленко** (1915-1942) – аспирант на кафедре астрофизики; спортсмен-альпинист. Призван в октябре 41-го, на фронте – командир коммунистического батальона; воевал под Демянском [1, 67-68].

**Евгений Александрович Субботин** (1919-1942) – в 1941 студент 4-го курса, специализировался по звездной астрономии, с 3-го курса (1940) работал лаборантом ГАИШ.

**Виталий Александрович Верменко** (1920-1943) – В ГАИШ работал еще студентом 3-го курса, занимался переменными звездами. Призван в армию после ускоренного (за 4 года, в 1942 г.) окончания МГУ. Воевал в должности зам. политрука 362 стрелковой дивизии. Лейтенант. Погиб в Белоруссии [1, 61-62].

**Борис Сергеевич Горский** (1917-1943). Окончил мехмат МГУ в середине июня 1941 г. (диплом с отличием), специальность – звездная астрономия. До октября 1941 г. работал на закрытых предприятиях Москвы. Призван в мае 1942 г. На фронте – мл.

лейтенант, командир взвода пехоты; ранение (1942). Погиб 1.09.1943 г. в Сумской обл. от сквозного ранения в грудь [1, 62].

**Геннадий Онуфриевич Затейщиков** (1918-1943). Научный сотрудник ГАИШ, опубликовал 7 научных статей. Призван в 1941г.: Ленинградский фронт (связной), после ранения и госпиталя окончил в начале 1943 г. пулеметно-минометное училище в звании лейтенанта. В том же году погиб под Воронежем [1, 62-63].

**Александр Григорьевич Пирог** (1918-1944). Окончил мехмат МГУ в начале войны, небесный механик. На фронте с 1941г., минер-подрывник 10-й отдельной бригады ж/д войск. Продолжал научную работу даже в госпитале (писал своему научному руководителю проф. Н.Д. Моисееву). Умер в госпитале в августе 44-го после тяжелого ранения [1, 63].

**Петр Викторович Соколов** (1918-1944) – окончил мехмат МГУ в годы войны, гравиметрист, исследования начал еще студентом. Разносторонне образованный, знал три языка, рисовал. Погиб в Карпатах, в боевых действиях в помощь словацкому восстанию [1, 64].

**Евгения Максимовна Руднева** (1920-1944) – род. в г. Бердянск. С 1938 г. студентка астрономического отделения мехмата МГУ. Одной из первых откликнулась на призыв Марины Расковой, служила в женском авиационном полку ночных бомбардировщиков; к концу 1943 г. – штурманом полка; совершила 645 боевых вылетов; награждена орденами Красного Знамени, Красной Звезды и Отечественной войны I-й степени. Погибла в небе над Керчью 9 апреля 1944 г. Герой Советского Союза (посмертно). Именем ее названы малая планета №1907 – «Руднева», улица в Москве, школа в Керчи. Жене Рудневой посвящены стихи, статьи, книги, главная из которых – «Пока стучит сердце» [5].

**Михаил Павлович Косачевский** (1912-1959) – небесный механик. Пошел на фронт, несмотря на инвалидность, стал политруком роты, затем замполитом госпиталя. (Раненного в начале октября 41-го, его спасла медсестра Т.В. Водопьянова, отправив в тыл с последней машиной...) После войны – старший научный сотрудник ГАИШ, к.ф.-м.н. (1948), ученый секретарь ГАИШ МГУ, один из организаторов вычислительной лаборатории и ее первый заведующий.

Драматичной оказалась судьба самой **Татьяны Вениаминовны Водопьяновой** (1901/3-1977). Ассистентка кафедры небесной механики, исследовательница кометных орбит, она оставила незавершенной кандидатскую диссертацию и необычное «Научное завещание», в котором передавала свои результаты коллегам, уходя на фронт. Операционная сестра медсанбата, мл. сержант мед. службы. Попала под Ельней в окружение. Чудом осталась жива. Была заподозрена в шпионаже, осуждена. Далее – ГУЛАГ (1942–1950) и лишь в 1956 г. полная реабилитация. Вернуться к астрономической деятельности в Москве ей помог академик В.Г. Фесенков, пригласив нештатным сотрудником в Комитет по метеоритам (КМЕТ) АН СССР. [1, 82-90; 2, 82-85;].

#### **О тех, кто вернулся**

**Борис Васильевич Кукаркин** (1909-1977), с июля 1941 преподавал штурманское дело в Высшей школе дальней авиации. После войны руководил отделом переменных звезд; читал курс истории астрономии; в 1952-1956 – директор ГАИШ.

**Павел Петрович Паренаго** (1906-1960), в годы войны работал как специалист по авиационной метеорологии. Основатель московской советской школы переменных звезд, после войны продолжал возглавлять этот отдел, с 1953 став чл.-корр. АН СССР,

возглавлял Комиссию по звездной астрономии при Астрономическом совете АН, которую сам и создал.

**Юрий Наумович Липский** (1909-1978) – окончил аспирантуру ГАИШ в 1941. Доброволец, на фронте с 1942 по 1945 гг. Гвардии майор; трижды ранен, контужен. Награды: ордена Красного Знамени, Отечественной войны 1-й и 2-й степени, Красной звезды, медали. После войны – зав. отделом исследования Луны и планет, а с началом космической эры в астрономии – руководитель работ по составлению первого атласа обратной стороны Луны.

**Александр Александрович Орлов** (1915-1986) – окончил аспирантуру ГАИШ (1941) и тогда же призван в действующую армию. С 1944 командир взвода топографической разведки артиллерийской бригады, лейтенант. После войны – доктор ф.-м.н., старший научный сотрудник отдела небесной механики ГАИШ МГУ.

**Яков Петрович Горелов** (1906-1978). Окончил мехмат МГУ (1935) и аспирантуру. Призван в 41-м в звании мл. лейтенанта командиром взвода артиллерийского дивизиона. Под Севастополем был контужен и засыпан землей, так что над поверхностью оставались только ноги в сапогах. Опытный санитар, коснувшись сапог, уловил слабое движение и быстро откопав его, спас ему жизнь. С 1945 г. Я.П. снова в ГАИШ. Боевые награды: орден Красной Звезды, медали «За оборону Кавказа», «За победу над Германией», а за мирный труд он был награжден орденом «Знак Почета».

**Вячеслав Владимирович Арсентьев** (1914-1980) – после окончания МГУ (1940) призван в армию. Первый бой – 27 июня 1941-го. С сентября 1942 г. – командир минометного расчета на Сталинградском фронте. Войну закончил под Берлином. Боевые награды: 3 ордена Красной Звезды, 2 медали «За отвагу» и др. После демобилизации лишь в феврале 1949 возвращение в ГАИШ, где он был ученым секретарем.

**Григорий Петрович Пильник** (1916-2000) – окончил Дальневосточный университет, призван в Красную Армию в 1940, войну закончил на Зееловских высотах (апрель 1945, когда он чудом остался жив: острый осколок, пробив его кожаную полевую сумку, застрял в толстом томе курса звездной астрономии Паренаго, с этой книгой он не расставался и на фронте) в боях за взятие Берлина (30.04.45); мл. лейтенант. В ГАИШ – д.ф.-м.н., ст.н.с. отдела службы времени. [1, 159-161].

**Леонард Мартович Хоммик** (1921-2007). Призван в марте 1942 г., воевал на Западном фронте. Участвовал в топографической привязке всех батарей полка на местности и уточнении координат объектов и группировок врага, засеченных разведкой. Боевые награды: медали «За Отвагу» и «За боевые заслуги», а также «За победу над Германией». Закончил войну в звании лейтенанта. В 1949, еще до окончания (1951) МГУ, стал сотрудником ГАИШ в отделе астрометрии. С 1977 – ст. научный сотрудник; секретарь Совета ветеранов ГАИШ МГУ.

**Юрий Иванович Продан** (1922-2005) – в армии с 1943 по 1946гг., мастер 119-го передвижного танко-агрегатного завода 2-го Прибалтийского фронта (1944–45), сержант. Награжден медалями «За победу над Германией», «За победу над Японией» и др. В ГАИШ с 1950 г., астрометрист, ст. научный сотрудник.

**Вадим Васильевич Голубев** (1923-1985) – на фронте был гвардии рядовым, в ГАИШ – сотрудник отдела радиоастрономии.

**Евгений Дмитриевич Корякин** (1924-2013) – доброволец (1942), гв. ст. сержант Первой гвардейской воздушно-десантной дивизии, командир стрелкового отделения;

позже – командир отделения учебного батальона 104-й Гвардейской СД, затем пом. ком. взвода, ст. лейтенант. После демобилизации (1948) окончил геологический факультет МГУ по специальности «геофизика», с 1955 специализировался по морской гравиметрии в ГАИШ, участник экспедиций в Антарктиду, Арктику и др. на всех океанах мира.

Самыми молодыми ветеранами-фронтовиками в ГАИШ были *Марат Усманович Сагитов* (1925-1988) и *Юрий Павлович Псковский* (1926-2004). Первый был призван в 1943 (из 10-го класса), окончил Севастопольское зенитное училище; ст. лейтенант, командир огневого взвода гв. танковой армии. Награжден двумя орденами Отечественной войны II-й степени, орденом Красной Звезды и медалями. Окончив МГУ (1951), посвятил себя морской гравиметрии (1952-1958). Главный труд (1975) – определение гравитационной постоянной (первое в России и по точности среди лучших в те годы). Профессор, зав. отделом ГАИШ; зам. директора ГАИШ по науке. Ю.П. Псковский воевал с 1943, гв. сержант, командир стрелкового отделения. Награжден орденом Отечественной войны I-й степени и многими медалями, в т.ч. «За отвагу» и «За оборону Советского Заполярья». После окончания МГУ (1953) занимался исследованием новых и сверхновых звезд; профессор, зам. директора ГАИШ по науке (1977–1996).

Особую роль в жизни ГАИШ сыграл *Борис Николаевич Журавлев* (1911-2002). Прошел долгий путь кадрового военного (подполковник) и ответственного дипломатического работника – в Германии (1939 – июль 1941), Иране (окт.– дек. 1941), Москве (1942-1944), Венгрии, Австрии (1944-1949), Голландии (1954-1957). В ГАИШ был референтом по зарубежным связям МГУ (1965-1990) [4].

#### **ГАИШ военных лет в Москве и эвакуации**

В октябре 1941 г. основная часть сотрудников с оборудованием была эвакуирована в Свердловск. Еще две небольшие группы оказались в Ашхабаде и в Алма-Ате.

В ГАИШ и в довоенное время были работы прикладного и оборонного значения, например, по обслуживанию дальних перелетов советских летчиков во второй половине 30-х гг. [15]. С началом войны первоочередной задачей стало обеспечение страны точным временем. В Москве эту службу вели к.ф.-м.н. Мария Александровна Смирнова (1892-1986) и науч. сотрудник Анна Сергеевна Миролюбова (1886-1978).

М.А. Смирнова в 1970-х гг. написала воспоминания, которые опубликованы в 1997 г. В сильный мороз осенью и зимой 1941 г., часто без электричества они обеспечивали бесперебойную подачу сигналов [6, 294-285]. Боролись с зажигательными бомбами, не допустив ни одного пожара.

В Свердловске (ныне Екатеринбург) Служба времени ГАИШ МГУ расположилась в старинном здании с толстыми стенами и глубоким подвалом (это важно для размещения астрономических часов). Руководил ею М.С. Зверев. В ночное время велись регулярные наблюдения на пассажных инструментах. Точность отсчета моментов времени составляла 0,001 с.

Под руководством чл.-корр. АН СССР проф. С.Н. Блажко работало вычислительное бюро: составлялись таблицы восхода и захода Солнца и Луны на каждый день для 45 пунктов по обе стороны фронта, они направлялись в Главное управление авиации и на флот; вычислялись астрономические таблицы для штурманской службы ВВС и морского флота. Проф. Л.В. Сорокин разрабатывал теорию гравиметрических наблюдений для поиска и разведки нефти. Директор ГАИШ проф. Н.Д. Моисеев руководил разработкой теории орбитальной устойчивости движений для увеличения

точности артиллерийской стрельбы и устойчивости движения самолетов. Н.Ф. Рейн занималась вопросами устойчивости в проблемах внешней баллистики.

В Свердловске начала работать Служба Солнца ГАИШ, возглавляемая Э.Р. Мустелем. На основе наблюдений движения солнечных пятен составлялись прогнозы условий радиосвязи (Э.Р. Мустель, Е.Я. Бугославская, С.К. Всехсвятский). В Москве Служба Солнца продолжила эту работу.

Акад. В.Г. Фесенков (в Алма-Ате) разработал для военной авиации таблицы дальности видимости при различных состояниях земной атмосферы, а Н.Н. Парийский – метод скрытой сигнализации с помощью узконаправленного луча, модулируемого поляроидами.

Большая группа сотрудников ГАИШ в 1945г. была награждена медалями «За оборону Москвы» и «За доблестный труд в Великой Отечественной войне». В 1951 г. высшей наградой страны – орденами Ленина была отмечена самоотверженная работа М.А. Смирновой и А.С. Миролюбовой [1, 187-188].

#### Литература

1. *Астрономия на крутых поворотах XX века / Сб., ред.-сост. А.И. Еремеева. Дубна: Феникс+, 1997. 480 с.*
2. *Герасимова (Монич) Н.Д. Второе рождение. М.: Возвращение, 2015. 349 с.*
3. *Еремеева А.И. Борис Петрович Герасимович (1889-1937). Жизнь. Деятельность. Судьба. Дубна: Феникс+, 2020. 752 с.*
4. *Журавлев Б.Н. Всегда возвращаясь в Москву (Запись Н.Н. Самуся) // Астрономический календарь на 2001. М.: Космоинформ, 2001. С. 173-240.*
5. *Пока стучит сердце. Дневники и письма Героя Советского Союза Евгении Рудневой. / Ред.- сост. Ракобольская И.В., 3-е дополн. изд. М.: Изд-во МГУ, 1995. 256 с.*
6. *Смирнова М.А. Из истории службы времени ГАИШ / Астрономический календарь на 1998 г. М.: Наука, 1997.*
7. *Ситник Г.Ф. ГАИШ в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. (машинописный текст воспоминаний, составленный в 1950-1980-е гг.) – Архив семьи Г.Ф. Ситника.*



*Еремин Николай Николаевич,  
доктор химических наук,  
Член-корреспондент РАН,  
МГУ имени М.В. Ломоносова, геологический  
факультет  
neremin@mail.ru*

### **СУДЬБА ДЕТЕЙ ВОЙНЫ: Н.И. ЕРЕМИН (1932-2020)**

**Аннотация.** В статье отражены яркие страницы жизни известного российского ученого в области геологии мировых колчеданных месторождений Ерёмина Николая Иосифовича, который прошел путь от суворовца первого военного набора до члена-корреспондента Российской академии наук и заслуженного профессора МГУ. Отдав 13 лет службе Родине в вооруженных силах, он последующие 64 года жизни трудился на геологическом факультете Московского университета, являясь для окружающих примером жизненной стойкости, оптимизма и твердости духа.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, поколение детей войны, суворовские училища, Московский университет, преданность долгу.

*Nickolay N.Eremin  
Doctor of sciences (chemistry),  
Russian Academy of Sciences Corresponding  
member,  
Moscow State University*

### **THE FATE OF WAR CHILDRENS: N.I.EREMIN (1932 -2020)**

**Abstract.** The article considers the bright life pages of the famous Russian scientist in the field of geology of the world ore deposits, Nikolai Iosifovich Eremin, who went from a Suvorov soldier of the first military recruitment to a corresponding member of the Russian Academy of Sciences and an honored professor of Moscow State University. He devoted 13 years of his life to the army service to the Motherland, and the next 64 years he worked at the Geological faculty of Moscow University, being an example of vitality, optimism and firmness of spirit for others.

**Keywords:** *the Great Patriotic war; generation of war children, Suvorov military schools, Moscow University, devotion to duty.*

Известный российский ученый в области геологии мировых колчеданных месторождений член-корреспондент РАН Ерёмин Николай Иосифович прожил удивительную, яркую и очень насыщенную жизнь. Он родился 5 мая 1932 г. в городе Ревда Свердловской области в большой многодетной уральской семье рабочих. Отец, Ерёмин Иосиф Георгиевич (1900-1994), коммунист, трудился жизнь на Ревдинском металлургическом заводе. Мать, Ерёмина Ольга Кузьминична (1906-2002) еще дошкольницей определена в ученье к портному. За долгую совместную 71-летнюю



жизнь они воспитали семерых детей. Мать и отец Николая были тружениками, с детства привили детям простые человеческие ценности [1].

Детство Николая Иосифовича пришлось на довоенные годы. Несмотря на скудность и скромность быта по нынешним меркам, это было счастливое и радостное время для большой и дружной семьи, где все трудились, жили в любви и согласии, старшие дети помогали родителям по хозяйству и в воспитании младших детей. В качестве ярких воспоминаний раннего детства у Николая Иосифовича остались приятные моменты получения в подарок от отца лыж из карельской березы, коньков «снегурочек», а от приходящих с военной службы дядей – настоящих зимних шлемов-будёновок с нашитой звездой. Надо сказать, что с малых лет и до поступления Николая Иосифовича в суворовское училище в 1944 г. это были его единственные зимние головные уборы. Где-то в пятилетнем возрасте у Николая появилась острая тяга к чтению. Азы грамоты он незаметно постигал при участии матери и старших сестер, а в 39-ом году пошел в 1-ый класс [1].

Великая Отечественная война сразу резко изменила жизнь большой семьи Ерёмных. Отец в самом начале войны ушел на фронт добровольцем в числе 11-ти коммунистов Ревды, а через некоторое время надолго пропал без вести. Как выяснилось много позже, Ерёмин И.Г. получил тяжелое ранение в грудь в бою 3 октября 1941 г.; в бессознательном состоянии попал в плен, где провел три года. Бежал из концентрационного лагеря в конце 1944 г.; через несколько дней после побега смог выйти в расположение наших наступающих войск. После проверки в особом отделе был направлен в штрафную роту. В боях под Кенигсбергом 21 марта 1945 г. он получил ранение в ногу, таким образом, «искупил вину кровью» и был восстановлен во всех правах. Иосиф Георгиевич был награжден орденом Отечественной войны II степени, медалями: «За отвагу», «За взятие Кенигсберга», «За победу над Германией» и «20 лет победы». Был демобилизован в августе 1945 г. [1].

Тяготы войны легли на хрупкие плечи двух старших сестер и старшего из мальчиков – Николая. В продуктовый паек, выдававшийся по карточкам (сначала – 400 г хлеба, а потом все меньше и меньше; наконец, наступил момент, когда так называемым «иждивенцам» сократили этот паек до 200 грамм) можно было добавить только картошку из собственного огорода. Её с большим трудом хватало лишь до ранней весны. Поэтому по весне семье было особенно голодно; они с нетерпением ждали первую зелень, чтобы можно было приготовить щи из крапивы и другие «весенние деликатесы». Николай Иосифович как главный «мужик» в доме отвечал за уборку во дворе и возле дома, заготавливал сено и дрова. Последнее давалось особенно тяжело. С трудом, вместе со старшей сестрой он взваливал на козлы внушительную чурку и двуручной пилой с перерывами перепиливал ее на 2-3 части, затем топором колот их на дрова нужного размера, а шестилетний младший брат Володя помогал укладывать их в поленницу. Когда же в феврале 1942 г. в семье родился младший брат Юрий, жить стало еще труднее.

Глубокой осенью 1943 г. Николай прочитал в газете «Правда», которая постоянно вывешивалась под стеклом на уличном стенде возле горкома партии, о создании Суворовских училищ и приеме туда детей фронтовиков. Надо сказать, что в ту пору в его голове постоянно вертелась мысль убежать на фронт бить фашистов. Николай пошел в военный отдел горкома партии с просьбой о направлении его в Суворовское училище. Там, к нему, как к сыну пропавшего без вести коммуниста, отнеслись с пониманием. И в

августе 1944 г. к полному недоумению матери и сестер ему пришла повестка из военкомата, извещавшая, что 12-тилетний Николай призывается в ряды РККА. Заметим, что местная Ревдинская власть отнеслась к своим будущим суворовцам внимательно: каждому из призывников сшили костюмы и выдали сказочный по тем временам набор продуктов, включавший связку баранок, большую банку американской ветчины, коробку также американского желтого яичного порошка и других продуктов. Николай испытал непередаваемое чувство гордости, когда принес все эти продукты голодающим родным [1].

В сентябре 1944 г. Николай Иосифович поступил в 1-ую роту создаваемого Казанского Суворовского училища, которое стало ему родным домом вплоть до окончания в 1949 г. Заметим, что и после поступления в училище Николай постоянно изыскивал возможность посылать домой в Ревду из Казани существенную часть своего казенного суворовского продуктового пайка и денежного довольствия, оказавшись главным «кормильцем» своей большой семьи, вплоть до возвращения с фронта, в августе 1945 г. израненного отца.

Суворовцам в училище давалось не только качественное образование в рамках школьной программы. Им прививалось добросовестное отношение к труду, уважение к людям, чувство коллективизма. Со дня поступления в училище помимо постоянной боевой и политической подготовки Н. Еремин в составе своей роты участвовал в работах по благоустройству и уборке территорий, ремонту зданий и сооружений училища, других хозяйственных работах, в городских субботниках. В памяти Николая запечатались регулярный внеурочный изнурительный труд по разгрузке барж с лесом и военными грузами на Волжской пристани. Впоследствии суворовцы, проходившую военную службу в 1944-45 гг., получили статус ветеранов Великой Отечественной войны [1].

Трудные и насыщенные годы учебы в суворовском училище подошли к концу в 1949 г. В числе выпускников первого выпуска в звании вице-сержанта Николай Иосифович поехал по распределению в Уфимское пехотное училище (УПУ). В 1951 г. большинство выпускников училища уже в звании «лейтенантов» были направлены для прохождения дальнейшей службы в ГСВГ, но отличник боевой и политической подготовки Николай Еремин был оставлен в УПУ командиром взвода курсантов нового набора.

Разносторонняя физическая подготовка, полученная в суворовском и пехотном училищах, позволила Н.И. Еремину стать чемпионом Южно-Уральского военного округа по альпийскому двоеборью (слалом, скоростной спуск, Уфа; 1950) , разрядником по биатлону и беговым лыжам, чуть позднее – чемпионом Военного института иностранных языков по тяжелой атлетике (Москва, 1956).

Надо сказать, что после окончания УПУ у Николая Иосифовича сохранилось стремление к продолжению учебы: он мечтал поступить в военную академию. По существующим тогда правилам, для этого следовало прослужить на офицерской должности в войсках минимум пару лет, а затем, при наличии вакансий в определенные академии, претендовать на право сдачи вступительных экзаменов. Случай представился в 1955 г., когда он получил согласие руководства на сдачу вступительных экзаменов на заочное отделение военного института иностранных языков «ВИИЯ». Это была единственная вакансия, поступившая в воинскую часть. Понимая, что появилась редкая возможность получить пусть и заочное, но высшее образование, Николай усиленно

занимался русским языком, литературой и немецким языком, восстанавливал знания, основательно забытые за годы учебы курсантом и последующей офицерской службы. Это позволило ему успешно сдать вступительные экзамены летом 1955 г. с высшим баллом среди большого числа абитуриентов поступить даже не на заочное, а на очное отделение ВИИЯ.

Учеба в институте была очень напряженной: не менее четырех часов занятий ежедневно профильным языком урду, еще два-три часа других дисциплин (языкознание, история, военные предметы, самостоятельная работа в лингафонном кабинете и пр.), блок военных дисциплин, физическая подготовка. В декабре впервые в жизни от перенапряжения в учебе Николай впервые познал, что такое бессонница, поэтому в свой распорядок дня он в срочном порядке ввел поздние вечерние прогулки по улицам Москвы. Самостоятельные прогулки чередовались с «обязательными», поскольку слушателям военного ВУЗа приходилось помимо учебы регулярно участвовать в патрулировании по ночной Москве. Патруль из трех вооруженных офицеров останавливал подозрительных лиц для проверки документов, делал замечания нарушавшим форму одежды военнослужащим, следил за порядком на ночных улицах города и т.п. [1].

Зимнюю сессию Ерёмин сдал вполне благополучно и без особого напряжения, но уже тогда поползли первые слухи о возможном сокращении Вооруженных Сил. Спустя совсем немного времени слухи превратились в уверенность, а весной уже стало явью ликвидация института на фоне общего «хрущевского» проекта сокращения армии более чем на миллион человек.

В мае-июне при сдаче экзаменов за первый курс одновременно проводилась и кадровая комиссия Генерального штаба (ВС сокращались на более чем на 1 млн. человек). Предлагалась альтернатива: либо отправляться в войска на прежнюю должность в отдаленные военные округа, либо демобилизоваться из армии с возможностью поступления в гражданский ВУЗ. Николай Иосифович выбрал второе, благо вышел приказ о приеме слушателей ликвидированных военных ВУЗов в любой гражданский ВУЗ страны («за малым исключением») без вступительных экзаменов. В силу ряда обстоятельств выбор пал на геологический факультет Московского государственного университета, которому он посвятил 64 года своей жизни.

После окончания МГУ он был оставлен на кафедре полезных ископаемых в качестве аспиранта (1961-1964 гг.). Подготовку кандидатской диссертации он совмещал с работой младшим научным сотрудником Оренбургской рудной партии и прорабом-геологом Казахстанской экспедиции геологического факультета МГУ. После защиты диссертации Николай Иосифович перешел на работу, на кафедру полезных ископаемых на преподавательские должности: в 1965-1966 гг. он работал ассистентом, в 1966-1970 гг. – старшим преподавателем, в 1970-1984 гг. – доцентом, а с 1984 г. профессором кафедры полезных ископаемых геологического факультета [2]. Интересен и такой факт его биографии. В конце 1960-ых гг., как известно, между СССР и США было очень серьезное космическое противостояние. Известно, что после первых наших побед наметился «крен» на паритет, если не на поражение. Срочно создавалась советская лунная программа с посещением поверхности спутника Земли. В космическом экипаже для посещения поверхности Луны требовался геолог. После соответствующего запроса в МГУ стало очевидно, что Ерёмин – самый достойный кандидат. Поэтому после успешного прохождения медицинской комиссии по отбору в отряд космонавтов в ЦНИИАГ в

Сокольников, Николай Иосифович несколько месяцев 1966 г. провел в командировке в Звездном городке на подготовке к так и несостоявшемуся полету [1].

Преподавательскую деятельность Николай Иосифович с успехом совмещал с научной, работая по совместительству ст. научным сотрудником Алтайской рудной партии факультета, а с 1992 г. – главным научным сотрудником ИГЕМ РАН. Докторская диссертация на тему «Дифференциация вулканогенного колчеданного оруденения фанерозоя» была защищена им в 1980 г. К этому времени Н.И. Ерёмин стал признанным в нашей стране и за рубежом ученым в области геологии рудных месторождений, известным исследователем и знатоком колчеданных месторождений мира. В 1991 г. Николай Иосифович был избран членом-корреспондентом Российской Академии наук по специальности «Геология твердых полезных ископаемых» [2]. Н.И. Ерёмин был талантливым преподавателем и прекрасным лектором; его педагогический стаж насчитывал более полувека. В своих учеников он вкладывал всю душу, терпеливо объяснял непонятный материал, предельно уважительно относился к студентам. Им читались курсы: «Геолого-разведочное дело», «Основы горной геометрии», «Минераграфия», «Полезные ископаемые», «Неметаллические полезные ископаемые», «Экономика минерального сырья», «Микроаналитические методы исследования руд и минералов», «Стратегическое, дефицитное и критическое минеральное сырье» [3].

Николай Иосифович был удостоен различных почетных званий и наград, в том числе государственных. За умелое руководство целинными отрядами геологов по итогам двух полевых сезонов он был награжден двумя медалями «За освоение целинных и залежных земель» (1957-1958 гг.). Он был награжден медалями «За доблестный труд в ознаменование 100-летия со дня рождения Ленина» (1970); «В память 850-летия Москвы» (1997); «За доблестный труд в Великой Отечественной войне» (2005); «60, 65, 70 и 75 лет Победы в Великой Отечественной войне» (2005, 2010, 2015 и 2020 гг., соответственно). Ему были присвоены почетные звания Ветеран труда (1986), «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» (1999), «Отличник разведки недр» (2002), «Заслуженный профессор Московского университета» (2002), «Ветеран Великой Отечественной войны» (2005). Он также был награжден почетными грамотами МГУ, ИГЕМ РАН, почетными знаками «Ударник 11-ой пятилетки» (1987); «Отличник разведки недр» (2002); «250 лет МГУ» (2004), медалью имени Ферсмана «За заслуги в геологии» (2012) и памятной медалью «Выпускнику Казанского Суворовского военного училища» (2014) [1].

Николай Иосифович был действительно незаурядным человеком. Смолоду обладая пытливым умом, он до глубокой старости сохранил интерес к жизни, ясность и трезвость мышления. Вплоть до последних дней своей жизни, которую трагическим образом в декабре 2020 г. неожиданно оборвала короновирусная инфекция, он продолжал активную педагогическую деятельность в новом, дистанционном формате практически без потери качества изложения материала. Его курсы «Неметаллические полезные ископаемые» и «Стратегическое, дефицитное и критическое минеральное сырье» были осенью 2020 г. полностью сняты на платформе Teach-In [4, 5]. Для этого ежедневно Николай Иосифович рано утром посещал специальную студию на территории ботанического сада МГУ и начитывал свое очередное лекционное занятие. Экзамены и зачеты по этим курсам были организованы им с помощью интерактивных дистанционных технологий. И даже в весеннем семестре 2021 г. (уже после ухода Николая Иосифовича из жизни), студенты

кафедры полезных ископаемых изучали эти учебные дисциплины с помощью заблаговременно записанных на видео лекций.

Надо сказать, что всю свою жизнь Николай Иосифович был исключительно дисциплинированным, пунктуальным и собранным человеком. Он всегда был для окружающих примером жизненной стойкости, мужества, выдержанности, оптимизма, самообладания и твердости духа, отличавших многих представителей поколения «детей Великой Отечественной войны».

#### Литература

1. *Еремин Н.Н., Еремина О.Н.* Суворовец военной поры - ученый-геолог. Сборник «Судьбы творцов российской науки и культуры», Т. 9, 2021 (в печати).
2. *Канцур Ю.М. (авт.-сост.).* Ученые Московского университета – действительные члены и члены-корреспонденты Российской академии наук (1755-2004). Биографический словарь. М.: Изд-во МГУ, 2004. С. 570-571.
3. *Ерёмин Н.И.* Стратегическое, дефицитное и критическое минеральное сырье: интерактивное учебно-методическое пособие. Издание сетевого распространения. М.: КДУ, 2020. – <https://bookonline.ru/node/4991/>
4. <https://teach-in.ru/course/geology-of-minerals>
5. <https://teach-in.ru/course/strategic-scarce-and-critical-minerals-course>

**Колотилова Наталья Николаевна,**  
доктор биологических наук, доцент,  
Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова  
kolotilovan@mail.ru

**НА СТРАЖЕ ПРОТИВОЭПИДЕМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЗАПАДНОГО  
ФРОНТА: АКАДЕМИК АМН СССР ГЕОРГИЙ ПАВЛОВИЧ РУДНЕВ (1899-1970)**

**Аннотация.** В статье представлены материалы о жизни и научной деятельности выдающегося врача-инфекциониста, действительного члена АМН СССР, профессора Георгия Павловича Руднева (1899-1970). Специалист по особо опасным инфекциям, эпидемиолог, один из крупнейших отечественных чумологов, Г.П. Руднев был ярким представителем врачей, работающих в области «героической» медицины. Основное внимание обращено на участие Г.П. Руднева в Великой Отечественной войне. Отдельный раздел статьи посвящен научной биографии известного хирурга, профессора Раисы Федоровны Акуловой (Акуловой-Рудневой, 1905-1981).

**Ключевые слова:** история медицины, особо опасные инфекции, инфекционные болезни, туляремия, чума, хирургия.

*Kolotilova Natalia Nikolaevna*  
*D. Sc. (Biology)*  
*Associated Professor*  
*Lomonosov Moscow State University*

**ON GUARD OF THE WESTERN FRONT ANTI-EPIDEMIC SAFETY: ACADEMICIAN  
GEORGI P. RUDNEV (1899-1970)**

**Abstract.** The article contains some biographical materials of Georgi.P. Rudnev (1899–1970), member of the USSR Academy of Medical Sciences, eminent doctor, specialist in especially dangerous infections, representative of the so-called «heroic medicine». The accent is pointed on the participation of G. Rudnev in the Great Patriotic War. The last part of the article is dedicated to the scientific biography of the well-known surgeon, professor Raissa F. Akulova (Akulova-Rudneva, 1905-1981).

**Keywords:** history of medicine, especially dangerous infections, infectious diseases, tularemia, plague, surgery.

Среди факторов, способствовавших победе нашего народа в Великой Отечественной войне, необходимо отметить героические действия советских медиков, инфекционистов и эпидемиологов, позволившие в условиях высокой концентрации людей избежать распространения инфекционных заболеваний на фронте и в тылу. Сегодня, в условиях пандемии гриппа Covid-19, эта тема вновь приобретает все большую актуальность. Немалое значение в борьбе с инфекционными болезнями имела деятельность известного врача-инфекциониста, впоследствии академика АМН СССР



Георгия Павловича Руднева (1899-1970). Ему принадлежит приоритет в решении многих вопросов клиники, диагностики и лечения особо опасных инфекций (чумы, холеры, бруцеллеза, туляремии), клинические классификации и схемы лечения этих заболеваний [1].

Начало пути. Г.П. Руднев родился 6 сентября 1899 г. в Полтаве, городе, овеянном славой Петровских побед. Торжественное празднование 200-летия Полтавской битвы (1909) и впечатления от этого незабываемого события, несомненно, способствовали развитию в душе 10-летнего мальчика национальной гордости и патриотизма. Окончив с серебряной медалью Полтавскую гимназию, Г.П. Руднев поступил в 1918 г. на медицинский факультет Донского (бывшего Варшавского) университета. Университет, эвакуированный в 1915 г. из Варшавы в Ростов-на-Дону, славился научными и педагогическими традициями.

Юность Г.П. Руднева пришлась на годы Первой мировой войны, Февральской и Октябрьской революций, гражданской войны и иностранной интервенции, которые сопровождались «взрывом» эпидемических болезней: холеры, сыпного и возвратного тифа, дизентерии и т.д. В это тяжелое время, когда профессия медика стала особенно нужной, Г.П. Руднев бесповоротно решил посвятить себя медицине.

Годы учебы в университете (1918-1923) были чрезвычайно трудными, но Г. Руднев учился очень целеустремленно. Уже со студенческих лет, одновременно с учебой, он работал санитаром и дезинфектором в тифозных бараках, дежурил в больницах, добровольно участвовал в подавлении вспышки холеры в Азове (1921). По окончании университета он был избран ординатором, а затем ассистентом госпитальной терапевтической клиники, возглавляемой профессором И.В. Завадским.

Одним из ранних научных увлечений Г. Руднева была гематология. В 1925 г. он в качестве клинициста и гематолога участвовал в организованной по особому решению правительства противомаларийной экспедиции на Черноморском побережье (Адлер-Пиленково). Результаты работы были доложены им с трибуны III Всероссийского совещания по малярии в Москве и привлекли внимание ведущих маляриологов страны.

В 1928 г. Г. Руднев занялся разработкой новой, самостоятельно сформулированной им темы «Изменения крови при клинической смерти», материалы исследования были опубликованы (1930). Жизнь показала ценность и перспективность проделанной работы; содержащиеся в ней фактические данные были использованы при разработке метода переливания трупной крови.

В конце 1920-х годов Г.П. Руднев заинтересовался бруцеллезом, в то время еще мало изученным заболеванием. Он предложил метод рентгенотерапии бруцеллеза (1930), давший положительный результат. Метод начали применять в различных районах страны (Ашхабад, Ташкент, Баку), позднее он использовался в комплексном лечении бруцеллеза. Борьба с бруцеллезом стала одним из главных научных направлений в деятельности ученого.

Летом 1929 г. Г.П. Руднев вместе с женой – молодым врачом-хирургом Раисой Федоровной Акуловой, добровольно выезжает на вспышку чумы в село Заветное (Сальские степи). В стационаре Г.П. Руднев наблюдал клинику сибирской язвы, бубонной и легочной форм чумы, ставил эксперименты на сусликах. В 1932-1933 гг. в Сальских степях опять возникли заболевания чумой (деревня Алексеевка), и Г.П. Руднев был снова направлен в очаг, где возглавил стационар. Он тщательно накапливал уникальные

клинико-эпидемиологические материалы, которые впоследствии были обобщены в фундаментальной работе, посвященной клинике чумы.

**В Дагестане.** В начале 1930-х гг. большое внимание было привлечено к расширению сети высших медицинских учебных заведений в национальных республиках. В 1931 г. в г. Махачкале был создан первый в Дагестане медицинский институт. В 1933 г. в него был приглашен доцент Г.П. Руднев для организации кафедры пропедевтики внутренних болезней.

Георгий Павлович с присущей ему энергией развернул целенаправленную деятельность. Уже через 2 месяца организованная им в Дагестанском медицинском институте терапевтическая клиника развернула педагогическую, лечебную и научную работу. Вскоре Г.П. Руднев организовал и возглавил в Институте еще две клинические кафедры: факультетской терапии и инфекционных болезней; последняя носит сегодня его имя.

Учебный процесс был поставлен под строгий контроль. Лекции Г.П. Руднева, отличавшиеся глубоким содержанием и подлинным ораторским искусством, артистичностью, образной речью и афористичностью, историческими фактами и литературными примерами, привлекали не только большую студенческую аудиторию, но и немало врачей; лекции стали для них настоящей школой. Огромное внимание ученый уделял организации студенческого научного кружка.

В Махачкале Г.П. Руднев прожил 4 года; все это время его гостиничный номер был своеобразной штаб-квартирой организуемых кафедр. При всей огромной организационной, учебно-педагогической и методической нагрузке Георгий Павлович сумел внести живую струю в научно-общественную жизнь врачей Дагестана: в Махачкале стало работать научно-медицинское общество, проводились научные совещания по актуальным вопросам здравоохранения.

С именем Г.П. Руднева связано начало систематического изучения бруцеллеза в Дагестанской АССР. Он впервые диагностировал в республике бруцеллез у людей, выявил его очаги в горных районах, организовал ряд экспедиций по выявлению и изучению бруцеллеза в «Черных землях» Прикаспия, разработал ряд методов лечения бруцеллеза. В поселках и аулах, всюду, где можно было собрать хотя бы небольшую аудиторию, он проводил научно-популярные беседы и читал лекции, прививая чабанам и колхозникам знания по предупреждению инфекционных заболеваний и, в частности, бруцеллеза.

В 1936 г. на заседании Ученого совета Ростовского мединститута состоялась защита диссертации Г.П. Руднева «Клиника чумы», за которую ученому была присвоена степень доктора медицинских наук (без защиты кандидатской диссертации). Через два года «Клиника чумы» была издана в виде монографии (1938). Второе издание книги (1940) было отмечено высшей по тому времени наградой – первой премией Ученого медицинского совета Наркомздрава СССР. Монография получила признание в нашей стране и за рубежом, вошла в историю отечественной науки. Г.П. Руднев стал признанным ведущим специалистом клиницистом-чумологом страны. Необходимо напомнить, что по своему характеру работа его относилась к так называемой героической медицине.

**Снова в Ростове-на-Дону.** В 1937 г. Г.П. Руднев получил приглашение вернуться в Ростов-на-Дону и возглавить кафедру инфекционных болезней. В Ростовском

медицинском институте он сумел вывести инфекционную клинику на передний край науки и вузовской педагогики.

Начиная с середины 30-х годов, Г.П. Руднев исследовал еще одно заболевание – туляремию, которая становилась все более серьезной эпидемиологической проблемой. Принципиальное значение имела разработанная автором оригинальная классификация клинических форм туляремии, на протяжении ряда десятилетий она сохраняла свое значение как наиболее отвечающая практическим нуждам. Систематизированные и обобщенные наблюдения над туляремией оказались очень своевременными. В годы войны Руднев обнаружил первый случай туляремии в прифронтовой полосе.

**На фронтах Великой Отечественной войны.** Уже на второй день Великой Отечественной войны Г.П. Руднев – первым из профессоров в Ростовском мединституте – добровольцем ушел на фронт. Он получил назначение на Западный фронт.

Военврач I ранга, проф. Г.П. Руднев был хорошо подготовлен к фронтовой военно-медицинской службе. Инфекционист-эпидемиолог широкого научно-практического диапазона, он имел к тому же немалый опыт работы в экспедиционных и полевых условиях.

Вначале Г.П. Руднев был назначен армейским эпидемиологом 19-й Армии, но вскоре переведен начальником отдела особо опасных инфекций 316-го санитарно-эпидемиологического отряда Западного фронта. Это была сложная и ответственная работа, приходилось постоянно быть начеку: военные действия нередко велись вблизи природных очагов инфекционных болезней, иностранные войска несли угрозу так называемых завозных инфекций, кроме того, надо было быть готовым к возможности применения врагом бактериологического оружия.

В первые же месяцы войны Г.П. Руднев принял на себя нелегкие обязанности главного внештатного инфекциониста Западного фронта; он стал не только консультантом по диагностическим и лечебным вопросам, но и всемерно способствовал научной организации инфекционной службы в армии. Работа на фронте была большой и многогранной: консультации в полевых инфекционных госпиталях; участие в расшифровке эпидемических вспышек и в разработке мер по их ликвидации; доклады на армейских фронтовых научно-практических конференциях, чтение лекций на различных курсах повышения квалификации врачей; публикация научных статей в журналах и сборниках и многое другое.

Георгий Павлович показывал пример подлинно чуткого отношения к больному, оставаясь даже в очень сложной военной обстановке клиницистом, учитывавшим состояние целостного организма конкретного человека. Об этих особенностях характера Г.П. Руднева вспоминали впоследствии его фронтовые коллеги, начальники военно-полевых госпиталей [2].

На базе госпиталя в июне 1942 г. Руднев провел первый учебный сбор врачей инфекционных госпиталей Западного фронта. Начальник 842-го инфекционного госпиталя проф. Б.Л. Угрюмов, ставший крупным инфекционистом, в своих монографиях и статьях с особой теплотой характеризует участие Г.П. Руднева в работе госпиталя – его клинические обходы, диагностические разборы сложных больных, захватывающие лекции [3].

В историю советской военной эпидемиологии периода Великой Отечественной войны вошла крупная, необычная по сезону вспышка дизентерии в январе–феврале 1944

г., серьезно влиявшая на боеспособность одного из соединений Западного фронта. В эпидемиологический очаг была направлена во главе с проф. Г.П. Рудневым оперативная группа офицеров медицинской службы. Широкий круг профилактических мероприятий, научный подход к лечению больных позволили в сжатые сроки ликвидировать чрезвычайное эпидемическое происшествие.

Г.П. Руднев сыграл, несомненно, большую роль в борьбе с туляремией на фронтах Великой Отечественной войны. В ноябре 1941 г. он диагностировал первое в Советской Армии заболевание туляремией и сообщил о нем в соответствующие инстанции. Появившиеся зимой и ранней весной 1942 г. заболевания туляремией на ряде участков Западного фронта подтвердили всю значимость раннего сигнала Г.П. Руднева о предстоявшей нелегкой встрече с туляремией.

Массовые заболевания туляремией, наблюдались зимой 1942–1943 гг. На неубранных полях расплодилось огромное количество грызунов (преобладала серая мышь полевка) [4]. В холодную пору грызуны устремлялись к человеческому жилью, заполняли окопы и землянки оборонительной линии, избы прифронтовых сел. Когда среди грызунов развилась эпизоотия туляремии, они начали интенсивно заражать окружающую среду: водоемы, продукты индивидуального запаса солдат, солому, служившую подстилочным материалом в землянках. В войсках возникли различные формы туляремии, мало известные медицинскому персоналу. В сложной эпидемиологической обстановке окончательный диагноз легочной формы туляремии был установлен Г.П. Рудневым.

В зимние месяцы 1942-1943 гг. Г.П. Руднев был направлен на Сталинградский фронт для ликвидации вспышки туляремии; об этой эпидемии вспоминал в своих мемуарах маршал Советского Союза К.К. Рокоссовский. Научные труды Г.П. Руднева по туляремии были опубликованы в выпусках журнала «Военно-санитарное дело», в «Справочнике по инфекционным болезням» (1942, 1944), в книге «Туляремийная инфекция» (1943). Свои клинико-эпидемиологические наблюдения периода Великой Отечественной войны Г.П. Руднев позднее обобщил в коллективных монографиях «Опыт советской медицины в Великой отечественной войне» и «Руководство по инфекционным болезням».

В годы войны Г.П. Руднев прочел ряд блестящих лекций и докладов для врачей Западного и других фронтов об особенностях эпидемиологии, клиники и диагностики инфекционных болезней.

Огромный опыт врача-инфекциониста и педагогический талант Г.П. Руднева были всегда востребованы. В 1944 г. он был демобилизован и переведен в Москву в связи с избранием на должность заведующего кафедрой инфекционных болезней Центрального института усовершенствования врачей (ЦИУВ, сегодня Российская медицинская академия последипломного образования).

Активная научно-практическая деятельность Георгия Павловича была одним из факторов, определивших победу над инфекционными болезнями в нелегких условиях быта войск в 1941-1945 гг. Плодотворная работа подполковника медицинской службы проф. Г.П. Руднева по противозэпидемической защите войск на фронте была отмечена правительственными наградами (Орден Отечественной войны III степени, медаль «За оборону Москвы», позднее два Ордена Ленина).

В 1948 г. Г.П. Руднев был избран членом-корреспондентом АМН СССР, в 1953 удостоен звания академика АМН СССР, выполнял обязанности академика-секретаря

Отделения клинической медицины АМН. Он активно участвовал в работе Общества микробиологов, инфекционистов и эпидемиологов. После войны Г.П. Руднев неоднократно представлял отечественную науку за рубежом (в Индии, Египте, Иране, Финляндии, Англии, Бельгии, Венгрии, Румынии, Корее, Болгарии). Под его руководством кафедра инфекционных болезней ЦИУв (на базе больницы им. Боткина) стала настоящим научным центром, где сотни гражданских и военных врачей приобщались к последним достижениям медицины, слушая блестящие лекции академика. Слушатели уносили в сердце и памяти образ большого русского ученого, безраздельно посвятившего свою жизнь самой гуманной профессии. Г.П. Руднев скончался скоропостижно 27 июля 1970 г., вернувшись домой после блестяще прочитанной, ставшей последней, лекции. В память о нем на одном из корпусов Боткинской больницы установлена мемориальная доска.

Человек неподдельного мужества и благородства, творческой энергии и беспредельной скромности, Руднев вписал свою страницу в героическую летопись отечественной медицины.

**Р.Ф. Акулова-Руднева.** Необходимо отметить и участие в Великой Отечественной войне жены Г.П. Руднева, блестящего хирурга Р.Ф. Акуловой (Акуловой-Рудневой, 1905–1981). Раиса Федоровна родилась во Владикавказе в семье талантливого врача Ф.Т. Акулова. В 1926 г. она окончила медицинский факультет Северо-Кавказского университета (в Ростове-на-Дону), где увлеченно занималась хирургией под руководством профессора Н.И. Напалкова, в 1927–1930 гг. прошла ординатуру в клинике профессора Н.А. Богораза. Раиса Федоровна работала хирургом в Институте нейрохирургии, ортопедии и физиотерапии (ИНХОФ), затем в клинике госпитальной хирургии Ростовского медицинского института (1938-1942). В период войны с белофиннами Раиса Федоровна была начальником хирургического отделения для тяжелораненых в эвакуогоспитале (ЭГ) №1598, а в годы Великой Отечественной войны – ведущим хирургом в ряде госпиталей Ростова-на-Дону, а затем Кисловодска. Во время оккупации Кисловодска она, рискуя жизнью, оставалась с ранеными. В годы войны Р.Ф. Акулова-Руднева одной из первых стала делать тончайшие операции на сосудах и нервах кисти, что позволило вернуть в строй многих бойцов.

Переехав после войны в Москву, Р.Ф. Акулова-Руднева работала в Центральном НИИ курортологии. Кандидат (1944), доктор (1960) медицинских наук. Ее научные работы посвящены вопросам патогенеза рефлекторных контрактур при ранениях нервных стволов кисти и пальцев, патогенеза и консервативного лечения язв нижних конечностей, бальнеолечения при заболеваниях сосудов [5, 30-31].

Человек большого мужества и энергии, душевной доброты и творческого размаха, доктор медицинских наук, автор многих научных трудов, она всегда была самым близким другом Георгия Павловича.

#### Литература

1. Выдающиеся деятели отечественной медицины: академик Г.П. Руднев и профессор Р.Ф. Акулова / Сост. и отв. ред. Н.Н. Колотилова. М.: МАКС Пресс, 2019.
2. *Шапиро С.Е.* Из истории одного инфекционного госпиталя Западного фронта // Лечение инфекционных больных. Вып. 8. М., 1970.
3. *Угрюмов Б.Л.* Записки инфекциониста. Опыт работы в Великой Отечественной

войне. М.: Медицина, 1973.

4. *Поповский М.* По следам отступающих. М., 1963.

5. *Околов В.Л., Восканян Э.А.* Интеллектуальный потенциал хирургической службы Северного Кавказа (1915-2015 гг.). Профессора и доктора наук. Энциклопедический справочник. Пятигорск: РИА-КМВ, 2015.



**Кузнецова Ирина Витальевна,**  
кандидат физико-математических наук,  
ассистент,  
Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова  
irinakuznetsova-64@mail.ru

**Скипетрова Людмила Алексеевна,**  
кандидат физико-математических наук,  
доцент,  
Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова  
lskip@mig.phys.msu.ru

**БИОГРАФИЯ ЛЕТЧИКА – БОМБАРДИРОВЩИКА И ПРОФЕССОРА ФИЗФАКА  
МГУ А.Н. МАТВЕЕВА КАК ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ ОРИЕНТИР ДЛЯ  
СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ**

**Аннотация.** В статье обосновывается необходимость обновления нравственных ориентиров в жизни современной молодежи путем предоставления фактического материала о выдающихся биографиях наших учителей и наставников, тех, чей жизненный опыт является высочайшим примером служения Родине, науке, обществу. Статья посвящена героической биографии летчика-бомбардировщика ВОВ и профессора физического факультета МГУ А.Н. Матвеева, которая может послужить ключом для возрождения патриотических чувств и духовности, обновления ценностно-смысловых ориентиров для современной молодежи XXI века.

**Ключевые слова:** воспитание, духовность, ценностно-смысловые ориентиры, современная молодежь.

*Irina Kuznetsova,  
Lyudmila Skipetrova,  
Moscow State University*

**BIOGRAPHY BOMBER- PILOT AND PROFESSOR OF THE PHYSICS DEPARTMENT OF  
MOSCOW STATE UNIVERSITY A.N.MATVEEV AS A VALUE AND SENSE GUIDE FOR  
MODERN YOUTH**

**Abstract.** The article substantiates the need to update the moral guidelines in the life of modern youth by providing factual material about the outstanding biographies of our teachers and mentors, those whose life experience is the highest example of service to the Motherland, science, and society. The article is devoted to the heroic biography of the World War II bomber pilot and professor of the Physics Department of Moscow State University A. N. Matveev, which can serve as a key to the revival of patriotic feelings and spirituality, the renewal of value and semantic guidelines for modern youth of the XXI century.

**Keywords:** upbringing, spirituality, value and semantic guidelines, modern youth.

Нравственный прогресс общества и отдельного человека во многом зависят от воспитания. Как атрибутивно-ценностная характеристика человека воспитание имеет ценностно-смысловую основу. В самом широком смысле воспитанием необходимо пробуждать в человеке лучшее, что есть в нем от природы, содействовать его движению по пути совершенствования, обретения смысла и нравственных ориентиров в жизни [4].

Наша задача, как воспитателей нынешнего цифрового поколения, доводить до сердец и умов морально-этические принципы, нравственные ориентиры, основанные на дорогих нам, близких, понятных примерах, на высоких идеалах тех, кто жил, учился и работал в стенах любимого нами Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова. Именно таким примером является биография заслуженного профессора МГУ, заведующего кафедрой общей физики физического факультета, лауреата Государственной премии СССР и Ломоносовской премии МГУ Алексея Николаевича Матвеева [3].

Алексей родился в Москве 22 марта 1922 г. в семье служащего, был единственным сыном. Семья жила на улице Баумана, в большой полуподвальной комнате коммунальной квартиры. Из окна можно было видеть только ноги, идущих по улице людей. В округе было много старинных купеческих домов, со второй половины XIX века здесь селилась техническая интеллигенция, были вокзалы, склады, а также корпуса легендарного института ЦАГИ. Здесь в Центральном аэрогидродинамическом институте им. Н.Е. Жуковского проводились исследования по аэродинамике, динамике полета и прочности летательных аппаратов. В то время во многих местах Москвы и Подмосковья появлялись аэроклубы, в том числе и в Бауманском районе. Тут же располагалось Императорское техническое училище, которое в советское время было преобразовано в МВТУ им. Н.Э. Баумана. Вполне возможно, что близость к месту, где формировались научные школы, и то, что их представители проживали и работали по соседству, повлияло на интересы Алексея. Но время было тревожным, и юноша решает стать военным летчиком.

В июне 1940 г. Алексей с отличием оканчивает одновременно школу, курсы английского языка и Подольский аэроклуб и поступает в Балашовскую авиационную школу пилотов. Летом 1941 года начинается Великая Отечественная Война, стране нужны очень хорошие летчики. Алексея, как одного из лучших курсантов, посылают доучиваться в Краснодарское объединенное военное авиационное училище и затем, по выпуску из училища, молодой лейтенант направляется на Воронежский фронт для пополнения 804 ближнебомбардировочного авиаполка, ставшего позднее 161 Гвардейским ближнебомбардировочным Черкасским авиаполком.

В мае 1943 г. Матвеев А.Н. осваивает пикирующий бомбардировщик Пе-2 [1]. и сразу включается в боевую деятельность командиром звена. Он воюет на Воронежском, Степном, 1-м и 2-м Украинских фронтах во 2-й и 5-й воздушных армиях; участвует в оборонительных боях и в Белгородско-Харьковской наступательной операции. Наградной лист лейтенанта Матвеева Алексея Николаевича свидетельствует, что он с 1942 г. является кандидатом в члены ВКПб. А свою первую боевую награду орден Красного Знамени лейтенант Матвеев А.Н. получил 6 сентября 1943 г. Сейчас, когда рассекретили многие документы военного времени и можно увидеть фотографии подлинников

наградных листов, приказов, списков потерь, героическая биография летчика Матвеева высвечивается с новой стороны. Вот подробности одной из боевых операций летчика Матвеева А.Н. Обстановка на линии соприкосновения с врагом на Харьковско-Белгородском направлении к декабрю 1943 г. требовала держать противника на поле боя постоянно в напряжении, необходимо было наносить внезапные удары, не давать накапливать силы для контратак.

В первых числах декабря (1943 г.) от наземных войск поступило сообщение, что на железнодорожном перегоне Смела-Черкассы появился вражеский бронепоезд, который своими внезапными и сильными огневыми налетами наносит серьёзные потери нашим войскам, и без того находящимся в крайне тяжелом положении. Для координации боевых действий авиации и наземных войск в батальон, где воевал Матвеев, прибыл заместитель командующего 5-й Воздушной армии, генерал Изотов и командиру полка была поставлена боевая задача: «Найти и уничтожить бронепоезд» [2]. Для ее выполнения были привлечены самые опытные экипажи. Поезд искали долго. Он то появлялся, наносил удар, а потом внезапно исчезал, как корабль-призрак. 4 декабря 1943 г. именно экипажу лейтенанта Матвеева удалось обнаружить бронепоезд, и разрушить железную дорогу перед ним, что сделало невозможным его передвижение.

На следующий день Матвеев с пикирования четырьмя бомбами накрыл и уничтожил бронепоезд. После этого наземным войскам представилась свобода действий вдоль железной дороги Черкассы-Смела [2]. Когда однополчане отмечали разгром вражеского бронепоезда, один из товарищей, поздравив Алексея, пожелал ему стать до конца войны генералом. Но Алексей вдруг ответил, что стать генералом – это совсем не его мечта, ему по душе не разрушение, а созидание [5]. Этот эпизод с поиском и уничтожением бронепоезда вошел в художественный фильм «Истребители» снятый в 2013 г. Но жизнь была еще драматичнее, чем в фильме. Генерал Изотов поблагодарил личный состав, участвовавший в операции, а лейтенанту Матвееву сказал, что тот будет представлен званию Героя Советского Союза, затем собрался и улетел на самолете По-2.

У самолета, на котором улетел генерал, отказал двигатель прямо над Днепром. Летчик смог посадить самолет на реку, но лед не выдержал и самолет затонул. Генерала едва удалось спасти пехотинцам, и он без сознания был доставлен в госпиталь. А представление к званию Героя Советского Союза летчика Матвеева А.Н. осталось в самолете [2].

Уничтожение бронепоезда летчиком 161 авиаполка Матвеевым А.Н. сыграло важную роль в присвоении звания почетного наименования «Черкасского» именно этому полку. Сразу после уничтожения вражеского бронепоезда началось наступление наших войск, были освобождены Черкассы, Смела и осуществлена Корсунь-Шевченковская операция [2]. Как до эпизода с бронепоездом, так и после летчик Матвеев А.Н. участвовал во всех боевых действиях своего авиаполка без перерыва до марта 1945 г. Документы тех лет свидетельствуют: «в боях с германскими захватчиками лейтенант Матвеев проявил воинскую доблесть и героизм». Не менее героический эпизод описывает штурман Белолипец Алексей Афанасьевич, летавший с Матвеевым в одном экипаже. Этот случай был при вылете на Берлин, в конце войны. Тогда шли всем полком на высоте больше четырех тысяч метров. Бомбометание производилось по «команде» ведущего. Открыв бомболюки, ведущий вводит самолет в пики, меняя направление полета машины вниз градусов на 30-45, наводит самолет на цель, и нажимает гашетку, срабатывают

пиропатроны, открываются держатели бомб в подвеске. Как только у ведущего бомбы пошли вниз, все остальные тоже освобождаются от груза, самолеты взмывают вверх, пилоты моторами и рулями управления помогают машинам в этом. При пикировании самолет теряет больше двух тысяч метров высоты [1]. И вот, после пикирования, в самолете под командованием Матвеева оказалось, что не все бомбы сбросились. В центральном бомболоке, это под ногами экипажа, остались подвешены четыре бомбы-сотки, по две в ряд. Одна за другой висели, на створках люка, заклинив одна другую. Это означало – малейший толчок и произойдет взрыв. Командир полка с земли дал команду: «Набрать высоту и покинуть самолет!». Но Алексей сказал штурману: «Верьте мне, как себе. Чему быть, того не миновать! Машину жалко, будем садиться с бомбами». И началась борьба за спасение самолета, и за жизнь экипажа. Заходов на посадку сделали несколько, чтобы оценить поведение самолета с бомбами, сначала без шасси один заход, второй ... Сделали третий заход на посадку, выпущены и шасси, и тормозные решетки, сбавили газ, самолет идет на снижение, планирует. И вот Алексей снова дает газ, метров на пятнадцать подтягивает самолет и сходу выключает моторы. Ювелирно точно рассчитал! Штурман и стрелок-радист даже не заметили, когда самолет приземлился. Поняли, что самолет покачивается, значит по земле бежит. Так и ехали по инерции, пока сами полностью не потеряли скорость. Боевая машина, Пешечка, а главное экипаж из трех человек был спасен! А если бы затормозить – страшно представить какой был бы взрыв! [5].

К концу войны лейтенант Матвеев совершил более 130 боевых вылетов на бомбардировки, 75 с пикированием.

Еще один героический эпизод попал в книгу воспоминаний о летчиках 161 Гвардейского бомбардировочного авиационного Черкасского полка Жаркова С.М., рассказ из которой про бронепоезд приводился выше. В составе полка бомбардировочная дивизия, в которой летал Матвеев, принимала участие в освобождении южных районов Польши, Силезского промышленного района, ликвидации окруженных группировок противника под Опельном и в Бреслау, обеспечивала форсирование Одера. Наземные операции поддерживались авиацией.

Как пишет Жарков [2], крепость Бреслау на картах целей разбили на кварталы: 99, 100, 101 ... Командование давало цели по номерам кварталов или отдельные дома в этих кварталах ведущим звена. Эту цель нужно было найти под обстрелом немецких батарей и нанести точный бомбовый удар

Это случилось в самом конце войны, во время битвы за Бреслау. Сейчас этот город находится в Польше и называется Вроцлав. Как вспоминает механик Левенберг Николай Дмитриевич «12 марта 1945 г., не вернулся с боевого вылета Алексей Матвеев, веселый, жизнерадостный парень. Какое это было горе для всех нас, ведь войне скоро конец, мы уже воевали на территории Германии. Все оружейники нашего полка на всех подвешенных бомбах писали: «За Матвеева!»

Тогда в самолет ст. лейтенанта Матвеева во время выполнения им боевого вылета прямым попаданием ударил зенитный снаряд. Самолет потерял управление и загорелся. Штурману удалось покинуть самолет через нижний люк, но для раскрытия парашюта высоты не хватило, боец погиб, стрелок – радист был убит. С большим трудом Матвееву удалось сбросить «фонарь» (остекление кабины летчика) на высоте около 80 м до земли. Прыгать с парашютом было уже поздно. Оставалось одно. Алексей дернул за парашютное

кольцо и руками выбросил купол парашюта через себя за борт. Воздух подхватил купол парашюта и тот, к счастью, не зацепившись за хвостовое оперение самолета, вытащил пилота из кабины. Приземлился на самый край крыши трехэтажного дома. Оттуда на землю, потеряв сознание. Очнулся в подвале под церковью, где размещался немецкий госпиталь, весь обгорелый, ослепший, с переломами. В тяжелом состоянии находился длительное время. Зрение вернулось только через две недели. В части сочли, что весь экипаж погиб в сбитом самолете.

После этого события мать героя Надежда Алексеевна получила известие, что «Гвардии старший лейтенант Матвеев Алексей Николаевич заместитель командира авиаэскадрильи 161 гвардейского бомбардировочного авиационного полка 8 гвардейской бомбардировочной дивизии погиб при выполнении боевого задания». Но Алексей спасся, немецкие врачи в госпитале вылечили ожоги лица и рук, относились хорошо, чувствовалось окончание войны.

6 мая 1945 г. гарнизон Бреслау капитулировал, и Алексей Матвеев был передан советскому командованию, после обычных в такой ситуации процедур, боец вернулся в свою часть и продолжил службу.

Наградной лист свидетельствует, что «бесстрашный, мужественный летчик – заместитель командира авиаэскадрильи ... выполнял боевые задания на отлично, ... Владея в совершенстве техникой пилотирования на самолете Пе-2, учит этому подчиненный состав ... Неоднократно приводил поврежденный самолет на свой аэродром, спасая жизнь экипажа и сберегая матчасть. Оставаясь за командира авиаэскадрильи, боевую работу и учебную боевую подготовку организовывал отлично. В октябре 1945 г. летчик Матвеев А.Н. выполнял ответственное задание по переучиванию руководящего состава Югославских ВВС на самолеты Пе-2. За это был награжден Югославским орденом».

За особую храбрость и мужество при непосредственной боевой деятельности, блестящее командование авиаподразделением и большое количество личных успешных боевых вылетов А.Н. Матвеев был награжден орденом Красного Знамени (дважды), Александра Невского, Отечественной Войны I степени (дважды) и различными медалями.

В январе 1946 г. Матвеев А.Н. назначен командиром авиаэскадрильи. А в октябре 1946 г. Алексей Николаевич демобилизовался для того, чтобы исполнить свою заветную мечту – заняться созидательной работой, учебой в университете, преподаванием, научной работой, написанием книг, воспитанием детей и студентов.

Мы знаем Алексея Николаевича как одного из самых замечательных лекторов физического факультета. Внешность его была не особенно примечательной: невысокого роста, со строгим лицом, и хитринкой в глазах. Но когда он начинал лекцию, казалось, что он становится выше, настолько живо и эмоционально преподносился материал. Почти каждая лекция сопровождалась демонстрациями, которым придавалось особо важное значение. Послушать его лекции приезжали даже студенты из других городов, настолько они были популярны.

Научная биография А.Н. Матвеева примечательна. После окончания войны в 1947 г. он поступил на физический факультет МГУ, который с отличием окончил в 1952 г. В 1954 г. Матвеев защитил кандидатскую диссертацию на тему «К вопросу об излучении элементарных частиц, движущихся с релятивистскими скоростями». В 1959 г. защитил докторскую диссертацию «Исследования по теории электронных синхротронов и



бетатронов». Основные научные результаты относятся к теории ускорителей частиц. Сюда вошло создание релятивистской теории излучения ондулятора, разработка нелинейной теории фазовых колебаний электронов в синхротронах с жесткой фокусировкой, создание теории захвата электронов в режим ускорения в бетатронах, разработка методов расчета потерь электронов в циклических ускорителях из-за рассеяния на остаточном газе, исследование спиновых эффектов при ультрарелятивистских энергиях. Научная работа и преподавание, создание семьи и рождение дочерей – это было исполнением радужных надежд мирной жизни.

И вдруг его приглашают в ЮНЕСКО в качестве эксперта. Для этой работы необходимо владеть французским языком, а Алексей Николаевич на тот момент знал только два языка: немецкий из школы и английский, которым выучил старшеклассником на дополнительных курсах. Другой бы отказался, как без языка соглашаться на ответственную работу? Но Матвеев за три месяца изучил и французский язык. И уже в 1962-1963 гг. он работает в Египте в качестве эксперта ЮНЕСКО, а с 1964-1969 гг. — заместителем генерального директора ЮНЕСКО по сектору естественных наук во Франции. За время работы в ЮНЕСКО Алексей Николаевич много ездил по миру, посетил с дипломатическими миссиями более ста стран, входящих в ООН. К тому времени у него было уже две дочери, с которыми удавалось видеться только на их школьных каникулах. Дети приезжали к родителям во Францию.

В 1969 г. Алексей Николаевич возвращается в родной университет, с этого года и по 1991 г., то есть более 22 лет, занимал должность заведующего кафедрой «Общей физики». Кафедра общей физики была базовой и самой большой кафедрой физического факультета. Она отвечала за весь основной учебный процесс. А.Н. Матвеев включился в работу по совершенствованию преподавания общей физики. Он стал координатором новой общесоюзной программы и автором разделов по механике, молекулярной физике, электричеству и оптике. Им был написан ряд прекрасных учебников по курсу общей физики для ВУЗов, изданных с 1976 по 1989 гг., которыми до сих пор пользуются, они ничуть не устарели. «Механика и теория относительности». «Молекулярная физика» удостоена Государственной премии СССР в 1989 г. Всем знакомы «Электричество и магнетизм», «Оптика» и «Атомная физика». Многие из его книг переведены на английский, испанский и другие языки. Наряду с лекциями Матвеев вел семинары, коллоквиумы, научные собрания в СССР и за границей. Почетный профессор Римского университета «La Sapienza», Парижского университета «La Sorbonne», Токийского и Каирского университетов. С 1970 по 1976 гг. член международной комиссии по образованию Международного Совета по чистой и прикладной физике. За свою многолетнюю деятельность А.Н. Матвеев подготовил более 15 кандидатов и 5 докторов наук, опубликовал более 200 научных работ и был награжден орденом Трудового Красного Знамени (дважды) и орденом «Знак Почета».

В своей семье он был любящим и любимым мужем, отцом и дедом. О войне рассказывать не любил, да и вообще о себе говорил мало. Но все же рассказывал, что, будучи летчиком больше всего боялся трех вещей: парашютировать с малой высоты, гореть в самолете и попасть в плен. Все это было практически равносильно смерти, и все эти три вещи с ним случились, а он остался жив.

Чем же объясняются героические моменты такой замечательной биографии? Ответу – это отношение к делу. Если уж он за что-то брался, то делал это тщательно,



скрупулезно и последовательно. Когда другие курсанты, не удостоивали вниманием теорию полетов, не изучали аэродинамические возможности самолетов, не делали расчетов, о чем многие из них упоминают в своих дневниках [1], Матвеев относился к этому с большой ответственностью и вниманием, как настоящий физик. Успех его жизни и на фронте, и в мирное время главным образом не в везении и удаче, а в любви к работе, вниманию к мелочам, стремлению к совершенству, жизнелюбию и страсти к учебе. Вместе с решительностью в его характере уживалась мягкость и, даже сентиментальность. Он любил стихи и музыку. О том, как он чувствовал жизнь видно по его книгам. Они написаны с душой, любовью к науке и тем, кто будет их читать, т.е. нам. Его авторитет был определяющим в семье. Не случайно обе его дочери – выпускницы физического факультета МГУ, кандидаты физ.-мат. наук. Внуки тоже окончили физфак МГУ.

В 1991 г. Алексей Николаевич решает оставить руководство кафедрой и остается только на должности профессора. До своей кончины 10 декабря 1994 г., несмотря на болезнь, продолжает заниматься наукой и преподавать.

XXI век стал веком глобализации, массовости «культурных ценностей» и превращения личности человека в совокупность функций со сниженной эмоциональной чувствительностью [4]. В обществе циркулируют противоположные ценностные ориентиры. Роль высоких идеалов оказалась размытой. Человек становится не способен жить «внутренней жизнью», он обращен ко всему, что вокруг, а не к самому себе.

Поэтому в наше время для сохранения и обновления нравственных духовных ценностей человека, в целях воспитания молодежи и общества в целом, особенно важной становится передача опыта людей, чья жизнь вызывает эмоциональный отклик, гордость и внутреннее желание соответствовать самому высокому образцу. Восприятие именно такого опыта, такой героической биографии боевого летчика и профессора физического факультета МГУ способствует обращению к самому себе, с желанием подражания замечательному человеку, желанием осознать собственные нравственные ориентиры, свое место в жизни.

#### Литература

1. *Драбкин А.В.* Я дрался на бомбардировщике Пе-2 // М.: «Яуза», 2015.
2. *Жарков С.М.* Во имя жизни на земле ... // Бийск: БГПУ им. В.М. Шукшина, 2007. 243 с.
3. *Лёвшин Л.В.* Физический факультет МГУ / Исторический справочник (персоналии). 3-е, перер. и доп. М.: Физический факультет МГУ, 2002. 345 с.
4. *Лифинцева Н.И.* Ценностно-смысловые основания воспитания и развития человека в русской педагогике // *Humanity space International almanac*, 2020. V. 9, No 6, P. 616-623.
5. *Скорилов Г.П.* Сквозь годы и расстояния // Львов: Камэняр, 1990. 397 с.

*Меркулова Анастасия Михайловна,  
кандидат исторических наук,  
Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова  
Merkulova@spa.msu.ru*

### **ИСТОЧНИКИ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ О МОСКОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация.** На примере функционирования МГУ имени М.В. Ломоносова в годы Великой Отечественной войны в статье исследуются и анализируются источники происхождения фальсификаций. Для обозначения каналов возникновения и распространения дезинформации рассмотрены три ситуационные модели циркуляции фейков в общественной среде, частично сохранившиеся до наших дней. Первая фальсификация - о местонахождении ректора А.С. Бутягина во время эвакуации университета, вторая – о неподобающем поведении эвакуированного из Москвы коллектива вуза, третья – о векторе развития Московского университета при ректоре И.С. Галкине.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, МГУ имени М.В. Ломоносова, фальсификации, эвакуация, коллегиальное управление

*Merkulova Anastasia  
PhD, Senior Lecturer  
Lomonosov Moscow State University*

### **SOURCES OF FALSIFICATIONS ABOUT THE MOSCOW UNIVERSITY DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR**

**Abstract.** The article examines and analyzes the origins of falsifications based on the example of Lomonosov Moscow State University operating during the Great Patriotic War. To identify the channels of the origin and spread of disinformation, three situational models of the circulation of fakes in the public environment, partially preserved to this day, are considered. The first falsification is about the location of the rector A. S. Butyagin during the evacuation of the university, the second is about the inappropriate behavior of the university staff evacuated from Moscow, the third is about the vector of the University's development under the rector I. S. Galkin.

**Keywords:** The Great Patriotic War, Lomonosov Moscow State University, falsifications, evacuation, collective management

Исторические фальсификации в настоящее время являются частью медийного и политического пространства. С целью успешного противодействия данному процессу государства вынуждены использовать разнообразный спектр ресурсов. Таковым, например, являются поправки к Конституции РФ, принятые в июле 2020 г., в части «обеспечения защиты исторической правды» [1]. Несмотря на эфемерность термина

«правда», принятые меры необходимы. На всем протяжении своего существования история ведет борьбу за повышение объективности научного знания. В современном мире «fake news», или фейки, являются обыденностью и вместе с тем эффективным механизмом управления общественным мнением. В виду этого изучение генезиса фальсификаций предоставляет возможность выработать инструментарий для противодействия фейкам.

Фальсификации не являются продуктом XXI в. Кроме того, фейки не всегда стоит рассматривать как результат пропаганды оппонентов. Не уделяя должного внимания источникам формирования фальсификаций в годы Великой Отечественной войны, советское правительство невольно допускало появление ложной информации, дестабилизирующей общественные институты. Примером тому может послужить Московский университет, чьи ученые и администраторы пострадали от информационных инсинуаций. Для иллюстрации обозначенной проблематики далее будут проанализированы мифы, распространенные в МГУ в годы войны.

**Пропавший ректор.** Миф обрел жизнь 15 октября 1941 г., когда ректор Московского университета А.С. Бутягин был «отстранен от исполнения должностных обязанностей и предан суду за самовольный отъезд из Москвы» [2]. На наш взгляд, фальсификация относится к событиям московской паники.

С октября 1941 г. и до января 1943 коллектив Московского университета обсуждал поведение ректора А.С. Бутягина и достоверность информации о том, что он сбежал из Москвы. Ни в московской, ни в эвакуированной части университета опальный ректор в это период не появлялся. Зная биографию Алексея Сергеевича, сложно допустить мысль о подобном неблагоприятном поступке. Большевик с дореволюционным партийным стажем, А.С. Бутягин еще до назначения на пост ректора МГУ успешно работал на руководящих должностях. В 1920 г. утвержден ректором Института связи им. В. Н. Подбельского. С 1924 по 1929 гг. исполнял обязанности ректора Московского высшего технического училища. Затем занимал должности профессора, заведующего кафедрой математики в Военно-инженерной академии им. В.В. Куйбышева и в Промакадемии им. И.В. Сталина. С 1934 г. – директор (далее ректор) Московского государственного университета. Директорство Алексея Сергеевича привело к значительному подъему учебной и научной работы в университете [3]. Учитывая личность ректора, в стенах университета также выдвигались версии, что А.С. Бутягин был эвакуирован вместе с другими ведомствами, не подотчетными Народному комиссариату просвещения (НКП) РСФСР и Всесоюзному комитету по делам высшей школы (ВКВШ) СССР.

Относительно данной фальсификации можем выделить два вида источников, на которые опирается миф: воспоминания очевидцев и нормативно-правовые акты. Мемуары говорят о том, что Алексей Сергеевич пропал из поля зрения университетского сообщества и делами вуза не занимался [4]. Существуют Приказы по МГУ, Приказы НКП РСФСР и Приказы ВКВШ СССР, в которых А.С. Бутягин отстранен от должности, а исполняющим обязанности ректора назначаются разные лица [5]. Вместе с тем, имеющиеся документы вносят неопределенность в ситуацию с отстранением от должности, так как не содержат точных формулировок. В Архиве МГУ некоторые документы отсутствуют, так как были сожжены в дни эвакуации вместе с другими документами спецотдела [6].

Профессор А.С. Бутягин был восстановлен в должности ректора Московского университета только в начале 1943 г. Приказом ВКВШ и НКП РСФСР № 78-к/140 от 15 января 1943 г. председатель ВКВШ С.В. Кафтанов и нарком просвещения В.П. Потемкин объявили недействительными собственные ранее изданные приказы об освобождении А.С. Бутягина от должности ректора [7]. Никаких пояснений по поводу местонахождения опального ректора документы не содержат. В личном деле Алексея Сергеевича также не имеется никаких данных о его деятельности в это время [8].

Наиболее популярным источником на сегодня о реальной ситуации с ректором А.С. Бутягиным остаются воспоминания профессора Московского университета, доктора географических наук профессора Бориса Павловича Орлова. Со слов Б.П. Орлова следует, что Алексей Сергеевич отбыл в сопровождении первой группы профессоров подлежащих эвакуации, без приказа вышестоящих инстанций. А.С. Бутягина сняли с поезда, вернули в Москву. Далее последовала череда вышеуказанных событий [9].

Официально в 1941-1943 гг. Московский университет возглавлял профессор А.С. Бутягин, и только в декабре 1943 г. ректором университета был назначен профессор И.С. Галкин [10]. Однако фактически в эти годы наблюдалось коллегиальное управление университетом. Как бы то ни было, с 1943 года советская власть претензий к пропавшему ректору не имела. После ректорства в МГУ А.С. Бутягин продолжил свою работу на руководящих должностях в системе высшего образования, а данный фейк до сих пор циркулирует в медиапространстве [11].

**Дезертиры от науки.** Вторая фальсификация связана с идеей о том, что эвакуированный персонал и студенты Московского университета дезертировали из осажденной Москвы. Она циркулировала в стенах университета на протяжении 1942 г. Ситуация с отсутствием единоначалия привела к противоречию внутри вуза. На практике перечень лиц, управляющих университетом в период отсутствия А.С. Бутягина, был очень значительным. Так как московская и ашхабадская части университета работали параллельно, сложилось два центра сосредоточения властных полномочий, фактически независимых друг от друга. Профессор географического факультета Б.П. Орлов, профессор химического факультета В.И. Спицын, декан биологического факультета С.Д. Юдинцев исполняли обязанности ректора Московского университета в Москве, И.С. Галкин и профессор геолого-почвенного факультета М.М. Филатов – в Ашхабаде.

Источником мифа в данном случае послужили действия московской администрации МГУ. Инструментом укрепления властных полномочий стало использование слухов о дезертирстве эвакуированных сотрудников. После оглашения приказа об эвакуации университета было решено, что в Москве останется небольшая группа сотрудников, предназначенная для охраны зданий и сооружений, учебного и научного имущества. Первоначально запланированная численность сотрудников университета, не подлежащих эвакуации, составляла 506 человек, но позже штат был сокращен до 379 сотрудников [12]. С октября 1941 г. МГУ был разделен. В какой-то момент руководство московского подразделения дистанцируется от своих ашхабадских коллег ввиду их «дезертирства» из военной Москвы. Связано это было с внутренней политикой парткома Московского университета. В августе 1942 г. по обвинению в «активной троцкистской деятельности» был арестован секретарь партбюро К.М. Божков. Именно на него возложили основную ответственность за появление данных слухов. Вместе с К.М. Божковым пострадал профессор Б.П. Орлов. Он был снят с должности

исполняющего обязанности ректора. Исходя из материалов закрытого партийного собрания парторганизации МГУ от 30 августа 1942 г., Б.П. Орлова обвинили в дискредитации ашхабадской части и в создании «суррогатной системы уполномоченных и консультантов вместо деканов и кафедр» [13]. После данного инцидента вопрос о противостоянии московской и ашхабадской части был решен.

Сейчас не удастся установить доподлинно, какие цели преследовали руководители московской части университета. Тем не менее, данную фальсификацию удалось пресечь еще в годы войны. В послевоенный период ни в документах, ни в мемуарах этот миф не зафиксирован.

**Учитель во главе университета.** Еще одна фальсификация связана с назначением ректором Московского университета профессора И.С. Галкина. В начале декабря 1943 г. вышел приказ НКП РСФСР за № НК 9/210/676, согласно которому профессор А.С. Бутягин был освобожден от должности ректора МГУ в связи с переходом на другую работу. Ректором Московского университета был назначен профессор И.С. Галкин [14]. С 1943 по 1948 год университетом руководил человек, не имевший ранее в биографии высоких правительственных постов или звания академика.

Миф основан на том, что советское правительство хотело сделать из Московского университета главное высшее учебное заведение по подготовке педагогических кадров высокой квалификации, поэтому назначило руководителем бывшего учителя, солидарного с этой идеей. Фальсификация имеет несколько основ. Во-первых, политика ВКВШ СССР по отношению к МГУ в 1930-е гг. Коллектив университета еще помнил широкомасштабную кампанию по реорганизации университета во главе с ректором И.Д. Удальцовым. За 1929-1930 учебный год из состава Московского университета были выделены многие факультеты и переданы в ведение соответствующих наркоматов [15]. В то время достаточно остро стоял вопрос о расформировании МГУ по отраслевому принципу подготовки кадров. Оставшиеся «неотраслевые» факультеты должны были готовить преподавательский состав для высшей школы. Однако эта идея потеряла свою актуальность еще до войны. В военные годы возвращается идея преобразования Московского университета в уникальный учебный комплекс. Ожидания коллектива породили волну новых сплетен и страхов. Сценарий 1930-х годов реализован не был. Напротив, Московский университет оставался центром инновационных для своего времени образовательных программ.

Во-вторых, личное отношение самого И.С. Галкина к педагогической работе. Интересно, что с именем И.С. Галкина связана важная полемика, развернувшаяся на страницах журнала «Вестник Высшей школы» (№ 2, 1945), по вопросу миссии университетов, которую он видел в деле подготовки педагогов для средней школы, поддержке педагогических вузов, а «профессор университета – есть, в основном и основном, учитель»[16].

Стоит обратить внимание на личность самого ректора И.С. Галкина. Причина кадровых назначений, на наш взгляд, лежит на поверхности. С декабря 1942 г. И.С. Галкин исполнял обязанности ректора эвакуированной части университета. Начиная с января 1943 г. И.С. Галкин занял место заместителя ректора при вновь восстановленном в правах А.С. Бутягине. Персона И.С. Галкина на посту ректора устраивала как руководство страны, так и коллектив университета. Действительно, в биографии Ильи Саввича был период учительства, но он не был определяющим для карьерной траектории.



Исходя из имеющихся источников (переписка с правительственными органами, нормативно-правовые акты, мемуары), сам Илья Саввич активно поддерживал происходящие в университете преобразования. При участии профессора И.С. Галкина был создан факультет международных отношений (современный МГИМО). В годы его ректорства в структуре университета появились НИИЯФ и физико-технический факультет (современный МФТИ). Илье Саввичу удалось добиться от советского правительства широких преференций и особого статуса для Московского университета [17]. Издание ежемесячного научного журнала «Вестник Московского университета», проведение конференции «Ломоносовские чтения», инициация проекта строительства комплекса зданий для Московского университета на Ленинских горах – это наиболее знаменитые проекты, реализованные в годы ректорства И.С. Галкина.

Причины отставки И.С. Галкина связаны с развернувшейся в стенах МГУ кампанией по борьбе с космополитизмом и лженаукой. Встав на защиту мнения ученых университета, Илья Саввич дискредитировал себя в глазах номенклатуры. И.С. Галкин был освобожден от должности ректора в январе 1948 г. [18]. Вопреки всем правилам делопроизводства, причина отстранения от должности в приказе не указана. Общественное мнение доделало то, что не дописали бюрократы.

На основании приведенных тезисов можно выявить дискуссионный характер исторической фальсификации. Ее причиной может быть как недостаток источниковой базы, так и целенаправленное искажение фактов. При подробном изучении «fake news» становится очевидно, что они детерминированы и внешними, и внутренними факторами, которые в равной степени причиняют ущерб национальным интересам. Целенаправленно фальсификации применяются в политической борьбе, как правило, более слабыми оппонентами. Историческая наука обладает потенциалом для формирования необходимого уровня иммунитета по отношению к фальсифицированной информации. Вместе с тем, для его совершенствования необходим инструментарий всех гуманитарных дисциплин.

#### Литература

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.06.2021)
2. Приказ НКП РСФСР №1021-л, 15.10.1941 // Летопись Московского университета. Т.1. М.: 2004. С. 440.
3. Ректоры Московского университета (Биографический словарь). / Составитель В.В. Ремарчук – Справочно-информационная серия «Московский университет на пороге третьего тысячелетия». Вып. 11. М., 1996. С. 191.
4. Галкин И.С. Записки ректора Московского университета. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2004. С. 112.
5. Приказ НКП РСФСР №1021-л, 15.10.1941 г. Летопись Московского университета. Т. 1. М.: 2004. С. 440.; Приказ ВКВШ и НКП РСФСР № 84/м от 08.11.41 и НКП ССФСР № 55 от 16.02.42 // Летопись Московского университета. Т. 1. М.: 2004. С. 462.; Приказ № 336 от 14.11.1941 г. // Архив МГУ. Ф.1.Оп. МГУ. Д. 32. Л. 168.; Приказ №



8 от 24.11.1941 г. // Архив МГУ. Ф.1. Оп. МГУ. Д. 34. Л. 67.; Приказ № 359 от 31.12.1941 г. // Архив МГУ. Ф.1. Оп. МГУ. Д. 32. Л. 18.

6. Записка и.о. ректора МГУ Б.П. Орлова // Летопись Московского университета. Т. 1. М.: 2004. С. 440.

7. Летопись Московского университета. Т.1. М.: 2004. С. 462.

8. Архив МГУ. Ф.1 Оп. 1. Д. 29.

9. ЭС: А.С. Бутягин. // Летопись Московского университета  
URL: <http://letopis.msu.ru/peoples/8364> (дата обращения: 30.06.2021)

10. Московский университет в Великой Отечественной войне. М.: Изд-во МГУ, 1975.: ил.; Московский университет в Великой Отечественной войне. М.: Изд-во МГУ, 1985.; Историческая наука в Московском университете, 1934-1984. М.: Изд-во МГУ, 1984.

11. Бутягин Алексей Сергеевич //  
URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Бутягин,\\_Алексей\\_Сергеевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Бутягин,_Алексей_Сергеевич) (дата обращения: 30.06.2021)

12. Центральный государственный архив города Москвы. Ф. 478. Оп.1. Д. 40. Л. 17.

13. Центральный государственный архив города Москвы Ф. 478. Оп.1. Д. 44. Л. 52-70 Ф. 478. Оп.1. Д. 44. Л. 52-70.

14. Архив МГУ. Ф.1. Оп. МГУ. Д. 58. Л. 36.

15. Постановление ЦИК и СНК СССР №38 от 18.08.1930 г. «О реорганизации высших учебных заведений, техникумов и рабочих факультетов» // Летопись Московского университета. Т.1. М.: 2004. С. 330-333.

16. ЭС: И.С. Галкин // Летопись Московского университета  
URL: <http://letopis.msu.ru/peoples/8363> (дата обращения: 30.06.2021)

17. Постановление СНК СССР №635 «О мероприятиях по укреплению Московского ордена Ленина государственного университета имени М.В. Ломоносова» // Летопись Московского университета. Т.1. М.: 2004. С. 476.; Постановление № 3119 от 18 декабря 1945 г. «О мерах помощи Московскому государственному университету» (ТАСС) // Правда. 31 декабря 1945 г. № 311 (10082). С. 1.

18. Приказ Министерства высшего образования СССР № 1 от 02.01.1948 г. // Архив МГУ. Ф.1. Оп. МГУ. Д. 107. Л. 290.

*Осмоловский Александр Андреевич,  
кандидат биологических наук, доцент,  
Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова  
aosmol@mail.ru*

**ПРОФЕССОР МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ ЕГОРОВ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация.** В статье рассматривается «боевой путь» легендарного отечественного микробиолога, профессора Московского университета Н.С. Егорова в первые годы Великой Отечественной войны (1941-1942) до его ранения и демобилизации. Приводятся воспоминания самого Н.С. Егорова как очевидца событий.

**Ключевые слова:** *Великая Отечественная война, оборона Одессы, оборона Крыма, оборона Кубани, мужество.*

**PROFESSOR OF MOSCOW UNIVERSITY N.S. EGOROV  
IN THE GREAT PATRIOTIC WAR**

*Osmolovskiy Alexander Andreevich  
Candidate of Sciences (Biology)  
M.V. Lomonosov Moscow State University*

**Abstract.** The article examines the "combat path" of the legendary Russian microbiologist, professor of Moscow University N.S. Egorov in the early years of the Great Patriotic War (1941-1942) before his injury and demobilization. The memoirs of N.S. Egorov as an eyewitness to the events.

**Keywords:** *The Great Patriotic War, the defense of Odessa, the defense of the Crimea, the defense of the Kuban, courage.*

Николай Сергеевич Егоров (р. 1921 г.) – поистине легендарная личность для Московского университета, отечественного высшего образования и науки – в текущем году отметил свой 100-летний юбилей в статусе полноправного профессора Московского университета [1]. Крупный микробиолог и биотехнолог, более 20 лет возглавлявший кафедру микробиологии Московского университета (1967-1989) и более 20 лет служивший своей стране в качестве заместителя министра высшего и среднего специального образования СССР (1967-1988) с первых дней Великой Отечественной войны стал ее участником, самоотверженно служа Родине два тяжелых военных года (1941-1942), пока не был ранен и демобилизован по ранению.

Великая Отечественная война застала Николая Сергеевича химинструктором саперной роты в г. Очаков, УССР (Отдельной береговой крепостной очаковской саперной роты Северо-западного укрепленного района Черноморского флота), где он проходил военную службу с 5 ноября 1939 года, добровольно (без вызова) отправившись служить в Вооруженных силах СССР. Довоенные годы службы, помимо курсантства, были

ознаменованы участием в мирной операции по освобождению Бессарабии от оккупации Румынии (лето-осень 1940 г) и в крупномасштабных учениях Черноморского флота (июнь 1941). Поэтому, к началу войны он был неплохо подготовлен (если к войне можно было хоть как-то быть готовым) [2, 3].

«Боевой путь» профессора Н.С. Егорова связан с одним из самых тяжелых периодов Великой Отечественной войны – постоянного отступления наших войск, покидания наших городов, выходов из окружения, вступления в стычки с хорошо подготовленным противником. Обратившись к картам арены боевых действий на западных рубежах СССР в 1941-1942 гг., его можно представить так: Очаков (22.06.1941-08.07.1941) – Днестровский лиман и Днестр (09.07.1941-26.07.1941): Бугаз, Яссы (ныне – Румыния), Кагарлык – Одесса (27.07.1941-29.07.1941) – Очаков (30.07.1941-21.08.1941) – Тендровская и Кинбурнская косы (21.08.1941-6.11.1941) – Севастополь и Балаклава (7.11.1941) – Поти (17.11.1941- начало июня 1942) – Новороссийск (конец июня 1942-4.09.1942).

Зачастую доводилось уходить в арьергарде, взрывая мосты, отступая под натиском противника под интенсивной перестрелкой и авианалетами.

Знаковым событием в период Великой Отечественной войны для Н.С. Егорова стала оборона Очакова в августе 1941 г, в том числе и его укрепрайонов на о. Тендра (Тендровская коса) и на Кинбурнской косе. В своих воспоминаниях он пишет: «Вернувшись из Одессы, мы приступили к подготовке города Очаков к обороне с суши: рыли окопы, возводили проволочные заграждения, минировали отдельные участки, в ряде мест в землю закапывали глубинные морские бомбы и т.д. На город участились налеты немецкой авиации. Особенно сильные налеты были 31 июля и 7 августа. В середине августа мы заняли оборону в районе Каборги, т.е. впереди оборонительной линии, которую мы подготовили. 17 августа немцы заняли г. Николаев, отрезав, таким образом, нас от «большой земли. 18 августа наше командование предприняло первое здесь под Очаковым контрнаступление... Наступление было совершенно не подготовлено, оно проходило за пределами нашей оборонительной линии и захлебнулось. Мы отошли на исходные позиции, понеся огромные потери убитыми и ранеными. Через два дня началась интенсивная перестрелка. Противник теснил наши части, которые начали беспорядочное отступление и были прижаты к собственным укреплениям, воспользоваться которым нам не удалось» [4]. Далее пришлось отходить к Очакову, прорываясь через окружение и оставлять его уже с моря, чудом успев на последний пароход и став фактически последним человеком, который «организованно» покинул Очаков [4]. Через несколько часов после этого Очаков был полностью занят немцами (21 августа 1941 г.). Ожесточенные бои продолжились на Тендровской и Кинбурнской косах, небольшие атаки сменялись отступлениями. Были случаи передислокации под огнем, в самой близи от немецких позиций, случай вытаскивания раненых с поля боя, а также случай предательства нескольких наших солдат, пожелавших остаться на оккупированной немцами территории.

После эвакуации в составе роты с Тендры конвоем кораблей, следовавших из Одессы в Севастополь (6 ноября 1941 г., снова одним из последних) был переброшен под Балаклаву, где уже на следующий день, 7 ноября 1941 г. немцы начали первое генеральное наступление на Севастополь, прорвав нашу оборону. Там Н.С. Егоров принял тяжелый бой. Было понятно, что рано или поздно Севастополь падет, поэтому из

севастопольского порта продолжился вывоз наших войск дальше морем. В этот же день саперная рота, к которой был приписан Н.С. Егоров, была снята с передовой и отправлена на восток – в г. Потти (Грузинская ССР). Танкер попал в сильный шторм и ее сносило к берегам Турции, которая хоть и сохраняла позицию нейтралитета, могла в любой момент стать союзником Германии, но стихия отступила и успешно удалось добраться до пункта назначения.

К этому времени (ноябрь 1941 г.) от Отдельной саперной роты, в которой служил Н.С. Егоров осталась небольшая группа бойцов и на ее базе было сформировано новое подразделение, получившее название Потийской 35-ой инженерной роты Черноморского флота. В районе Потти Н.С. Егоров находился до июня 1942 г., в это время он получил звание старшего сержанта. «Одновременно с формированием новой роты мы занимались укреплением района Потти-Батуми, т.к. Турция на границе с Грузией в районе Батуми сосредоточила огромные военные силы» - вспоминает Н.С. Егоров [4]. Это был еще один важный период в нашей истории, поскольку с лета 1941 г. на советско-турецкой границе возникали отдельные вооруженные конфликты, а в Турции была объявлена мобилизация.

В начале июня 1942 г. рота была переброшена железной дорогой в Новороссийск и направлена в 179-ый инженерный батальон, разместившийся в г. Нижняя Баканка (Краснодарский край). В этот период войны Н.С. Егорову доводилось решать задачи по осуществлению направленных взрывов и держать оборону в районе Новороссийска: «В августе 1942 года немцы заняли Краснодар. Мы начали отходить к Новороссийску. Моему взводу была поставлена задача подготовить к взрыву и затем взорвать вход и выход туннеля на железнодорожной станции Туннельная. Это недалеко от Новороссийска, западнее станции Крымская. Цель этой операции состояла в том, чтобы на какое-то время задержать продвижение немецких войск на Новороссийск. В это же время на шоссе Анапа-Новороссийск был заложен мощный фугас, взрыв которого смог бы задержать немецкие войска, наступающие на Новороссийск со стороны Анапы. Этот очень важный фугас было поручено охранять и по команде взорвать отделению моего взвода.... Перед взрывом туннеля в его вход и выход были загнаны пустые вагоны с тем, чтобы затруднить расчистку завалов. Когда все было готово и поступила команда на взрыв, я приказал всем участвующим в подготовке к взрыву отойти на безопасное расстояние. Я произвел взрыв, который прошел удачно» [4].

Летом 1942 г. немцы развернули наступление на Новороссийск. Н.С. Егоров вместе с батальоном был переброшен на западный берег Цемесской бухты, держа ожесточенную оборону в предместьях, окруженных горами. В это время в небе над Новороссийском шли и тяжелые воздушные бои. В одном из боев, в начале сентября 1942 г. Н.С. Егоров был ранен: «В самом конце августа мы отошли под напором немецких войск к окраине Новороссийска, пытались окопаться, но под ногами была скальная порода, и она не позволяла зарыться в землю. Немцы наносили мощные удары и с суши и с воздуха. 4 сентября 1942 г. меня ранило. Ребята из моего взвода нашли грузовую машину и отправили меня в санчасть, которая находилась по направлению Геленджика...» [4].

После ранения Н.С. Егоров был направлен на лечение сначала в Боржоми (Грузинская ССР), а потом в Коканд (УзССР), в декабре 1942 г. был признан негодным к дальнейшей службе и демобилизован.

В 1943 г. поступил на биологический факультет Московского университета, который закончил по кафедре микробиологии.

В 1948 г. Н.С. Егоров поступил в аспирантуру, а затем оставлен на кафедре микробиологии, где прошел путь от ассистента до заведующего кафедрой. Как фронтовик, выживший после ранения, испытавший все тяготы Великой Отечественной войны, он активно занимался актуальными для своего времени направлениями микробиологии, связанными с поиском веществ медицинского назначения, способных оказать помощь в преодолении тягот травм и тяжелых заболеваний: профессор Н.С. Егоров стал основоположником нового в СССР научного направления, связанного с изучением фибринолитических ферментов микроорганизмов, создателем двух научных школ в Московском университете – по физиологии микроорганизмов-продуцентов антибиотиков и по образованию микроорганизмами протеолитических ферментов направленного действия. В 1952 г. Н.С. Егоров защитил кандидатскую диссертацию на тему «Условия образования стрептомицина», в 1965 г. – докторскую диссертацию на тему «Образование микроорганизмами ряда антибиотиков и фибринолитических ферментов», в 1968 г. ему было присвоено звание профессора.

Под руководством Н.С. Егорова проведены масштабные исследования по изучению условий биосинтеза ценнейших антибиотиков, таких как стрептомицин, хлортетрациклин, новобиоцин, ристомицин, низин, бацитрацин, грамицидин С и разработаны лабораторные регламенты на получение низина и грамицидина С для страны.

В 1963 г. Н.С.Егоров был приглашен на работу в аппарат ЦК КПСС инструктором, а вскоре заведующим сектором. В феврале 1967 г. он был назначен заместителем министра высшего и среднего специального образования СССР, где курировал Главное управление вузами, непосредственно подчиненными Министерству. Находясь в этой должности, он сыграл огромную роль в организации университетского образования в СССР.

С 1953 г. Николай Сергеевич более 60 лет читал курс «Антибиотики», его учебник «Основы учения об антибиотиках» выдержал 6 изданий, последнее из которых вышло в серии «Классический университетский учебник» в 2004 г.

За военные заслуги и заслуги в развитии высшего образования и научно-преподавательской деятельности Н.С. Егоров награжден орденами Отечественной войны I степени (1985 г.), Отечественной войны II степени (1966 г.), Трудового Красного знамени (1971 г., 1976 г.), «Знак Почета» (1967 г.), Дружбы народов (1980 г.), медалями «За оборону Одессы» (1942 г.), «За оборону Кавказа» (1944 г.), «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (1946 г.), «За трудовую доблесть» (1961 г.), «За доблестный труд, в ознаменование 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина» (1970 г.), «Ветеран труда» (1983 г.), «Медаль Жукова» (1995 г.), юбилейными медалями «Двадцать лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (1965 г.), «50 лет Вооружённых Сил СССР» (1968 г.), «Тридцать лет Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.» (1975 г.), «60 лет Вооружённых Сил СССР» (1978 г.), «Сорок лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (1985 г.), «70 лет Вооружённых Сил СССР» (1988 г.), «50 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (1995 г.), «В память 850-летия Москвы» (1997 г.), «60 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (2005 г.), «65 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (2010 г.), «70 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (2015 г.), «75 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945

гг.» (2020 г.), медалью «Дружба» Монгольской Народной Республики (1982 г.), Благодарностью Президента РФ (2001 г.) и Почетной грамотой Президента РФ (2012 г.).

Профессор Н.С. Егоров – лауреат Государственной премии СССР (1989 г.), премии Совета Министров СССР (1987 г.), премии им. М.В. Ломоносова I степени МГУ за научные работы (1977 г.), премии им. М.В. Ломоносова МГУ за преподавательскую деятельность (2001 г.), Заслуженный деятель науки РФ (1995 г.), Заслуженный профессор Московского университета (1999 г.), Почетный работник высшего образования РФ (2015 г.), Почетный ветеран Москвы (2016 г.).

С 1989 г. по настоящее время работает профессором Международного биотехнологического центра МГУ.

#### Литература

1. Поздравляем профессора Николая Сергеевича Егорова со 100-летним юбилеем // Прикладная биохимия и микробиология, 2021, т. 57, № 2, с. 206-208.

2. Звезда Московского университета. Профессор Николай Сергеевич Егоров. К 100-летию. Сборник статей. / Сост. и ред. А.А. Осмоловский, Н.К. Колотилова. М.: МАКС Пресс, 2021.

3. Осмоловский А.А. Микробиолог, организатор высшего образования СССР, «Звезда Московского университета», профессор Николай Сергеевич Егоров (05.01.1921) / Судьбы творцов российской науки и культуры. Том 7-ой. / Авт.-сост.: Ильин И.В., Гвозданый В.А., Сурин А.В., Беляева Г.Ф. М.: Полиграф сервис, 2020, с. 28-41.

4. Биологи МГУ имени М.В. Ломоносова – участники Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. / ред. Н.С. Егоров, В.Г. Крейер. М.: изд-во Моск. ун-та, 2006.



**СЕКЦИЯ 2**  
**ОТРАЖЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В**  
**СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ ПО ИТСОРИИ:**  
**ОБЩЕСТВЕННЫЙ И АКАДЕМИЧЕСКИЙ ДИСКУРС**

**МОСКОВСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**УНИВЕРСИТЕТ**

**ЕЛЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**ИМЕНИ И.А. БУНИНА**

Модератор секции: Минаков А.С., доктор исторических наук,  
профессор кафедры истории России, Московский педагогический  
государственный университет

*Засорин Сергей Алексеевич,  
директор Центра изучения исторической  
памяти и гражданской идентичности МПГУ,  
кандидат исторических наук, доцент*

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТРАЖЕНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА «ОСТ»  
В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ И ЗАПАДНЫХ УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ**

**Аннотация.** Данная статья отталкивается от выявления сути Генерального плана «Ост», его целей и механизмов. Делается вывод о том, что данный план представлял собой квинтэссенцию нацистской расовой идеологии и политики кровавой экспансии. Проводится связь между планами «Ост» и «Барбаросса». Далее автор сравнивает между собой две совершенно различные тенденции в научной и учебной литературе: принципиальное разоблачение нацистской преступной программы в советской традиции и стремление к недооценке и камуфлированию человеконенавистнических замыслов третьего рейха в западной традиции. При этом приводятся примеры объективного изложения данной проблематики некоторыми западными авторами. Статья анализирует эволюцию подходов современных российских исследователей и популяризаторов исторической науки под влиянием политической конъюнктуры, определяет сегодняшнее отношение к плану «Ост» как к ключевому вопросу «войны за правдивую историю», связывает отражение данного вопроса в современных отечественных учебниках истории с реализацией проекта «Без срока давности».

**Ключевые слова:** *Вторая мировая война, Великая Отечественная война, Третий рейх, расовая теория, геноцид, нацистская идеология, экспансия, германизация населения, продовольственный террор, Холокост, историческая память, либеральный подход, фальсификация истории.*

*Zasorin Sergey Alekseevich,  
Director of the Center for the Study of Historical  
Memory and Civic Identity of the Moscow State  
University,  
Candidate of Historical Sciences, Associate  
Professor*

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE REFLECTION OF THE OST MASTER PLAN IN  
MODERN RUSSIAN AND WESTERN HISTORY TEXTBOOKS**

**Abstract.** This article is based on the identification of the essence of the Ost Master Plan, its goals and mechanisms. It is concluded that this plan was the quintessence of the Nazi racial ideology and the policy of bloody expansion. A connection is being made between the Ost and Barbarossa plans. Further, the author compares two completely different trends in scientific and educational literature: the fundamental exposure of the Nazi criminal program in the Soviet tradition and the desire to underestimate and camouflage the misanthropic intentions of the Third Reich in the Western tradition. At the same time, examples of an objective presentation of this problem by some Western authors are given. The article analyzes the evolution of approaches of

modern Russian researchers and popularizers of historical science under the influence of political conjuncture, defines today's attitude to the Ost plan as the key issue of the "war for true history", connects the reflection of this issue in modern domestic history textbooks with the implementation of the project "Without a statute of limitations".

*Keywords: World War II, the Great Patriotic War, the Third Reich, racial theory, genocide, Nazi ideology, expansion, Germanization of the population, food terror, the Holocaust, historical memory, liberal approach, falsification of history.*

Генеральный план «Ост» представляет собой не только важнейший фактологический массив, но и фундаментальную методологическую проблему изучения и преподавания Второй мировой войны, а в ее составе – Великой Отечественной войны. По сути дела, эта программа оказалась квинтэссенцией попыток реализации нацистской «расовой теории» в виде оголтелого шовинизма и политики кровавой экспансии, переходящей в массовый геноцид.

Вспомним, что по своим истинным целям план «Ост» выражался в обширной программе закрепления господства Третьего рейха в Восточной Европе: принудительное выселение с территории Польши и оккупированных областей СССР до 75-85 процентов населения и размещение его в Западной Сибири, на Северном Кавказе и в Южной Америке.

Именно из плана «Ост» вырос план «Барбаросса» – замысел нападения нацистской Германии на СССР, попытка реализации которого была предпринята впоследствии в виде одноимённой операции «Барбаросса» на начальной стадии Великой Отечественной войны.

С самого начала процесса анализа и оценивания событий Второй мировой войны столкнулись между собой два принципиально различных подхода.

В СССР план «Ост» безоговорочно осуждался как человеконенавистнический и преступный. Так, известный специалист по истории германского нацизма Л.А. Безыменский еще в 1960-е гг. называл пресловутый план «каннибальским документом», «планом ликвидации славянства в России» [1]. В своих последующих публикациях он уточнял изуверскую нацистскую терминологию: «...Не следует обманываться термином „выселение“: это было привычное для нацистов обозначение для умерщвления людей» [2]. Вывод Л.А. Безыменского был резонно построен на откровенных и циничных высказываниях лидеров третьего рейха.

Так, еще один видный отечественный исследователь нацистской идеологии и политики А.А. Галкин приводил высказывание А. Гитлера из доверительной беседы с президентом Сената Данцига Г. Раушнинггом, произошедшей еще до начала Второй мировой войны: «Мы обязаны истреблять население, это входит в нашу миссию охраны немецкого населения. Если меня спросят, что я подразумеваю под истреблением населения, я отвечу, что я имею в виду уничтожение целых расовых единиц. Именно это я и собираюсь проводить в жизнь, - грубо говоря, это моя задача. Природа жестока, следовательно, мы тоже имеем право быть жестокими. Если я посылаю цвет германской нации в пекло войны, без малейшей жалости проливая драгоценную немецкую кровь, то, без сомнения, я имею право уничтожить миллионы людей низшей расы, ведущих паразитический образ жизни» [3].

В приложении в Генеральному плану «Ост» в разговоре с тем же Г. Раушнингем Гитлер объяснял: «Одна из основных задач германского государственного правления заключается в том, чтобы навсегда предотвратить всеми возможными средствами развитие славянских рас. Естественные инстинкты всех живых существ подсказывают нам не только необходимость побеждать своих врагов, но и уничтожать их» [4].

Более подробно анализ нацистской идеологии и политики был произведен в трех наиболее известных работах Л.А. Безыменского [5].

Конкретизация изложения плана «Ост» был произведена в 1970-е гг. советским историком В.И. Дашичевым: «На завоеванных славянских территориях предусматривалось проведение политики геноцида в ее самых крайних формах. Подрыв биологической силы славянских народов планировалось осуществлять следующими основными методами: 1) физическим истреблением больших масс народа; 2) сокращением населения путем преднамеренной организации голода; 3) уменьшением населения в результате организованного снижения рождаемости и ликвидации медицинского и санитарного обслуживания; 4) истреблением интеллигенции – носителя и продолжателя научно-технических знаний и навыков, культурных традиций каждого народа и низведением образования до низшего уровня; 5) разобщением, дроблением отдельных народов на мелкие этнические группы; 6) переселением масс населения...; 7) аграризацией захваченных славянских территорий и лишением славянских народов собственной промышленности» [6].

К этому реестру мер геноцида можно добавить так называемый «продовольственный террор». А. Розенберг так высказывался по этому поводу 20 июня 1941 г., то есть за 2 дня до нападения нацистской Германии на Советский Союз: «...задача обеспечения продовольствием германского народа стоит в этом году, вне всякого сомнения, на первом месте в списке притязаний Германии на Востоке. Южные территории и Северный Кавказ должны будут создать запасы продовольствия для германского народа. Мы не видим абсолютно никакой причины для каких-либо обязательств с нашей стороны снабжать также и русский народ продовольственными продуктами с этой добавочной территории. Мы знаем, конечно, что это жестокая необходимость, лишенная какого-либо чувства. Эвакуация в широких масштабах станет необходимостью, вне всякого сомнения, и ясно история уготовала в будущем весьма тяжелые годы для русских» [7].

Именно на данных подходах разоблачения и осуждения были построены советские учебники истории.

Исходная западная историографическая и академическая традиции отличались умалчиванием или маскировкой этих нацистских документов, а также выросших из них планов и действий. В качестве своих аргументов большинство зарубежных исследователей пытались обелить нацистскую политику геноцида на восточно-славянских землях отсутствием единого официального документа, сформулировавшего официальный план «Ост», и заменой его отдельными циркулярами и высказываниями руководителей Третьего рейха, хотя, по сути, это ничего не меняет. На Западе проявлялось стремление смягчить ужасающие задачи, выраженные в этом плане, и их зловещую реализацию на оккупированных Германией советских территориях.

Соответственно план «Ост» практически игнорировался, по крайней мере, в сопоставлении с антисемитскими нормативами и акциям германских нацистов: принятие

дискриминационных Нюрнбергских законов 1935 г., проведение массовых еврейских погромов по всей территории Германии в ходе «Хрустальной ночи» 1938 г., издание Приказ Г. Гимmlера «Об окончательном решении еврейского вопроса» 1942 г. Описание геноцида всего населения, включая славян, на оккупированных советских территориях явно уступал акцентированному вниманию к политике Холокоста по отношению к европейским евреям, в том числе и к советским, хотя данное противопоставление не только ненаучно, но и просто кощунственно.

Отметим, что такое искусственное размежевание отвергалось рядом современных зарубежных исследований, в которых Холокост на оккупированных нацистами территориях Восточной Европы, в противовес сложившейся западной тенденции, резонно рассматривается как часть общего плана «Ост». Польский историк Ч. Мадайтчик, посетовав на скудость изучения данного плана (всего несколько статей и десятков документов), в отличие от обилия публикаций по проблемам Холокоста, сделал убедительный вывод о связи этих двух явлений [8].

К объективному восприятию общего нацистского геноцида максимально приблизилось исследование, недавно проведенное в Израиле: «Нацисты разработали сложную расовую классификацию, с помощью которой решалось, кого следовало поработить, кого изгнать, убить или переселить. Около 31 миллиона жителей этих территорий, по большей части – славяне, объявлялись «расово нежелательными» и должны были быть изгнаны в Западную Сибирь. Всех евреев следовало уничтожить, что эвфемистически обозначалось как «полное устранение». Остальное местное население должно быть порабощено, «германизировано» или убито. После того, как территория будет «очищена», на ней поселятся 10 миллионов немцев и этнических немцев. В ходе войны многие действия нацистов подчинялись логике Генерального плана «Ост» [9].

Если рассматривать данную проблематику применительно к последним тридцати годам, то в современной России проявилась своеобразная тенденция сегодняшней «смены вех». Либеральный подход в целом страдал тяготением к недооценке Великой Отечественной войны и соответственно восточного фронта в общем развитии Второй мировой войны. Это приводило к трактованию истории Отечества военного периода как второстепенного и подчиненного предмета по отношению ко всеобщей истории. Соответственно на страницы провластной российской научной и учебной литературы в начальный постсоветский период выплеснулось обилие западных исторических стереотипов. Псевдолиберальный подход рельефно проявился в ряде российских школьных учебников начала 1990-х гг., которые, по сути своей, тиражировали западные стереотипы, и в первую очередь, заказ антисоветского и русофобского фонда «Открытое общество» Дж. Сороса. Но они были тогда поддержаны действовавшим правящим режимом [10].

Появление данных политически ангажированных изданий вызвало постепенную и нарастающую резкую критику ученых и публицистов, которые, вопреки официальной пропаганде, пытались бороться за правдивый и патриотический взгляд на нашу военную историю [12].

Восстановление исторической справедливости по отношению к опыту минувшей войны и сохранение нашей исторической памяти в противовес современным западным фальсификациям стало по-настоящему возможным только в последнее десятилетие, когда

появились учебники, приближающиеся к достоверным фактам и их взвешенным оценкам [16].

При всех оправданных и благоприятных переменах в наших учебниках последнего времени следовало бы нарастить данные, недавно обнаруженные в архивах, и усилить выводы, исходящие из современных научных представлений, особенно о геноциде советского народа на оккупированных нацистами территориях. Такие возможности предоставляются сегодня интенсивно осуществляемым проектом «Без срока давности».

#### Литература

1. Планы на бумаге и в жизни. План „Барбаросса. Гл. 6» // Безыменский Л. А. Германские генералы – с Гитлером и без него. М.: Мысль, 1964.
2. *Безыменский Л.А.* Гитлер и Сталин перед схваткой. М.: Вече, 2000.
3. *Галкин А.А.* Германский фашизм. Изд. 2-е, доп. М.: Наука, 1989. С. 325.
4. Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Изд. второе, исправленное и дополненное. Т. I-II. М., 1954. Т. II. С. 557.
5. *Безыменский Л.А.* Особая папка «Барбаросса». М.: АПН, 1972.
6. *Безыменский Л.А.* Разгаданные загадки третьего рейха. 1933-1941. М.: АПН, 1984; *Л.А. Безыменский.* Разгаданные загадки третьего рейха. 1941-1945. М.: АПН, 1984.
7. *Дашичев В.* Банкротство стратегии германского фашизма. М.: Наука, 1973.
8. *Галкин А.А.* Германский фашизм. Изд. 2-е, доп. М.: Наука, 1989. С. 329.
9. *Мадайтчик Ч.* Существует ли синхронность между Генеральным планом «Ост» и «окончательным решением еврейского вопроса»? // Вторая мировая война: Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований. М., 1996. С. 671-674;
10. Encyclopedia of the Holocaust, In Association with Yad Vashem, The Holocaust Martyrs' and Heroes' Remembrance Authority, Dr. Robert Rozett and Dr. Shmuel Spector, Editors, Yad Vashem and Facts On File, Inc., Jerusalem Publishing House Ltd, 2000
11. *Долуцкий И.И.* Отечественная история. XX век: [Учебник]. М.: Мнемозина, 1994
12. *Кредер А.А.* Новейшая история: XX век: ч.1, 1914-1945: учебник для основной школы. М.: Центр гуманитарного образования, 1995.
13. *Крекотнев А.* История, что дышло // Советская Россия. 2005, № 40-41 (12664) а)
14. Урок истории. Читательское письмо Юрия Полякова // Российская газета. 1997. 12 ноября
15. Рачкова О., Даньшин В. Учебник новейшей истории попал в историю // Коммерсант. 1997. 31 октября
16. *Тарасов А.Н.* Молодёжь как объект классового эксперимента. Статья вторая. «Обновление гуманитарного образования»: молодым «промывают мозги» и навязывают новую идеологию // Свободная мысль-XXI, 1999; *Тарасов А. Н.* Учебники для скинхедов. Великая Отечественная, преподанная как занудство // Независимое обозрение, 2002, № 15.
17. *Горинов М.М.* и др. / под ред. Торкунова А. В. История. История России. 10 класс. Базовый и углублённый уровни. В 3 частях. М.: Просвещение, 2021
18. *Данилов А.А.* и др. «Россия в мире. 10-11 классы. В 2 частях». Учебное пособие. М.: Просвещение, 2021
19. История. Всеобщая история. Новейшая история. 11 класс. Базовый и углублённый уровни. Учебное пособие. М.: Просвещение, 2021.



*Минаков Сергей Тимофеевич,  
доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории России,  
Орловский государственный университет им.  
И.С. Тургенева*

**РАЗМЫШЛЕНИЯ О ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ  
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация:** Статья посвящена анализу современных оценок последствий гибели мирного населения Советского Союза во время Великой Отечественной войны и их раскрытию на страницах школьных учебников. Показана необходимость включения в программу учебного материала информации о социально-психологических последствиях жертв геноцида. Подчеркивается важность детализации имеющихся фактических данных о количественных потерях по территориям, этническим, возрастным и социальным группам.

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, Великая Отечественная война, учебники, демография, преподавание истории

*Sergey Timofeevich Minakov,  
Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Head of the Department of Russian History,  
Orjol State University named after I. S. Turgenev*

**REFLECTIONS ON THE DEMOGRAPHIC CONSEQUENCES OF THE GREAT  
PATRIOTIC WAR**

Abstract. The article is devoted to the analysis of modern assessments of the consequences of the death of the civilian population of the Soviet Union during the Great Patriotic War and their disclosure on the pages of school textbooks. The necessity of including information about the socio-psychological consequences of the victims of the genocide in the curriculum of the educational material is shown. The importance of detailing the available factual data on quantitative losses by territories, ethnic, age and social groups is emphasized.

Keywords: World War II, the Great Patriotic War, textbooks, demography, history teaching

Исторический путь российской цивилизации устойчиво предопределялся проблемами защиты территории. Постоянство оборонно-геополитической «формулы», заложенной в основу российской цивилизации обеспечивается периодическим обострением хронически-непреодолимого противоречия между обширностью географических пространств России и низкой плотностью ее заселенности, обусловленной столь же неизменным демографическим дефицитом. Болезненные удары по нему, особенно в XX столетии, неоднократно подвели страну почти к смертельному рубежу. Так или иначе, оборонно-геополитический фактор в истории России приобрел

разросшийся характер. Указанные характеристики в значительной мере (если не в основном) объясняли доминирующую роль жестко централизованных форм государственно-политического устройства или тенденций, тяготеющих к такому устройству, как наиболее эффективному способу цивилизационного выживания страны и ее населения. Все это также поясняет идеологическую устремленность, обосновывающую такую организацию государственных институтов, а также смыслообразующие стимулы социокультурных настроений и фундаментальные основы ментальности российского населения. Указанное цивилизационное противоречие веками создавало и укрепляло устойчивую макроисторическую предпосылку и для отставания России в процессе модернизации, и для ее «революционных» рывков, и для ее победоносно-трагической судьбы во Второй мировой войне. В конечном счете, все сказанное в значительной мере даже стимулирует творческие явления в российской культуре вообще, какие бы направления и тенденции они не обнаруживали. В силу сказанного демографический аспект в российской истории имел чрезвычайно важную, быть может, даже решающую роль, особенно в свете нашего, вполне объяснимого внимания, к проблеме демографических потерь в ходе Великой Отечественной войны. Эти потери несопоставимы по масштабам с демографическими потерями и последствиями всех предшествующих мировых конфликтов, в которых участвовала Россия, а также всех, пережитых ею геополитических катастроф прошлого, включая потери от монголо-татарского нашествия.

Не стоит останавливать внимание на дискуссиях по поводу цифровых данных общих людских потерь СССР в ходе Великой Отечественной войны. Напомню лишь официальные сведения, сообщаемые российским военным ведомством – 26,6 млн. человек, в том числе мирных граждан – 13,7 млн. человек. В связи с этим, стоит подчеркнуть, что количественные показатели демографических потерь в СССР производят, в первую очередь и главным образом, впечатление, скажем так, «рационального характера», т.е. воздействуют на «разум головы», и почти не влияют на восприятие «разума сердца». Они создают впечатление, прежде всего, некоего стихийного бедствия, подобного, скажем, извержению Везувия, повлекшего гибель Помпей. Этому способствует устойчивое восприятие Великой Отечественной войны как фатально неизбежной, предотвратить которую было невозможно ни человеческому разуму, ни человеческой воле. Данный посыл традиционно постулируется через школьные учебники. Между тем, стоит помнить, что существует достаточно авторитетное мнение, разрушающее эту кажущуюся аксиому. Оно принадлежит одному из главных творцов нашей Великой Победы 1945 г., одному из первых заместителей Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина, Маршалу Советского Союза А.М. Василевскому. «Без тридцать седьмого года, возможно, и не было бы вообще войны в сорок первом году, – признавался он в разговоре с писателем К.М. Симоновым. – В том, что Гитлер решил начать войну в сорок первом году, большую роль сыграла оценка той степени разгрома военных кадров, который у нас произошел» [2]. И это не было умозрительным выводом. Еще в 1942 г. Генштаб вермахта в качестве главных причин, стимулировавших вторжение в СССР в июне 1941 г. выделял: «процесс Тухачевского», польскую кампанию 1939 г., кратковременный период германо-советской дружбы и «зимнюю войну» в Финляндии [3].

Сегодня предметом особой озабоченности является проблема взаимосвязи научно-академического и эмоционального осознания масштабов и характера потерь нашей страны

во Второй мировой войне. Повышенное беспокойство вызывает восприятие и осмысление соответствующей информации в форме учебного материала подрастающим поколением. Размеры людских потерь Советского Союза в Великой Отечественной войне производят, пожалуй, примерно равное впечатление, как на взрослое население, так и на учащуюся молодежь. Они поражают своим количеством, но, как правило, оставляют людей, не переживавших, в той или иной форме, бедствия войны, эмоционально-бесчувственными. За цифрами не видно конкретных судеб, человеческих трагедий. Такая общая статистика, конечно же, должна быть более определена и конкретизирована на уровне территориально-региональном, этническом, гендерно-возрастном, комментировать и раскрываться в объяснении частных последствий в экономическом отношении, в социальном составе населения и все это в совокупности подаваться как подлинная «плоть» народа, государства, пострадавшая от Великой войны, от вторжения врага.

Вот почему демографические потери СССР в Великой Отечественной войне должны даваться в учебной литературе обязательно в сравнении с потерями других участников Второй мировой войны, и наших противников, и наших союзников. Запрос на эти сведения, при отсутствии их в учебниках, пылливый ученик или студент будет искать в различных Интернет-ресурсах, на страницах справочных материалов, далеко не всегда достоверных. Нельзя исключать и вероятность возникновения у него неизбежных вопросов о полноте и интерпретации этих сведений в учебниках истории. Несомненно, в связи с существованием таковых сравнительных сведений у учителя будут возникать дополнительные учебно-методические сложности. Поэтому данная проблематика неизбежно должна стать предметом самого пристального внимания авторов будущих учебников.

Далее, демографические потери мирного населения, как и фронтовые потери должны быть расписаны по годам и по своим причинам (от боевых действий, от репрессивных действий оккупационного режима, от угона на работы в Германию и т.п.). Такой материал уже наработан в историографии и имеется, так сказать, в открытом доступе, в частности, в книге, на которую мне уже довелось сослаться [2]. Широкий информационный потенциал информационного обеспечения исторической науки имеет документальное наследие из фондов федеральных и региональных архивов [3].

Несомненно, следует писать и объяснять не только подрастающему поколению – школьникам и студентам, но широкой читательской аудитории, какую роль играло возрастное соотношение безвозвратных потерь, как фронтовых, так и среди мирного населения – гибель молодежи, генофонда народа и государства. Следует обращать внимание на ментально-психологическую травму, нанесенную чудовищными потерями всему населению СССР. Не следует забывать, какое воздействие на психику, на ментальное и социальное самочувствие народа оказывало большое число, часто безнадежных инвалидов, и не только среди непосредственных участников боевых действий. Сопутствующими последствиями жертв среди мирного населения были безотцовщина, беспризорность, нищета, особенно в разоренных войной провинциальных населенных пунктах. Следует прямо констатировать деформацию ментального образа советского, и, прежде всего, русского человека, пережившего подлинную катастрофу мирового масштаба.

Наконец, в нынешних геополитических и идеологических условиях, в которых оказывается Россия, давно пора оставить ложную политическую стыдливость и

политкорректность. Следует вновь задаться вопросом, поставленным А.С. Пушкиным, вспоминая первую Отечественную войну 1812 г.: «Не вся ль Европа здесь была?» Однако в наших учебниках как-то мимоходом упоминают, что союзниками гитлеровской Германии были Италия, Венгрия, Словакия, Румыния, Финляндия, Болгария, армейские соединения которых (за исключением Болгарии) принимали участие в военных и оккупационных действиях на территории СССР. В составе гитлеровской армии действовали добровольческие воинские соединения и части из Испании, Франции, Бельгии. Германия и ее военная машина активно использовала военно-экономические возможности и потенциал всей Европы. И на пушкинский вопрос, обращая его к эпохе Второй мировой войны, можно почти с полным основанием ответить: «Вся!» (За исключением островной Великобритании). В контексте нынешних международных отношений, следует открыто и настойчиво говорить это и убеждать в этом школьников и студентов, да и всех граждан современной России.

#### Литература

1. Великая Отечественная без грифа секретности. М., 2010.
2. Генеральный штаб вермахта: оценка Советского Союза //Военно-исторический архив. 2003. № 5 (41). С. 166–167.
3. *Минаков А.С.* Архивы – жизненно необходимое пространство для развития исторической науки. О сборнике статей: Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей /авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна. 2017. 1000 с. //История и архивы. 2019. № 1. С. 143–155.
4. *Симонов К.М.* Глазами человека моего поколения. (Беседы с Маршалом Советского Союза А.М. Василевским). М., 1988.
5. *Якушевский А.С.* Особенности подготовки вермахта к нападению на СССР //Военно-исторический журнал. 1989. № 5. С. 63-75.

*Грибан Ирина Владимировна,  
кандидат исторических наук, доцент,  
директор центра культурно-  
образовательных проектов Уральского  
государственного педагогического  
университета*

**СУДЬБА ИМПЕРИИ И ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА:  
РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ НА СТРАНИЦАХ ГЕРМАНСКИХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ**

**Аннотация.** В статье проанализированы особенности освещения истории Великой Отечественной войны на страницах новых учебных пособий для гимназий федеральной земли Баден-Вюртемберг. На основе сравнительного анализа четырех пособий выявлены ключевые тенденции в формировании представлений о России и ее военной истории в рамках системы школьного образования.

**Ключевые слова:** образ прошлого, историческая память, «преодоление прошлого», политика памяти, советско-германские отношения 1939-1941 гг., Великая Отечественная война, учебники истории.

*Griban Irina Vladimirovna,  
Candidate of Historical Sciences, Associate  
Professor,  
Director of the Center for Cultural and  
Educational Projects  
Ural State Pedagogical University*

**THE FATE OF THE EMPIRE AND THE GREAT PATRIOTIC WAR: REPRESENTATION  
ON THE PAGES OF GERMAN HISTORY TEXTBOOKS**

**Abstract:** The article analyzes the features of coverage of the history of the Great Patriotic War on the pages of new textbooks for gymnasiums in the federal state of Baden-Württemberg. On the basis of a comparative analysis of four textbooks, the key tendencies in the formation of ideas about Russia and its military history within the framework of the school education system are revealed.

**Keywords:** image of the past, historical memory, “overcoming the past”, politics of memory, Soviet-German relations of 1939–1941, the Great Patriotic War, history textbooks.

В последние несколько лет в ряде федеральных земель Федеративной Республики Германия происходит постепенный переход на новые учебные планы [Neuer 2020] что обусловлено процессами, которые характерны для современного немецкого общества: увеличение количества мигрантов, изменение этнической и возрастной структуры населения, развитие инклюзивного образования и дальнейшее внедрение компетентностного подхода [Грибан 2019, 113-135]. Общая цель реформы –

унифицировать содержание образования<sup>21</sup> и уравнивать в правах и объеме знаний учащихся разных типов школ посредством устранения барьеров в процессе получения образования, улучшения взаимосвязи типов школ и систематической индивидуальной поддержки учащихся. Однако реализуется реформа в каждой земле по-своему и с разным темпом и успехом [Graumann 2018; Becker 2017]. Т. Витцтум сравнивает ситуацию в разных федеральных землях и приходит к неутешительному выводу о «фатальном поражении истории»: «В школах Шлезвиг-Гольштейна тема “Международные политические проблемы в XX веке” может быть исключена из учебного процесса. Школьники ничего не узнают о сегодняшних “горячих точках” и новых державах. В Берлине в средней школе “отменили” империализм и кайзеровский рейх. В Баден-Вюртемберге “выпала” Французская революция... Берлин и Бранденбург решили отказаться от хронологического принципа в изучении истории до 8 класса. Должны быть только “ключевые пункты” – так называемые “продольные сечения” – “Война и мир” или “Торговля в переходный период”. Несмотря на критику, с 2017 г. действует этот учебный план» [Vitzthum 2015].

Особый интерес представляет реформа школьного исторического образования в федеральной земле Баден-Вюртемберг: по новому учебному плану, одобренному в 2016 г., предусматривается выделение в процессе изучения истории в 9–10-х классах гимназий так называемых «центров тяжести» (Schwerpunkte), под которыми подразумевается особый акцент на истории России, Китая и Турции. Именно эти пространственные границы («Fremde Räume») предопределены условиями современного глобализирующегося мира. История этих империй и их постимперского развития (Imperien im Wandel) рассматривается в сравнении с процессом европейской интеграции. Особый акцент на истории России и Турции, помимо прочего, обусловлен и большим количеством школьников, имеющих российские или турецкие корни [Pant, 2016].

В качестве основных задач нового учебного плана определены приоритет личностного развития, формирование активной жизненной позиции и участие в жизни общества, с одной стороны, а с другой — нацеленность на ориентацию в современном мире. Подготовленные в соответствии с планом 2016 г. учебные пособия по истории для 9-10-х классов впервые использовались на уроках истории в 2020–2021 учебном году. Именно эти пособия в ближайшие несколько лет станут одним из важнейших источников формирования представлений школьников о российской истории в XIX–XX вв., окажут влияние на отношение к современной России.

Для анализа были выбраны 4 новых пособия для школ федеральной земли Баден-Вюртемберг:

- «История 10». Издание для гимназий Баден-Вюртемберга [Geschichte 2020];
- «Исторический форум. Империи в движении: Китай, Россия и Турция» [Forum 2020];
- «Время истории. Россия, Китай и Османская империя – империи в движении» [Zeit 2020];
- «История и события 10» [Geschichte und Geschehen 2020].

Анализ пособий был проведен по плану:

---

<sup>21</sup> В каждой из 16 земель Германии действует свой собственный закон об образовании, вследствие чего возникают существенные различия, как в содержании, так и в методиках обучения и количестве отведенных на изучение истории часов.



– содержательная часть (какие события оказываются в центре внимания авторов и, какой образ России формируется на основе этих данных);

– источники (работа с источниками традиционно является одним из главных элементов урока истории в Германии, поэтому представленные в учебниках источники, оказывают большое влияние на историческое сознание);

– иллюстрации (как правило, сопровождающиеся эмоционально окрашенным пояснительным текстом);

– методический аппарат (вопросы и задания, которые предстоит выполнить учащимся).

Особое внимание уделено проблеме освещения истории Великой Отечественной войны, поскольку это событие – наиболее сложное и болезненное для интерпретации и восприятия немецкими школьниками и абсолютно необходимое для понимания России и ее развития во второй половине XX-XXI вв.

Сами названия параграфов и глав нередко уже несут в себе некий смысловой подтекст, поэтому ниже представим сопоставительную таблицу с оглавлением частей, посвященных России:

Geschichte 10 Россия – империя в ретроспективе	Forum Geschichte Российская империя и Советский Союз	Zeit für Geschichte Россия – империя в движении (в ретроспективе)	Geschichte und Geschehen Россия – империя в ретроспективе
Первый взгляд. Россия – империя в ретроспективе	Введение	Россия в глобализирующемся мире	-
Российская империя: от Европы до Тихого океана	Ты уже знаешь?	Введение. «Транссиб» – стройка века	-
	Ориентирование в пространстве Ориентирование во времени	«Российская империя» - огромная страна с многочисленными народами	Власть царя
Россия в 19 в. – между отсталостью и модернизацией	Групповой паззл: характеристика Российской царской империи в 1900 г. Анализ исторической картины	Россия под властью царя. Модернизация или кризис без конца?	
	Модернизация монархической России – неразрешимая задача?		
Окно на Запад. Марксизм – общественная теория изменит мир	Окно на запад: теория марксизма Окно на Запад: ленинская партия «нового типа» Критика идеологии	Марксизм-ленинизм. Основа для нового общественного порядка?	Окно на Запад: Маркс и марксизм Окно на Запад: Ленин и революция
Победа большевиков – Россия будет коммунистической	Революции с 1905 по 1917 гг.	Погружение. 1917 – год революций	
	Ранний СССР – рывок в новое общество	Начинается новое, лучшее время? – Большевики утверждают свою власть	
Сталинизм – реформаторская диктатура	Советский Союз в эпоху Сталина: реформаторская диктатура? Анализ дневников	Сталин – диктатор или реформатор? Групповая работа. Сельское хозяйство и индустрия – Новое общество? – Свобода для народов России? – Террор и насилие	Сталин – между модернизацией и террором
		Погружение. Свобода искусства или служба государству?	
Великая Отечественная война	Великая Отечественная война	Сверхдержава Советский Союз. Золотое время?	От Великой Отечественной войны к супердержаве

Конкретная история: Лена Мухина и блокада Ленинграда			
Беглый взгляд. Догнать и перегнать Запад – модернизация по-советски	-		Навстречу истории: Миф о Сталине в России?
Мастерская. Догнать и перегнать Запад – модернизация по-советски			
Империя под давлением: Советский Союз при Горбачеве	Эра Горбачева – конец мечты?	Попытки реформ. Решаются ли проблемы «Перестройкой» и «гласностью»?	Горбачев – кризис или новый старт?
Контрверсия. Советская модель – впечатляющее явление или начало безнадежности?		Распад советского Союза. Гласность и требования свободы	Конец Советского Союза – конец многонационального государства?
Русские немцы: от царской эпохи по сей день	История в разрезе: в поисках новой родины: история российских немцев	Русские переселенцы в Германии. Прибыли. Интегрировались ли?	-
Россия – quo vadis?	Российская Федерация сегодня: через память к новому величию?	Современные вызовы. Какой путь выберет Россия в будущем?	Россия сегодня – назад в царскую эпоху или прорыв в будущее?
	Контрверсия: Украина, Россия, Европа – о чем идет речь в конфликте на Украине?	Погружение. Украина между двумя державами.	

Во всех пособиях, кроме учебника «Время истории», период Великой Отечественной войны рассматривается в отдельном параграфе и представлен как ключевое событие в истории России.

Наиболее подробно тема войны освещена в книге «История» под редакцией А. Гаватца и А. Грисингера. Параграф предваряет пояснение: «Победа Советского Союза над нацистским режимом в германо-советской войне 1941-1945 гг. считается в России патриотическим триумфом в Великой Отечественной войне. Проводимые ежегодно военные парады – напоминание о 9 мая как о “Дне Победы”» [Geschichte 2020, 56]. При описании начала войны допущена фактологическая ошибка: «22 июня 1941 г. нацистский режим напал на Советский Союз без объявления войны. Тем самым внезапно для советского руководства был разорван германо-советский договор о дружбе и границах (“пакт Гитлера-Сталина”)». Авторы не акцентируют внимание на предвоенном периоде, причинах и последствиях подписания договора о ненападении (в отличие от других пособий), но подробно объясняют, почему появилось название «Великая Отечественная война». При работе с этим пособием ученики гимназий узнают о «Плане Барбаросса», стремлении нацистской Германии к завоеванию жизненного пространства на Востоке, blitzкриге, количестве попавших уже в первые месяцы войны в плен красноармейцев, блокаде Ленинграда и количестве умерших от голода и болезней в Ленинграде, немецком поражении под Сталинградом и капитуляции Германии [Geschichte 2020, S. 56 – 57]. В последнем пункте параграфа авторы подчеркивают, что победа над нацистской Германией – ключевой и самый значимый пункт в истории России, что память о победе нередко затмевает память о терроре Сталина, который прежде всего, выступает в памяти как успешный «генералиссимус» (верховный главнокомандующий) Советского Союза.

Традиционно для немецких учебников истории достаточно лаконичный текст параграфа сопровождается большим количеством источников, которые должны помочь

учащимся сформировать свое мнение о событии. В качестве источников для изучения в этом пособии представлены:

- фото «Голодающий житель блокадного Ленинграда»
- советский плакат 1942 г. «Все для фронта! Все для победы!» (с изображением Сталина);
- советский плакат 1944 г. «Добьем немецко-фашистских захватчиков в их берлоге!» (перевод названия под плакатом не соответствует первоисточнику – «Поднимем победный флаг над Берлином!»);
- фото «Флаг Победы на Рейхстаге»;
- рисунок «Георгиевская ленточка» с кратким описанием значения этого символа в современной России;
- фото военного парада на Красной площади 9 мая 2010 г.;
- диаграмма «Важнейшие исторические события» (результат опроса общественного мнения в 2017 г., демонстрирующий, что для 77 % опрошенных россиян Великая Отечественная война является событием № 1);
- фото «2 молодых человека несут портрет Сталина на параде, посвященном 70-летию победы над нацистской Германией в Великой Отечественной войне»;
- отрывок из речи Н. Хрущева на XX съезде КПСС с критикой сталинской политики во время Великой Отечественной войны;
- отрывок «Миф о Победе» из книги А. Бекер «Мифы о Сталине и сталинизме и государственная историческая политика в постсоветской России в эпоху Путина»;
- американская карикатура 1942 г. «Ворота в Сталинград»;
- отрывок «День Победы» из статьи Л. Гудкова «Оковы Победы – идентичность России на основе памяти о войне». Приведем перевод этого отрывка: «День Победы – это не только день памяти, печальных воспоминаний о погибших, человеческих жертвах и материальных потерях. Это День Победы, день триумфа советской армии над гитлеровской Германией. При этом международное значение победы для русских постепенно снижается, большее значение имеет самоидентификация. Наряду с этим, никто сегодня не чувствует ненависти по отношению к бывшему противнику. Половина русских даже была бы согласна установить в России памятники погибшим с обеих сторон во Второй мировой войне» [Geschichte 2020, 59].

На основе представленных источников школьникам предстоит ответить на такие вопросы: «Охарактеризуйте политический курс Сталина после нападения Германии на Советский Союз», «Оцените значение Сталина как Верховного Главнокомандующего», «Объясните значение термина «Великая Отечественная война», «Объясните значение Второй мировой войны для русских», «Обсудите, необходимо ли вспоминать о конце Второй мировой войны посредством проведения военных парадов»? [Geschichte 2020, 59].

Безусловным плюсом этого пособия является отдельный параграф, посвященный Блокаде Ленинграда (отметим, что далеко не во всех российских учебниках этой теме уделено такое внимание). Параграф «Конкретная история: Лена Мухина и Блокада Ленинграда» призван на основе дневника показать, как голод и страх перед смертью стали повседневной жизнью 16-летней жительницы Ленинграда. После ознакомления с источником школьники должны ответить на вопросы: «Как изменилась повседневная жизнь Лены во время «войны на уничтожение», «Почему блокаду Ленинграда можно назвать «тихим геноцидом», «Обсудите, насколько типичной была судьба Лены для

периода Второй мировой войны»? «Подумайте, какие последствия имели пережитые события для Лены?».

Гораздо лаконичнее тема войны показана в учебнике «Forum Geschichte». Указано, что Советский Союз потерял 20 млн жителей, из них половина – гражданское население [Forum 2020, 66].

Мимоходом в рамках параграфа «Сталин – диктатор и реформатор?», рассматривается война в пособии «Время истории». История войны изложена предельно кратко: «Многие русские почитают Сталина до сих пор, прежде всего, за превращение СССР под его руководством после Второй мировой войны в супердержаву. Сталин, являвшийся идеологическим противником нацистского режима в Германии, совершил в 1939 г. коренной разворот: заключил с Третьим Рейхом пакт о ненападении, после чего началась Вторая мировая война. В дополнительном протоколе была договоренность о том, что Германия и Россия разделят Польшу. Несмотря на это в 1941 г. германский вермахт напал на СССР и оккупировал часть страны. Ценой больших жертв среди солдат и гражданского населения удалось в 1945 г. одержать победу в так называемой Великой Отечественной войне. Победа гарантировала Сталину власть до его смерти 5 марта 1953 г. а Советскому Союзу – статус державы-победительницы» [Zeit 2020, 42]. Такое изложение вряд ли позволит немецким школьникам понять масштаб и значимость Великой Отечественной войны для истории России.

В пособии «История и события» война рассматривается как поворотный момент истории России, в результате которого Сталин смог реализовать имперские амбиции. Параграф о войне называется «От Великой Отечественной войны к супердержаве», а современная Россия представлена как страна, для которой миф о Сталине и память о Победе в Великой Отечественной войне являются идеологической основой в борьбе за все те же имперские притязания [Geschichte und Geschehen 2020, 48-55].

Таким образом, анализ материалов в СМИ и новых учебных пособий позволяет сделать вывод о том, что проблема преподавания истории в современной Германии остается одной из дискуссионных тем не только для педагогического сообщества, но и для широких кругов общественности. Специфика германской системы образования, предусматривающая большую свободу в выборе средств, методов и содержания предметов в каждой федеральной земле, ведет к тому, что уровень и качество знаний по истории выпускников школ в разных частях Германии может сильно отличаться. Уникален пример Баден-Вюртемберга, где с 2020-2021 учебного года ученики гимназий будут углубленно изучать историю трех империй – России, Китая и Турции. Попытка создания учебных пособий, которые покажут эволюцию этих государств и их роль в современном мире – безусловно, интересный эксперимент, заслуживающий внимания. Анализ содержания глав об истории России в пособиях, подготовленных в соответствии с новым учебным планом, показывает, что они сильно различаются по объему материала, подобранной для изучения источниковой базе, методическому аппарату и акцентам в освещении ключевых событий. В конечном итоге решающую роль будет играть учитель: именно от его уровня знаний, представлений и выбора учебника и дополнительных материалов будет зависеть, какой образ сформируется в сознании современных учеников в процессе изучения России как «чужого пространства». Заслуживает уважения и стремление показать историю Великой Отечественной войны (пусть и не во всех пособиях достаточно убедительно и объективно) через призму российских источников.

А. Ассман считает, что современному немецкому обществу особенно в школе «необходимо добиться рефлексии по отношению к долгой немецкой истории, умения видеть и читать сохранившиеся и еще живые следы прошлого в настоящем», а «взгляд на немцев изнутри подлежит согласованию с взглядом на немцев извне и наоборот» [Ассман, 2019, 541]. Попытка Баден-Вюртемберга посмотреть на историю через призму истории империй, очевидно, соответствует такому стремлению к рефлексии.

#### Литература

1. Ассман А. Забвение истории – одержимость историей. М., 2019. 552 с.
2. Грибан И.В. Уроки прошлого: преподавание истории Второй мировой войны в гимназиях ФРГ в условиях перехода на новый учебный план // Преподавание военной истории в России и за рубежом: Сб. ст. Вып. 2 / под ред. К.А. Пахалюка. М., СПб., 2019. С. 133-146.
3. Грибан И.В., Грибан О.Н. Блокада Ленинграда в российских школьных учебниках истории: к вопросу о сохранении исторической памяти // Битва за Ленинград 1941–1944 гг.: подвиг города-героя в Великой Отечественной войне. СПб., 2019. С. 266-276.
4. Becker U. Exklusionen im Inklusionszeitalter. Zur Ausgrenzungsdynamik gesellschaftlicher Innenräume // Zeitschrift für Inklusion. 2017. № 1. URL: <https://www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/414/318> (дата обращения: 11.09.2020).
5. Forum Geschichte. Imperien im Wandel: China, Russland und die Türkei / hrsg. Von H.-J. Cornelißen, A. Zodel. Berlin: Cornelsen Verlag GmbH, 2020. 286 S.
6. Geschichte 10. Ausgabe für Gymnasien in Baden-Württemberg / hrsg. von A. Gawatz, A. Griebinger. Stuttgart: Schöningh Verlag, 2020. 250 S.
7. Geschichte und Geschehen 10 // hrsg. von M. Sauer. Stuttgart, Leipzig: Ernst Klett Verlag, 2020. 210 S.
8. Graumann O. Inklusion – eine unerfüllbare Vision. Eine kritische Bestandsaufnahme. Opladen; Berlin; Toronto, 2018.
9. Neuer Bildungsplan und neue Oberstufe: Geschichte. URL: <https://www.cornelsen.de/lehrplaene/baden-wuerttemberg/gymnasium/geschichte> (дата обращения: 20.05.2021).
10. Pant H.A. Warum ein “neuer” Bildungsplan? Anlässe und Absichten der Bildungsplanreform // Ministerium für Kultus, Jugend und Sport Baden-Württemberg. 2016. URL: <http://www.bildungsplaene-bw.de/,Lde/LS/BP2016BW/ALLG/EINFUEHRUNG> (дата обращения: 01.07.2019).
11. Vitzthum T. Der fatale Niedergang des Schulfachs Geschichte // Welt. 2015. 14 Dez. URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article149909227/Der-fatale-Niedergang-des-Schulfachs-Geschichte.html> (дата обращения: 19.05.2021).
12. Zeit für Geschichte. Schülerband 10. Russland, China und das Osmanische Reich – Imperien im Wandel / Erarbeitet von E. Gentner, V. Habermeier, H. Kohl, D. Schumacher, M. Seiler. Braunschweig: Westermann Schroedel Disterweg Schöningh Winkters GmbH, 2020. 195 S.

*Кузьмина Ольга Александровна,  
студент,  
Елецкий государственный университет им.  
И. А. Бунина,  
cuteSwan@yandex.ru*

### **ГЕНДЕРНЫЙ ФАКТОР В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ ПОВСЕДНЕВНОСТИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация:** В статье описывается фронтовая повседневность женщин в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. Дается характеристика быта, трудностей, с которыми пришлось столкнуться слабому полу в условиях войны.

**Ключевые слова:** война, женщина, фронт, армия, воспоминания.

*Olga Kuzminova  
Yelets State University named after I.A. Bunina,  
student*

### **GENDER FACTOR IN STUDYING THE HISTORY OF EVERYDAY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR**

**Abstract:** The article describes the front-line everyday life of women during the Great Patriotic War of 1941-1945. The characteristic of everyday life, the difficulties that the weaker sex had to face during the war is given.

**Keywords:** war, woman, front, army, memories.

Тема «женщина и война» – одна из наименее исследованных тем современной исторической литературы: войны, сражения и подвиги с древних времен считались уделом мужчин, женщинам предназначалось другое: хранить очаг, воспитывать детей и ждать, пока мужчины вернутся с войны. Попадая на фронт в качестве военнослужащих, женщины встраивались в хорошо организованную систему армии. Изучение женской повседневности в условиях военного времени началось с первых недель Великой Отечественной войны [7]. Впрочем, в большей степени следует говорить не об исследовании данного вопроса, а лишь о накоплении материалов, сборе информации о жизни и напряженной трудовой деятельности женщин в тыловых районах и их боевой службе на фронте. Предполагалось, что женщины обязаны нести службу наравне с мужчинами, то есть соблюдение воинских уставов, подчиненности, а также фронтовой дисциплины. По воспоминаниям самих женщин, это оказалось для них непростой задачей, здесь нужно все время подчиняться.

Женская память сохраняет мелкие детали передовой повседневной жизни: одежду и обмундирование, повседневную жизнь, быт и т.д. Исследователи подчеркивают, что эти особенности женской памяти демонстрируют механизмы адаптации женской психики в экстремальных условиях, переключая внимание на детали, которые кажутся незначительными. В воспоминаниях девушек трудности и дискомфорт по поводу



огромных ботинок, коротко стриженные волосы вместо обычной длинной косы, брюки и пальто вместо платьев и юбок стояли в эмоциональном восприятии почти наравне с преодолением таких проблем, как борьба с холодом, вшами, грязью и болезнями. Женщины также озвучили физиологические проблемы, что для советских женщин 40-х уже героизм.

Алексиевич С.А. в своей работе описывает положение женщины в мужском коллективе, а также интересен тот факт, что наказания за различные военные правонарушения для женщин были практически такими же, как и для мужчин [1, 68]. Военнослужащих женщин отправляли в караульную за мелкие правонарушения. За существенные нарушения девушки могли пойти под трибунал, и впоследствии служить в штрафных подразделениях, где они находились вместе с мужчинами штрафниками. Организация условий службы для женщин-солдат и гражданских служащих была на очень низком уровне. Руководство страны не приняло во внимание те многочисленные факторы, которые предполагали несколько иной уклад жизни в отличие от мужского. Находясь в смешанных по гендерному признаку составах, женщины оказались в трудном положении. Многие респондентки Светланы Алексиевич сказали, что на фронте не было элементарных санитарных условий – раздельного душа, туалета. Помимо одежды, женщины остро нуждались в предметах личной гигиены, в отдельных банях, где можно было принять душ и постирать вещи. «Мыться негде, а мы девушки. Вокруг одни мужчины. Приходилось вывешивать плащ-палатку и по очереди мыться».

Исследователь Будко А.А. отмечает, что на фронте не учитывались особенности женской физиологии [3, 15]. Пребывание в Армии, особенно на передовой, сильно подрывало здоровье женщин. Участницы тех страшных событий вспоминали, как им выдавали специальные таблетки, или делали уколы, чтобы прервать женский цикл. Кроме того, нарушения цикла возникали из-за чрезмерных эмоциональных потрясений военного времени. Последствия такого вмешательства для многих заканчивались бесплодием.

Обмундирование выдавали женщинам мужское. Фронтальная медсестра Мария Ионовна Ильющенкова подробно описывает свою одежду: буденовка, шинель не по росту, пуговицы на правую сторону. Женской не было. Все мужское: рубашки, брюки-галифе, кальсоны. Ботинки – для рядового состава, для женщин подбирали сапоги поменьше. Зимой были бушлаты, тулупы, шапка-ушанка и подшлемник, валенки, ватные брюки.

Победа строится не только на фронте. Она рождается на заводах, снабжавших войска припасами и оборудованием, на полях и в хозяйствах колхозов и совхозов, которые обеспечивали армию бесперебойным питанием. «Все для фронта, все для победы!» – считали фронтовики. Когда мужчины шли на войну, женщинам приходилось осваивать многие профессии в фоновом режиме, потому что кто-то должен был стоять перед машиной, садиться за руль машины и трактора, становиться железнодорожником, металлургом. В отрасли работало 5 миллионов женщин, и многие из них были назначены на командные должности - директора, начальники цехов, мастера. Доля женщин, работающих в народном хозяйстве в 1944 г. увеличилась на 19 % по сравнению с 1940 г., а в промышленности – на 12 %. Женщины на заднем плане работали, чтобы собрать деньги в фонд обороны. Они заботились о семьях фронтовиков, о детях, переброшенных в тыл и потерявших родителей, участвовали в отправке коллективных и индивидуальных посылок на фронт. В годы Великой Отечественной войны роль женщин в сельском хозяйстве

возросла. Трудоспособная часть деревенских мужчин ушла на фронт. Сотни тысяч колхозниц, колхозниц были мобилизованы для работы в промышленности, лесозаготовке, а в первую очередь – на строительство оборонных объектов. Все трудоспособное население села, от подростков до пожилых людей, вышло в поля. Женщины в колхозах и совхозах всегда были большой силой, но теперь все заботы почти целиком ложатся на их плечи, в руки их труда.

Повседневный опыт войны, перенесенный и сохраненный женщинами, является значительным пластом исторической памяти о войне в ее бытовом каждодневном проявлении. Женский взгляд – это масса бытовых подробностей жизни на фронте без налета героизации. Очень трудно даются женщинам воспоминания о взаимной ненависти с населением освобождаемых стран, они не хотят говорить о том, испытывали ли насилие, приходилось ли им убивать врагов. Устные истории участниц Великой Отечественной войны требуют бережного сохранения и внимания исследователей.

### Литература

1. *Алексиевич С.А.* У войны-не женское лицо. М.: Прогресс, 1988. 102 с.
2. *Бобровник Е.А.* Изменения в положении российских женщин во второй половине XVIII В. В контексте социализации дворянства / Е.А. Бобровник [Электронный ресурс] // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2000. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmeneniya-v-polozhenii-rossiyskih-zhenshin-vo-vtoroy-polovine-xviii-v-v-kontekste-sotsializatsii-dvoryanstva> (дата обращения: 15.06.2021).
3. *Будко А.А., Грибовская Г.А.* Женщина – воин, женщина – жертва. Организация медицинской помощи и лечения женщин, вставших на защиту Родины // Военно-исторический журнал. 2004. № 3. С. 15-17.
4. *Грибовская Г.А.* Женщины-военнослужащие (1941-1945) // Военно-медицинский журнал. 2003. № 2. С. 74.
5. *Дунаева Ю.В.* 2017. 03. 004-005. Эго-документы в исторической науке XX - начала XXI В. (сводный реферат) / Ю.В. Дунаева [Электронный ресурс] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5, История: Реферативный журнал. 2017. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/2017-03-004-005-ego-dokumenty-v-istoricheskoy-nauke-xx-nachala-xxi-v-svodnyy-referat> (дата обращения: 15.06.2021).
6. *Реброва И.В.* «Женская» повседневность в проблемном поле истории Великой Отечественной войны / И.В. Реброва [Электронный ресурс] // Женщина в российском обществе. 2008. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhenskaya-povsednevnost-v-problemnom-pole-istorii-velikoy-otechestvennoy-voyny> (дата обращения: 14.06.2021).
7. *Хасбулатова О.А.* Социальная политика СССР в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: гендерный аспект / О.А. Хасбулатова [Электронный ресурс] // Женщина в российском обществе. 2015. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-sssr-v-period-velikoy-otechestvennoy-voyny-1941-1945-gg-gendernyy-aspekt> (дата обращения: 14.06.2021).

**Пустовалова Влада Владимировна,**  
студент,  
Елецкий государственный университет им. И.  
А. Бунина  
vl.pusto@mail.ru

**Усачева И.Н.,**  
Научный руководитель, к.п.н., доцент,  
Елецкий государственный университет им.  
И.А. Бунина

### **ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И СУДЬБЫ ДЕТЕЙ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация.** Мы не всегда задумываемся о всех тяготах и трудностях людей, которые столкнулись лицом к лицу с Великой Отечественной войной. Нам тяжело представить весь ужас, который испытывали наши предки ежедневно. Память вечна! Важнейшим источником, позволяющим сохранить память поколений, являются зафиксированные устные рассказы очевидцев событий, которые стали основой для направления исследования – «устная история». Каждую семью в России коснулась тема Великой Отечественной войны. Мы знаем о войне из свидетельств её участников – родных, близких, знакомых или из сохранившихся источников – писем, документальных фильмах, вещей или фотографий.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, дети и война.

*Pustovalova Vlada Vladimirovna,*  
*student,*  
*Yelets State University named after I. A. Bunin*  
*vl.pusto@mail.ru*

*Usacheva I. N.,*  
*Scientific Supervisor, PhD,*  
*Associate Professor,*  
*I. A. Bunin Yelets State University*

### **MILITARY ACTIONS AND FATE OF CHILDREN DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR**

**Abstract:** We do not always think about all the hardships and difficulties of people who came face to face with the Great Patriotic War. It's hard for us to imagine all the horror that our ancestors experienced on a daily basis. Memory is forever! The most important source that allows preserving the memory of generations is the recorded oral stories of eyewitnesses of events, which became the basis for the direction of research – "oral history". Every family in Russia was touched by the theme of the Great Patriotic War. We know about the war from the testimonies of its participants – relatives, friends, acquaintances, or from surviving sources – letters, documentaries, things or photographs.

*Keywords: the Great Patriotic War, children and war, war, children.*

*Пройдут года, но эти дни и ночи  
Не раз придут во сне к тебе и мне,  
И хоть мы были маленькими очень,  
Но тоже победили в той войне...*

Война наложила серьезный отпечаток на судьбы людей. Изменила обычный уклад жизни не только взрослых, но и детей. Тяготы и муки легли на ещё не окрепшие плечи детей и подростков, формируя, а иногда калеча детское сознание. Война изменила их, лишила счастливого детства и умения радоваться. Многие дети потеряли своих отцов и матерей. Они слишком рано стали взрослыми. Встав из-за парт детям приходилось наравне со взрослыми ковать путь в победе. Старшие дети заменяли своим младшим братьям и сестрам родителей, становились единственными кормильцами в семье. Наравне со взрослыми дети в годы Великой Отечественной войны жили под лозунгом: «Все для фронта, все для Победы!». Главной задачей для будущего поколения является сбор информации из уст самих свидетелей, которые смогли пережить эти страшные годы, к сожалению, их остались единицы.

Благодаря интервьюированию мы узнаем о жизни в тылу глазами маленькой на тот момент девочки.

«Мы родом не из детства, а из войны». Так говорят о себе дети, которые стали невольными свидетелями Второй Мировой войны.

Моя прабабушка Борцова (Котенкова) Александра Петровна слишком хорошо запомнила ужасы концлагеря, которые пережила, когда ей было 5 лет. Летом 1941 г. на фронт забрали отца, мать с двумя малолетними детьми осталась одна. В сентябре 1942-го г. немецкие захватчики оккупировали их деревню. Сначала семья оказалась в посёлке Урицкий Брянской области в принудительных лагерях. После нескольких месяцев нахождения в лагере людям объявили, что их конечный пункт – Освенцим (концентрационный лагерь смерти). После длительных пеших этапов по зимним дорогам, унижительных и изнуряющих мытарств люди были пригнаны в трудовой лагерь для перемещенных лиц «Алитус» в Литве.

Из интервью перед нами предстает картина того губительного июня 1941 г, с которого начались их мучительные гонения до трудового лагеря. Казалось бы, прошло много лет, всё должно было стереться из памяти детей, как страшный сон. Но мы видим обратное – их память хранит отпечаток того трагического времени.

Мы узнаем, какой была дальнейшая жизнь в пределах концлагеря. Пленных селили в холодные бараки, загоняли в газовые камеры под предлогом искупаться в душе, могли подолгу не кормить пленных, работать заставляли до изнеможения. Прабабушка рассказывала, что их, маленьких детей закрывали в бараках на целый день, лагерное начальство полагало, что им достаточно свежего воздуха пока они стоят на утренних и вечерних ашелях. Плакать детям запрещалось, а смеяться они разучились. Кто был постарше уходили вместе с матерями на работы в поле. Так длилось целый год. 1944 г. в Литву пришли советские войска и освободили узников концлагеря.

Но вернувшись домой их семью ждало огромное горе, заболела мама, и спустя несколько месяцев, в феврале 1945-го умерла. Так Саша с Катей остались сиротами. Все заботы упали на плечи старшей сестры Кати.

В 1997 г. Александре Петровне было выдано удостоверение бывшего малолетнего узника фашистских концлагерей. В 2019 г. прабабушки не стало. Но мы продолжаем помнить ее рассказы, и будем передавать их из поколений в поколения.

Дети, рожденные в период с 1928-1945 гг, лишись детства. Это произошло не по их вине. Военные действия, которые коснулись детей стали главной проверкой на прочность, но слишком рано.

«Дети войны» – это наши с вами прадеды и прабабушки, это наши родственники. Они рано повзрослели, будучи еще детьми. Эти люди герои на века, как их отцы, матеря, сестры и братья. К войне невозможно быть готовым, с ней нельзя смириться. Дети не знали, что их ждет завтра, они просто старались выжить и боролись за свою жизнь как могли. Маленькие мальчики и девочки оказались самой незащищенной категорией населения. Записывая воспоминания уже повзрослевших женщин и мужчин, мы можем представить полную картину того времени, разделить вместе с ними горе и переживания. Их память все это хранит, и мы должны это знать.

#### Литература

1. *Борцова А.П.* Воспоминания и материалы из личных архивов, с. Пластица, Добринского района, Липецкой области, 2016 г.
2. *Николаева С.А.* Дети и война: Очерки/Оформление. Г. Комарова. М.: Дет. Лит. 1991. 160с.

**СЕКЦИЯ 3**  
**ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ**  
**ОТВЕТСТВЕННОСТИ УЧЕНЫХ ПЕРЕД БУДУЩИМИ**  
**ПОКОЛЕНИЯМИ МОЛОДЕЖИ**

**ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Модераторы:

Грузина Юлия Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, доцент факультета «Высшая школа управления» Финансового университета при Правительстве РФ;

Ореховская Наталья Анатольевна, доктор философских наук, профессор Финансового университета при Правительстве РФ



*Белов Дмитрий Александрович,  
кандидат исторических наук, старший  
научный сотрудник Центрального музея  
Вооруженных Сил Российской Федерации,  
президент Международного  
благотворительного фонда «Сталинградская  
битва»  
dbelov@list.ru*

**КОМИССИЯ ПО ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ  
В СТАЛИНГРАДЕ (1942-1943 гг.):  
ОПЫТ ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ УЧАСТНИКОВ И ОЧЕВИДЦЕВ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, касающиеся анализа вклада ученых-историков Комиссии по истории Великой Отечественной войны при Президиуме Академии наук СССР в сохранение памяти о Сталинградской битве через организацию интервьюирования 236-ти участников и очевидцев сражения в 1942-1943 гг. Публикация посвящена одной из первых в отечественной историографии, уникальной, методически последовательной, системной попытке сбора материалов устной истории. Несмотря на впечатляющие результаты работы Комиссии в Сталинграде, этот ценный исторический материал «блиндажной правды», собранный во время и сразу после сражения «по горячим следам», остается до сих пор мало изученным и не востребованным.

**Ключевые слова:** *Сталинградская битва, Комиссия по истории Великой Отечественной войны, устная история.*

*Dmitry A. Belov,  
Phd. (History), Senior Scientific Officer of the  
Central Museum of Armed Forces of Russian  
Federation (Moscow);  
President of the International Charity Fund  
"Battle of Stalingrad» (Volgograd)*

**COMMISSION ON THE HISTORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR IN  
STALINGRAD (1942-1943): PARTICIPANTS AND EYEWITNESSES INTERVIEWING  
EXPERIENCE**

**Abstract.** The present article deals with some issues concerning the analysis of the contribution of the historians of the Commission on the History of the Great Patriotic War under the Presidium of the USSR Academy of Sciences for commemoration work of the Battle of Stalingrad via the organization of 236 participants and eyewitnesses of the battle in 1942-1943 interviewing. The article is devoted to one of the first in Russian historiography, a unique, methodically consistent, systematic large-scale attempt to collect materials of oral history. Despite the impressive results of the Commission's work in Stalingrad, this valuable historical material of the "Blindage Truth", collected during and immediately after the battle "hot on the trail", remains little studied and unclaimed.

*Keywords: Stalingrad Battle, Commission on the history of the Great Patriotic war, oral history.*

Достаточно редким событием в отечественной историографии Великой Отечественной войны является открытие и попытки введения в научный оборот относительно большого количества неизученных или малоизученных архивных документов, по своей уникальности имеющих большой информационный потенциал и требующих глубокого анализа и обобщения. В настоящее время предпринимаются отечественными и зарубежными историками усилия осветить вопросы, связанные с историей учреждения и итогами работы Комиссии по истории Великой Отечественной войны при Президиуме АН СССР (далее – Комиссия), возглавляемой проф. И.И. Минцем.

В данной статье автор приводит результаты поиска оригиналов интервью, собранных историками Комиссии среди участников и очевидцев Сталинградской битвы непосредственно во время и после сражения в 1942-1943 гг. и хранящихся в настоящее время в научном архиве Института российской истории Российской академии наук (далее - НА ИРИ РАН).

Представляется важным среди последних заметных публикаций по изучению истории Комиссии выделить ряд отдельных работ сотрудников ИРИ РАН [4; 7], а также изданную на трех языках научную монографию американского профессора Й. Хелльбека. В данной статье использован русскоязычный вариант его публикации [6]. По итогам работы в рамках грантового проекта РГНФ научный коллектив ИРИ РАН подготовил и издал коллективную монографию «Вклад историков в сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне», посвященную работе Комиссии, истории ее учреждения, направлениям и методике работы [2].

Судя по опубликованным путевым запискам и дневникам И.И. Минца, Комиссия была создана в ноябре-декабре 1941 г. для собирания материала и подготовке к изданию «Летописи Отечественной войны» [1, 41]. Предполагалось, что работа начнется со сбора интервью участников обороны Москвы и будет постепенно расширяться тематически вплоть до создания филиалов в разных регионах страны [1, 48].

Всего автором данной статьи в фондах Комиссии выявлено 238 интервью участников и очевидцев Сталинградской битвы в 16-ти описях [8-23]. Й. Хелльбек пишет об обнаруженных 215 стенограммах [6, 141]. Вполне возможно, что при продолжении научно-поисковой деятельности в других архивных фондах архива Комиссии эта цифра вырастет.

В интервьюировании участников Сталинградской битвы принимали участие несколько командармов, командиры дивизий, полков, батальонов, заместители начальников штабов всех уровней, Герои Советского Союза, представители гражданского населения и руководства крупных предприятий города. Значительную научную ценность представляют материалы опросов секретарей Сталинградского обкома ВКП(б), горкома и райкомов города. Анализ этого массива документов позволяет значительно восполнить пробелы в изучении трагедии гражданского населения города. Данный аспект истории обороны Сталинграда крайне мало изучен и остается частично засекреченным до сих пор [5, 21].

Почти каждая стенограмма беседы начинается с автобиографии опрашиваемого, интервью корректируется несколькими наводящими вопросами и плавно перетекает в освещение военных событий последних месяцев и роли в них интервьюируемого. Как правило, интервьюируемые упоминают интересные подробности военного быта, межнациональных взаимоотношений, поскольку в некоторых подразделениях служили узбеки, туркмены, казахи, не владеющие русским языком, анекдотические ситуации в ходе боевых действий, подвигах коммунистов, комсомольцев, агитаторов, Героев Советского Союза, затрагивались случаи проявления, как трусости, так и героизма в бою. В отдельных делах концентрировались материалы по истории конкретных воинских подразделений.

Удалось выяснить, что в Сталинград в годы войны сотрудники Комиссии командировались несколько раз.

В декабре 1942 г. первая группа историков Комиссии в районе Сталинграда провела первые 10 интервью, 9 из которых среди военнослужащих только одного воинского подразделения – 35-й гвардейской стрелковой дивизии [10]. Возможно, это объясняется тем, что участник группы специалистов Герой Советского Союза А.А. Герасимов ранее воевал именно в этой дивизии и воспользовался уже имеющимися связями с бывшими однополчанами.

В январе 1943 г. работа второй группы историков велась десять дней – один из плодотворнейших этапов по сбору интервью среди наиболее интересных участников сражения. Хронология и местоположение интервью говорят о том, что первоначально устанавливался контакт с высшим командованием 62-й и 64-й армий, заместителями командующего, а позднее собирались интервью у командиров дивизий и полков, отличившихся в боях. Судя по всему, это происходило по рекомендации командующих армиями и их заместителей по политчасти [11; 13; 23].

В феврале 1943 г. И.И. Минц в своем письме в адрес Сталинградского обкома ВКП(б) сообщил о приезде очередной группы историков во главе с доктором исторических наук, профессором Э.Б. Генкиной. После победного завершения Сталинградской битвы 2 февраля 1943 г. эта новая третья группа историков в сжатые сроки (с 25 по 28 февраля) провела с участниками сражения 27 бесед. Э.Б. Генкина в первую очередь поспешила зафиксировать еще свежие воспоминания тринадцати военнослужащих 38-й мотострелковой бригады [12], участвовавших в таком кульминационном событии сражения как пленение генерал-фельдмаршала Ф. Паулюса. Эти интервью не были предметом исследования волгоградских специалистов.

В марте 1943 г. ученые Комиссии опросили представителей городских властей, а именно: практически всех первых секретарей райкомов города (дело № 23), несколько секретарей Сталинградского обкома и горкома партии (дела № 22-23) [23]. Собранные документы отражают взгляд представителей гражданских областных и городских властей на обстановку в Сталинграде, затрагивают первые мероприятия власти, внезапно с 23 августа 1942 г., после начала массовой бомбардировки города, оказавшейся вынужденной принимать важные военные решения в боевой обстановке, в условиях возможного быстрого захвата города противником.

Последние дни апреля и весь май 1943 г. историками Комиссии был посвящен фиксации вклада в победу под Сталинградом бойцов и командиров 308-й стрелковой дивизии [14]. Можно только предполагать причины такого необычайно повышенного

интереса Комиссии (24 стенограммы из 28-ми) именно к этому воинскому подразделению. Пожалуй, это можно связать только с популярностью очерка «Направление главного удара» писателя В. Гроссмана [3, 112-135].

Последний значительный вклад в работу Комиссии внесла группа специалистов, специализирующаяся на сборе воспоминаний исключительно у представителей Волжской военной флотилии. Вклад экипажей канонерских лодок, бронекатеров, тральщиков, моряков, участвовавших в качестве сухопутных подразделений и десанта в организации переправ, борьбе с минной опасностью, эвакуации раненых и населения из города – самые различные аспекты деятельности флотилии представлены в 40 стенограммах. К сожалению, этот пласт «речных» стенограмм оказался после войны также не востребованным [17].

Сбор последующих интервью носил уже скорее случайный характер. Опросы производились в Москве в связи с командировкой или направлением на лечение очевидца или участника сражения. Часть интервью собиралась в дивизиях, воевавших в 1943-1944 гг. на территории Украины, отдельно опрашивались Герои Советского Союза.

Вклад сотрудников Комиссии в увековечивание событий Сталинградской битвы сложно переоценить. Сам факт сбора интервью, методологической последовательности в оттачивании техники интервьюирования уникален. Одним из главных итогов работы Комиссии в Сталинграде стало глубокое понимание необходимости со стороны ее представителей в штабах дивизий и полков, редакциях фронтовых газет, помогавших в сборе материалов, обязательно сохранить источники личного происхождения для отражения в будущих исторических научных трудах «блиндажной правды» – эмоциональной стороны человека на войне, спектра его переживаний и мотиваций поступков, оттенков чувств и психологических состояний в экстремальных условиях выживания на войне. Оперативный характер работы по сбору интервью и дополнительных материалов, а также неподдельный интерес профессиональных ученых РАН к участникам сражения, от рядового до генерала, как к носителям информации, представляющей огромную, как тогда представлялось, историческую ценность, несомненно, позволял интервьюируемым идентифицировать себя как участников или очевидцев важнейшего переломного события в истории войны.

#### Литература

1. «Из памяти выплыли воспоминания...». Дневниковые записи, путевые заметки, мемуары академика АН СССР И.И. Минца. М.: Собрание, 2007. 600 с.
2. Вклад историков в сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне. На материалах Комиссии по истории Великой Отечественной войны АН СССР, 1941-1945 гг. / А.Г. Гуськов, К.С. Дроздов, С.В. Журавлев, В.Н. Круглов, Д.Д. Лотарева, В.В. Тихонов; отв. ред. С.В. Журавлев; Институт российской истории РАН. М.; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2015. 383 с.
3. Гроссман В. Направление главного удара / Героический Сталинград. Сталинград: Областное книгоизд-во, 1943. Кн. 1.
4. Лотарева Д.А. Комиссия по истории Великой Отечественной войны и ее архив: реконструкция деятельности и методов работы // Археографический ежегодник. 2015;
5. Павлова Т.А. Засекреченная трагедия: гражданское население в Сталинградской битве. Волгоград: «Перемена», 2005. 594 с.

6. Сталинградская битва: свидетельства участников и очевидцев / Пер. с нем. К. Левинсона; отв. редактор Й. Хелльбек; послесл. И. Калинина. М.: Новое литературное обозрение, 2015. 672 с.

7. Тихонов В.В. Материалы Комиссии по истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. академика И.И. Минца как исторический источник. – Официальный сайт ИРИ РАН – <http://www.iriran.ru/?q=node/405> (Дата обращения: 13.03.2021).

8. Научный архив Института российской истории Российской академии наук (далее – НА ИРИ РАН). Ф. 2. Р. 1. Оп. 14 дел 173-й стрелковой дивизии.

9. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 31 дел 284-й стрелковой дивизии.

10. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 33 дел 35-й гвардейской стрелковой дивизии.

11. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 52 дел 62-й армии.

12. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 52 дел 38-й мотострелковой бригады.

13. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 55 дел 64-й армии.

14. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 71 дел 308-й стрелковой дивизии.

15. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 72 дел 138-й стрелковой дивизии.

16. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 74 дел 13-й гвардейской стрелковой дивизии.

17. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 80 дел Волжской военной флотилии.

18. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 103 дел 315-й стрелковой дивизии.

19. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 106 дел 126-й стрелковой дивизии.

20. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 117 дел 8-го гвардейского танкового корпуса.

21. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 118 дел 58-й танковой бригады.

22. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 1. Оп. 119 дел 28-й гвардейской мотострелковой бригады.

23. НА ИРИ РАН. Ф. 2. Р. 3. Оп. 5 дел по теме «Оборона Сталинграда».

*Винник Дмитрий Владимирович,  
доктор философских наук, профессор  
департамента гуманитарных наук,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации,  
dvvinnik@fa.ru*

## **РЕЛЯТИВИСТСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ И ИХ НЕГАТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ**

**Аннотация.** Утверждается, что корреспондентная теория истины есть самое фундаментальное представление об истине, без которого понятие объективной истины и исторической формы знания немислимо. Представления о фундаментальной относительности истины вторглись в повседневное мышление и сформировали вульгарный эпистемический релятивизм. Последний имеет значительное негативное влияние на историческое самосознание и поддерживается компаративными исследованиями, которые скорее культивируют уникальные точки зрения, а нежели способствуют устранению противоречий в исторической науке. Необходимость принятия объективных истин воспринимается как попираание личных свобод, на основании того, что даже декларация подобного рода необходимости есть не что иное, как форма принуждения со стороны тоталитарных мыслителей. В подавляющем большинстве случаев релятивизм действует избирательно, не затрагивая политических и исторических взглядов. Бытовой релятивизм и даже солипсизм обычно успешно совмещается с весьма прочными убеждениями.

**Ключевые слова:** *истина, корреспондентная теория, когерентная теория, историческое знание, релятивизм, объективность.*

*Dmitriy V. Vinnik,  
Financial University under the Government of the  
Russian Federation,  
Professor of the Department of Humanities,  
Doctor of Sciences,*

## **RELATIVISTIC CONCEPTIONS OF TRUTH AND THEIR NEGATIVE IMPACT ON THE ETHICAL FOUNDATIONS OF THE HISTORICAL REASONING**

**Abstract.** Correspondent theory of truth is the most fundamental concept of truth, without which the concept of objective truth and the historical form of knowledge is inconceivable. The notions of the fundamental relative nature of truth have invaded common sense and formed a vulgar type of epistemic relativism. The latter has significant negative impact on historical knowledge and is supported by comparative studies, which cultivate unique standpoints rather than attempts to eliminate contradictions in historical science. Necessity to accept objective truths is commonly perceived as a violation of personal freedoms, on the basis that even a declaration of such kind of necessity is nothing more than a form of totalitarian intellectual violence. In the overwhelming majority of cases, relativism acts selectively, without affecting



political and historical views. Everyday relativism and even solipsism are usually successfully combined with very strong beliefs.

*Keywords: truth, correspondence theory, coherent theory, historical knowledge, relativism, objectivity.*

«Что есть истина?» – настоящий вопрос обычно понимается превратно в форме вопроса: «Какова самая важная истина?». В действительности этот вопрос о природе понятия истины. Существует точка зрения, что это понятие логическое, поскольку без него, наравне с понятием лжи, логика существовать не может в принципе. Однако, это не так, если подходить к этому вопросу интеллектуально придирчиво. Истина есть понятие металогическое, поскольку оно не выразимо средствами самой логики. Логика постоянно оперирует истиной и ложью как значениями высказываний, но их крайне редко волнует само содержание этих высказываний. Такова специфика их работы. Но, благодаря логикам мы знаем, что истина есть значение такого типа высказывания, в котором нечто утверждается или отрицается. Еще такие высказывания известны под названием суждений. Что это за значение? Философия отвечает на этот вопрос следующим образом: теоретико-познавательное значение суждения или, как сейчас принято говорить на англоязычный манер, – эпистемологическая функция пропозиции. Эта истина о природе истины за последние сотни лет установлена совершенно ясно и никаких разногласий в научном сообществе не вызывает. Разногласия начинаются с того момента, когда мы задаемся вопросом о референте этого значения, т.е. о том, на что это значение указывает. Всякое значение, согласно своему понятию, есть сущность относительная, в том смысле, что оно есть форма некоего отношения, а вовсе не потому, что это значение может восприниматься разными людьми по-разному, вопреки расхожим представлениям об относительности, почерпнутыми из научно-популярных роликов о релятивистской теории. Ответов на вопрос о референте истины не так много. Они известны под названием теорий истины, хотя более корректно их называть концепциями или доктринами истины. Теория – понятие более подходящее для конкретных наук, философы обычно довольствуются концепциями, доктринами и учениями.

Самым древним учением о природе истине является учение, восходящее к Аристотелю. Его нередко так и именуют: «аристотелевская теория истины». Еще оно известно как корреспондентная или референтная теория истины. Согласно этому учению, истинно то суждение, которое соответствует реальности. Иными словами, суждение «Кремль красный» истинно, только если Кремль на самом деле красный. Такое представление об истине может показаться банальным, далеко не соответствующим высокому статусу «теории», однако оно глубочайшим образом укоренено в повседневном мышлении и в так называемом здравом смысле. Обратим внимание, что этот факт укорененности в повседневном мышлении никоим образом не должен бросать тень на уважаемое древнее учение как профанное и недостаточно интеллектуальное. К так называемым интеллектуалам и их роли в гуманитарных науках мы еще обратимся. Корреспондентная теория истины есть самое фундаментальное представление об истине, без которого понятие объективной истины немислимо. К сожалению, понятие объективной истины и объективности жесточайшим образом дискредитировано в общественных глазах за последнюю сотню лет.

Другим влиятельным учением о природе истины является так называемая когерентная теория. Согласно этому учению, истинно то суждение, которое не противоречит другим суждениям в рамках некоторого заданного множества суждений. В качестве заданного множества может выступать научная теория, идеологическая доктрина, объяснения супруге, показания следователю, любой набор взаимосвязанных предложений. Можно утверждать, что настоящее учение абсолютизирует теоретико-познавательное значение логической непротиворечивости, полностью абстрагируясь от отношения высказываний к реальности. В некоторых случаях это совершенно оправдано. Например, в квантовой космологии существуют большое количество конкурирующих теорий, проверить которые даже косвенным путем у нас нет никакой возможности. Для проверки одних следует построить ускоритель элементарных частиц размером с галактику, другие вообще допускают существование частиц, не наблюдаемых принципиально, например, – тахионов, движущихся в обратном потоке времени. Однако задача выбора между конкурирующими теориями сохраняется, по крайней мере, – для финансовых департаментов научных учреждений. Согласно когерентной теории истины предпочтение отдается теориям, в которых меньше противоречий между утверждениями. Звучит это обосновано с логической точки зрения, однако мы имеем множество примеров в истории, когда более противоречивые теории обладали большей объяснительной силой и эвристическим потенциалом, нежели теории красивые и логически совершенные. В любом случае, т.н. внутренняя непротиворечивость – очень важное свойство любых рациональных рассуждений, претендующих, как минимум, на формальную точность своих выводов.

Когерентная теория истины фактически является одной из многочисленных теорий относительности, в данном случае – одной из релятивистских теорий истины. Существуют и другие формы гносеологического релятивизма. Прагматическая теория считает критерием истинности выгоду. Конвенциональная теория настаивает на истине как результате некоего соглашения, какие утверждения считаются истинными. Вероятно, существуют и иные, – стихийные представления об относительности истины. «Все относительно!», – наиболее распространенная стихийная теория познания. Это утверждение очевидно ложно, поскольку истины чистой математики истинны в абсолютном смысле, как всякие тождественно истинные высказывания или тавтологии.

Как можно догадаться, когерентное представление об истине востребовано и за пределами честной науки. Например, оно очень уместно для честной онтологии и метафизики. Что представляет собой любая онтологическая концепция, если не каркас взаимосогласованных понятий и утверждений об этих понятиях, сконструированных из этих же понятий? Эти утверждения могут не соответствовать реальности; или соответствовать недостаточно; или вчера соответствовать, а сегодня не соответствовать, ничто из перечисленного не может быть достаточно весомой причиной для того, чтобы настоящую концепцию отвергнуть. Онтологические учения создаются не для того, чтобы реагировать на события, происходящие на рыночной площади, а для того, чтобы постепенно прорасти в умы людей.

К сожалению, помимо честной науки и честной философии существуют еще нечестная наука и циничная пропаганда. В этих видах деятельности коррумпирована не только сама истина, но и представления о природе истины. Редкий человеческий разум может смириться с повседневным сознанием того, что его деятельность не просто

сопряжена с ложью, а основана на самой лжи. Для защиты от этого сознания его носители предпочитают подменить понятие объективной истины чем-то менее гносеологически обременительным. Эта история стара как сама античная софистика. Софисты, будучи первыми юридическими и политическими консультантами, отвергли достижимость объективной истины, прибегнув к уже сформировавшимся к тому моменту аргументам о несовершенстве непосредственных форм чувственного познания и к аргументу возможности спекулятивной доказуемости противоположных точек зрения. На ее место они поставили истину прагматическую, согласно которой истинно то суждение, которое выгодно софисту в конкретный момент времени. Для Протагора это очень адекватно отражало специфику его повседневной работы софистом. После софистов пришли скептики. По отношению к греху стяжательства и коррумпированной предвзятости про скептиков ничего плохого сказать решительно нельзя. Первоначально были люди восторженные, стремившиеся воздержанием от суждений к атараксии, а возможно, и к самой эвдемонии. Впоследствии это были откровенные лентяи, представители античной богемы, стремившиеся прослыть модными интеллектуалами. Это было исключительно легко, т.к. не надо было ничего утверждать или отрицать о природе вещей, достаточно было повторять метапредложения скептического символа веры, известного как пирроновы положения.

В наши дни отношения общественности и истины не менее драматичные. Если в античности были только риторы и софисты, предрасположенные к демократии и поврежденным представлениям об объективности, то сегодня мы имеем поистине колоссальную прослойку т.н. креативных специальностей, занятых в индустрии воздействия на умы себе подобных. Это пиарщики, джаршики, рекламщики, юрисконсультанты, лоббисты, имиджмейкеры, амбассадоры и спичрайтеры. Среди большинства перечисленных специалистов в свое время огромной популярностью пользовались произведения талантливого русского писателя Владимира Пелевина. Это закономерно. Пелевин последовательно проповедует гремучую смесь радикального гносеологического релятивизма и квази-буддийского солипсизма. Использование бодрийяровского иронического дискурса о примате симулякров над сущностями оказалось исключительно органичным для рецепции современными работниками софистического труда. Популярность психоактивных веществ в этой среде способствовали успешной «утрамбовке» контаминированных представлений об истине как об исключительно необязательной и даже ветреной сущности. Повседневное взаимодействие с враждебной материей намеренно деформированных восприятий и убеждений самых разных модальностей и когнитивных уровней, очевидно, располагает к такому отношению к истине.

Однако, поспешно было бы считать, что релятивные представления о природе истины имеют тотальное действие на убеждения тех, кто ими основательно захвачен. В подавляющем большинстве случаев релятивизм действует избирательно, не затрагивая политических и исторических взглядов. Носитель релятивной теории познания может с равным успехом утверждать, что мнения любых ученых примерно равнозначны и при этом отстаивать тезис о принципиальной порочности российского самосознания в исторической перспективе. Здоровый скептицизм относительно качества мобильных телефонов вместе с нездоровым скептицизмом относительно мотивов научной деятельности очень часто сопровождается твердой и крайне наивной убежденностью, что

Россия, например, изолирована от мирового сообщества. Бытовой релятивизм и даже солипсизм обычно успешно совмещается с весьма прочными идеологемами. Это обусловлено самой природой современного медиакратического общества, интересами тех геополитических сил, которые, начиная со второй половины XX в. приложили огромные усилия к формированию культурной политики в Европе, которая включала в себя и поддержку самых маргинальных и экзотических философов и гуманитариев, как представителей богемных кругов. Это имело свои результаты. Например, Мишель Фуко перед смертью признался, что он намеренно усложнял свои тексты, что бы снискать успеха у падкой на наукообразие французской публике. Что это, если не предательство истины?

Поддержка постмодернизма и других форм релятивизма и радикального скептицизма проводилась с целью сдерживания опасной среды, так и из соображений размывания угрожавшей им радикальной марксистской идеологии любой ценой. Значительную организационную роль в этом сыграл Николай Набоков, – двоюродный брат известного писателя.

Избирательность действия эпистемического релятивизма обусловлена сознательно формируемыми ассоциативными связями через систему распределения грантов и многочисленных медиаинститутов. Однако, она имеет и некоторое содержательное преимущество, позволяющей ей не только вторгаться в устоявшееся историческое мировоззрение, но и формировать его. В основе этого механизма лежит сократический дискурс об отношении истины и блага. Сократ считал, что эти добродетели совпадают и мудрый человек необходимо благ. Иными словами, всякое зло есть результат невежества. В наши дни мы сталкиваемся с отношением, согласно которому необходимость принятия объективных истин воспринимается как попрание личных свобод, на основании того, что даже декларация подобного рода необходимости есть не что иное, как форма принуждения со стороны тоталитарных злоумышленников.

Благодаря действию подобного вульгарного эпистемического релятивизма в области интересующего нами исторического самосознания, устоявшиеся классические знания об исторических событиях могут быть легко вытеснены или альтернативными летоисчислениями или некими контингентными локальными конструкциями, апеллирующими к уникальной «своей правде» конкретно взятого улуса, а в своем пределе – хутора. Многочисленные компаративные исследования скорее только способствуют распространению подобных уникальных точек зрения, нежели формируют исторический консенсус.

Историческое знание действительно очень существенно подвержено субъективации и влиянию внешних факторов, вроде политической целесообразности, однако в историческом сознании существует некое подобие согласия относительно идеалов этой формы знания и тех конкретных знаний, которые признаются наиболее устоявшимися и убедительными. Без ориентации на идеал корреспондентной теории истины это хрупкое согласие длительно существовать не способно. Историческая ирония заключается в том, что в тот период, когда историческая наука приобрело новые объективные методы, мощь современных средств воздействия на общественное сознание стала столь велика, что ценность этих достижений претерпевает серьезную угрозу.

### Литература

1. *Davidson D.* A Coherence Theory of Truth and Knowledge. Truth And Interpretation, Perspectives on the Philosophy of Donald Davidson, Oxford: Basil Blackwell, 1986. pp. 307-19.
2. *Hempel C.* On the Logical Positivists' Theory of Truth // *Analysis*. 1935. Vol. 2. pp. 49-59.
3. *Putnam H.* Reason, Truth and History. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

**Воскресенская Нина Олеговна,**  
кандидат исторических наук, доцент,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации,  
г. Москва  
ninaolvoskr@gmail.com

## **ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ: В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ<sup>22</sup>**

**Аннотация.** Мировоззрение народа – важнейший фактор развития любой страны – формируется под влиянием множества факторов, одним из которых является историческая память. Понимаемая большинством исследователей как совокупность передаваемых из поколения в поколение наиболее важных для данного народа фактов национальной истории и их общепринятые оценки, историческая память формирует базовые константы национальной психологии, политические и идеологические предпочтения людей, регулирует социальные процессы в обществе, нацеливая его на создание определенной модели будущего. Важнейшей характеристикой исторической памяти является ее высокая эмоциональность: формируя чувства по отношению к прошлому – гордости, самоуважения, гнева, отчаяния – она способна менять и «эмоциональный ландшафт» настоящего. Исследования показывают, что в условиях цифровой революции важнейшим каналом формирования исторической памяти молодежи являются уроки в школе и ресурсы интернет, и для большинства молодых россиян важнейшей точкой притяжения исторической памяти является Великая Отечественная война, определившая будущее не только нашей страны, но и всего мира. Вопросы формирования исторически верной коллективной памяти у молодежи, отвечающей интересам страны, имеет стратегическое значение для ее развития.

**Ключевые слова:** Историческая память, мировоззрение, интернет, цифровое общество, молодежь, Великая Отечественная война.

*Nina O. Voskresenskaya,  
Financial University under the Government of the  
Russian Federation,  
Associate Professor of the Department of  
Humanities,  
PhD in History,  
Moscow*

## **HISTORICAL MEMORY AS A FACTOR IN THE FORMATION OF THE WORLDVIEW OF MODERN YOUTH: IN THE CONTEXT OF THE DIGITAL REVOLUTION**

---

<sup>22</sup> Статья подготовлена по результатам исследований в рамках темы «Стратегия гуманитарного образования», выполненных за счет средств Научного фонда Финуниверситета 2021 г.



Abstract. The worldview of the people – the most important factor in the development of any country – is formed under the influence of many factors, one of which is historical memory. Understood by most researchers as a certain set of facts of national history, that are the most important for the people, and their generally accepted assessments, and transmitted from generation to generation, historical memory forms the basic constants of national psychology, political and ideological preferences of people, it regulates social processes in society, aims it at creating a certain model the future. The most important characteristic of historical memory is its high emotionality: by forming feelings in relation to the past – pride, self-esteem, anger, despair – it can also change the "emotional landscape" of the present. Studies show that in the context of the digital revolution, lessons at school and Internet resources are the most important channel for the formation of the historical memory of young people, and for the majority of young Russians, the most important point of attraction for historical memory is the Great Patriotic War, which determined the future of not only our country, but the whole world. The formation of a historically correct collective memory among young people that meets the interests of the country is of strategic importance for its development.

*Keywords: Historical memory, worldview, internet, digital society, youth, Great Patriotic War.*

Будущее любого народа, любой страны в самой сильной степени зависит от ее молодежи: для успешного развития важны не только выбранные ими сферы деятельности и уровень их профессиональной подготовки, но и то, как молодые люди в целом понимают этот мир, какие цели и задачи по его обустройству они ставят; это, в свою очередь, напрямую связано с их мировоззрением. Формирование мировоззрения – целостного представления о природе, человеке, обществе, закрепленное в системе ценностей и идеалов, зависит от множества факторов. Один из них – историческая память. Понимаемая большинством исследователей как некий набор передаваемых из поколения в поколение наиболее важных для данного народа фактов национальной истории и их коллективно обобщенные и общепринятые оценки, историческая память как особое и сложное явление в жизни человеческого общества, формирует базовые константы национальной психологии и национального менталитета, которые и определяют во многом отношение людей к миру и самим себе в этом мире.

На рубеже XX-XXI столетий исследования исторической памяти стали одними из самых востребованных. Во многих ведущих гуманитарных университетах мира проблематика исторической памяти как интенсивно развивающееся направление современного социогуманитарного знания включена в учебные курсы высшего исторического образования и уже обладает необходимой научной и учебной инфраструктурой: учебными курсами, научной и учебной литературой, тематическими конференциями. В фокусе внимания российских исследователей, ежегодно публикующих сотни научных статей по данной тематике, находятся такие аспекты данной проблемы как моральные ценности, влияющие на формирование исторической памяти и сами трансформирующиеся под ее влиянием, механизмы создания мифов о событиях прошлого, взаимовлияние исторической памяти и процесса самоопределения этносов, политика государства в сфере образования [6]; также популярны сюжеты, связанные с анализом источниковых баз, используемых для восстановления, хранения, ретрансляции

исторической памяти. Главными «игроками» на поле мемориальной истории выступают социологи, историки, философы, культурологи, политологи, психологи, литературоведы, лингвисты, что свидетельствует об очевидно междисциплинарном характере мемориальных исследований [13].

Причины интереса к этой проблематике очевидны: управление «исторической памятью» есть эффективный способ управления общественными отношениями. Так же как индивидуальная память человека влияет на его настоящее и будущее, так и коллективная историческая память народа во многом определяет его настроения сегодня и его возможное развитие завтра. По вниманию к наиболее востребованным историческим сюжетам можно судить и о современном состоянии общества: не случайно вопросы исторической памяти становятся особенно актуальными в переломные моменты национальной истории, когда общество оказывается перед необходимостью переосмыслить свой исторический путь [4].

Историческая память тесно связана с исторической наукой; обе они помогают социуму изучать себя в прошлом, понимать в настоящем и задавать цели и вектор движения на будущее. Эти два понятия даже могут восприниматься как синонимы, однако между ними есть принципиальные отличия. Историческая наука исследует все сферы человеческого бытия в прошлом и направлена на точное, комплексное и объективное его отображение; она пытается анализировать все факты, выявить все причинно-следственные связи и закономерности; без тщательного источниковедческого анализа профессиональное научное историческое исследование невозможно; история, как и любая другая наука, всегда требует доказательств.

Историческая же память не занимается профессионально изучением прошлого как такового, она есть его фиксация в воспоминаниях, закрепленных в традициях, памятных днях, праздниках, и может как точно, так и совершенно неверно отражать реальную историю; ей свойственны «погрешности воспоминаний», стремление, преувеличивая важность одних исторических событий и игнорируя другие, представить прошлое в выгодном для себя свете [14], стремление «уходить» от строгой научности в сторону мифологизации, сохраняя и воспроизводя сведения о прошлом на основе не только фактов, но и воображения и эмоций. Высокая эмоциональность – важнейшая характеристика исторической памяти; формируя «чувство прошлого», вызывая гордость, слезы, ярость, гнев, отчаяние и другие сильные эмоции по отношению к прошлому, она способна принципиально менять и «эмоциональный ландшафт» настоящего. Историческая память склонна оценивать события прошлого через оценку деятельности исторических личностей, которые «делали историю»; эти индивидуальные «образы прошлого» есть важнейший «несущий элемент» всей конструкции исторической памяти. С течением времени образы событий или исторических личностей трансформируются, но всегда остаются значимым элементом исторической памяти народа, влияющим на настоящее [12].

Повествуя о прошлом, историческая память сама находится под сильным влиянием текущей политики и идеологии и меняется в зависимости от процессов, происходящих в обществе; она способна утвердить легитимность настоящего, выполнять функции регулятора общественного сознания и социальных процессов в обществе, нацелить общество на создание требуемой модели будущего. Воздействуя на политические и идеологические предпочтения людей, она может объединять и разъединять их, быть

эффективным средством борьбы с внутренними и внешними врагами; отметим, что «образ врага» как носителя угрозы существованию общества очевидно востребован в исторической памяти народа. Исследователи не случайно указывают, что историческое сознание — фактор оборонный, обеспечивающий самосохранение народа; разрушение исторической памяти чревато оставлением народа не только без своих исторических корней, но и без будущего [8]. Итак, историческая память как коллективное воспоминание о прошлом и своеобразный «перекресток» между прошлым, настоящим и будущим, играет исключительно важную роль в формировании общественного сознания народа в целом и молодежи в частности; следовательно, вопросы формирования исторически верной коллективной памяти у молодежи, корректной системы знаний и представлений о важнейших событиях в истории своей страны и мира, о месте своей страны во всемирной истории имеет стратегическое значение для развития страны. От того, что именно помнит молодежь, от мировоззренческих предпочтений молодых россиян во многом зависит будущее страны.

Исследователи указывают, что в народной памяти — и это верно для всех возрастных категорий, в том числе и для молодежи — с наибольшей вероятностью закрепляются факты тяжелых испытаний, выпавших на долю людей [1], события негативного спектра, когда речь идет о жизни и смерти народа. Для большинства (58%) молодых людей, участников масштабного социологического исследования [11], важнейшей точкой притяжения в исторической памяти является Великая Отечественная война, определившая, по их мнению, будущее нашей страны и всего мира; они отметили также Первую мировую войну и Октябрьскую революцию 1917 г., которая в понимается ими как «точка отсчета», крутой поворот в российской и мировой истории. Значительно меньшее число молодых людей (всего 10%) в качестве наиболее значимого события обозначили «перестройку Горбачева», оценив ее в основном негативно. Негативно оцениваются и «реформы Ельцина», получившие 5% голосов: они воспринимаются как полномасштабный социально-экономический и морально-этический кризис [11].

Ключевой характеристикой исторической памяти и мировоззрения молодежи является их мнение о накопленном в истории положительном опыте, который следует заимствовать из прошлого для совершенствования настоящего [2]. Наибольшее (32%) число голосов получила «сталинская эпоха», из которой, полагают молодые люди, следовало бы взять любовь к родине, интернационализм, сплоченность народа, порядочность, трудолюбие, рост промышленности, сильное государство, хорошее руководство, строгий контроль за чиновниками, порядок в обществе, дисциплину, жесткие законы и наказания; часть опрошенных указали, что из сталинизма нужно заимствовать опыт репрессий. Второе место было отдано Российской империи, сильными чертами которой были названы мощь государства, высокая нравственность, патриотизм, следование традициям, успешные реформы, единство территорий и народов. «Хрущевскую оттепель» выделили 13% студентов, рекомендовав заимствовать из нее свободу и равенство граждан, их ориентацию на высокие моральные ценности, порядок и закон, мероприятия властей, направленные на повышение уровня жизни народа, уровень взаимоотношений с другими странами, успехи в космонавтике, промышленности, науке и культуре. «Эпоха Брежнева» с ее стабильностью, уверенностью в завтрашнем дне, активным строительством бесплатного жилья, развитием науки, спорта, равенством народов, порядком, справедливостью, отсутствием подражания Западу оказалась наиболее

привлекательной для 15% опрошенных. Из периода перестройки (9%) рекомендуют взять гласность, открытость, свободу слова, новаторство, коллективизм, запрет алкоголя; из 1990-х гг. (9%) – демократию, исчезновение страха перед властью, свободные СМИ, свободный рынок, развитие малого бизнеса. Итак, данные исследования свидетельствуют о том, что современную российскую молодежь более всего привлекают общественно-политические модели авторитарного типа; Россия остро нуждается в стабильности, порядке, укреплении величия народа. С этими выводами скоррелированы и их предпочтения великих исторических личностей, в число которых вошли Петр I (52%), Ленин (33%), Сталин (24%); именно эти факты и оценки закрепились в памяти молодых людей, став историко-фактологическим фундаментом их менталитета [2].

Формирование исторической памяти и мировоззрения современной молодежи представляет собой сложный и многогранный процесс, на который влияют многие факторы: идеологические установки в обществе; деятельность СМИ, текущие социально-экономические условия; политика в сфере образования и его уровень; полиэтничность и многоконфессиональность населения. Важнейший фактор – то, какие источники исторической информации предпочитает использовать молодежь.

Социологические исследования показывают, что для подавляющего большинства (70%) российской молодежи основным каналом исторической информации даже в условиях цифровой революции остаются уроки истории в школе. Далее в порядке убывания следуют Интернет (60%), исторические передачи по телевизору (40%), лекции в вузах и колледжах (30%), рассказы старшего поколения (20%), советские (18%) и современные (15%) художественные исторические фильмы, публикации в традиционных газетах и журналах (10%), исторические романы (8%); книги профессиональных историков оказались на последнем месте (5%) [7]. Данный порядок информационных предпочтений присущ и другим возрастам, что отражает фундаментальные закономерности информационной политики государства и складывающиеся под ее влиянием общественное мнение.

Для понимания механизмов образования исторической памяти молодежи важны также данные об уровне их доверия различным источникам исторической информации. Наибольшую степень доверия молодежи вызывают рассказы людей старшего поколения, далее следуют: книги профессиональных историков; материалы интернет; передачи по телевизору; публикации в традиционных СМИ; советские художественные фильмы; уроки в школе; исторические романы; занятия в вузах и колледжах; новые художественные исторические фильмы [7, 490-491]. Итак, доверие к источнику тем выше, чем сложнее его контролировать государству: молодые люди, выбирающие в качестве источников исторической информации труды профессиональных историков, семейные рассказы и ресурсы интернет, доверяют им в большей степени, чем те, кто черпает информацию из телевизионных передач, фильмов и школьных уроков. Важно, однако, что в количественном отношении вторая группа более чем вдвое превосходит первую. Таким образом, хотя школьные уроки и не вызывают должного доверия у учащихся, именно они являются важнейшим каналом формирования исторической памяти у молодежи даже в современных условиях становления в России цифрового общества. Эти проблемы так или иначе затрагивают огромное количество людей: в нашей стране примерно 16 млн. школьников, 32 млн их родителей, 2 млн учителей и 9–10 млн студентов колледжей и

вузов, и неудивительно, что «урокам в школе и вузе» уделяется большое внимание на интернет форумах и чатах.

Материалы обсуждений этих вопросов рисуют не слишком оптимистичную картину. Так, распространенным является мнение, что уровень профессионализма учителей оставляет желать лучшего: «очень много учителей, которых ... самих учить надо». В народном сознании закрепился стереотип, что «в ПЕД идут самые слабые ребята, потому что там маленький конкурс»; рядовой учитель – «...самое замотанное, бесправное, вечно всем должное существо с нищенской зарплатой, кучей дополнительных обязанностей и вечно находящийся в позе "чего изволите-с" и перед родителями, и перед детьми, и перед всеми проверяющими». Поэтому «...ни один вменяемый чел в здравом уме и при хорошем результате ЕГЭ ни за какие коврижки не пойдет в этот ад». Уровень знаний современной российской молодежи также многими оценивается как низкий, а часть подростков убеждены, что школьные знания «чрезмерны и никому в современном обществе не нужны ... это бред читать энциклопедии и книжки» [5, 10].

В чатах обсуждается не только вопрос «кто виноват», но и «что делать». Наиболее распространенный совет – повысить престиж учителя. Но, возражают оппоненты, «...уважают тех, кто этого достоин. В этом месте у учителей пробел». Повышение зарплаты тоже ничего не решает: наивно думать, что «сразу возрастет и ответственность и совесть». А серьезной перестройке процесса набора и обучения в педагогических вузах препятствует система «всеобщего платного образования». Кроме того, для работы в школе нужен педагогический талант, «...психологическая устойчивость, развитый эмоциональный интеллект, критическое и инновационное мышление», «и вообще в классе должен быть не только преподаватель предметник, но и обязательно воспитатель (сотрудник МВД), только при этих условиях будет патриотизм и знания» [5, 10].

Заметим, что истинные масштабы проблемы установить трудно, так как люди обычно склонны обсуждать ее скорее негативные, а не положительные моменты, однако сам факт ее существования сомнению не подлежит, и поиски ее решения являются актуальной задачей. Представляется, что огромные возможности для улучшения учебного процесса, в ходе которого формируется историческая память и мировоззрение молодежи, дают цифровые технологии и информационные базы цифрового общества, прежде всего Интернет. Уже сейчас в распоряжении молодежи в свободном доступе находятся большое количество разнообразных учебных и информационных интернет сервисов, в том числе «Знания.com», на котором можно научиться тому, как отбирать и оценивать информацию; «Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов», где размещены учебники и инновационные учебно-методические материалы; InternetUrok.ru, содержащий коллекцию уроков, состоящих из видео, конспектов, тестов и тренажеров; Знайка.ру с библиотекой авторских видеоуроков высокого качества и другие. Свободный доступ к онлайн курсам по истории, разработанных ведущими учителями и преподавателями России, также способен снять проблему слабого качества учебных материалов и ликвидировать разницу в преподавании истории в разных школах страны.

Между тем цифровое обучение часто встречают критику со стороны значительной части нашего населения, искренне полагающих, что «через интернет в головы нашим детям вкладывают всякий мусор...». В определенной мере это действительно так: отсутствие научной цензуры в Интернете привело к тому, что количество псевдоисторической информации увеличилось многократно, что отрицательно



сказывается на мировоззрении молодежи. Однако игнорировать на этом основании Интернет было бы ошибкой: коллективная историческая память и историческое сознание молодого поколения в значительной степени формируется именно в этом месте ежедневного «обитания» подавляющего большинства российской молодежи: как на неформальных площадках, где они могут свободно высказать свое мнение по любому вопросу и найти взаимопонимание [9], так и на профильных исторических форумах. Крупнейший из них – Историчка.Ру. включающий десятки разделов, многие тысячи тем и сотни тысяч сообщений; особо отметим, что один из самых востребованных – раздел по альтернативной истории, где сомнению подвергаются устоявшиеся взгляды и выдвигаются авторские гипотезы. В совокупности ресурсы интернет – при условии критического к ним отношения – обеспечивают хорошую фактологическую основу для формирования исторически корректного мировоззрения российской молодежи.

Итак, историко-мировоззренческие предпочтения молодежи способны оказать самое сильное влияние на дальнейший ход российской истории, следовательно, проблема механизмов формирования исторической памяти как фактора становления мировоззрения молодого поколения должна быть в фокусе постоянного и пристального внимания со стороны государства [3] и решаться при активном участии всех институтов, реализующих стратегию развития исторического сознания молодежи.

#### Литература

1. *Бадмаев В.Н.* Ментальность и историческая память // Вестник Калмыцкого гос. ун-та. 2012. Вып. 1 (13). С. 78-84.
2. *Воронцов В.С., Черниенко Д.А.* Представления студенческой молодежи об историческом опыте российского государства (по материалам социологического исследования) // Вестник Удмуртского ун-та. История и филология. 2014. Вып. 3. С. 123-129.
3. *Вяземский Е.Е.* Историческая политика государства, историческая память и содержание школьного курса истории России // Проблемы современного образования. 2011. № 6. С. 89-97.
4. *Дмитриева О.О.* Историческая память и механизмы ее формирования: анализ историографических концепций в отечественной науке // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2015. № 6 (361). История. Вып. 63. С. 132-137.
5. Катастрофа: чего не знают современные студенты-гуманитарии. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/60570e9c19465f1449969e2a/katastrofa-chego-ne-znaiut-sovremennye-studentyugumanitarii-60b21f51eb73094da6702c93> (дата обращения 13.06.2021).
6. *Кознова И.Е.* Историческая память и основные тенденции ее изучения // Социология власти. 2003. № 2. С. 23-32.
7. *Красноборов М.А.* Источники конструирования исторической памяти пермских школьников (по материалам социологического исследования) // Вестник Пермского ун-та. Философия. Психология. Социология. 2017. Вып. 3. С. 486-496. DOI: 10.17072/2078-7898/2017-3-486-496.
8. *Некоркина Е.С.* Историческая память и ее роль в формировании исторического сознания молодежи в современном российском обществе. Инфоурок – Ведущий образовательный портал России. URL: <https://infourok.ru/istoricheskaya-pamyat-i-ee-rol-v->



formirovani-istoricheskogo-soznaniya-molodezhi-v-sovremennom-rossiyskom-obschestve-2091807.html (дата обращения 13.06.2021).

9. *Ореховская Н.А.* Современная российская молодежь и вызовы глобализации // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7. № 2. С. 28-35.

10. Прием в педвузы: 22 балла ЕГЭ будущего учителя новой формации. URL: <https://zen.yandex.ru/media/activityedu/priem-v-pedvuzy-22-balla-ege-buduscego-uchitelia-novoi-formacii-60acbc41d001161964448e68> (дата обращения 13.06.2021).

11. *Рачина А.В., Бурьков В.В.* Феномен исторической памяти и проблемы формирования ценностей и ориентаций молодежи в современной системе управления. Известия ЮФУ. Технические науки. Раздел VII. Гуманитарные науки. 2013. С. 221-229.

12. *Репина Л.П.* События и образы прошлого в исторической и культурной памяти. Новое прошлое / The New Past. 2016. С. 83–94.

13. *Ростовцев Е.А., Сосницкий Д.А.* Направления исследований исторической памяти в России // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. История. 2014. Сер. 2. Вып. 2. С. 106-118.

14. *Шнирельман В.А.* Социальная память и образы прошлого // Новое прошлое // The New Past. 2016. №1. С. 100-129.

*Деникин Анатолий Васильевич,  
доктор философских наук, профессор,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации,  
г. Москва,  
andenikin@yandex.ru*

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ПРОШЛОГО:  
ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

*Denikin Anatoly Vasilyevich,  
Doctor of Philosophy, Professor,  
Financial University under the Government of the  
Russian Federation,  
Moscow,  
andenikin@yandex.ru*

**INTERPRETATION AND FALSIFICATION OF THE PAST: PHILOSOPHICAL AND  
METHODOLOGICAL PROBLEMS**

В словосочетании «фальсификация прошлого» важны оба термина. Понятие прошлого активно дискутируется в историческом, социологическом, психологическом, философском знании и постепенно приобретает междисциплинарный статус. Во-первых, условимся говорить о прошлом как о ценностно-смысловом состоянии современного индивидуального и общественного сознания. Такова отправная точка зрения историка, социолога, педагога и политолога. И, во-вторых, о прошлом как объективной реальности, нуждающейся в адекватной рефлексии в классической эпистемологии. Такова исходная точка зрения философских рассуждений.

Что же касается понятия фальсификации, оно привлекает все большее исследовательское внимание в силу целого комплекса причин, от идеологических до военных вызовов современного мира.

Как правило, любые практические рекомендации эффективны при прояснении базовых концептуальных позиций. Чтобы бороться с феноменом фальсификации прошлого, нужно обрисовать его облик. Посмотрим на фальсификацию прошлого как на эпистемологическую проблему. Для этого сопоставим, казалось бы, два родственных понятия – интерпретация и фальсификация. Понятие интерпретации играет центральную роль в неклассическом научном знании. В условиях плюрализма ценностей, признания принципиальной неполноты концепций интерпретация является необходимым средством, обеспечивающим динамизм и результативность научного знания.

Множественность интерпретаций прошлого не отменяет общие онтологические предпосылки. В качестве базовой реальности сохраняется фактическая канва событий и дискуссии становятся продуктивными не столько в области основы, сколько в сфере обоснованного. В этом смысле гуманитарное знание сходно с естественнонаучным, когда его субъективная сторона сопрягается с объективным положением дел. Неклассическая

интерпретация, безусловно, представляет собой вид гуманитарного ЗНАНИЯ. Несхожесть с естественнонаучными концепциями заключается в приоритете субъективной составляющей. В борьбе истины и ценностей в структуре гуманитарной интерпретации ценности одерживают верх. Они рождают смыслы, которые допускают взаимодополнительность со смыслами других субъектов и адресатов интерпретаций. Так рождается многомерная концептуальная картина прошлого, в которой истина, оценка и ценность не нивелируют друг друга.

При неклассической интерпретации фальсификация – трактуется не в попперовском смысле, и означает конфликт интерпретаций, который рано или поздно начинает угрожать осознанным эпистемологическим усилиям. Фальсификация как таковая делает невозможной содержательно-смысловую дополнительную-диалог концепций и исключает дальнейший динамизм гуманитарного знания.

В постнеклассическом общественном знании тема фальсификации прошлого лишь в последнее время выходит на передний план. Ее концептуальное осмысление пока значительно отстает от практической повестки дня. Обозначим некоторые ключевые положения постнеклассического общественно-знания. При устойчивом состоянии общества следует поддерживать его правильное функционирование, вынося ценностные значения за скобки. При неустойчивом состоянии возможна смена целей и направлений развития, состояния общественной жизни необратимы, и внешняя среда во много влияет на сценарий развития. На фоне этих парадигмальных изменений явно видны различия фальсификации и интерпретации.

Фальсификация не является видом гуманитарного научного знания, а представляет собой особую мыслительную стратегию, образовательную и практическую технологии.

Фальсификация не связана с многомерными трактовками прошлого, она претендует на монизм в его абсолютно субъективистском варианте.

Фальсификация является видом рефлексии в том смысле, что субъект фальсификации осознает предпринимаемое им искажение объективной сущности.

Фальсификация отличается от интерпретации тем, что внутри ее структуры нет борьбы истины, оценки, ценности как когнитивных компонентнов. Если для интерпретатора важны смыслы как концептуальные значения, варианты отражения сущности, то фальсификаторы используют смыслы прошлого в качестве автономных онтологических схем оторванных от реальности.

Фальсификаторы создают бытие прошлого, коренным образом перестраивая гадамеровский герменевтический треугольник (автор – текст – интерпретатор). Автор текста контролирует все дальнейшие изменения, в том числе и интерпретации, потому что он автор бытия. Фальсификатор же перестраивает сознание субъектов интерпретации, внедряясь в личные и общественные смыслы, более того, он конструирует их исторический опыт, что делает эпистемологически бесполезным дальнейший диалог интерпретаторов.

Даже радикальный конструктивизм не столь разрушителен для онтологической картины прошлого. Радикальный конструктивизм остается эпистемологическим направлением, фрагментарным, региональным по существу. Конструктивисты создают бытие для себя, осознавая многомерность мира, а фальсификаторы создают бытие для всех, глобальное по смыслу и влиянию.

Фальсификация прошлого – это также вид социальной практики, деятельностных технологий и, в конечном счете, информационной войны в ее практическом и ценностно-смысловом проявлениях. Фальсификаторы способствуют сохранению сильнонервновесного состояния настоящего, искажая объективную сущность прошлого. Для них важны не столько оценки настоящего, сколько цели будущего. Оценка интерпретатора зависит от смыслов прошлого и настоящего, для фальсификатора же детерминация осуществляется из целевой направленности общественной системы, из будущего. Изменив прошлое, фальсификатор пытается расширить «бассейн аттракторов» социальной системы, чаще всего, чужого суверенного государства, до такой степени, чтобы сущностная обусловленность событий утратила силу, и внешнее воздействие сделало бы дальнейшие изменения необратимыми.

Опасность фальсификации прошлого в том, что она деформирует и когнитивные средства, как таковые они продолжают существовать, но следует предпринимать специальные усилия по осмыслению того, что они уже функционируют в социальном псевдобытии. Возникает необходимость во вторичной социальной и научной рефлексии.

Таким образом, проблему фальсификации прошлого следует перевести из разряда узкопрофессиональной темы в разряд первоочередных проблем, неотрефлексированность которых, грозит грядущей эпистемологической и цивилизационной катастрофой.

Задачи образования в этом контексте:

- Обеспечить преемственность ценностного сознания обучаемого.
- Объяснить сопряженность личностных и общественных ценностно-оценочных смыслов.
- Научить различению сущности, кажимости, и видимости исторических событий.
- Обозначить допустимые границы множественности интерпретаций.
- Указать на практические следствия исторических фальсификаций.

*Замараева Елена Ивановна,  
кандидат философских наук, доцент,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации,  
г. Москва,  
zamaraeva\_e@mail.ru*

## ***ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ЦИФРОВЫЕ ПОКОЛЕНИЯ***

**Аннотация.** В статье анализируется концепт исторической памяти и ее роль в формировании единства нации, ее устойчивости. Автором рассмотрены особенности «цифрового» поколения: изменение традиционного типа мышления и интеллектуальных способностей, уход книжной культуры, неспособность к потреблению традиционных текстов, несформированность понятийного мышления. Автором отмечено, что цифровая среда примитивизирует сознание и мышление, разрушает память, в том числе и историческую, формирует клиповое сознание. Констатируется, что социальные платформы усиливают сегментацию общества, формируют эйджизм, поколенческий разрыв, создавая новое доверие и новые формы манипуляций. Отмечено также, что цифровое медийное пространство – это чрезвычайно агрессивное социальное поле и идеальный инструмент для манипуляций сознанием информационных войн. Анализ цифровой среды позволил выявить ряд ее особенностей, создающих особый эффект воздействия, а именно: вирусный потенциал онлайн-коммуникаций, активное комментаторство, большей частью принадлежащее «ботам», возможности мультимедийного потенциала интернет-ресурсов, повышающие привлекательность. Графика, видео, анимация, примитивная подача информации при отсутствии критического мышления определяют тенденцию принимать готовые модели без анализа контента. Делается вывод о том, что «войны памяти» - это битва за сознание подрастающего поколения. Борьба за право представить свою собственную версию истории приобретает характер глобального противостояния, разворачивающегося в цифровом коммуникационном пространстве. Решение подобной задачи возможно лишь при условии объединения усилий государственных и общественных институтов, долгосрочной системной работы по устранению цифрового разрыва между поколением победителей и «цифровыми» поколениями России для обеспечения национальной безопасности.

**Ключевые слова:** *историческая память, цифровые поколения, манипуляция сознанием, информационные войны.*

*Zamaraeva Elena Ivanovna  
Financial University under the Government of the  
Russian Federation,  
Associate Professor of the Department of  
Humanities,  
Candidate of Philosophical Sciences, Docent,  
Moscow*

## HISTORICAL MEMORY AND DIGITAL GENERATIONS

Abstract. The article analyzes the concept of historical memory and its role in the formation of the unity of the nation, its stability. The author considers the features of the "digital" generation: the change in the traditional type of thinking and intellectual abilities, the departure of book culture, the inability to consume traditional texts, the lack of conceptual thinking. The author notes that the digital environment primitives consciousness and thinking, destroys memory, including historical memory, forms clip consciousness. It is stated that social platforms strengthen the segmentation of society, form ageism, generational gap, creating new trust and new forms of manipulation. It is also noted that the digital media space is an extremely aggressive social field and an ideal tool for manipulating the consciousness of information wars. The analysis of the digital environment revealed a number of its features that create a special impact effect, namely: the viral potential of online communications,

*Keywords: historical memory, digital generations, manipulation of consciousness, information wars.*

Вопросы социальной общности чаще всего решаются через осознание общей исторической судьбы. Историческая память – это опыт поколений, перенесенный в современность для того, чтобы служить нравственным, ценностно-ориентирующим маяком, формирующим коллективную память и коллективное сознание. Устойчивость коллективной памяти, однозначность прочтения разными поколениями, ее базовые постулаты являются определяющим инструментом формирования и функционирования социального и ментального единства нации. Это инструмент личной и коллективной идентификации.

Коллективная память формируется и работает благодаря тем факторам и компонентам, которые задаются определенной социальной группой, с которой себя идентифицирует человек.

Историческая память как часть коллективной памяти становится «местом силы», в котором различные социальные процессы объединяются в единое целое, то есть прошлое формирует настоящее и будущее. Без прошлого нет будущего [1, 96]. Историческая память, таким образом, – это важнейший фактор обеспечения устойчивости нации, формирующий адекватное принятие действительности и предсказуемые и социально приемлемые модели поведения [2].

Историческая память и историческое сознание – это основа для единства нации, ее устойчивости, ее национальной безопасности, это единство поколений. Формируют историческую память базовые социальные институты: государство, образование, семья.

Однако с появлением интернета как средства глобальной коммуникации ситуация существенным образом изменилась. Выросло новое цифровое поколение. В чем его особенности?

Как показывают исследования, цифровизация меняет тип мышления и интеллектуальные способности современных детей и подростков.

Во-первых, уходит книжная культура, чтение – это непосильный интеллектуальный труд для современной молодежи. По данным Левада-центра, 47% молодых людей совсем не читает книг [3]. Еще более наглядные цифры приводит А.В. Курпатов, руководитель



лаборатории нейробиологии и поведения человека, автор «методологии мышления» [4]. По его данным, постоянно находятся в Сети и почти не способны к потреблению традиционных текстов уже 40% детей в возрасте до 10 лет и 68% подростков. Чтение, углубленное чтение особенно, становится прерогативой узкого круга элиты. Цифровые поколения, таким образом, становится не только необразованной частью общества, так как осмысленное чтение является основой мышления и памяти, основой образования, но и лишенной возможности критически осмысливать события, легко подверженной всякого рода манипуляциям. Цифровизация делает нашу интеллектуальную жизнь более комфортной, но без постоянной нагрузки мозг перестает трудиться, упрощается наше мышление, ослабевает память, примитивизируется сознание.

Наступает эра «цифрового слабоумия», по мысли М. Шпитцера [5]. У современных школьников и студентов не сформировано понятийное мышление, умение мыслить логически [6]. При этом, как показывают опросы, 78% молодых людей довольны уровнем своего образования, недовольных только 6% [3].

Еще Л.С. Выготский выявил очень важную роль взрослых в научении детей, а именно: побуждение к деятельности, руководство деятельностью, осуществление контроля и эмоциональной поддержки [7]. В результате такого взаимодействия обучающиеся наращивают свой интеллектуальный потенциал значительно быстрее. При дистанционном обучении роль учителя сводится к роли контролёра, исчезает элемент соревновательности, живого общения, социализации, так необходимой в этом возрасте. В цифровой гиперинформационной среде происходит утрата социального взаимодействия, формируется «цифровой аутизм» и «цифровое слабоумие», растут агрессивные и депрессивные настроения [5].

Там где есть интернет, там нет места памяти, в том числе и исторической: Google выполняет за нас всю интеллектуальную работу. По данным И.С.Ашманова, руководителя одной из крупнейших IT-компаний, специалист в области искусственного интеллекта, время жизни цифрового сообщения 4-5 часов [8]. При этом качество контента на 90-95% это шлак, язык безграмотный, тональность негативная. Социальные платформы усиливают сегментацию общества, каждый пользователь живет в своем «информационном пузыре». При этом происходит так называемое «капсулирование», люди с другой точкой зрения отфильтровываются, дискуссии просто нет места. Такая сегрегация удобна для сетевого манипулирования, ведь в семантической капсуле можно годами не видеть реальности [8].

Клипное сознание формируется в пространстве сети: «видосики», «мемчики», «исторические изображения», компьютерные игры проделывают широкомасштабную пропагандистскую работу. В отличие от трудных и «скучных» аналитических текстов, которые объективно описывают исторические события, цифровые продукты в примитивной и комфортной для потребления форме создают «новое» историческое сознание, «промывают мозги» [5].

Социальные сети формируют новое доверие и новые формы манипуляций [8]. Пользователи считают соцсети своим интимным пространством, доверяют больше «френдам», таким же, как и я, а не официальным СМИ. Зачастую сам контент имеет форму «экспертного мнения», «личного опыта», «самостоятельного анализа», что также повышает уровень доверия ему, формируя горизонтальную коммуникацию. Официальный же контент, представленный государством, базовыми организациями, специалистами в

данной сфере (научными институтами, архивами, музеями, профессиональными экспертами) не пользуется доверием среди «цифровых аборигенов» [2].

Цифровой средой активно насаждается так называемый эйджизм, презрительное отношение к людям старших поколений. Вспомните дело Навального против ветерана. Ушли в прошлое прямые коммуникации между представителями разных поколений, они остались только в образовании, которое тоже настойчиво заменяется «цифрой». Формируется поколенческий разрыв в коммуникационных средах. Представители разных поколений больше не встречаются в общем коммуникационном пространстве, и передача опыта, традиционных моделей исторической памяти от человека к человеку становится попросту невозможной.

При этом цифровое медийное пространство – это новое, чрезвычайно агрессивное поле и идеальный инструмент для информационных войн, манипуляций сознанием, в котором оперирует огромное количество профессиональных пропагандистов, политтехнологов, экстремистов и просто мошенников. И цифровая молодежь («цифровые хомячки», по выражению И.С. Ашманова) – это ментальный пластилин для таких манипуляций.

При этом ключевыми каналами передачи информации и формирования исторического сознания становятся именно цифровые каналы. Цифровая среда привлекательна для молодежи, потому что имеет ряд особенностей, которые повышают эффективность манипулирования сознанием. Повышают пропагандистский эффект.

Во-первых, это огромный вирусный потенциал онлайн-коммуникаций [2]. Лавинообразное распространение в цифровой среде любого «информационного вируса», фейка обеспечивается множеством субъектов коммуникации, которые ретранслируют на горизонтальном уровне любой деформирующий контент, и предотвращение или борьба с этим становится непосильной для государства задачей.

Во-вторых, активное комментаторство, большей частью принадлежащее «ботам», непрофессиональное, агрессивное, не допускающее иного мнения. Организация управляемых пользовательских «комментов» в цифровом пространстве с помощью специальных аккаунтов-симулякров увеличивает доверие к выложенной информации, контролирует саму дискуссию, направляя ее в нужное русло, и формирует конечный смысл того или иного исторического факта или события. Представленный контент чаще всего носит характер сознательной, целенаправленной фальсификации.

Кроме того, возможности мультимедийного потенциала интернет-ресурсов повышают эффект его воздействия. Графика, видео, анимация, примитивная подача информации (во многих случаях сознательно отредактированная) позволяют в доступной форме транслировать в сознание молодежи контент, искажающий и мифологизирующий исторические факты.

При этом для «цифровых» поколений в силу отсутствия критического мышления определяющим становится тренд принимать на веру готовые модели и схемы, а не анализировать, вырабатывая собственные позиции и решения. Несформированность понятийного мышления, отсутствие системного мышления, склонность к необдуманным суждениям и решениям приводят к тому, что тиражирование и распространение слухов, фейков, недостоверных или неподтвержденных данных в онлайн-среде сопровождаются такими же поверхностными комментариями.

Модели исторической правды в разных поколениях зачастую несопоставимы друг с другом, что обеспечивается вирусным распространением цифровых мифов.

Кто является заказчиком «войн памяти»? В первую очередь, это новые системные и внесистемные акторы цифровой среды, которые имеют собственные интересы и находятся в оппозиции к национальным интересам конкретного государства. Чаще всего они обладают собственной информационно-коммуникационной инфраструктурой, ресурсами для генерации и каналами для трансляции альтернативного контента, формирующего новые модели исторической реальности [2].

На данный момент доминирование российского государства в публичном цифровом коммуникативном пространстве интернета утрачено. Цифровое коммуникативное пространство стало высокоприбыльным, а значит, высококонкурентным полем битвы, формирующим «рынок мировой памяти». Большинство IT-платформ управляемы США, они не работают в нашей юрисдикции и не подчиняются российскому законодательству, но именно они формируют новые исторические модели, модели коллективной памяти, исторического сознания и определяют право создавать массовое сознание нашей молодежи.

В последние годы мы наблюдаем системную информационную кампанию, связанную с искажением содержания и итогов Великой отечественной войны. Главная цель таких манипуляций – максимальное снижение роли СССР и красной армии, советского народа в разгроме фашистской Германии и освобождении Европы, очернение советского солдата.

Если вбить в поисковик «Преступления советских солдат во время Второй мировой войны», мы найдем: что скрывают ветераны, сексуальное насилие советских солдат, победобесие и т.д.

Особое давление оказывается именно на молодежь, детей, которые и являются носителями коллективной памяти. Идет самая настоящая информационная война, «войны памяти» – это битва за умы, за сознание подрастающего поколения. Отсутствие критического мышления, «капсулированность сознания», клиповость мышления формируют перспективную среду для цифровых манипуляций. И в этой войне мы пока проигрываем.

Россия как страна, обладающая собственной моделью коллективной памяти, общей исторической судьбой, сегодня подвергается широкомасштабной информационно-коммуникационной агрессии, цель которой — разрушение существующей национальной модели исторической памяти, элиминация общих смыслов и символических кодов, которые еще вчера казались непреложными и незыблемыми аксиоматическим и праксиологическим постулатами.

Страна, не способная защитить собственное национальное информационное пространство от внешнего вмешательства, бессильная перед агрессивным навязыванием чуждых исторических ценностей, не способная защитить своих детей от разрушения сознания, исчезает как цивилизация. Борьба за право представить свою собственную версию истории приобретает характер глобального противостояния, разворачивающегося в цифровом коммуникационном пространстве, полный контроль над которым со стороны большинства государств невозможен.

В подобных условиях цифровых трансформаций обеспечение преемственности поколений, сохранение исторической памяти становится нетривиальной задачей

Очевидно, что традиционные инструменты коммуникации оказывают все меньшее влияние на восприятие молодежью собственной истории, а альтернативные модели исторической памяти, активно навязываемые внешними интересантами, имеют на сегодняшний день преимущественно деформированную цифровую природу.

В связи с этим сохранение исторической памяти и противодействие разрушению традиционных моделей исторической правды приобретает особенно важный характер. Эти задачи можно решить, только объединив усилия всех заинтересованных сторон: государства, системы образования, различных социальных групп, родительских сообществ, профессиональных сообществ. Необходимо выстраивание полноценной государственной политики в области сохранения исторической памяти.

Прежде всего, контроль государством цифровых гигантов, экономический и технологический, закрытие сайтов с незаконным контентом, порочащим честь и достоинство советского солдата-освободителя, фальсифицирующим результаты Великой отечественной войны. Создание единой программы по истории и единого учебника истории. Во-вторых, отказ от цифровизации образования, отказ от ЕГЭ в пользу традиционного классического образования: история должна стать обязательным экзаменом, сохранение традиционных вертикальных связей для межпоколенческого транзита и, конечно же, активизация работы в цифровой среде, создание собственных ресурсов. Решение подобной задачи возможно лишь при условии выстраивания совместными усилиями государственных и общественных институтов долгосрочной системной работы по устранению цифрового разрыва между поколением победителей и молодыми гражданами России.

#### Литература

1. *Ашманов И.С.* Жизнь внутри пузыря. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2008. 208 с.
2. *Володенков С.В.* Особенности применения технологий переписывания истории в современном пространстве цифровых коммуникаций // История. 2020. Выпуск 9 (95) [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.jes.su/history/> (дата обращения 1.06.2021)
3. *Выготский Л.С.* Мышление и речь. Изд. 5, испр. М.: Лабиринт, 1999 С.382.
4. *Курпатов А.В.* Всегда важно держать фокус решения задачи // Университетская книга. № 7. 2020. С.8-13.
5. *Ореховская Н.А.* Искусственный интеллект в проблематике информационной безопасности молодёжи России // Философские проблемы развития искусственного интеллекта: Коллективная монография. М.: Прометей, 2019. 194 с.
6. «Поколение Z»: Молодежь времени путинского правления // Вестник общественного мнения. 2020. №1-2 (130) январь-июнь // <https://www.levada.ru/cp/wp-content/uploads/2020/08/vom1-2020.pdf> (дата обращения 1.06.2021)
7. *Сучилина А.А.* Противоречия формирования исторического сознания современной российской молодежи. // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020;10(1):95-99. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-1-95-99
8. *Шнитцер М.* Антимозг: цифровые технологии и мозг. М: АСТ, 2014 URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006699243> (дата обращения 1.06.2021).
9. *Ясюкова Л.А.* Закономерности развития понятийного мышления и его роль в обучении. Спб., ИМАТОН. 2005 // URL: <https://textarchive.ru/c-2674601-pall.html> (дата обращения 1.06.2021)

*Раткин Леонид Сергеевич,  
ученый секретарь Совета ветеранов  
Российской академии наук,  
кандидат технических наук, профессор  
Академии военных наук,  
Rathkeen@bk.ru*

## **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА, ПРОМЫШЛЕННЫЕ РЕВОЛЮЦИИ И ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ**

**Аннотация.** В 2020 году отмечалось 75-летие создания атомной отрасли и 65-летие создания первой крылатой ракеты П-5, разработанной в СССР и являющейся прототипом ракет «Калибр». В презентации доклада представлены рассекреченные Государственной корпорацией «Росатом» накануне юбилеев уникальные документы. Дан анализ влияния четырех промышленных революций, включая «Space 4.0», на развитие мировой ракетно-космической отрасли.

**Ключевые слова:** *Великая Отечественная война, промышленные революции, история, ракеты, космос.*

*Leonid Sergeevich Rathkeen,  
Scientific secretary of Veteran's Council of  
Russian Academy of Sciences,  
Candidate of Sciences (Engineering), professor of  
Academy of Military Sciences*

## **THE GREAT PATRIOTIC WAR, INDUSTRIAL REVOLUTIONS AND THE HISTORY OF THE CREATION OF ROCKET AND SPACE TECHNOLOGY**

**Abstract.** Year 2020 marked the 75th jubilee of the creation of the nuclear industry and the 65th jubilee of the creation of the first cruise missile P-5, developed in the USSR and being the prototype of the Caliber missiles. The presentation of the report presents unique documents declassified by the State Corporation Rosatom on the eve of the anniversaries. An analysis of the impact of four industrial revolutions, including «Space 4.0», on the development of the world rocket and space industry is given.

**Key words:** *Great Patriotic war, Industrial revolutions, history, rockets, space.*

В презентации доклада на секционном заседании Моисеевских чтений показана роль четырех промышленных революций, позитивный импульс которых способствовал существенному ускорению производительности труда и качественному росту мировой индустриализации. Первая промышленная революция (1784 г.) ознаменовалась механизацией производственных процессов с внедрением механических станков, применяющих энергию воды и пара. Индустрия 2.0 началась в 1923 г. с массового применения конвейерного производства, разделения работ и использования электрической энергии, и способствовала разработке промышленных комплексов, технических средств и систем, которые использовались для создания элементов и



компонентов, конструирования и промышленной сборки первых ракет и космических аппаратов, а также вспомогательных приборов и оборудования.

Третья промышленная революция (1969 г.), как правило, характеризуется первыми программируемыми логическими контроллерами и эксплуатацией электроники и информационных технологий для высокой автоматизации производства, многие ее разработки использовались для создания ракетной техники и космических кораблей нового поколения, в частности, многоразового использования. Индустрия 4.0, по мнению многих экспертов, началась в 2014 г. с создания самооптимизируемых взаимосвязанных систем реального времени. Четвертая промышленная революция обусловлена внедрением в различные отрасли производства киберфизических систем, что, в частности, уже изменяет трудовую и социальную сферы человечества. В частности, киберфизические системы активно применяются в мировых корпорациях, разрабатывающих ракетно-космическую технику (например, «Роскосмос», «Space X»).

Каждая промышленная революция способствовала скорейшему внедрению инновационных разработок и формированию стабильного спроса на новые виды продукции, развитию межгосударственной, межотраслевой и внутриотраслевой конкуренции и формулированию новых требований к производственной инфраструктуре и рабочей силе. Применительно к ракетно-космической индустрии, Первая отраслевая промышленная революция «Space 1.0» – начальный этап развития мировой космонавтики, в котором с первых веков до 4.10.1957 (сдвиг с 1923 на 1957 гг. обусловлен спецификой развития отрасли) проводились астрономические наблюдения и выполнялись расчеты без запуска космических аппаратов в космос. С 4 октября 1957 года благодаря запуску искусственного спутника Земли СССР открыл не только новую эру космических исследований, условно называемую Вторая отраслевая промышленная революция «Space 2.0», - началась Великая космическая гонка по изучению и освоению ближнего и дальнего космоса. Третья промышленная революция в ракетно-космической отрасли «Space 3.0» заключалась в развитии международной кооперации с 1989 г., а Четвертая отраслевая промышленная революция «Space 4.0» – формирование пулов долгосрочного научно-образовательного и промышленно-технологического сотрудничества в космической сфере.

Четвертая промышленная революция в ракетно-космической сфере «Space 4.0» характеризуется многоуровневой децентрализацией отраслевых исследований, формированием новых моделей бизнеса, выводом на рынок новых малых предприятий и стартапов, отраслевой цифровизацией, созданием прорывных технологий в смежных отраслях для «Space 4.0» и упрощением доступа в космос за счет появления новых ракет-носителей.

В презентации доклада также представлены уникальные исторические документы, рассекреченные корпорацией «Росатом» в 2020 году к 75-летию атомной отрасли СССР. В частности, представлен приказ 1955 года о создании первой крылатой ракеты П-5, разработанной в СССР, которая является прототипом ракет «Калибр». В соответствии с рассекреченным документом, Опытному конструкторскому бюро № 52 предписывается произвести 40 (сорок) экспериментальных самолетов-снарядов для советских подводных лодок. Согласно приказу, технические требования к боевой части ракеты предписывается выдать Министерству среднего машиностроения СССР.



Представленные документы подтверждают уникальность конструкции самолета-снаряда П-5. Разработка является первой в мире крылатой ракетой морского базирования, крыло которой после старта раскрывается автоматически при пуске из надводного положения. Ракета П-5 была принята на вооружение 60 лет назад, в 1959 г., и с 1962 г. ею комплектовали также системы вооружений надводных кораблей ВМФ СССР, поскольку боевая часть ракеты П-5 являлась носителем ядерного или фугасного заряда. Особенностью П-5, в частности, является инновационная конструкция раскрывающегося при старте крыла.

Совместные разработки ракетно-космического комплекса и атомной промышленности СССР внесли существенный вклад в создание отечественного ракетно-ядерного щита, достижения ядерного баланса и формирования сил ядерного сдерживания, которые до сих пор служат одним из ключевых инструментов российской дипломатии в мире! Отраслевые и межотраслевые теоретические основы и практические разработки на десятилетия вперед были созданы всемирно известными учеными академиками АН СССР М.В. Келдышем, С.П. Королевым, И.В. Курчатовым и их многочисленными сподвижниками и коллегами.

Также в докладе представлены другие рассекреченные государственной корпорацией «Росатом» документы в год 75-летия атомной отрасли.

#### Литература

1. Панфилов А.П. // Эволюция системы обеспечения радиационной безопасности атомной отрасли страны и ее современное состояние // Радиация и риск (Бюллетень Национального радиационно-эпидемиологического регистра), 2016. – Т. 25, № 1. – С. 47-64.
2. Мозговой А.Ф. // Универсальный «Калибр» // Морской сборник, 2016. – Т. 2016, № 1. – С. 61-70.
3. Раткин Л.С. Патент на изобретение № 2664071.
4. Раткин Л.С. Патент на изобретение № 2664072.

*Руднева Светлана Евгеньевна,  
профессор, доктор исторических наук,  
доцент,  
Российский университет транспорта  
(МИИТ), Финансовый университет при  
Правительстве РФ  
г. Москва  
Se\_rudneva@mail.ru*

**СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ  
О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 гг.**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению важнейших аспектов сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., необходимости знания исторической правды о войне. Фундаментальная черта исторического сознания состоит в том, что оно концентрирует внимание на тех сюжетах исторического прошлого, которые особо значимы для самоидентификации общества. Без исторического сознания народ становится населением, государство исчезает. Историческая память составляет основу культурной преемственности поколений, национально-гражданской идентичности, духовности. Молодежь является носителем огромного потенциала нашей страны, поэтому крайне важно, присутствует ли в духовной жизни современного молодого поколения историческая память о Великой Отечественной войне. В последние десятилетия место объективного исторического анализа исторических процессов и явлений нередко заменяет политическая манипуляция. Недругами России предпринимаются агрессивные попытки подвергнуть переоценке бесспорные факты, принижается роль СССР в победе над фашизмом, преувеличивается вклад в победу союзников. Необходимо объединение усилий в деле сохранения памяти о Великой Победе. В условиях глобализации, развития информационных и коммуникационных технологий, порастающему поколению через интернет и средства массовой информации активно навязываются ложные представления о Второй мировой войне, целенаправленно стирается память о Великой Отечественной войне. Отношение россиян к Великой Отечественной войне, знание ее хода, итогов принадлежит к важным показателям самоидентификации и сплочения населения страны.

**Ключевые слова:** историческая память, история России, Великая Отечественная война 1941-1945 гг., историческое знание, современная молодежь.

Rudneva Svetlana Evgenyevna  
Russian University of Transport (MIIT) Financial  
University under the Government of the Russian  
Federation Professor,  
Doctor of Historical Sciences, Associate  
Professor,  
Moscow

PRESERVATION OF THE HISTORICAL MEMORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR  
OF 1941-1945.

Abstract. The article is devoted to the consideration of the most important aspects of preserving the historical memory of the Great Patriotic War of 1941-1945, the need to know the historical truth about the war. The fundamental feature of historical consciousness is that it focuses on those subjects of the historical past that are particularly important for the self-identification of society. Without historical consciousness, the people become the population, the state disappears. Historical memory is the basis of cultural continuity of generations, national and civil identity, and spirituality. Young people are the bearers of the huge potential of our country, so it is extremely important whether the historical memory of the Great Patriotic War is present in the spiritual life of the modern young generation. In recent decades, the place of objective historical analysis of historical processes and phenomena is often replaced by political manipulation. The enemies of Russia are making aggressive attempts to re-evaluate the indisputable facts, belittling the role of the USSR in the victory over fascism, exaggerating the contribution to the victory of the allies. It is necessary to unite efforts in preserving the memory of the Great Victory. In the context of globalization, the development of information and communication technologies, the younger generation is actively imposed false ideas about the Second World War through the Internet and the mass media, and the memory of the Great Patriotic War is purposefully erased. The attitude of Russians to the Great Patriotic War, the knowledge of its course, the results belongs to the important indicators of self-identification and cohesion of the country's population.

*Keywords: historical memory, the history of Russia, the Great Patriotic War of 1941-1945, historical knowledge, modern youth.*

Историческая память является ориентиром для будущего любого народа, важнейшим условием единства общества, его позитивного развития. Очень важно сохранять эту память, передавая последующим поколениям ценностные коды, фактические материалы о прошлом своего народа и государства. Образование может и должно рассматриваться как институт, направляющий процессы социализации и идентификации, что осуществляется с помощью учебных программ [1].

Изучение истории России имеет огромное значение в духовно-нравственном воспитании современной молодежи, поскольку самосознание любого общества начинается именно с истории. Не только знание исторических фактов, понимание исторических закономерностей, но и ощущение сопричастности, ответственности формирует знание национальной истории, уважительное отношение к нашим предкам, для которых вера, долг, служение Отечеству были смыслом жизни [2]. Историческая память представляет собой неотъемлемую, системообразующую часть в структуре исторического сознания и является качественной характеристикой общественного сознания, обеспечивающей его воспроизводимость новыми поколениями в новых общественно-исторических условиях [3]. Информация, хранящаяся в исторической памяти и передающаяся из поколения в поколение, образует систему связей, обеспечивающую запись (кодирование), хранение и передачу информации от одних поколений к другим [4].

Отношение россиян к Великой Отечественной войне, знание ее хода, итогов принадлежит к важным показателям самоидентификации и сплочения населения страны [5]. Знание исторической правды о войне необходимо. Из 27 миллионов наших граждан,

погибших в годы Великой Отечественной войны, 7,4 миллиона человек были преднамеренно истреблены фашистами на оккупированной территории СССР, 4,1 миллиона человек погибли от преднамеренно жестоких условий оккупационного режима, более 2,1 миллиона человек – на принудительных работах в Германии, до 3,5 советских военнопленных вследствие бесчеловечного обращения умерли в фашистском плену [6].

Историческая память последовательно накапливается за счет непрерывного процесса трансляции знания. Содержательное наполнение и направленность этого процесса обеспечиваются деятельностью важнейших социальных институтов: семьи, образования, науки, религии. Именно образованию отводится роль основного «транслятора» знания, особенно если речь идет об историческом знании [7]. Историческая память – существенная характеристика образа жизни людей, во многом определяющая их намерения, поведение, настроения, оказывающая сильное влияние на их сознание, на характер и направленность реальных действий. Именно поэтому задача конструирования прошлого с целью объяснения, изменения настоящего и воздействия на будущее всегда остается чрезвычайно актуальной [8].

Историческое сознание непрерывно развивается, отражая сложный, противоречивый характер общественного развития. Без исторического сознания народ становится населением, а государство исчезает [9]. Фундаментальная черта исторического сознания состоит в том, что оно концентрирует внимание на тех сюжетах исторического прошлого, которые особо значимы для самоидентификации общества. XX век стал одним из самых драматичных в судьбе нашего народа, но в этом веке наш народ победил в страшной войне, отстоял свою свободу и независимость. В критическое, переломное время происходит взлет этнического, национального самосознания, люди особенно остро ощущают свою тревогу за судьбу Отечества, выступают в его защиту независимо от своего социального положения. Один из таких кризисных периодов в истории России – Великая Отечественная война 1941–1945 гг., самое масштабное, ожесточенное, разрушительное, кровопролитное противоборство нашего народа с фашистскими агрессорами, которого не знала история [10].

Историческая память составляет основу культурной преемственности поколений, национально-гражданской идентичности, духовности. К исторической памяти относится способность общественных субъектов сохранять и передавать из поколения в поколение знания о произошедших исторических событиях, исторических деятелях ушедших эпох, национальных героях и вероотступниках, о традициях и коллективном опыте освоения социального и природного мира, об этапах, которые прошел этнос, нация, народ в своем развитии. Молодежь является носителем огромного потенциала нашей страны, поэтому очень важно, присутствует ли в духовной жизни современного молодого поколения историческая память о Великой Отечественной войне [11].

80 лет назад трагически началась кровопролитная и разрушительная Великая Отечественная война 1941-1945 гг., принесшая нашему народу неисчислимые страдания и потери. Любой агрессор рассчитывает на то, что о войне будут помнить только поколения, заставшие войну, что придут новые поколения, не знавшие войны, и о войне забудут. Современная молодежь – последнее поколение, заставшее в живых ветеранов Великой Отечественной войны. Их детям уже не удастся пообщаться с героями вживую, услышать их рассказы о войне. Годы войны оставили неизгладимый след в народной памяти. Память

о войне вечна, она принесла нашему народу столько горя и скорби, что не исчисляется жизнью поколения.

В последние десятилетия место объективного исторического анализа исторических процессов и явлений нередко заменяет политическая манипуляция. Недругами России предпринимаются агрессивные попытки подвергнуть переоценке бесспорные факты, принижается роль СССР в победе над фашизмом, преувеличивается вклад в победу союзников. Необходимо объединение усилий в деле сохранения памяти о Великой Победе. Историческая память народа является фундаментальным базисом национальной идентичности, одной из основных составляющих национальной безопасности государства [12]. В условиях глобализации, развития информационных и коммуникационных технологий, порастающему поколению через интернет и средства массовой информации активно навязываются ложные представления о Второй мировой войне, целенаправленно стирается память о Великой Отечественной войне. Прослеживается стремление привить молодежи создание ущербности своих предков, неполноценности своего Отечества, поскольку ключевой предпосылкой поглощения одного государства другим становится лишение его граждан исторической памяти [13].

На лекциях и семинарских занятиях в ВУЗах необходимо обращать внимание студентов на то, что в предвоенный период западные страны проводили политику уступок фашистской Германии, надеясь создать из нее надежный противовес Советскому Союзу, а затем направить ее агрессию на восток. Кульминацией этой политики стало подписание Мюнхенского соглашения в сентябре 1938 г. между Германией, Италией, Великобританией, Францией, юридически оформившего расчленение Чехословакии, приведшей к ее полной оккупации Германией в 1939 г. Попытки советского руководства в конце 1930-х годов создать систему коллективной безопасности в Европе и остановить фашистскую агрессию блокировались правительствами Великобритании и Франции. В этих сложных условиях, понимая неизбежность назревавшей войны с фашизмом, стремясь выиграть время для лучшей подготовки к ней, советское правительство пошло на сближение с Германией и заключило с ней договор о ненападении сроком на 10 лет. Советский Союз не планировал нападение на Германию, в то время как германское руководство в декабре 1940 г. разработало план «Барбаросса», цель которого состояла в молниеносном разгроме советских вооруженных сил и оккупации европейской части нашей страны. Гитлеровская идеология основывалась на человеконенавистнических идеях превосходства так называемых «арийцев», порабощения и истребления «неполноценных народов», в том числе в разработанном для СССР плана «Ост» [14].

Победы советских войск обеспечивались талантом военачальников и воинского мастерства солдат и офицеров, их осознанной готовностью к подвигу во имя Родины и Победы, качественного превосходства советской боевой техники и оружия. На советско-германском фронте вооруженные силы Германии и ее союзников понесли около 80% от всех потерь убитыми и ранеными, свыше 75% всего оружия и военной техники. Относительно роли ленд-лиза в победе над фашизмом, если сравнивать размеры поставок США и Великобритании с размерами производства промышленной продукции на предприятиях СССР в годы войны, их удельный вес по отношению к отечественному производству составлял всего около 4% [15].

Справедливо мнение В.Р. Мединского, что за фальсификацией истории Великой Отечественной войны стоит стремление Запада пересмотреть итоги Потсдамской

конференции и предъявить территориальные претензии к нашей стране. Главным ответом на действия врагов России должна стать идеология государственного патриотизма, способная надежно защитить от вероломных посягательств российские культурно-исторические социо-коды [16]. Систематическая, целенаправленная деятельность по формированию исторической памяти должна продолжаться в вузах, где у студентов необходимо развивать способность хранить и осмысливать опыт предшествующих поколений. Ключевое значение в этом принадлежит курсу российской истории и дополнительным курсам, связанным с исторической проблематикой. Очевидна необходимость выработки единой стратегии в вопросе формирования исторической памяти у современного поколения со стороны государства, школ, вузов, социальных институтов [17]. Необходимо решительно противостоять попыткам подвергнуть переоценке неоспоримые факты, стремления принизить роль СССР в войне, преувеличить победы союзников, девальвировать понятия героизм и самопожертвование. Именно героизм и самопожертвование наших граждан на фронте и в тылу стали главным фактором Великой Победы. Героизм в годы Великой Отечественной войны был массовый, стал нормой поведения наших людей. Объективное осмысление и оценивание событий Великой Отечественной войны является основой адекватного, неискаженного исторического сознания [18].

Фундамент исторической памяти закладывается в учебных заведениях, где изучается история России. Именно там учащаяся и студенческая молодежь получает систематизированные знания по отечественной истории, в том числе по истории Великой Отечественной войны. Если патриотизм охватывает большинство населения страны, значит, общество обладает жизнеспособной силой и способно решить самые грандиозные задачи. Крайне важно, чтобы историческая память не прервалась и подвиги старших поколений стали для современной молодежи непреходящей ценностью.

#### Литература

1. *Нечитайло И.С.* Роль образования и скрытой учебной программы в конструировании исторической памяти // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 23-24 апреля 2015 года. Барнаул, 2015. С. 127.
2. *Бухтина К.А.* Историческая память о Великой Отечественной войне в духовной жизни современной студенческой молодежи // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 105.
3. *Морозова Ю.Е.* Коды исторической памяти в сознании учащейся молодежи // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 119.
4. Там же. С. 120.
5. *Воробьев Е.П.* Историческая память о Великой Отечественной войне российской молодежи // историческая память о Великой Отечественной войне как фактор сохранения



мира и цивилизации: сборник статей по материалам Международной научной конференции (Новороссийск, 13-14 июня 2019 г.). Пенза, 2019. С. 78.

6. *Еремин И.А.* Формирование исторической памяти о Великой Отечественной войне у студенческой молодежи в процессе изучения отечественной истории // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 26-31; Ковалевский Н.Ф. «Цена победы»: отзвук гуманизма или понятие с военно-историческим изъясном? / Н.Ф. Ковалевский // Военно-исторический журнал. 2012. № 5. С. 4-6.

7. *Нечитайло И.С.* Роль образования и скрытой учебной программы в конструировании исторической памяти // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 126.

8. Там же. С.125.

9. *Андреевко Е.А.* Великая Отечественная война и формирование исторического сознания молодежи через проблемное обучение Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 227.

10. Там же. С. 228.

11. *Бухтина К.А.* Историческая память о Великой Отечественной войне в духовной жизни современной студенческой молодежи // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 102.

12. *Гукаленко О.В.* Великая Отечественная война и проблемы воспитания исторической памяти у современной молодежи // Великая Победа и современность. К 65-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне: Материалы международной научно-практической конференции. М., 2010. С. 243.

13. Там же. С. 244.

14. *Еремин И.А.* Формирование исторической памяти о Великой Отечественной войне у студенческой молодежи в процессе изучения отечественной истории // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 28.

15. Там же. С. 29; Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Великой отечественной войны / Н.А. Вознесенский. М., 1947. С. 74.

16. Там же. С. 31.

17. *Бухтина К.А.* Историческая память о Великой Отечественной войне в духовной жизни современной студенческой молодежи // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты

исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 106.

18. Андреев Е.А. Великая Отечественная война и формирование исторического сознания молодежи через проблемное обучение // Историческая память молодежи о Великой Отечественной войне: социально-гуманитарные и психолого-педагогические аспекты исследования и формирования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Барнаул, 2015. С. 228-229.

**Свинцова Марина Николаевна,**  
доцент Департамента гуманитарных наук,  
кандидат исторических наук,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации  
г. Москва,  
MNSvintsova@fa.ru

**СОХРАНЕНИЕ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ  
В ПОНИМАНИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ  
(НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ ФИНАНСОВОГО УНИВЕРСИТЕТА ПРИ  
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ)**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме, механизмам и особенностям сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне у молодежи. Целью работы является анализ содержания исторической памяти о событиях отечественной истории у молодежи, а также факторов, влияющих на ее формирование. Автором определены особенности выстраивания исторической памяти, а также представлено исследование содержания исторической памяти и отношения к теме событий Великой Отечественной войны у молодежи на примере студентов-бакалавров первого курса социально значимых специальностей Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Статья предназначена для работников системы образования, руководителей образовательных организаций, преподавателей, исследователей, всех интересующихся вопросами исторической памяти.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, историческая память, молодежь, преподавание истории, Финансовый университет.

Svintsova Marina Nikolaevna,  
Financial University under the Government of the  
Russian Federation  
Associate Professor of the Department of  
Humanities,  
Candidate of Historical Sciences,  
Moscow,

**PRESERVATION OF THE MEMORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR IN THE  
UNDERSTANDING OF MODERN YOUTH (ON THE EXAMPLE OF STUDENTS OF THE  
FINANCIAL UNIVERSITY UNDER THE GOVERNMENT OF THE RUSSIAN  
FEDERATION)**

**Abstract:** the article is devoted to the problem, mechanisms and features of preserving the historical memory of the Great Patriotic War among young people. The purpose of the work is to analyze the content of the historical memory of the events of national history among young people, as well as the factors that influence its formation. The author defines the features of building historical memory, and also presents a study of the content of historical memory and the

attitude to the topic of the events of the Great Patriotic War among young people on the example of first-year bachelor students of socially significant specialties of the Financial University under the Government of the Russian Federation. The article is intended for employees of the education system, heads of educational organizations, teachers, researchers, and anyone interested in historical memory.

*Keywords: the Great Patriotic War, historical memory, youth, history teaching, Financial University.*

«Историческая память» что это такое, и как ее сохранить?

Сегодня как никогда актуален вопрос формирования и сохранения у молодежи исторической памяти о ключевых событиях истории России. Но прежде, чем рассуждать о ее качестве, стоит оговорить, что же такое сама «историческая память», что составляет содержание исторической памяти о Великой Отечественной войне, каковы ее качества и как она меняется.

Если говорить о точном определении исторической памяти, то единой формулировки не найти.

Исследователь Н.В. Проказина выделяет два подхода к пониманию термина «историческая память»: системный, в котором основное внимание уделяется осмыслению событий и проблем прошлого, и междисциплинарный, в котором предметом истории становится не историческое событие, а образ, который сложился у современников и участников либо был создан у последующих поколений [5, 201-204]. Я.М. Поливанов предлагает понимать историческую память как совокупность представлений о прошлом, доминирующую у людей в определенный момент времени [4, 166-168].

Н.В. Проказина полагает, что формирование исторической памяти о Великой Отечественной войне является основополагающей для становления гражданского и патриотического сознания. Закрепление в памяти позитивных образцов является фактором позитивного восприятия образа страны и его конструктивного будущего. Для этого важна прочность стереотипа предыдущих поколений, работа творца, активность и качество потребителя информации (эмоциональность, любознательность, критичность, готовность к анализу). Именно от информации, аксиологических и эмоциональных составляющих зависит содержание исторической памяти о Великой Отечественной войне. Следовательно, в процессе формирования и сохранения исторической памяти молодежи участвуют сразу несколько агентов: семья, институт образования, социум, сам человек (носитель исторической памяти).

При этом нужно отметить, что стереотип образа Великой Отечественной войны в исторической памяти российских граждан достаточно устойчив, а тема не теряет актуальности и спустя долгое время вызывает интерес не только у ученых-историков, но и жителей страны разного возраста, что подтверждают регулярные социологические исследования [6, 72].

Однако качество исторической памяти в последние 30 лет все же претерпевает изменения. На ее содержание повлияло несколько факторов.

Во-первых, изменения периода перестройки и 1990-х гг., когда критика собственного исторического прошлого стала не только возможной и нормальной, но даже модной. Во-вторых, часто причиной подозрительного, а порой негативного отношения к

истории России и к самому процессу изучения истории является недоверие к официальным источникам информации, которое, с одной стороны, стало следствием замалчиваний и идеологической фильтрации данных во времена советской системы, с другой стороны появлением различного количества «вбросов», «фейков» и фальсификаций. Благодаря масштабной электронной информационной среде порой сложно самостоятельно определить в большом потоке информации, что правда, а что вымысел. В-третьих, негативное отношение, по мнению Н.Р. Красовской, А.А. Гуляева, к событиям Великой Отечественной войны формируется на идеологической основе, иррационально, в ассоциации с другими эпизодами советского прошлого (репрессии, политика коммунистической партии и другие), негативное отношение к которому сегодня активно формируется на постсоветском пространстве, это инструмент для интеграции в другую культуру. В-четвертых, важным фактором, влияющим на сохранение исторической памяти, является вытеснение на постсоветском пространстве русского языка [2, 51-58]. Вместе с уменьшением использования русского языка ограничиваются возможности для культурного и научного контакта и быстрой интеграции в общемировую систему. В-пятых, специфическая визуализация исторических событий и образов. В первую очередь речь идет о кино. Зачастую историческая реальность искажается в угоду сюжету, красивому кадру (чем новее фильм, тем чаще используется компьютерная графика), хотя явно у создателей фильма видна претензия на историческую достоверность (Сериал «Зорге», режиссер С. Гинзбург; фильм «Т-34», режиссер А. Сидоров). Создается плоский негативный образ солдата армии-победителя, демонстрирующий жестокость и равнодушие («Unsere Mütter, unsere Väter», режиссер Ф. Кадельбах; «Сволочи», режиссер А. Атанесян; сериал «Штрафбат», режиссер Н. Досталь [3, 24]). Для ряда зрителей такие фильмы иногда становятся чуть ли не единственным источником представлений об исторических событиях.

Сегодня кроме военно-политической истории обострился интерес к социокультурному, психологическому, антропологическому измерению войны. Разрабатываются темы феномена массового сознания, сознания советского солдата, «образа врага», репатриации, депортации, коллаборационизма [4, 166-168]. Представляет интерес работа с историческим фактом, его оценка с точки зрения отдалённой исторической перспективы, его значения для последующих событий. При этом идеологический вакуум по-прежнему невозможен. Изучение Победы должно быть общедоступно, информация открыта, чтобы она была понятна всем, чтобы была возможность бороться с проблемой переосмысления события вне исторического контекста или в отрыве от проблем других сфер, к примеру, военно-политической, или с намерением извлечь политический интерес.

В последнее время возрастает количество исследований, направленных на выявление особенностей исторического сознания молодежи и уровня знаний о Великой Отечественной войне. Как правило, опрашиваются студенты вузов и ссузов, как категория молодежи, воспитанная уже в конце 90-х и 2000-х годах. Одно из таких измерений провел А.С. Ковалев, где предложил студентам-неисторикам прокомментировать самостоятельно изученные статьи различного направления и содержания по теме Великой Отечественной войны. По итогам исследования автор отметил, что наиболее популярны среди студенческой молодежи были публикации историков, посвященные повседневной жизни и трудовому подвигу гражданского населения. Также интересны для студентов оказались,

по сведениям А.С. Ковалева, темы науки и техники в годы войны, работы правоохранительных органов, потерь Красной армии, коллаборационизма. Горячие дискуссии вызвали публикации о неудачах советской стороны, взаимоотношений государства и церкви. Негодование вызвал факт фальсификации и пересмотра событий войны не в пользу СССР, заинтересовали проблемы исторической памяти [1, 44-51].

В год 75-летия Победы с целью оценить отношение студентов к теме Великой Отечественной войны в рамках занятий по истории было проведено небольшое анонимное анкетирование студентов первого курса бакалавриата Финансового университета при Правительстве Российской Федерации «Тема Великой Отечественной войны глазами студентов». Возраст опрашиваемых от 17 до 22 лет. К опросу было привлечено 72 студента, обучающихся на социально значимых специальностях «Политология» и «Реклама и связи с общественностью». Студентов попросили заполнить анкеты с открытыми вопросами. Часть студентов отнеслась к заполнению анкеты несерьезно, но большая часть проявила ответственность. Данный опрос проведен для верификации тенденций изменения позиций молодежи, изложенных в историко-педагогической литературе. Основной целью данного опроса было выявить особенности познавательного интереса аудитории студентов-бакалавров 1 курса, а также определить их отношение к историческому периоду Великой Отечественной войны и Дню Победы. Результаты опроса приведены к обобщенным формулировкам. Ответы обработаны методом контент-анализа.

В качестве первого вопроса студентам было предложено продолжить предложение: «Великая Отечественная война – это ...». Не было дано никаких ограничений (определение, ассоциация – на взгляд отвечающего).

На этот вопрос ответили все опрашиваемые. 17 (24%) студентов определили Великую Отечественную войну как «событие в истории/ военный конфликт», 11 (15%) опрошенных при ответе на вопрос написали, что «это тяжелое/ужасное время для нашей страны/народа», 10 (14%) человек указали, что это «трагедия/катастрофа» и 10 (14%) – «самая страшная/самая кровопролитная война в истории», 5 (7%) студентов определили ее как «память о героях/подвигах людей», 4 (6%) – «повод для гордости», 3 (4%) студента написали «часть Второй мировой войны», 3 (4%) студента – «тема/объект для изучения» и 3 (4%) студента – «символ/источник свободы/объединения», 2 – «опыт/урок», по 1 опрашиваемому написали «трудный этап в жизни моих родственников», «результат деморализации общества», «борьба за жизнь и территорию», «ошибка».

По анализу полного текста ответов можно сделать вывод, что тема Великой Отечественной войны вызывает сильный эмоциональный отклик. Часто встречаются развернутые ответы, которые позволяют выделить несколько направлений в восприятии данного события студентами. Во-первых, понимание ценности Победы в войне для своего народа, всего мира и как повода для гордости, о чем говорят следующие формулировки: «воевали за нашу свободу», «великая война, благодаря победе в которой мы живем в свободной и независимой стране. Война, которая смогла объединить всех граждан Советского Союза для борьбы над страшным врагом», «борьба за жизнь и территорию», «это та война, о которой тяжело смотреть фильмы, читать книги, но в то же время это гордость и чувство уважения ко всем участникам», «одно из самых важных событий истории нашей страны, благодаря которому мы отстаивали свою независимость, свободу; показали боеспособность Советской Армии, эффективность социалистической модели государственного устройства, отстаивали право на существование»; «война, которая



потрясла всю Россию. Победоносная война, которой стоит гордиться и не забывать о ней и ее жертвах». Ряд формулировок свидетельствует о понимании Великой Отечественной войны как политической ошибки, обесценивании ее результата: «великая ошибка и наступление на грабли», «тяжелая разрушительная политика двух государств, чьи интересы не соответствовали чаяниям народа», «война, которая показала, что в тот период человечество утратило понимание ценности жизни человека», «военный конфликт, начавшийся из-за глупости и политических лидеров, который привел к миллионам напрасных смертей», «смерть, страх». Также ряд формулировок имеет весьма нейтральный характер: «интересная тема, на которую можно поговорить», «война нескольких республик против Германии». Также встречаются формулировки, которые не позволяют оценить глубину понимания этого события и отношение автора к нему. При этом важно, что студенты не оценивают войну как позитивное явление в истории, в большинстве своем признавая важность Победы над фашизмом и осознавая ценность человеческой жизни и колоссальный масштаб потерь.

Далее был предложен открытый вопрос: «Кто одержал победу в 1945 г.?». Вопрос не содержал уточнения, о каком событии идет речь: Великой Отечественной или Второй мировой войне.

Разброс ответов небольшой: 44% (32 студента) ответили «Антигитлеровская коалиция/СССР и союзники», 35 % (25 студентов) – «СССР/ СССР (Красная армия)», 8% (6 человек) – «Россия», 6% (4) – «советский/российский многонациональный народ», 6% (4 студента) написали «никто», 1 отвечающий – «мы!».

Большая часть опрошенных ассоциирует победу 1945 г. с победой во Второй мировой войне, где Великая Отечественная стала частью ее событий. Несмотря на то, что вопрос предполагал достаточно конкретный ответ, ряд анкет содержал дополнительные комментарии с целью уточнить позицию относительно данного вопроса: «в войнах нет победителей», «никто не победил...победой это нельзя назвать», «День Великой Победы», «кровавое месиво с обеих сторон», «уж точно не Сталин», «невероятные честь и гордость, всегда буду гордиться тем, что наши дедушки бабушки сердцем и кровью победили противников».

Третий вопрос: «День Победы для Вас – это...». Вопрос был сформулирован так, чтобы в нем не содержалось оценки или заранее заданного отношения к 9 Мая.

При ответе на вопрос 44 % (32 участника) отметили, что для них День Победы – это «день памяти/повод вспомнить героев, тех, кто воевал», для 35 % (25 опрошенных) – «праздник», 4 % (3 студента) охарактеризовали как «выходной» и 4 % (3) – «возможность отдать дань уважения ветеранам», по 2 студента – «обычный день», «важный день в году» без конкретизации, по 1 опрошенному охарактеризовали День Победы как «день траура», «победа СССР в ВОВ», «памятный день для тех, кто воевал», «торжества в развлекательных целях», «средство манипуляции для власти, демонстрация военной силы РФ».

Отношение к Дню Победы среди опрошенных неоднозначно. Присутствуют формулировки, которые дают понять, что праздник Победы является семейным, данью уважения к участникам войны, справедливостью борьбы за существование советского народа и против фашистской агрессии. Осознается ценность человеческой жизни и цена победы: «Праздник, в отличие от всех остальных стран, где это траурный день», «Счастье. Многих из нас не было бы на этом свете. Каждый должен задуматься, какой далась

Победа», «культурная ценность нации», «торжественный просмотр парада утром по телевизору с бабушкой», «день уважения ветеранов войны». Однако большое количество комментариев носит негативную окраску, отмечая, что День Победы сегодня – это принудительная акция, суть которой не соответствует декларируемым целям, обозначена ярко выраженная негативная оценка: «все делается в большей степени в развлекательных целях», «этот день не должен служить целям милитаристской и идеологической пропаганды в России», «государственный праздник, на котором людям напоминают об ужасах войны и внушают гордость за отечественные «инструменты» убийства», «день, в который мы должны не только устраивать торжества по поводу Победы, но и оказывать реальную помощь свидетелям того времени», «праздник, которым в России манипулируют. Празднуют Победу ветеранов (про которых забыли), а демонстрируют военную мощь РФ». Ряд комментариев не дает никакой оценки и содержит нейтральные формулировки: «дата, с которой связывают окончательный разгром фашистской Германии», «Победа Советского Союза в ВОВ».

Следующим был задан вопрос «Интересна ли Вам тема Великой Отечественной войны?». По результатам опроса выяснилось, что большинство – 57% (41 студент) опрошенных интересуется данной темой, 40% (29 студентов) данная тема интересует не более чем другие темы по истории, для 3% (2 студента) тема интересна менее, чем другие темы по истории.

Следующим вопросом, заданным студентам-бакалаврам 1 курса стал вопрос: «От чего зависит Ваш интерес к данной теме?». Данный вопрос должен был конкретизировать и пояснить предыдущий вопрос, а также выяснить, что влияет на отношение к теме войны.

17% (12 студентов) ответили, что их интерес к теме Великой Отечественной войны зависит от «подачи информации», и большинство уточнило, что она должна быть непредвзятой, и 17% (12 студентов) отметили значение события в мировой истории, 15 % (11 человек) связали интерес к теме войны с тем, что ее участниками являлись их родственники, бабушки, дедушки, у 14% (10 опрошенных) интерес связан «с упоминанием темы в СМИ и обсуждаемостью, популярностью события в текущий момент, 11% (8 человек) написали, что их интерес не от чего не зависит, 7% (5 студентов) отметили, что интересуются поведением человека, личности на войне, и 1 опрошенного интересует «все, что связано с героизмом и волей людей», 3 студента увлекаются военной историей вообще, 2 написали, что их интересует появление новых фактов и документов о войне, 1 отметил, что его интерес зависит от масштаба события, и 1 интересуется Великой Отечественной войной, так как живет в России. 6% (4 отвечающих) не ответили, либо отмечали, что эта тема для них слишком сложна, и они затрудняются с ответом. Из комментариев, сопровождавших ответ на вопрос, можно отметить: «от количества различных разносторонних мнений по данному поводу», «от личных убеждений», «от объективности источников», «потому что она затронула жизнь каждой семьи», «ни от чего, так как я не хочу даже думать об этом», «уважения к воевавшим людям», «это восхищение участниками войны за их героизм», «мой интерес зависит скорее всего от взглядов», «от прочтения мемуаров и воспоминаний», «уникальность советской военной техники, сильнейшая армия, в которой были талантливые снайперы, разведчики, партизаны, летчики, танкисты».

Был задан вопрос с целью отразить их отношение к актуальной сегодня в исторической науке проблеме манипуляции историческими фактами в политических целях: «Как Вы относитесь к пересмотру событий Великой Отечественной войны и манипуляции фактами по данной теме в политических целях?»

Подавляющее большинство, а именно 64% (46 отвечающих) ответили, что относятся к этому процессу негативно, 22% (16 человек) выразили свое нейтральное отношение либо дали ответ «нормально», 3% (2 участника) оценили этот процесс положительно, 8% (6 человек) отметили, что сегодня это неактуально, 3% (2) проигнорировали этот вопрос. Комментарии к ответам на этот вопрос также носят разную эмоциональную окраску: «это жизни людей, и ими нельзя манипулировать, как статистикой», «считаю это «танцами на костях», «кошунство, малодушие и кретинизм», «историю пишут победители», «страна, которая заиклена на прошлом, не имеет будущего», «это демагогия, проводимая для отвлечения внимания масс от более актуальных событий», «как такового пересмотра я не наблюдаю, однако постоянно вижу попытки скрыть информацию о ленд-лизе со стороны США», «в нашей стране спекуляции на теме ВОВ имеют идеологическую подоплеку», «стараюсь не воспринимать всерьез подобные высказывания».

«Каким образом, на Ваш взгляд, можно повысить интерес к данной теме?». 19% (14 студентов) ответили «никак» либо не видят смысла повышать интерес к данной теме, 17% (12 человек) отметили, что нужно вести направленную популяризацию, причем назывались различные средства (частое упоминание в СМИ, выставки, лекции, различные мероприятия, визуализация, самым популярным вариантом стали фильмы о войне), 14% (10 человек) хотели бы узнавать интересные и малоизвестные факты о войне, 10% (7 человек) отметили интерес к теме человека/личности на войне, 7% (5 опрошенных) назвали более глубокое изучение фактов о войне без идеологизации, 7% (5 опрошенных) считают, что интерес к теме повысится бы изучением различных точек зрения, 6% (4 студента) считают, что для повышения интереса нужно больше времени уделять данной теме на занятиях, 3% (2) считают, что это живое общение с ветеранами, 1 опрошенный считает, что углубленному изучению темы мотивирует зачет или экзамен, 1 – изучение стороны Германии в войне, 1 – возможность активного участия в мероприятиях, например, в качестве волонтера. Этот вопрос также вызвал у студентов эмоциональный отклик, и ответы на основной вопрос в ряде работ сопровождались комментариями различного характера, иногда достаточно резкими: «тема всегда казалась сложной, непонятной», «ещё интересен акцент на объяснении тактических действий главнокомандующих», «отменить парады и сделать интерактивные, душевные мероприятия», «перестать делать из событий 75-летней давности религиозный культ», «ничего не надо, лучше помогите ветеранам», «не думаю, что эта тема заслуживает углубления в нее обычных людей», «перестать придавать празднованию этого события высокий статус шовинистического шаша русских милитаристов», «среди молодежи нужно вести пропаганду о нацизме в Германии и храбрости русских солдат», «перестать манипулировать фактами в исторической пропаганде», «уделением большего внимания стороне Германии, а не только России», «правдивостью».

В целом в результате анализа ответов 72 учащихся можно сделать ряд важных наблюдений. Молодежная студенческая аудитория явно неравнодушна к теме Великой Отечественной войны и интересуется ей в различных аспектах. Часто интерес к теме

вызван тем, что военные события непосредственно связаны с историей семьи, тема победы обсуждается в семейном кругу. Молодые люди отмечают ценность человеческой жизни, в большинстве осознают цену победы и относятся к войне как к дестабилизирующему явлению в обществе. При уважительном и порой трепетном отношении к теме Великой Отечественной войны государственный праздник Дня Победы вызывает противоречивые чувства вплоть до его неприятия и демонстративного отрицания. Сегодня празднование Дня Победы рядом опрошенных воспринимается в качестве спекуляции прошлым и манипуляции сознанием людей современной властью в собственных целях, а также в качестве отвлечения «от острых социальных проблем». Участие в мероприятиях, посвящённых Дню Победы воспринимается частью аудитории как принудительное. Но негативное отношение выражает протест относительно сегодняшней социально-политической ситуации, но не имеет отношения к самим событиям Великой Отечественной войны. Что касается антивоенных настроений, то протест в большинстве своем не носит негативного отношения к победе СССР над фашистской Германией (надо отметить, что справедливость этой борьбы не оспаривается вовсе), а против войны вообще, как конфликта и акта насилия. Студенты испытывают интерес к подробному изучению данной темы, углубленному исследованию событий, изучению «интересных» и малоизвестных фактов, ранее секретных или недавно открытых документов, которые могли бы пролить свет на ряд военных событий. Молодые люди хотят изучать различные точки зрения относительно спорных вопросов военной и военно-политической истории, имеют стремление к поиску истины. При этом хотят делать выводы самостоятельно, не желают «идеологизированного» изложения, так как скептически относятся к выводам, которые преподносятся им в готовом виде. Особый интерес вызывает тема человека и личности на войне, чувства, поведение в критической ситуации, мотивы и т.д. Студентов интересует война с точки зрения различных людей от военкомандующих до рядовых солдат, от представителей власти до тружеников тыла. Причем речь идет не только о героических страницах, но и трудных периодах военного времени. Студенческую аудиторию интересуют механизмы функционирования власти и государства, управления обществом в кризисной ситуации. В качестве источника победы студенты видят, в первую очередь, героизм многонационального народа и только потом государственную машину. При этом неудачи военного периода ассоциируют с управлением страной и возлагают вину на руководство, в частности Сталина.

В целом, студенты продемонстрировали серьезный исторического сознания. При этом есть определенная настороженность к той истории, которая преподается на занятиях в вузе и открытость к различным источникам информации. Большое влияние на точку зрения имеют СМИ.

Практикоориентированность молодежи, желание изучать «неизвестную» историю, дискутировать, рассматривать разные точки зрения, ориентированность на культурно-антропологический подход к истории и попытка оценить и понять исторические события с приложением к ним гуманистических ценностей говорит о том, что механизм сохранения или даже формирования исторической памяти со временем меняется. Чем ближе к сегодняшнему моменту, тем более он специфичен и зависим от текущих обстоятельств. Это связано с тем, что более отдаленные по времени от событий войны поколения молодежи все больше знают о событиях истории из книг и менее их общения с очевидцами и участниками.

Большую роль в сохранении и формировании исторической памяти играет преподавание исторической дисциплины в школе и вузе. На сегодняшний день в виду различных причин падения интереса к истории среди обучающихся (большой объем, нежелание читать, непонимание необходимости и значимости получаемых знаний, особый механизм восприятия информации в условиях цифровизации и прочее) требуется переход и переформатирование преподавания гуманитарных предметов. Уже сегодня переход преподавания «Истории» в вузе от хронологически-линейного изучения исторического материала по типу школьной программы к проблемно-методологическому, практикоориентированному изучению становится образовательным трендом. Исследование динамики изменения и качества исторической памяти у молодежи и роли исторических дисциплин в ее формировании и сохранении имеет высокую актуальность и перспективность.

#### Литература

1. *Ковалев А.С.* Отражение событий Великой Отечественной войны в историческом сознании студентов вузов, обучающихся на неисторических специальностях // Тамбов: Грамота, 2019. Т. 12. Вып. 6. С. 44-51.
2. *Красовская Н.Р., Гуляев А.А.* Информационные войны на территории бывшего СССР // Гуманитарные проблемы военного дела. 2019. № 2 (19). С. 51-58.
3. *Лушин А.Н.* Фальсификация истории: теоретический подход к проблеме (на примере России) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 23. С. 24
4. *Поливанов Я.М.* Историко-политологическое изучение Великой Отечественной войны: некоторые тенденции современной отечественной историографии // Известия Алтайского государственного университета. 2008. № 4-5 (60). С. 166-168.
5. *Проказина Н.В.* Социологический подход к изучению исторической памяти о Великой Отечественной войне // Казанская наука. 2014. № 7. С. 201-204.
6. *Сенявский А.С., Сенявская Е.С.* Вторая мировая война и историческая память: образ прошлого в контексте современной геополитики // Великая Победа: в 15 т. / под общ. ред. С. Е. Нарышкина,
7. *Торкунова А.В.* Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, Центр военно-политических исследований. М.: МГИМО-Университет, 2015. Т. 1: Канун трагедии. 2015. С. 69-80.

**Скворцова Елена Михайловна,**  
кандидат исторических наук, доцент,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации  
г. Москва,  
emskvortsova@fa.ru

**ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА: К ВОПРОСУ О НОВОМ ПОНИМАНИИ  
ИСТОРИИ В ЭПОХУ НАТИСКА «ЧЕРНЫХ ЛЕБЕДЕЙ»**

*Skvortsova Elena Mikhailovna Candidate of  
Historical Sciences, Associate Professor,  
Financial University under the Government of the  
Russian Federation, Moscow,  
emskvortsova@fa.ru*

**THE GREAT PATRIOTIC WAR: ON THE QUESTION OF A NEW UNDERSTANDING OF  
HISTORY IN THE ERA OF THE ONSLAUGHT OF "BLACK SWANS"**

*Я знаю час, когда начнут войну,  
Кто выживет, а кто умрет в плену,  
И кто из нас окажется героем,  
И кто расстрелян будет перед строем.  
И сам я видел вражеских солдат,  
Заполнивших наш Сталинград...*

*А. Тарковский*

Историческая зарисовка. Сегодня круглая дата со дня начала Великой Отечественной войны, дата печальная, начало страшных потерь страны и неизбежного горя людей. Перенесемся в тот далёкий день. Идет седьмой час человеческой беды. На рассвете воскресного дня 22 июня примерно около четырех часов утра немцы уже бомбили советские города Житомир, Каунас, Севастополь, Киев. В песне военных лет были такие слова: «город бомбили, нам объявили, что началась война». Люди не верили своим глазам и ушам, даже когда на них сыпались бомбы, а там, где бомбы не падали, советские граждане принимали сведения за слухи, намеренно распускаемые врагом в целях дезинформации. Объявление по радио было сделано Вячеславом Молотовым только в 12 часов дня. Неприятель стремительно продвигался по советской территории. Уже 10 июля началась героическая Смоленская битва, за ней трагическая Вяземская операция, появились окруженные красноармейские формирования – котлы. Уже 8 сентября Ленинград оказался в блокаде. В самые тяжелые первые месяцы войны Красная Армия потеряла убитыми и ранеными 850 тысяч человек, в плен попало около 1 млн. солдат и офицеров. Было уничтожено 3.5 тысячи самолетов, 6 тыс. танков, 9.5 тыс. орудий. Враг продвинулся вглубь на 300-600 км, потеряв при этом только 100 тысяч убитыми.



В самом начале войны советский народ и руководство страны не могли даже предполагать широту размаха событий и глубину проникновения духа трагедии в сердца людей. Господствующая стратегическая установка Генштаба вооруженных сил Советского Союза допускала исключительную возможность молниеносной приграничной войны или войны на территории противника в случае его внезапного нападения. Великой Отечественной война стала в первый же день после объявления Юрия Левитана по радио. Она продолжалась нескончаемо долго, целых три года, десять месяцев и 18 дней, то есть 1418 дней и ночей нескончаемых битв, трагедий и лишений. В одном только Ленинграде, выдержавшем беспрецедентную 872-дневную блокаду, от голода и лишений погибло более 1 млн. мирных жителей. Война унесла жизни 26 миллионов 600 тысяч советских граждан [2]. Демографический урон, нанесенный человечеству за шесть лет Второй мировой войны, составлял по приблизительным подсчетам от 50 до 80 миллионов человек. С учетом косвенных потерь, рассчитанных академиком С.П. Капицей, эта цифра поднималась в пятикратном размере и составляла примерно пятую часть населения стран (57 стран, 1,7 млрд. человек), участвовавших в этой войне [4].

С таким явлением человеческая цивилизация столкнулась впервые. Никакие войны, эпидемии, миграции, спутники переходных состояний человечества, отделявших всемирно-исторические эпохи друг от друга, не сопровождались таким количеством жертв. Самый страшный урон человечества в годы Великой трагедии Черной смерти XIV в., когда европейское население сократилось на 25 млн. человек, то есть вдвое, не имел сопоставимого эффекта с людскими жертвами Второй мировой войны в силу своего ограниченного регионального масштаба.

Новое понимание истории. 22 июня 2021 года исполняется 80-летний юбилей с момента самого страшного в отечественной истории события, начала Великой Отечественной войны. Год назад, в трагические дни пика мировой пандемии, 9 мая 2020 г., человечество, одетое в маски и запертое в своих домах, отпраздновало 75-летний юбилей победы над фашизмом, не сумев выйти на улицы и порадоваться светлomu дню. Осенью 2020 г. наступил юбилейный срок начала Нюрнбергского процесса над нацистскими преступниками. Череда круглых дат той далёкой, но такой близкой войны, приправленная страхом за жизнь уже не миллионов, а миллиардов наших современников, заставляет внимательнее присмотреться к истории мирового надлома середины прошлого века. Ведь история срока давности не имеет. Далёкое и близкое в ней существуют в своем особом едином компактифицированном измерении, подобном матрешке, в которой части существуют «не слитно, нераздельно, неразлучно и неизменно», примерно так как в халкидонской теологической формуле богочеловеческой природы Иисуса Христа.

Памятные юбилейные даты – это те точки взаимного пересечения времен, конфигурации которых могут человечество, как взять в старый плен, так и вывести его на новый позитивный виток эволюции. Недаром древние люди, целостно воспринимавшие сущее, познавшие тайны законов мировой гармонии и периодичности, большое значение придавали календарям как системам счисления времен. Они вплетали в этот волшебный порядок космическое, божественное и человеческое время, как, например, в древней ведической традиции, обозначавшей его соответственно терминами кальпа-манвантара-юга. Соотношение этих начал мироздания подобно концентрическим кругам или сферам с множеством точек взаимного пересечения гармонического характера. Построить математическую модель такого сложного взаимодействия человечество сегодня не в

состоянии, точно также как невозможным с точки зрения современной математики и компьютерных технологий оказывается точный расчёт конфигурации сочленений сложной структуры 14-конечной звезды Великой Янтры, геометрического изображения доктрины Тантры о всеобщей связи микрокосмоса с макрокосмосом. Как доказала современная наука, строение древней мандолы точно соответствует сетчатке глаза человека, а её созерцание максимально загружает все нейронные анализаторы цвета и формы и создает эффект втягивания, меняя альфа-ритмы мозга [10, 137-149].

Всё сущее в мироздании подчинено единым периодическим законам бытия и подвержено циклическим колебаниям, каждое из которых выводит систему на новый гармонический виток эволюции или инволюции. Мы, люди нынешнего века, воспринимаем мир упрощенно, линейно, через микроскоп научного подхода, препарирующего живую ткань прошлого, образно говоря, на органы, ткани, клетки, и забываем нередко в итоге соединить полученное знание воедино. У нас не хватает волшебной палочки – правильно заданной цели как инструмента для оживления нами же расчлененного организма прошлого.

Схематизм мышления идет от европейской традиции линейного понимания времени, применяемого к нелинейной истории человеческой цивилизации. Самая передовая западная мысль вплоть до середины XIX в. базировалась на библейской идее феноменальной неизменности и векторной направленности эволюции. Лишь в 20-е гг. XX в. благодаря трудам физиков Фридмана и Хаббла родилась глобальная космодинамика, за ней появилась синергетика с её представлениями о законах саморазвития и нелинейности общественного развития.

Понимание нелинейности исторических процессов отталкивается от взгляда на историю человечества как эволюцию сложной динамической системы с чередой катастроф, преодоление которых непредсказуемо меняет его траекторию жизни. По мнению академика Н.Н. Моисеева, развитие любой системы возможно только в поле одного стабильного состояния, в так называемом аттракторе. Сложные открытые нелинейные системы, к которым принадлежит человечество, могут иметь сразу много таких потенциалов и под влиянием обстоятельств менять канал эволюции в ходе качественной перестройки (бифуркации). Причем, новое состояние системы предсказать невозможно. Здесь уместными оказываются только разговоры об альтернативах и прогнозах, выстраиваемых на основе единых законов реального мира [5, 124-127; 6].

Сегодня мы наблюдаем со стороны общества рост неудовлетворенного спроса на историю в её новом актуальном понимании. Современная информационная среда обитания требует пересмотра познавательных парадигм прошлого, углубления понимания людьми законов собственной эволюции во имя сохранения человеческой популяции при нарастающей турбулентности общественных процессов. В современных условиях усиления вектора антропогенного технологического воздействия человечество утрачивает контроль над собственным развитием и осмыслением его итогов. Резко нарастают моменты нестабильности в общественных отношениях, из недр которых выплывают «Черные лебеди». Термин принадлежит Н.Н. Талебу, автору бестселлеров «Черные лебеди» и «Антихрупкость»: «Это непредсказуемые и нерегулярные события огромного масштаба, влекущие за собой непредсказуемые последствия... Современный мир, аккумулирует технические знания, однако будущее при этом парадоксальным образом делается всё менее предсказуемым» [7, 24-25].

Жизнь при быстро нарастающих темпах перемен оказывается намного более сложной, чем наша фиксация её в оперативной исторической памяти. Страх людей перед невидимой и смутной логикой событий превращает сложное настоящее в гладкое линейное прошлое с недооценкой случайности во имя иллюзии самоконтроля. На самом деле усложняющаяся система глобальных отношений современного человечества обретает все большую и трудно распознаваемую взаимозависимость с нелинейными реакциями. В ней простые причинно-следственные связи не работают, части не представляют целого, развитие ступенчато и подвержено неуправляемым цепным реакциям, порождающим непредсказуемые нестандартные события.

С ускорением обновления информации происходит смена логики социального поведения людей, возрастает непредсказуемость функционирования сложных природных и общественных систем, усиливается катастрофизм их динамики. Людям впору задуматься о том, что абсолютная неуязвимость для нас недостижима. Чем дальше, тем больше установка на то, что мир благополучно существует благодаря нашему управлению, заводит нас всё глубже в пропасть.

Люди создавали теории своего прошлого, отслеживали повторявшиеся связи и становились пленниками законов, поскольку так для них было безопаснее. В противном случае необходимо было постоянно быть во всеоружии перед лицом стихийности и непредсказуемости бытия. И пока темпы жизни позволяли человечеству прятать голову в песок от относительно редких житейских бурь, история вообще могла обходиться без каких бы то ни было объяснительных теорий, или довольствоваться тем немногим, что она освоила за прошедшие века своего пелёночного развития.

В настоящее время шквал общественных перемен сметает на своем пути как цунами, наработанные веками адаптационные возможности человечества, а вместе с ними и устоявшиеся стереотипы понимания истории. Мы не успеваем приспосабливаться к новизне, постоянно попадаем в зону эпифеноменов – причинно-следственных иллюзий – и очень боимся альтернатив, ибо они колеблют в нашем сознании надежду на устойчивость и защищенность бытия. Ко всему прочему мы живем в одном направлении – вперед, а вспоминаем о жизни и изучаем её в противоположном направлении – назад. Из-за этого рассогласования поневоле становимся пленниками ложной каузальности, запутываемся в последовательности событий, мистифицируем их интерпретации.

В этой связи нам, гуманитариям, и особенно историкам, необходимо:

во-первых, научиться оживлять историю, то есть задавать насущно необходимые для людей интегрирующие цели познания;

во-вторых, научиться улавливать ритмы происходящего, изучать законы периодичности, волновые вибрационные эффекты в истории, внимательнее относиться к числам как нотным записям мироздания;

в-третьих, достигнуть понимания нелинейности исторического процесса, исследовать условия рождения порядка из хаоса и определять сценарии развития человечества на его новых эволюционных аттракторах;

в-четвертых, создать единую метатеорию истории на базе объединения формационной, цивилизационной, глобально-стадиальной, мир-системной, линейно-волновой и синергетической парадигм;

в-пятых, разрешить, наконец, для себя проблему морально допустимых действий, оправдывающих великие достижения прошлого.

На примере Великой Отечественной войны раскроем некоторые из поставленных задач, предварив анализ напоминанием самых важных моментов, касающихся сущности и проблем исторического познания.

Память, истина, прошлое и судьба в истории. Средневековая арабская пословица гласит: «Сотри у народа его прошлое, и ты лишишь его судьбы». Прошлое выступает социальным и духовным ориентиром-хранителем целостности нации, заставляющем всякое новое поколение людей отвечать на его вызовы. Как говорил Фридрих Ницше: «Всему предстоящему прошлое кусает хвост». Прошлое не только дергает всех нас за хвост, но и трактует духовную сущность нас нынешних в том смысле, что и как мы помним о былом, что для нас оказывается главным и второстепенным, какие уроки мы извлекаем из него, какова для нас его непреложная и единственная истина. Можно бы было вслед за Кришнамурти сказать, что «истина – это страна без дорог», но к этому необходимо добавить, всякий раз люди, претываясь на гигантский валун истории, попадают на распутье не двух, не трех дорог, как в сказке, а сразу множества путей самореализации, из которых вынуждены выбирать всегда только одну. Именно она и становится новым локомотивом движения человечества в будущее. Именно этот выбор в первую очередь и следует изучать историкам, призванным устанавливать истину прошлого.

Путь формирования представления об истине прошлого для историка буквально утыкан терниями. Вслед за Марком Блоком, французским историком школы «Анналов», мы можем смело утверждать, что само «прошлое есть некая данность, которую ничто уже не властно изменить» [1]. Мы не можем не согласиться и с другим французским корифеем истории, Люсьеном Февром: «Постараемся отделаться от иллюзий. Человек не помнит прошлого – он постоянно воссоздаёт его» [8]. Майкл Оукшотт, британский историк XX века, которому принадлежат слова «историк не создает прошлого, он формирует знание о прошлом», сформулировал концепцию сразу трех прошлых: первое – это прошлое, присутствующее в настоящем, но созданное в прошлом; второе прошлое – продукты прошлой человеческой деятельности, отчетливо отождествляемые с прошлым; третье прошлое – это прошлое, сконструированное в человеческом сознании [9]. По мнению немецкого историка, XIX в. И.Г.Б. Дройзена, «пустоту позади себя наше я наполняет представлениями о том, что было, воспоминаниями, в которых для него прошлое непреходяще» [3].

Таким образом, история – это картина прошлого, написанная красками коллективной памяти многих поколений так, что каждый новый её слой не скрывает, а только ярче высвечивает предыдущий благодаря прозрачному и приемлемому для данного конкретного общества образу исторической истины. Какую истину о Великой Отечественной войне мы, преподаватели, несем в студенческую аудиторию?

Периодичность и нелинейность истории. Посмотрим на Великую войну и юбилейную дату, которую мы отмечаем сегодня, сквозь призму явления цикличности и синергических законов настройки глобальной мир-системы после преодоления ею точки её качественной перенастройки в военные годы. Вторая мировая война была той зоной глобальной истории, от которой послевоенное человечество вело до недавнего времени счет своих лет. На языке синергетической теории, война создала на определённый срок, примерно на 60-70 лет, новый аттрактор, некое поле стабильного состояния, новое

динамическое равновесие глобальной мир-системы, качественно перестроив магистральный канал общечеловеческой эволюции послевоенной эпохи.

Восемь десятилетий после войны мир прожил в режиме глубокого перенапряжения собственных сил, вовлеченный в биполярный раскол и неконтролируемый прирост военных технологий на базе неукротимого научно-технического прогресса, наследия милитаризации военного времени. Каждое из восьми послевоенных десятилетий можно уподобить концентрической кольцевой системе, воспроизводившей фазы «горячей» войны в её «холодном» аналоговом варианте, но только с другими участниками. Политическими противниками в этом противостоянии, как по мановению волшебной палочки, стали бывшие союзники по антигитлеровской коалиции, два сверхгиганта, удерживавшие человечество в напряженном ожидании глобальных необратимых трагедий: ядерной, экологической, демографической и т.д.

На исходе второго тысячелетия эта битва гигантов, казалось бы, закончилась. Парадоксальным стало падение сильнейшего государства планеты, Советского Союза, в считанные 5-7 лет «горбачевской перестройки», когда страна была на взлёте своего геополитического могущества, не вела изнурительных внешних войн, не страдала от внутренних нестабильностей. Накопленные противоречия, неизбежные спутники любого исторического пути любого государства, могли быть разрешены налаженными в обществе механизмами стабилизации. Вместо этого страна была буквально взорвана изнутри ядерным зарядом, подобно тому как «герой» «Кунг-фу Панда» пятнистый бамбуковый медведь уничтожил Великого Дракона с помощью хитроумного приспособления, у него же и украденного, по наущению «великого мастера» Угвэя. Советский Союз также был взорван изнутри: достаточно было поставить на руководящие должности страны двух коррумпированных лидеров, а извне вызвать на наше необъятное пространство долларовой дождь. Как видно, бифуркации могут быть не только следствием возрастающей нестабильности, но вполне способны запускаться грамотными политическими действиями врагов, притворяющихся друзьями и исподволь подталкивающих ими же спровоцированный хаос к нужному исходу, и предательством интересов страны со стороны коррумпированных высших чиновников.

Однако никто из архитекторов нового мира не смог просчитать негативных глобальных последствий, тем более человечество не выиграло от этих перемен. После распада СССР наметилась тенденция к росту гегемонизма США. На современном этапе развития мир сталкивается с проблемой сетевого глобального корпоративизма. Из существующих 300 млн. корпораций реальная экономическая власть сосредотачивается у 50. Эта новая реальность обладает высоким кризисным потенциалом и вталкивает человечество третьего тысячелетия в зону высокой социально-экономической турбулентности именно тогда, когда человечество осуществляет свой переход на «волшебный» девятый уровень, девятое послевоенное десятилетие. Девятка – единственное число, которое при сложении с собой и умножении на себя даёт число, в сумме своих составляющих воспроизводящее самое себя. Человечеству нельзя допустить превращения 9 мая, даты, производной от 22 июня, в девятый круг ада.

Число является нотной записью мироздания. Благодаря ему мы можем отслеживать некоторые волновые цивилизационные эффекты, пронизывающие ткань времени в противоположных направлениях прошлого и будущего. Точка наблюдения находится внутри познающего субъекта, она всегда помещена в настоящем, а движение познания



можно уподобить пульсирующим темпоральным волнам, сходящимся из прошлого и расходящимся в будущее. Центром всегда остаемся мы сами.

Из этого познавательного цента историкам сегодня видно, что Россия попадала в зоны хаоса, сопряжённые с войнами, революциями, общественно-политическими нестроениями, и всякий раз выходила из них на новый аттрактор почти сразу же после самых позитивных периодов своей истории, что не было так очевидно для других стран. Формирование огромного могущественного централизованного расширявшегося государства в годы реформ Избранной Рады сопровождалось каскадной бифуркацией в годы опричнины-смуты-раскола. Самый миролюбивый из государей эпохи Московского царства, Алексей Михайлович Тишайший, затопил кровью Россию матушка так, как и не снилось кровопийцу Ивану Грозному.

Модернизация России при Петре Великом привела страну к политической нестабильности эпохи дворцовых переворотов. Великие реформы Александра Освободителя закончились кровавой враждой общества и власти в пореформенные годы, когда государей и их чиновников революционеры-террористы отстреливали, по образному выражению современника, как каплунов. Модернизация С.Ю. Витте в 90-е гг. XIX вв. втянула Россию в мировой экономический кризис, русско-японскую войну и первую буржуазно-демократическую революцию. Второй виток интенсивной индустриализации России в предвоенные годы привел самодержавную монархию к краху вместе с Российской империей. Сталинские пятилетки опять-таки завершились новой большой разрушительной войной. Пик могущества Советского Союза, приходившийся на спокойные 1970-е гг., закончился крахом мировой системы социализма.

Ясно, что столь частые совпадения не являются случайными, они отражают определенные закономерности общественно-политического развития страны. Не вдаваясь глубоко в этот вопрос, отметим лишь, что россияне, как ни жили в устойчивом мире никогда, так и до сих пор на него надеяться не могут. Если в Средние века и Новое время добрую половину любого столетия российской истории занимали войны, то в Новейшее время война стала перманентным спутником нашего развития, только перешла в режим невидимки. Война сегодня ведётся за душу молодого поколения, олицетворяющего будущее страны. В этой борьбе история способна сыграть заглавную роль. Она в состоянии приоткрыть свою главную истину людям и не дать им стать лёгкой добычей «мудрых» черепах.

Истинная цель истории. История способна задеть каждого за живое, задеть через человека как её главное действующее лицо, наделённое неповторимой душой. Жизненное начало в историю приносят только люди, обладающие достойными целями и демонстрирующие на личном примере образцы высокого гражданского мышления и самоотверженного поведения. Великая война полна именно таких примеров, и именно сюда направлено жало врагов России. Казалось бы, мы, люди 21 века, уже окончательно отделены от живого общения с поколением ветеранов Великой Отечественной, немногие из которых приближаются к своему столетию. Кажется, что история тех лет приходит к нам исключительно через документы, артефакты, произведения искусства, семейные фотографии и рассказы. Нет ни одной семьи в нашей стране, которая бы не имела своих героев и героинь, свои предания, свою точку зрения на эту войну. Война была народной и из памяти народа её не искоренить, пока народ будет способен адекватно оценивать происходившее. Здесь-то и кроется главное «но». Привить такую неадекватность в



современных условиях информационной среды оказывается проще простого. Надо только поколебать главную истину об этой войне, и в эту расщелину души можно будет запихнуть всё, что угодно. Что же нам надо понять как главную истину об этой войне?

Истина состоит только в одном: человечество не должно расслабляться и забывать о том, что такое фашизм, развивать понимание того, под какими личинами он может приходиться к людям вновь и вновь. «Коричневой чумой» его назвали не случайно. Чума – самый страшный бич человечества, ни раз выкашивавший его до предела. А наши студенты в массе своей даже не имеют представления о понятии «коричневая чума», предлагают такие нелепые версии ответа, как, например, «перекидывание трупов через заборы» или «нашествие саранчи».

Сегодня спустя много лет, мы предаем забвению главное, перестаем ощущать человеческую глобальную катастрофу, затронувшую людей всех воевавших стран, идем по натеренному пути увлечения фактами истории. Безусловно, историю героев и сражений писать и знать необходимо, но фашизм в его бесконечно разнообразных закамуфлированных одеждах следует глубоко изучать, не заигрываясь в интерес к очевидным и экстравагантным формам его проявлений.

На российском ютубе недавно в рубрике цитаты необычных людей выставлен ролик из серии «Выбирать тебе» с высказываниями Адольфа Гитлера. Он сделан с явной симпатией к фюреру и с целью привлечения к его фигуре внимания современной российской молодёжи. Даже музыкальный фон, меланхоличная Сарабанда, и видеоряд за передним планом с маленьким грустным мальчиком, блуждающим в разрушенном помещении, – всё это создаёт ностальгическое настроение о былом и рассчитано на подсознательное воздействие на аудиторию. Почему то, что не допускают на иностранных ютубах, вылезло в преддверии юбилейных дней на русском? «Спасибо за ролик! Теперь фашистов озверелых стало ещё больше», – цитата из комментариев. Автор ролика играет в непонимание, парируя обвинения слушателей: «За что мне должно быть стыдно? Ну, прямо как дети малые. Это история, её учат в школе». Слава богу, что в нашей стране не иссяк колодезь человечности, и люди остаются детьми малыми, на которых была вся надежда Иисуса Христа. Но обольщаться тем, что это будет всегда, нельзя. Ведь вода камень точит. Россия должна вспомнить свою историческую миссию буфера, щита, о который разбивались волны агрессии, чтобы не сбылись страшные пророчества Деда Будуна о гитлерах к ролику «Выбирать тебе»: «На плитке гробовой всего одна лишь строчка: «В цепочке пищевой я лишь звено – точка!».

#### Литература

1. Блок М. Апология истории или ремесло историка. М.: АСТ, 2020. 232 с.
2. Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. Новейшее справочное издание / Г.Ф. Кривошеев и др. М.: Вече, 2009.
3. Дройзен И.Г. Историка. Лекции об энциклопедии и методологии истории. СПб. 2004. 584 с.
4. Каница С.П. Общая теория роста человечества. М.: Наука, 1999. 120 с.
5. Моисеев Н.Н. Системная самоорганизация биосферы и концепция коэволюции // Общественные науки и современность. 2000. № 2. С. 124-127.
6. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Языки русской культуры, 2000. 223 с.

7. *Талеб Н.Н.* Антихрупкость. Как извлечь выгоду из хаоса / Нассим Николас Талеб; Пер. с англ. Н. Караева. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2019. 768 с.
8. *Февр Л.* Суд совести истории и историка /Бои за историю. М.: Наука, 1991. – 632 с.
9. *Чамаева Н.А.* Майкл Оукшотт: Этапы творческого пути и обзор основных трудов. Часть 1 (рус.) // Известия Иркутского государственного университета. 2011. № 1. С. 42-51.
10. *Kulaichev A.P., Ramendik D.M.* Sri Yantra — the ancient instrument to control the psychophysiological state of man. Indian J. of Hist. of Sci., 1989 v.24, N3 p.137-149.

**Ворошилин Ярослав Александрович,**  
студент,  
Финансовый университета при  
Правительстве Российской Федерации,  
г. Москва,  
slavka-2010@mail.ru

**Хацкевич Надежда Юрьевна,**  
студент,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации,  
г. Москва,  
olinuschka@yandex.ru

**Дзюбан В. В.,**  
научный руководитель:  
доктор исторических наук, кандидат  
педагогических наук, доцент,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации,  
г. Москва,  
bryanskstudzuban@mail.ru

## **ОСВОБОЖДЕНИЕ НАРОДОВ ЕВРОПЫ ОТ ФАШИЗМА**

**Аннотация.** В данной статье рассмотрена такая проблема, как значение подвига Советской Армии в деле освобождения народов Европы от фашизма. Авторы проводят анализ периода освобождения Белоруссии в годы Великой Отечественной Войны, изучают военные компании Советского Союза в Польше, а также, освобождение Прибалтики и Украины. Как известно, история во все времена использовалась как «политика, опрокинутая в прошлое», все чаще она становится средством политической борьбы. Вторая мировая война явилась апогеем разногласий и конфликтов участников «большой европейской игры». Узел противоречий породил катастрофу планетарного масштаба, и распутать его в силах был только советский народ.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, историческая память, СССР, операция "Багратион", освобождение Польши, освобождение Украины, освобождение Прибалтики, партизанское движение, коллаборационизм, борьба с фашизмом, историческая ответственность.

Yaroslav A. Voroshilin,  
Financial University under the Government of the  
Russian Federation, Student of the Faculty  
«Higher School of Management»

*Nadezhda Y. Khatskevich,  
Financial University under the Government of the  
Russian Federation, Student of the Faculty  
«Higher School of Management»*

*Valery V. Dzyuban,  
Scientific supervisor: Financial University under  
the Government of the Russian Federation,  
Professor of the Department of Humanities  
Doctor of Historical Sciences, Candidate of  
Pedagogical Sciences, Docent,*

## LIBERATION OF THE PEOPLES OF EUROPE FROM FASCISM

Abstract. This article deals with such a problem as the significance of the feat of the Soviet Army in the liberation of the peoples of Europe from fascism. The authors analyze the period of the liberation of Belarus during the Great Patriotic War, study the military companies of the Soviet Union in Poland, as well as the liberation of the Baltic States and Ukraine. As you know, history has always been used as a "policy tipped into the past", and it is increasingly becoming a means of political struggle. The Second World War was the apogee of the disagreements and conflicts of the participants of the "great European game". The knot of contradictions created a catastrophe of a planetary scale, and only the Soviet people could unravel it.

*Keywords: Great Patriotic War, historical memory, USSR, Operation Bagration, liberation of Poland, liberation of Ukraine, liberation of the Baltic States, partisan movement, collaboration, struggle against fascism, historical responsibility.*

Чем дальше в прошлое уходят годы Великой Отечественной войны, тем больше под влиянием различных политических сил меняются оценки историков относительно подвига народа СССР, тем больше мы уходим от исторической правды, которая становится постыдной для США и европейских государств. Марши нацистской символики на Украине, снос и разрушение памятников войны, заявления стран Прибалтики о том, что Россия должна взять на себя вину за развязывание войны [1], признать Гитлера «жертвой сталинских репрессий» – все это откровенно пошлое, мерзкое и примитивное издевательство ничтожных умов над «русским медведем», попытки разбудить в нем агрессию, чтобы получить повод для его уничтожения. Безграничное высокомерие, зависть и гордыня заставляет «новых нацистов» плевать на могилы советских солдат. Сможем ли мы избежать новой мировой войны? Это зависит от того, насколько бережно мы будем хранить в своей памяти великую скорбь и уважение к погибшим мужчинам, женщинам и детям, которые отдавали жизнь за их близких, за Родину, за мир и жизнь для будущих поколений. «Нам всем нужно помнить о подвигах мужчин, женщин, детей, самоотверженно рисковавшие своими жизнями, знать о том, какой вклад они внесли в победу в Великой Отечественной войне, о суровых лишениях

военных лет, о жестокости фашистов, чтобы не допустить повтора войны и ценить мирное время» [2, 3].

#### Освобождение Белоруссии

Целых три года население Белоруссии находилось под гитлеровским игом. Германия уничтожала материально-культурные ценности, терроризировало население, любое неповиновение подавлялось самым жестоким образом. В концлагерях, тюрьмах и вследствие карательных экспедиций было уничтожено 1,4 млн. чел., в том числе женщины и дети.

В начале лета 1944 г. линия фронта проходила в районе Витебска, Орши, по реке Припять. Врагом была создана глубокая оборона на оккупированной территории. Действия армии координировали А.М. Василевский и Г.К. Жуков. Кроме того, велась активная работа по дезинформации противника [3, 2]. Огромное количество макетов минометных и артиллерийских орудий было расположено южнее Рогачева.

23 июня 1944 г. была начата операция "Багратион". Успешно проведенные Могилевская, Бобруйская, Витебско-Оршанская и Минские операции. Советская армия окружила группу армии "Центр". За шесть дней советские войска прорвали вражескую оборону на 90-150 км. Был открыт путь к освобождению столицы Белоруссии - Минск.

Начался следующий этап Белорусской операции. В ходе него отступающие силы врага преследовались Красной Армией. В процессе разгрома Минского котла немецкие войска потеряли более 70 тыс. чел. убитыми., 12 командиров корпусов и дивизии. Обезумевшие от злости немцы при отступлении массового расстреливали мирных жителей и военнопленных, выжигали села, поэтому каждый освободительный шаг советской армии был настоящей победой. Таким образом, 27 июля операция "Багратион" была полностью завершена.

Данная победа имела большое военно-политическое значение. Была освобождена не только территория Белоруссии, но и часть Литвы, Латвии и восточная часть Польши. Москва 18 раз произвела салют в честь бойцов, воевавших на освобождении братской Белоруссии. 17 июля 1944 г. в Москве прошел марш немецких пленнх по Садовому кольцу. За колоннами покоренного врага ехали поливальные машины, символически смывая грязь с дороги.

#### Военная кампания СССР в Польше

Пройдя смертельно опасный путь, Советская Армия стала самой опытной и мощной военной силой в мире. Торжество боевого духа солдат и самоотверженность трудящихся в тылу позволили Советскому Союзу в кратчайшие сроки превзойти Германию в техническом и стратегическом отношении. Их мужество ни с чем не сравнить, ведь каждый километр освобожденной польской земли мог стать последним для них. Они не ждали благодарностей, потому что знали свой долг, позже они не требовали извинений, ведь прощения фашистскому монстру быть не могло.

Необходимо было трезво оценивать силы противника. Он не оставлял возможности уцепиться за любой выгодный рубеж, боролся за сохранение захваченной земли. Даже после открытия Второго фронта в июне 1944 г. Германия не совершила перевода сил на запад. И. С. Конев указывал на то, что во время подготовки и реализации Арденнской операции немцами было переброшено с восточного на западный фронт только 5 дивизий, при этом силы врага на востоке продолжали укрепляться посредством перевода более чем двадцатью пятью дивизиями в районе военных действий против Красной Армии. Гитлер

стремился не просто задержать советские войска, но добиться распада антигитлеровской коалиции, чтобы предотвратить разгром своей армии и, как подобает истинному трусу, разбить союзников поодиночке.

В то время, когда польское правительство, сбежавшее в Лондон, руководило отрядами Армии Крайовой, которые проводили диверсионные операции в советском тылу, солдаты Красной Армии начали освобождение Польши, перейдя в июле 1944 года ее границу и выйдя к Висле. Когда эмигрантское правительство Польши осознало, что советские войска уже на подступах к Варшаве, в городе вспыхнуло восстание силами подпольных отрядов Армии Крайовой. Различные военные структуры Польши стали призывать народ к великой благодарности советским солдатам. Из обращения Военного Совета Польской Армии в СССР к соотечественникам, опубликованного в газете «Вольна Польшка» 01.07.1944 г.: «...Братья. Поднимайтесь все на борьбу с гитлеровскими оккупантами. ... Встречайте достойно союзническую Красную Армию, которая имеет величайшие заслуги в деле победы над немцами» [4].

Советской стороне успех военной кампании в Польше стоил более чем 600 тысяч жизней солдат за 9 месяцев. Г. К. Жуков вспоминал о рассказах поляков, переживших оккупацию, о зверствах и бесчеловечных жестокостях, которые творили немцы, и отмечал, что невозможно было вообразить и тем более понять психологию и моральный облик врага [5, 216].

#### Освобождение Прибалтики

В настоящее время бытует мнение об оккупации Прибалтики Советским Союзом. Деятельность СССР сравнивается с террором гитлеровских захватчиков. Неужели советские власти проводили геноцид народа, эксплуатацию природно-трудовых ресурсов, подавляли развитие народа и грабили культурно-материальные ценности? Ответ очевиден - нет. Напротив, Советский Союз содействовал эффективному развитию экономики, совершенствованию инфраструктуры (строительство дорог, портов, школ, больниц, домов культуры). Прибалтика превратилась в "витрину СССР". В среднем прибалтийское население жило лучше, чем в европейской части России.

В республиках существовала "пятая колонна", прибалтийские нацисты, которые вели профашистскую политику и четко выполняли приказы Берлина. Еще до начала войны они вели шпионаж в пользу Германии. В июне 1941 г., когда в Прибалтике узнали о вторжении Германии на территорию СССР, начались первые антисоветские наступления. В то время как Германия считала прибалтийские народы "недостойной вымирающей расой", большая их часть должна была быть уничтожена. Немцы убивали, грабили, разоряли города и села, однако прибалтийский коллаборационизм еще долгое время оставался активным. В 1943 г. Верховное командование Германии на добровольческом основе формировало латышские национальные части СС.

Прибалтика была важна для Германии с военно-стратегической точки зрения. Оккупация этих территорий позволяла Третьему Рейху контролировать Балтийское море и его побережье, в особенности союзную Финляндию. Из стран Скандинавии Германии поставлялись материально-технические ресурсы. Прибалтика была сельскохозяйственной базой, поставлявший сельскохозяйственное сырье и продовольствие немецким силам. Прибалтику планировалось заселить немцами, оставив часть "неполноценного населения в качестве рабов". Потеря Прибалтики означало поставку под удар Восточной Пруссии.



"Восьмым сталинским ударом" стало Прибалтийская стратегическая наступательная операция, проводимая 14 сентября-24 ноября 1944 г. Главной ее целью являлось освобождение Литвы, Латвии и Эстонии.

22 сентября Таллин в результате наступления Ленинградского фронта был освобожден. Далее Сталин поручил Говорову координацию трех фронтов для освобождения Риги. Сначала был нанесен неожиданный удар по городу Мемель силами 1-го Прибалтийского фронта (командующий Иван Баграмян). Разгром Курляндского котла завершилось 13 октября освобождением Риги. Немцы были изгнаны практически из всей Прибалтики, и что самое важное силы противника потеряли сухопутные коммуникации с Восточной Пруссией.

Однако, слезы радости и восторг, с которыми население Прибалтики встречали освободителей в лице советских солдат, вскоре сменился намеренным фальсификаций исторической правды о победе и подлыми обвинениями в сторону Советского Союза и впоследствии России. Сейчас в Прибалтике призывают Россию переписать историю победы, так как такая позиция ведет к агрессивной политике в отношении стран Запада, продолжают чествовать пособников нацистов, защищать коллаборационистов.

#### Освобождение Украины

Надо отметить, что не только силами Красной Армии проводилось освобождение Украины. Еще в 1942 г. был создан штаб украинских партизан, который всячески приближал победу СССР, подрывая вражеские штабы, уничтожая железные дороги и блокируя пути сообщения.

Основные боевые операции начались после переломного момента в ходе Курской битвы (июль-август 1943 г.). Сосредоточение предприятий угольной промышленности в бассейне Донца делало Левобережную Украину значимой с точки зрения сырьевых поставок, поэтому очевидным для верховного командования СССР становился затяжной характер военных действий на данной территории. Юго-Западному, Воронежскому, Центральному и Степному фронтам было поручено не только освобождение, но и форсирование Днепра.

Настоящее наступление началось в ноябре 1943 г. Особую поддержку при освобождении столицы Украины советским воинам оказали местные жители, которые показывали пути перехода через Днепр, а также местные подпольщики и партизаны, поставлявшие информацию о расположении сил врага. 6 ноября Киев был взят, в Москве по этому случаю был проведен торжественный салют.

В июле 1944 г. были освобождены Галич, Перемышль, Станислав и Львов. Тогда же, после переправы сил СССР через Вислу и формирования Сандомирского плацдарма, начался заключительный этап освобождения Украины. Западная Украина была освобождена в сентябре-октябре 1944 г. ценой жизни более чем 300 тысяч советских солдат.

Что в наши дни заставляет народ Украины чествовать национальных сторонников фашизма и проводить марши в честь дивизии СС и Г. Гимmlера [6], которые всеми силами когда-то стремились уничтожить украинский народ, не говоря уже о большей части населения Земли, остается загадкой для любого человека, который уважает и бережно хранит в своей памяти историческую правду великой победы.

Советский Союз стал бьющимся сердцем борьбы за освобождение от фашистских захватчиков. Его победы и самоотдача воодушевляли и придавали сил народам для противостояния захватчикам на оккупированных территориях.

Великая победа имела не только нравственное и гуманистическое, но и глобально-историческое значение. Был сохранен прогрессивный вектор развития человеческой цивилизации во всем ее многообразии и красоте. Освободители сделали все, чтобы сохранить культурно-историческое наследие мира, различные материальные и духовные ценности стран и народов. Кроме того, Вторая мировая и Великая Отечественная война, равные по масштабам и последствиям мировой катастрофе, стали болезненным опытом для участников международных отношений. Они показали нежизнеспособность системы принципов ведения внешней политики, включающей в себя безоговорочный приоритет национальных интересов, состояние недоверия всех ко всем, усиление милитаризма и многое другое.

Кровавые годы стали напоминанием для всех, по меньшей мере, до конца века о том, как страшна и ужасна война. Почти каждая советская и впоследствии российская семья помнит и чтит своих героических предков, воевавших за святое дело освобождения и восстановления справедливости.

В наше время историческая правда умышленно стирается из нашей памяти. Ветеранов Великой Отечественной войны становится все меньше, а в учебниках по истории России этой теме отводится всего несколько страниц. Общественно-патриотические акции ко Дню Победы становятся для молодых людей чем-то постыдным, их все чаще приходится заставлять участвовать в них. Многие, стремясь не упустить научных тонкостей истории, гораздо более детально рассматривают вклад союзников в победу над фашизмом. Что ж, «не цветы виноваты в том, что слепой их не видит», и невыученные уроки истории уже готовят человечеству катастрофу в будущем [6].

Можем ли мы избежать повторения смертоносных войн? Для этого необходимо понимать историю Великой Отечественной войны не как «сказку на ночь» о несуществующих героях со спецэффектами и приключенческим сюжетом, а как бесчисленные слезы и страдания от вида разоренных родных сел и городов, домов и избышек, убитых детей и матерей. Конечно, мы не сможем прочувствовать события жизни наших предков так живо и глубоко, как это было для них. Но неужели мы позволим сжечь исторический подвиг наших предков? Неужели сама мысль о безжалостных пытках, смертельных научных экспериментах и убийствах, которые могли бы коснуться Вашей семьи и близких, не заставляет Вас, дорогой читатель, ненавидеть войну и тех, кто ее развязал?

#### Литература

1. "Сжечь историческую правду": как страны Балтии борются с "российской трактовкой" Второй мировой // RT. URL: <https://russian.rt.com/ussr/article/713809-pribaltika> (дата обращения: 04.05.21)
2. Дзюбан В.В. Подвиг советского народа в годы Великой Отечественной войны // Евразийское научное объединение. № 3-6 (21). М., 2020. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42737458> (дата обращения: 05.05.21)

3. Баландин К.И. Операция "Багратион" и освобождение Беларуси от немецко-фашистских захватчиков // Вестник БНТУ. № 9. Минск, 2009. С. 1-.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/operatsiya-bagratio..> (дата обращения: 05.05.21)
4. Освобождение Польши. Цена победы // Минобороны РФ.  
URL: <https://poland1944.mil.ru> (дата обращения: 10.05.21)
5. Мягков М.Ю. Освобождение Европы Красной армией и войсками западных союзников: военно-политический аспект // Россия и современный мир. № 10. М., 2020. С. 211-220. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osvobozhdenie-evrop..> (дата обращения: 07.05.21)
6. Поплавский А. "Обнуление Зеленского": нацисты маршируют по улицам Киева // Газета.ru. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2021/04/28\\_a\\_13576064...](https://www.gazeta.ru/politics/2021/04/28_a_13576064...) (дата обращения: 02.05.21)

**Шевченко Ольга Викторовна,**  
кандидат философских наук,  
старший преподаватель Департамента  
гуманитарных наук,  
Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации  
г. Москва,  
OVShevchenko@fa.ru

## **ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ДУХОВНОГО ОПЫТА ПОКОЛЕНИЙ**

**Аннотация.** Проблема изучения преемственности в настоящее время приобретает особое значение, поскольку она непосредственно связана с сохранением духовной уникальности России, реализацией механизма интеграции и консолидации социума в единое социокультурное целое, в конечном счете, определяет один из главных векторов успешного развития России на современном этапе. В периоды социальных разломов интеллектуальная мысль Российского государства неизбежно обращается к истокам духовной жизни нации, самобытным началам культуры и основаниям русского народного жизнеустройства, стремясь найти адекватные ответы на волнующие вопросы общественного бытия. Исторические вызовы глобализирующегося социального пространства ведут к обострению противоречий между существующими духовными традициями и насаждаемыми гедонистическими ценностями, что способствует активизации духовного иммунитета, т.е. поиску самоидентификационных основ и развитию национального самосознания.

**Ключевые слова:** преемственность, духовность, традиции, российское общество.

*Olga V. Shevchenko,*  
*Financial University under the Government of the*  
*Russian Federation,*  
*Senior Precedent of the Department of*  
*Humanities,*  
*Candidate of Science (Philosophical),*  
*Moscow*

## **HISTORICAL CONTINUITY OF THE SPIRITUAL EXPERIENCE OF GENERATIONS**

**Abstract.** The problem of the study of continuity is now of particular importance, since it is directly related to the preservation of the spiritual uniqueness of Russia, the implementation of the mechanism of integration and consolidation of society into a single socio-cultural whole, ultimately determines one of the main vectors of the successful development of Russia at the present stage. During periods of social faults, the intellectual thought of the Russian state inevitably turns to the origins of the spiritual life of the nation, the original principles of culture and the foundations of Russian folk life structure, trying to find adequate answers to the exciting questions of social existence. The historical challenges of a globalizing social space exacerbate the contradictions between existing spiritual traditions and hedonistic values, which contribute to

the activation of spiritual immunity, that is, the search for self-identification foundations and the development of national identity.

*Keywords: continuity, spirituality, traditions, Russian society.*

Историческая преемственность духовного опыта поколений является важной основой жизни любого общества. В художественно-образном плане преемственность символизирует собой живой огонь, горение сердец. Например, «олимпийский огонь» есть символ преемственности проведения международных спортивных состязаний, берущих свое начало в Древней Греции. «Вечный огонь» в российском обществе символизирует память героям в собирательном образе «Неизвестного Солдата, отдавшего свою жизнь за Отчизну».

Историческим аллегорическим примером преемственности различных поколений является древнегреческая мифология. В ней сотворен образ Прометея, создавшего из глины человека, научившего его различным искусствам и даровавшего ему огонь, украденный у Зевса – верховного божества Олимпа. Прометей вынес искорку в полым стебле тростника и за это был наказан: прикован к скале на Кавказе, где каждый день испытывал сильнейшие физические мучения. Ежедневно орел склевывал его печень, которая снова отрастала, пока Геракл не убил орла и не освободил титана, даровавшего людям огонь и свободу от произвола богов.

В настоящее время формула «прометеев огонь» не утратила свое аутентичное содержание и стала крылатым выражением, олицетворяющим преемственность позитивных основ общественного бытия. Однако на пути прометеева огня встречаются различные трудности и опасности.

В древнегреческой мифологии в наказание за применение огня людьми Зевсом была создана Пандора – женщина, принесящая человечеству «ящик Пандоры» – сосуд, в котором были спрятаны невиданные людям несчастья, пороки и болезни.

В современном мире прометеев огонь соотносится с новыми препятствиями: «Философы, ученые, писатели, деятели культуры за многие века пришли к выводу, – отмечает ветеран Великой Отечественной войны, генерал-майор, доктор философских наук С.А. Тюшкевич, – что значительная часть социальных недостатков и пороков, преступлений, катаклизмов, войн имеет общие источники и общие причины. Это: необходимое, но почти всегда несправедливое распределение собственности; жажда власти, особенно в эгоистических целях; нетерпимость к инакомыслию; игнорирование естественных законов человеческих отношений. Конечно, есть и другие факторы, гасящие прометеев огонь, но они производны от основных и специфичны в каждой конкретной ситуации» [8, 5].

Преемственность духовного опыта поколений обусловлена непрерывностью жизни. Это понятие фиксирует поступательное развитие социально-значимого опыта в историческом времени и пространстве. Безусловно, его содержание может модифицироваться, изменяться в соответствии с реалиями социального бытия в конкретных условиях функционирования.

Большую роль в формировании духовного мира человека играет семья. В нашей стране, где преимущественно сохраняется традиционный семейный уклад, проявляет себя духовная традиция заботы родителей о воспитании, социальной адаптации и

материальной поддержке своих детей, а впоследствии и внуков, что в дальнейшем по закону отрицания отрицания воплощается в оказании помощи детьми престарелым родителям.

Семейные отношения сравниваются с семейным очагом, и его поддержание является неременной преемственной обязанностью супругов, их родителей и детей.

Другую ситуацию можно наблюдать в западных странах, где родители, выполнив свою основную миссию по воспитанию ребенка, обустроивают жизнь в соответствии со своими интересами и потребностями. Такой образ жизни обусловлен уровнем социально-экономического благосостояния, когда более старшее поколение имеет материальную возможность жить в соответствии со своими интересами, а их внуками занимаются профессионально-обученные люди – няни. Соответственно, для их детей будет достаточно того, что родители пристроены, т.е. имеют свой собственный дом, находятся на попечении социальных работников или в специализированных домах для престарелых людей. Это тоже традиция, но духовной ее назвать сложно, так как она не предполагает духовной преемственности, а представляет собой прагматический уклад жизни.

Экономическое благосостояние общества часто сказывается не только на общественной, но и на родственной отчужденности людей. Психологическое обоснование – жизнь у человека одна, и она уникальна: никто никому ничем не обязан. Общесоциологический закон гласит «чем выше благосостояние этноса, тем в меньшей мере проявляется его репродуктивная функция». Это наглядно видно на функционировании Евросоюза, где коренное население уже не является доминирующим, а активно теснится иммигрантами, исповедующими другие ценности. В этой связи можно вспомнить роман-антиутопию Чудиновой Е.В. «Мечеть Парижской Богородицы», который иллюстрирует катакомбную жизнь католической церкви и является по существу пророчеством возможной утраты в будущем религиозной идентичности европейцев [9].

Основной сущностной чертой преемственности является ее непрерывность как показатель качественной характеристики духовной жизни российского социума.

При всей очевидности преемственного характера наследования социально-значимого опыта само понятие «преемственность» нуждается в содержательном осмыслении. В этой связи исследователи традиций С.К. Бондырева и Д.В. Колесов определяют следующую структуру преемственности [1, 11].

Во-первых, единичный акт преемственности, который, по сути, должен стать ретранслятором в пространстве поколений истинного и социально-значимого события. В этой связи необходима объективная аксиологическая интерпретация знакового для развития общества исторического факта, который имел место в прошлом. К такому факту можно отнести победу советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., которая по существу стала духовной основой современной российской идеологии.

В аналитическом обзоре ВЦИОМ от 5 мая 2021 г. приводятся мнения россиян, которые выявляют ключевые роли субъектов в осуществлении Великой победы. Так, согласно опросу решающая роль в победе нашей страны в Великой Отечественной войне принадлежит: народу – 64%, простым солдатам – 57%, генеральному штабу – 42%, И.В. Сталину лично – 39%, полевым офицерам – 29%, правительству страны (Совету народных комиссаров) – 20%. Не обошли вниманием и климатический фактор 18% опрошенных считают, что русская зима также внесла свой вклад в победу [2].



Как не вспомнить ключевые фразы текста песни современного молодого композитора Игоря Растеряева «Русская дорога»:

*Погоди, утри горючи слезы, мы – русские морозы!  
Заморозим, заметём тоскою, поманив Москву.  
Природа на войне нам как родная мать,  
Но есть время хорониться, а есть время наступать,  
И вскоре объявились мы во вражьих городках,  
И стали всё крушить вокруг, разбили в пух и прах!  
Порвали на куски, измолотили в хлам,  
И, добывая, объясняли стонуцим врагам:  
«Запомните загадочный тактический приём:  
Когда мы отступаем – это мы вперед идем!»  
Вместе с холодами и лесами, впереди Сусанин.  
Просто нам завещана от Бога Русская Дорога [6].*

Во-вторых, элементы преемственности (носитель опыта и восприемник опыта).

По данным ВЦИОМ у 88% россиян родственники принимали участие в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. – это носители опыта. В настоящее время ветеранов Великой Отечественной войны осталось чуть более миллиона. В их числе 82 тысячи узников нацизма, почти 80 тысяч жителей блокадного Ленинграда и жителей осажденного Севастополя [3].

Восприемники опыта – это наследники ветеранов. 43% из них знают о героических подвигах своих родственников из рассказов близких и семейных архивов, 38% не знакомы с подробностями участия родственников в войне, 7% знают о том, что родственники воевали, но не имеют никакой информации на этот счет. Кроме того, 5% сообщили, что их родственники не участвовали в Великой Отечественной войне, а 6% ничего об этом неизвестно [2].

В возрастном аспекте с военной историей семьи знакомы россияне 45-59 лет – 51%, 60 лет и старше – 56%, а также жители Москвы и Санкт-Петербурга – 51% и граждане с высшим и неполным высшим образованием – 50%. Реже других получали информацию по данному вопросу напрямую от родственников либо из семейных архивов наши соотечественники 18-24 лет и 25-34 лет (24% и 26% соответственно), а также граждане с неполным средним – 14% и средним образованием – 32% [2].

Вместе с тем часть молодого поколения, которая является непосредственным восприемником опыта, героизирует других героев. Так, в интернет-пространстве возросло количество постов, в которых романтизируется образ 19-летнего казанского стрелка Ильназа Галявиева, как очень симпатичного парня, но совершившего ошибку, нехороших поступок. Провозгласив себя богом, он открыл стрельбу в здании гимназии. Его жертвами стали 9 человек – 7 детей и две учительницы. Еще 23 человека пострадали. После расстрела школьников Галявиев вышел из школы с поднятыми руками и сдался полиции.

Романтизировать преступника, совершившего жестокое преступление, значит, подталкивать других к совершению подобных действий. Из этого следует очевидный вывод о неспособности части общества к критичному осмыслению действительности, релятивности мировоззренческой установки в отношении представлений о добре и зле.

В целях преодоления данной негативной тенденции Президент Татарстана Рустам Минниханов в ходе проведения совещания обратил внимание правоохранителей на необходимость жестко пресекать распространение подобной информации [5].

Нельзя не отметить, что патриотически настроенная интеллигенция делает попытки установить причинно-следственные связи последних событий. В новом выпуске авторской программы «БесогонТВ» Никита Сергеевич Михалков ставит вопрос об опасности отказа от традиционных ценностей, реформирования образования и искажения истории. Трагедия в Казани обнажила угрозы, которые существуют в российском социуме и влияют на умы молодого поколения [4].

В-третьих, вектор преемственности. Вся жизнедеятельность российского общества обусловлена различными векторами преемственности социально-значимого опыта (научного, религиозного, культурного, и т.д.). Однако, если вектор преемственности проявляется как диалектическое снятие накопленного опыта от носителя к восприемнику и представляет собой устойчивую, существенную, повторяющуюся, внутреннюю, необходимую связь, то он приобретает форму традиции и укореняется в социальном бытии.

Реалии сегодняшнего дня показывают, что необходимо осуществление преемственности духовного опыта поколений, благодаря которому прошлое способно самым естественным образом трансформироваться в настоящее, передавая его духовно-нравственную суть.

В этой связи необходимо активное противодействие различным формам дискредитации исторического прошлого, особенно советского периода. Важно учесть, что именно советский народ и народная Красная армия одержали ценой невероятных усилий и больших людских потерь Великую победу над фашизмом. С.А. Тюшкевич, например, отмечает: «Весьма прискорбно, что в различных средствах массовой информации, в отдельных научных исторических работах и даже в учебниках специально обедненно или искаженно показывается ход военных событий на советско-германском фронте, принижаются успехи Красной Армии, а ее неудачи и поражения выпячиваются, умаляются подвиг советских солдат и полководцев, талант и мастерство инженеров и организаторов производства, героизм и стойкость народа в целом» [8, 8].

В советский период понятие «героизм» ставилось на первое место. Героические подвиги проявлялись не только в деятельности воинов, защищавших свое Отечество и исполнявших интернациональный долг, но место подвигу находилось и в повседневной жизни. Предание забвению советского прошлого, а зачастую и фальсификация исторических фактов, выражающаяся в приписывании ему ответственности за развязывание Второй мировой войны, принижении роли в достижении победы над фашизмом, приводят к десакрализации героизма в целом. В подвиге выражается не только социальная сущность человека, коллектива, народа, характер и содержание тех условий, в которых он совершается, но также весь смысл жизни, любовь к Родине и ненависть к ее врагам. В подвиге всегда есть движение вперед, а значит, есть будущее, имеющее свою преемственность.

Факты свидетельствуют, о том, что, несмотря на все усилия, из исторической памяти нашего народа не получается вычеркнуть героическое военное прошлое. Общественный опыт, духовные ценности старшего поколения трансформировались и приобрели символическую значимость, непреходящую ценность, в том числе для

молодежи, выражаясь в таких духовных традициях как почитание героического прошлого своего народа, самоотверженного служения своей стране и др.

Российское общество заинтересовано в сохранении своей героической военной истории побед и в этой связи активно противодействует различного рода фальсификациям. Например, данные опроса ВЦИОМ наглядно свидетельствуют о том, что 64% опрошенных поддерживают предложение депутатов Государственной Думы приравнять оскорбление ветеранов к оправданию преступлений нацистов [2].

Таким образом, историческая преемственность духовного опыта поколений находит отражение в духовных традициях, представляя собой интегральный механизм передачи государственно-значимых, общественно признанных и лично необходимых духовно-нравственных знаний, ценностей и опыта.

Кроме структуры преемственности исследователи Бондырева С.К. и Колесов Д.В. выделяют еще и виды. Во-первых, модификационный [1, с.13]. К нему можно отнести формы осуществления воинской присяги различными историческими поколениями русской и Российской армии. Принятие присяги осуществлялось и осуществляется сегодня путем сохранения, а также трансформации ее ритуальных форм выражения в различных периодах отечественной истории. Сначала культивировалась клятва на мече, клятва языческим богам. С принятием христианства утвердилась крестоцеловательная клятва. Затем была введена «Формула торжественного обещания» – (первая военная присяга воинов Красной Армии). Современная военная присяга означает клятву на верность Родине. Меняются исторические эпохи, но духовное содержание остается неизменным.

Во-вторых, абсолютная преемственность, в процессе которой практически не изменяется форма и содержание духовного опыта поколений. Примером такой преемственности служат духовные традиции народов крайнего севера, быт и уклад которых на протяжении многих веков остается практически неизменным, что обусловлено климатическими условиями проживания данных этносов.

Одновременно, целесообразно обозначить два других вида преемственности: по вертикали и горизонтали. Так, ярким примером вертикальной преемственности является сопричастность к былым боевым победам по защите своего Отечества.

В свою очередь, горизонтальная преемственность выражается в повторении героических подвигов современников. Так, Александр Матросов грудью закрыл амбразуру вражеского дзота, а впоследствии более 250 воинов повторили его подвиг. Также в годы Великой Отечественной войны для осуществления горизонтальной преемственности и стимулирования боевой активности воинов были учреждены новые правительственные награды: орден Александра Невского, Александра Суворова, Богдана Хмельницкого в октябре 1943 г., а позднее ордена и медали Ушакова и Нахимова [7, 107].

Распад Советского Союза существенно подорвал преемственность духовного опыта поколений. Постсоветская Россия потеряла свою роль одного из лидеров в мировом сообществе. Главный удар пришелся не только на социальную и экономическую защищенность людей. В значительной степени он был направлен на подрыв духовного потенциала России, ослабление нравственного состояния ее народа и осмеяние его героической истории.

Таким образом, историческая преемственность духовного опыта поколений основана на сохранении традиционных духовных ценностей: семья, любовь и дружба, защита Отечества.

Российский народ, переживая кризисное время, обращается к своему духовному опыту, так как именно в нем содержится заключен живой огонь, наполняющий душу светом, а жизнь – смыслом.

#### Литература

1. *Бондырева С.К., Колесов Д.В.* Традиции: стабильность и преемственность в жизни общества. М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2004. 280 с.
2. Великая Отечественная война в семейной памяти: Аналитический обзор ВЦИОМ от 5 мая 2021 г. Электронный ресурс. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/velikaja-otechestvennaja-voina-v-semeinoi-pamjati> (дата обращения: 7.06.2021 г.).
3. В Пенсионном фонде назвали число ветеранов ВОВ. Электронный ресурс. URL: <https://rg.ru/2021/05/09/v-pensionnom-fonde-nazvali-chislo-veteranov-vov.html> (дата обращения: 8.06.2021 г.).
4. Кто не слеп, тот видит. № 193 от 4.06.2021. Электронный ресурс. URL: <https://besogontv.ru/videos/> (дата обращения: 7.06.2021 г.).
5. Минниханов осудил героизацию «казанского стрелка» в интернете Электронный ресурс. URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/509368> (дата обращения: 7.06.2021 г.).
6. Растеряев Игорь: официальный сайт. Электронный ресурс. URL: <https://igorrasteryaev.ru/texts/1> (дата обращения: 8.06.2021 г.).
7. Традиции Российской армии. М.: Жуковский; Кучково поле, 2002. 464 с.
8. *Тюшкевич С.А.* Борьба за огонь. М.: Издательство «Проспект», 2010. 304 с.
9. *Чудинова Е.В.* Мечеть Парижской Богородицы. М.: Издательство «Яуза»; «Эксмо»; «Лепта», 2005. 527 стр.

**СЕКЦИЯ 4**  
**ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ И ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО**  
**ИСКАЖЕНИЯ ЕЕ ИСТОРИИ И ИТОГОВ**

**РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ**

Модератор: Блохин Владимир Владимирович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России РУДН

*Русакова Ольга Фредовна,  
зав. отделом философии,  
доктор политических наук, профессор,  
Институт философии и права Уральского  
отделения Российской академии наук  
rusakova\_mail@mail.ru*

*Русаков Василий Матвеевич,  
доктор философских наук, профессор,  
Уральский федеральный университет  
имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина,  
dipi@nt.ru*

### **ОФИЦИАЛЬНЫЙ ДИСКУРС РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ<sup>23</sup>**

**Аннотация.** В работе рассматриваются ключевые стратегические установки официального российского дискурса политики памяти о Великой Отечественной войне, выявляется неполнота раскрытия главных факторов, обеспечивших советскому народу Великую Победу в данной войне. Под официальным дискурсом российской политики памяти о Великой Отечественной войне авторы подразумевают весь комплекс государственных информационных и коммеморативных практик, направленных на закрепление в коллективной памяти нации определенных способов интерпретации и образной репрезентации значимых событий и фактов, связанных с Великой Отечественной войной 1941-1945 гг. Непосредственным предметом исследования выступают следующие источники: 1) статья президента РФ В. Путина «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим», опубликованная в «Российской газете» (2020, 19.06); 2) выступление В. Путина на 43-м заседании Российского организационного комитета «Победа» 20 мая 2021 г. 3) законопроект Государственной Думы № 1166218-7 «О внесении изменения в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Основным методом исследования является критический дискурс-анализ, предполагающий как выделение актуальных стратегических установок официального дискурса российской политики памяти, так и обнаружение ряда важных упущений, связанных с обозначением главных направлений борьбы за историческую правду при освещении событий Великой Отечественной войны.

**Ключевые слова:** *Политика памяти, официальный дискурс, Великая Отечественная война, стратегические установки, критический дискурс-анализ, историческая правда.*

*Rusakova Olga Fredovna,*

---

<sup>23</sup> Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 21-011-43023 «Официальный дискурс российской политики памяти о советском прошлом: стратегии интерпретаций, акторы, коммеморативные практики» (2021-2022).



*Institute of Philosophy and Law  
Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,  
Head of the Department of Philosophy,  
Doctor of Political Sciences, Professor,  
rusakova\_mail@mail.ru*

*Rusakov Vasily Matveyevich,  
Ural Federal University  
named after the first President of the Russian  
Federation B. N. Yeltsin,  
Doctor of Philosophy, Professor,  
dipi@nm.ru*

## THE OFFICIAL DISCOURSE OF THE RUSSIAN MEMORY POLITICS ABOUT THE GREAT PATRIOTIC WAR

**Abstract.** The paper examines the key strategic attitudes of the official Russian discourse of the memory politics about the Great Patriotic War, reveals the incompleteness of the disclosure of the main factors that ensured the Great Victory of the Soviet people in this war. Under the official discourse of the Russian memory politics about the Great Patriotic War, the authors mean the entire complex of state information and commemorative practices aimed at consolidating in the collective memory of the nation certain ways of interpreting and figuratively representing significant events and facts related to the Great Patriotic War of 1941-1945. The direct subject of the study is the following sources: 1) article of the President of the Russian Federation V. Putin's "75 years of the Great Victory: a shared responsibility to history and the future", published in "Rossiyskaya Gazeta" (2020, 19.06); 2) speech by V. Putin at the 43rd meeting of the Russian Organizing Committee "Victory" on May 20, 2021. 3) Draft Law of the State Duma No. 1166218-7 " On Amendments to the Federal Law "On Perpetuating the Victory of the Soviet People in the Great Patriotic War of 1941-1945". The main method of research is critical discourse analysis, which involves both the identification of the actual strategic attitudes of the official discourse of the Russian memory politics, and the detection of a number of important omissions related to the designation of the main directions of the struggle for historical truth when covering the events of the Great Patriotic War.

*Keywords: Politics of memory, official discourse, the Great Patriotic War, strategic attitudes, critical discourse analysis, historical truth.*

Под официальным дискурсом российской политики памяти нами понимаются способы интерпретации и репрезентации значимых событий и фактов из исторического прошлого России и мира в целом, осуществляемые с позиций государственных стратегий управления массовой национальной памятью. Соответственно, говоря об официальном дискурсе российской политики памяти о Великой Отечественной войне, мы имеем в виду весь комплекс государственных информационных и коммеморативных практик, направленных на закрепление в коллективной памяти нации определенных способов интерпретации и образной репрезентации значимых событий и фактов, связанных с

Великой Отечественной войной 1941-1945 гг. Среди официальных информационных источников о Великой Отечественной войне (сокращенно – ВОВ) мы выделяем, во-первых, открытые архивные источники, государственные базы данных, касающиеся военных кадров, работников тыла, деятельности военных и оборонных организаций и предприятий. Во-вторых, к официальным информационным источникам о ВОВ нами относятся современные стратегии государственной национальной политики, законы Российской Федерации, постановления правительства, решения органов государственной власти о проведении мероприятий, посвященных ВОВ. В-третьих, в группу информационных источников о ВОВ входят публичные выступления Президента РФ и других высокопоставленных лиц, посвященные памятным событиям и датам периода ВОВ. В-четвертых, официальный дискурс политики памяти о ВОВ включает такой важный информационный источник как одобренные государственными структурами учебные программы и учебная литература, дающие определенную информацию о ВОВ. В-пятых, важным информационным источником, дающим представление о характерных особенностях официального российского дискурса политики памяти, являются материалы государственных СМИ и созданные при финансовой поддержке государственных органов произведения кинематографа, формирующие те или иные образы ВОВ.

К коммеморативным практикам, представляющим официальный дискурс российской политики памяти о ВОВ, относятся, во-первых, музейная и выставочная деятельность, практики создания мемориальных комплексов, парков и мест памяти, открытие новых памятников героям и участникам ВОВ; во-вторых, в качестве атрибутивных свойств коммеморативных практик следует назвать определенные формы символической политики, закрепляющие конкретные церемонии и ритуалы их проведения (шествия, парады, возложения венков, исполнение гимна и др.).

Целью настоящей работы является проведение теоретического анализа официального российского дискурса политики памяти о ВОВ, получившего своё отражение в выступлениях президента В. Путина, а также в одном из последних законопроектов Государственной Думы. В настоящем исследовании нами рассматриваются 3 источника: 1) статья президента РФ В. Путина «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим» («Российская газета» от 19.06. 2020) [9]; 2) выступление В.Путина на 43-м заседании Российского организационного комитета «Победа» 20 мая 2021 г. [4]; 3) законопроект Государственной Думы № 1166218-7 «О внесении изменения в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» [6].

Опираясь на метод критического дискурса-анализа, мы выделяем как ключевые стратегические установки официального дискурса российской политики памяти, так и ряд важных упущений, связанных с обозначением главных направлений борьбы за историческую правду при освещении событий Великой Отечественной войны, с выявлением основных факторов Великой Победы советского народа в данной войне.

В отечественной литературе официальный дискурс российской политики памяти о Великой Отечественной войне стал предметом специального научного рассмотрения сравнительно недавно. Прежде всего, следует назвать статью Б. Дубина [1], в которой автор приходит к выводу, что символично-семантическая конфигурация памяти о ВОВ стала несущим элементом в коллективном самоопределении советских и постсоветских

людей, соединив в себе смысловые линии всей конструкции обобщенного российского «МЫ».

Из немногочисленных работ, посвященных анализу официального дискурса политики памяти о ВОВ, можно также выделить статьи А.Р. Дюкова [2], В.Г. Кокоулина [3], О.Ю. Малиновой [5, 380-381], О.Ф. Русаковой [8]. Своим содержанием указанные работы свидетельствуют о том, что властный дискурс о ВОВ выступает сегодня, с одной стороны, центральным компонентом конструирования государственной политики памяти, способом идейно-политического противостояния искажениям исторической правды о Второй мировой войне и ВОВ, как со стороны зарубежных официальных институтов власти, так и внутренней оппозиции в стране. С другой стороны, данный дискурс является важным фактором формирования и укрепления национальной идентичности граждан современной России, цементирующим инструментом, обеспечивающим единство народа и безопасность страны. Рассмотрим далее с позиции критического дискурс-анализа три названных источника, в которых представлены наиболее характерные черты российского официального дискурса политики памяти о ВОВ.

В статье «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим» В. Путин выражает свой протест против принятой Европейским парламентом 19 сентября 2019 г. резолюции «О важности европейской памяти для будущего Европы» [11], в которой представлена концепция равной вины двух тоталитарных режимов – нацистского и советского (коммунистического) – в развязывании Второй мировой войны. Особенно возмутили автора высказывания о том, что именно пакт Молотова-Риббентропа, заключенный 23 августа 1939 г., явился причиной разделения Европы на зоны влияния между двумя тоталитарными режимами и породил военную агрессию со стороны Германии и СССР.

В статье ставятся следующие стратегические задачи: 1) передача потомкам памяти о том, что «победа над нацизмом была одержана, прежде всего, советским народом» и об установлении справедливости в отношении оценки реального вклада СССР в победу над Германией; 2) раскрытие основных причин, приведших к развязыванию Второй мировой войны, и выявление главных источников победы советского народа над нацизмом в ходе войны; 3) подвергнуть критике исторический ревизионизм, который ставит знак равенства между героями-победителями и нацистами, который «грубо, цинично искажает понимание принципов мирного развития, заложенных в 1945 году Ялтинской и Сан-Францисской конференциями» [9]; 4) использование правдивых исторических источников, многообразных архивных документов в процессе изучения спорных вопросов по истории Великой Отечественной войны.

В. Путин, опираясь на конкретные данные, убедительно показывает, что именно Советский Союз внес основной вклад в победу над нацистской Германией. В качестве одного из доказательств он приводит материалы из доклада Международной комиссии по репарациям, которая пришла к следующему выводу: «количество затраченных Германией на советском фронте солдат-дней превосходит это же количество на всех других союзных фронтах, по крайней мере, в 10 раз. Советский фронт оттягивал также четыре пятых германских танков и около двух третей германских самолетов». В целом на долю СССР пришлось около 75% всех военных усилий антигитлеровской коалиции. Красная Армия за годы войны «перемолола» 626 дивизий стран «оси» [9].

При раскрытии причин развязывания Второй мировой войны Путин, полемизируя со сторонниками равной ответственности СССР и Германии за её начало, обращается к Мюнхенской конференции 1938 г., решения которой сделали практически неотвратимым поворот к мировой войне: «именно Мюнхенский сговор послужил тем «спусковым крючком», после которого большая война в Европе стала неизбежной» [9]. Последовавшее за данным событием заключение пакта Молотова-Риббентропа (договора о ненападении) в августе 1939 года носило, по словам Путина, вынужденный характер, поскольку ни одна страна Европы, кроме Германии, не пошла на предлагаемый СССР военный союз. В результате данный пакт позволил оттянуть сроки вторжения Германии на территорию Советского Союза, установив границы с Польшей по линии Керзона<sup>24</sup>. В условиях того времени пакт Молотова-Риббентропа считался совершенно оправданным: «... западные страны фактически согласились тогда с советскими действиями, признали стремление Советского Союза обеспечить свою безопасность». Путин, в частности, цитирует известного британского политического деятеля Д. Ллойд-Джорджа, который заявил: «Было бы актом преступного безумия поставить русское продвижение на одну доску с продвижением немцев» [9].

Среди основных источников победы советского народа над гитлеровской Германией Путин называет героизм советских военнослужащих, которые «до конца сражались в окружении под Белостоком и Могилевом, Уманью и Киевом, Вязьмой и Харьковом. Шли в атаку под Москвой и Сталинградом, Севастополем и Одессой, Курском и Смоленском. Освобождали Варшаву, Белград, Вену и Прагу. Брели штурмом Кенигсберг и Берлин». Он особо отмечает объединяющую советских людей любовь к Родине, к Отечеству. «Это глубинное, личностное чувство во всей своей полноте отражено в самой сути нашего народа, и стало одним из определяющих в его героической, жертвенной борьбе против нацистов» [9].

Следует заметить, что в своей статье Путин совсем ничего не говорит о таком важном факторе победы Советского Союза в ВОВ как мобилизующая, организующая, идеологическая и информационная деятельность партийных структур ВКП(б). А ведь именно коммунисты преимущественно возглавляли крупные вооруженные формирования, создавали подпольные организации и партизанские отряды в тылу вражеских войск. Их авторитет в годы войны рос постоянно. В своих заявлениях многие рядовые и офицеры писали: «Хочу идти в бой коммунистом», «Если погибну, считайте меня коммунистом».

Многочисленные сборники документов, касающиеся деятельности ВКП(б) в годы ВОВ, свидетельствуют о том, что без грамотной и самоотверженной работы коммунистов на фронте и в тылу данная победа стала бы невозможной. В качестве примера назовём недавно вышедшее в свет историко-документальное издание «Советское военно-политическое руководство в годы Великой Отечественной войны. Государственный комитет обороны СССР. Политбюро ЦК ВКП(б). Совет народных комиссаров СССР» [10]. Составители – Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая, О.В. Хлевнюк. О составе сборника дают представление названия разделов: I. Высшие органы власти в годы войны: структура,

---

<sup>24</sup> В декабре 1989 г. Съезд народных депутатов СССР принял Постановление, которое осуждало договор о ненападении, заключенный между СССР и Германией в августе 1939 г. В мае 2020 г. депутат Государственной Думы Алексей Журавлёв предложил отменить данное Постановление, но этот проект Госдумой не был рассмотрен.

функции, руководители. II. Органы оперативного управления. III. Порядок принятия решений и практики руководства. IV. Сталин и его окружение. V. Политики и военные.

В своем видео-выступлении на 43-м заседании Российского организационного комитета «Победа», которое прошло 20 мая 2021 г., В.Путин предложил рассматривать российскую политику памяти о ВОВ в контексте современной геополитической ситуации, когда на повестку дня западных держав встал вопрос о сдерживании развития России: «Принцип один, вернее, причина одна сдерживания России: чем сильнее, самостоятельнее становилась Россия, чем последовательнее она отстаивает свои национальные интересы, тем больше стремление со стороны её ослабить, дискредитировать ценности, которые объединяют общество, а подчас и изолгать, извратить то, что дорого людям, на чём воспитываются и обретают характер, взгляды новые поколения наших граждан. Потому и пытаются разного рода русофобы и нечистоплотные политики бить по нашей истории, проталкивать идеи пересмотра итогов Второй мировой войны, оправдания нацистских преступников» [4].

Путин подчеркнул, что на данные вызовы следует дать достойный ответ, в связи с чем, он внес на повестку дня ряд вопросов, касающихся решения такой важной стратегической задачи российской политики памяти как организация многосторонней деятельности по сбережению памяти о тех, кто отстоял нашу Родину, одержал победу над мировым нацизмом. В этой связи было предложено, во-первых, продолжить работу по рассекречиванию и введению в научный оборот новых комплексов архивных документов в целях предоставления гражданам «новых возможностей по установлению судеб, боевого, фронтового пути их родных». Во-вторых, – реализовывать далее проект «Без срока давности», который «вносит большой вклад в выявление фактов о злодеяниях нацистских преступников против мирного населения нашей страны с целью предания суду и преступников, и их пособников», в реализацию значимых просветительских программ, которые должны быть широко представлены в школах и вузах. В-третьих, необходимо продолжать осуществлять целевую программу «Увековечение памяти погибших при защите Отечества», разработанную в 2019 г. и посвященную обустройству братских могил и мемориалов советским солдатам и офицерам, погибшим в годы ВОВ [4].

Путин при этом отметил, что из 43 866 воинских захоронений более 12 тысяч находятся на территории 56 иностранных государств, в которых покоятся свыше 4 миллионов 150 тысяч воинов. «Эти воинские захоронения – скорбная и зримая память об освободительной миссии Красной армии». Однако именно эту память в ряде стран «пытаются варварски стереть, надругаться над могилами, над памятью павших, оскверняют, сносят мемориалы». Причиной тому – распространяемая долгие годы агрессивная антироссийская пропаганда. «Вирус беспамятства поражает, делает своей жертвой, прежде всего, конечно, молодых людей». То же самое мы наблюдаем и в России, когда так «промывают мозги» молодым людям, что они «начинают поклоняться тем, кто убивал их дедов и прадедов» [4].

В отмеченных нами двух информационных источниках, представляющих официальный дискурс политики памяти о ВОВ, мы обнаруживаем ряд методологических и мировоззренческих слабостей: а) помимо усиления геополитических позиций современной России, укрепления её национального суверенитета в источниках не дается вразумительного объяснения причин столь оголтелой ненависти европейцев к РФ, которая их «защитила» и «спасла»; б) не объясняется, почему именно сегодня снова цинично



воскрешаются тезисы антисоветской нацистской пропаганды. В этом плане крайне беспомощно выглядят выдвигаемые тезисы о «русофобии», «вирусе беспамятства», кощунственном поведении ряда европейских лидеров, которые российские власти предлагают «лечить» открытием засекреченных материалов, публикацией документов, созданием «новых цифровых платформ», деятельностью по сохранению захоронений и памятников и т.п.

Реальное же решение поднятых проблем лежит в плоскости перехода к инструментам жесткой контрпропаганды и информационным сетевым войнам. Только имея определенное превосходство собственных сил в информационных битвах памяти, можно отстоять и продвинуть в массовое коммуникативное пространство российскую версию Второй мировой войны, историческую правду о Великой Отечественной войне.

Определенной реакцией на сложившуюся прискорбную ситуацию, связанную с решениями Европарламента, в которых провозглашается принцип равной ответственности нацистской Германии и СССР за развязывание Второй мировой войны, стал предлагаемый Государственной Думой проект «О внесении изменения в Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов", вводящий правовой запрет на публичное отождествление роли Советского Союза и фашистской Германии во Второй мировой войне (1939-1945 гг.). В пояснительной записке к данному законопроекту отмечается: «Считаем категорически недопустимым смешивание и (или) отождествление действий защитников Родины, тех, кто отдал свои жизни в борьбе за ее свободу и независимость, действий солдат-освободителей, с направленными на уничтожение народов действиями солдат-оккупантов, лиц, признанными виновными в совершении преступлений в соответствии с приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала)» [6].

Согласно данному проекту, запрещаются публичные выступления, публичная демонстрация произведений, информация СМИ и телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», производящих отождествление целей, решений и действий руководства СССР, командования, военнослужащих СССР с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, а также вводится запрет на публичное отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы [6].

К настоящему времени данный законопроект прошел третье чтение в Государственной Думе и находится на рассмотрении в Совете Федерации.

По его поводу можно отметить, что усиление правовой ответственности за отождествление деятельности СССР и нацистской Германии в годы Второй мировой войны, а также введение санкций за публичное отрицание решающей роль Советского Союза в победе над коллективным фашизмом и в освобождении Европы, – меры необходимые, но не достаточные, чтобы активно противостоять объединенным информационным, политическим и административным ресурсам стран Запада. Необходимо, прежде всего, создание в России и за рубежом центров информационно-политической инфраструктуры [8], разрабатывающих новейший дискурс политики памяти, соответствующий новым геополитическим вызовам, и организующих на местах поставленные на цифровые технологии новые коммеморативные практики.



## Литература

1. Дубин Б. «Кровавая» война и «великая» победа // Отечественные записки. 2004. № 5 (20), с
2. Дюков А.Р. Историческая политика или историческая память // Международная жизнь. 2010. № 1, С. 133-148.
3. Кокоулин В.Г. Технологии трансформации исторической памяти о Великой Отечественной войне в постсоветской России // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2020. № 3 (40), с. 10-25
4. Заседание Российского организационного комитета «Победа» - Взято 12.06.2021 с <http://kremlin.ru/events/president/news/65618>
5. Малинова О. Использование прошлого в российской официальной символической политике (на примере анализа ежегодных президентских посланий) //Историческая политика в XXI веке: Сборник статей. М.: Новое литературное обозрение, 2012. С.380-381, 387. 368-395
6. О внесении изменения в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Взято 12.06.2021 с <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1166218-7>
7. Русаков В.М., Русакова О.Ф. Инфраструктура новой политики национальной памяти на постсоветском пространстве. К постановке проблемы // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2020. № 2 (39). С. 27-47.
8. Русакова О.Ф. Структурный дискурс-анализ статьи президента РФ В.Путина «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим» // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2020. № 4 (41). С. 10-25.
9. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим. «Российская газета» публикует статью президента РФ Владимира Путина (2020, 19.06). Дата обращения 25 сентября 2020 с <https://rg.ru/2020/06/19/75-let-velikoj-pobedy-obshchaia-otvetstvennost-pered>.
10. Советское военно-политическое руководство в годы Великой Отечественной войны. Государственный комитет обороны СССР. Политбюро ЦК ВКП(б). Совет народных комиссаров СССР (М.: Фонд «Связь Эпох», 2020). Дата обращения 11 июня 2021 с <https://rusarchives.ru/novosti-rosarhiva/20-02-2021-verhovnaya-vlast-sssr-v-gody-voyny-kak-vyrabatyvalas-strategiya-pobedy>
11. European Parliament resolution of 19 September 2019 on the importance of European remembrance for the future of Europe (2019/2819 (RSP) (2019, 19 сентября). Дата обращения 4 августа 2020 с [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021_EN.html)

*Блохин Владимир Владимирович,  
доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры истории России РУДН,  
Российский университет дружбы народов  
blohin.vladimir.1960@mail.ru*

## **ТЕОРИЯ ПРЕВЕНТИВНОЙ ВОЙНЫ СССР ПРОТИВ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ**

**Аннотация.** В работе анализируются методологические компоненты современных трактовок теории «превентивной войны», используемой в западной и российской историографии, работах В. Резуна, И.Хофмана, В.Д. Данилова. Автор показывает научную несостоятельность указанной теории: недостаточное использование документов советского военно-политического руководства, отсутствие важных мемуарных работ, произвольное истолкование фактов этого периода. Автор показывает, что так называемый «План Жукова» не являлся рабочим документом и не использовался советским руководством для военного планирования. В статье показано, что СССР не только технически не был готов к каким-либо превентивным шагам, но и политически не имел каких-ли для них намерений. Теория «превентивного удара» нацелена на фальсификацию характера Великой Отечественной войны и отождествление советской политики с курсом фашистской Германии.

**Ключевые слова:** *тоталитарная концепция войны, фальсификации истории, превентивная война, «план Жукова», мобилизация и развертывание.*

*Blokhin V.V.*

## **THE THEORY OF THE PREVENTIVE WAR OF THE USSR AGAINST FASCIST GERMANY AS AN INSTRUMENT OF FALSIFICATION**

**Abstract.** The article analyzes the methodological components of modern interpretations of the theory of "preventive war" used in Western and Russian historiography, the works of V. Rezun, I. Hoffman, V.D. Danilov. The author shows the scientific inconsistency of this theory: insufficient use of documents of the Soviet military-political leadership, the absence of important memoir works, arbitrary interpretation of the facts of this period. The author shows that the so-called "Zhukov Plan" was not a working document and was not used by the Soviet leadership for military planning. The article shows that the USSR was not only technically not ready for any preventive steps, but also politically had no intentions for them. The theory of a "preventive strike", created in Western anti-Soviet historiography, is aimed at falsifying the nature of the Great Patriotic War and identifying Soviet policy with the course of fascist Germany.

**Keywords:** *totalitarian concept of war, falsifications of history, preventive war, "Zhukov's plan", mobilization and deployment.*

Не секрет, что современному общественному сознанию навязывается сформировавшаяся на западе тоталитарная концепция войны, согласно которой война

была порождена столкновением двух диктатур, победу в которой снискали подлинные «освободители человечества», западные демократии, прежде всего США. Не так давно, бывший Президент Д. Трамп открыто заявил о решающей роли США в победе над фашизмом. При этом в западных политических кругах о вкладе СССР в Победу над гитлеровской Германией не только не принято говорить в позитивном ключе, а, напротив, СССР приписывается равная ответственность с Германией в развязывании Второй мировой войны.

Ревизии и откровенной фальсификации подвергаются почти все события и явления Второй мировой войны: от искажения предвоенной политики СССР, оценки ключевых событий войны, до фабрикация когорты предателей и коллаборационистов, «новых героев» во главе с генералом Андреем Власовым.

В этом ряду фальсификаций особое место занимает концепция «превентивной войны», которую, по мнению западных идеологов, намеревался осуществить Сталин. Лукавство и опасность этой концепции, на наш взгляд, состоит в том, что здесь изначально проводится мысль об СССР как агрессоре, выхолащивается «священный характер» войны как справедливой и оборонительной, а советское руководство фактически приравнивается к руководителям Вермахта. Эта идея, впрочем, сегодня наполняется свежим контентом об агрессивных константах современной России, угрожающей мировым демократиям. Как говорится, связь политики и истории налицо!

В этой связи вполне уместен и необходим анализ реальных, а не вымышленных намерений СССР, что, позволяет без труда понять характер и методы современных фальсификаторов.

Сначала – о генеалогии идеи. Родоначальниками этой версии, призванной оправдать нацистскую агрессию против СССР, были руководители "Третьего Рейха" нацистский фюрер А. Гитлер, и его рейхсминистры Й. фон Риббентроп и Й. Геббельс, что вполне объяснимо «законами войны» и идеологическим противостоянием [6, 531].

Актуальность проблеме придала «холодная война». Бывший советский перебежчик Виктор Суворов (Б.В. Резун) в двух своих публицистических работах «Ледокол» и «День-М» сформулировал идею, что Сталин первым готовил нападение на Германию. Его концепция такова: «Захват Западной Европы – вот главная цель, ради которой Советский Союз развязал Вторую мировую войну. Окончательное решение начать войну Сталин принял 19 августа 1939 года» [7].

Любопытна авторская концепция. Резун не считает нужным даже анализировать военно-стратегические планы советского руководства, конкретные заявления, отраженные в мемуарах. Однако автор ссылается на источники, не имеющие прямого отношения к делу. Так, например, доказательством подготовки нападения на СССР он считает факт, что Сталин отказался от строительства стратегических бомбардировщиков Тб-6, потому что «со второй половины 30-х Сталин все более склоняется к сценарию такой войны, результатом которой будет не уничтожение экономического потенциала Германии, а его захват» [7]. Следует отметить, что приведенные Резуном-Суворовым колебания советского руководителя в этом вопросе говорят лишь о том, что Сталин недооценивал в этот период времени роль стратегической авиации. Но, не более того. Суворов, демонстрируя «дух научности», выводит совершенно фантастические заключения. Безусловно, его метод опоры на косвенные, второстепенные факты показателен. Он вооружил «своих» последователей такой методологией, ничего не имевшей общего с

объективностью, но давала возможность реинтерпретировать главные события в нужном направлении.

Методология Резуна-Суворова оказалась востребованной в 1990-е гг. по причине распада СССР. Как на Западе, так и современной России оформилась довольно значительная группа историков-ревизионистов, для которых «находки» Резуна оказались как нельзя, кстати, удачно вписались в современный контекст. Ярким примером можно назвать книгу Иоахима Гофмана «Сталинская война на уничтожение». С 1951 г. он изучал историю в Свободном университете Берлина и Гамбургском университете. Защитил диссертацию в 1959 г. С 1960 по 1995 гг. являлся сотрудником военно-исторического исследовательского центра Бундесвера. Основные работы Гофмана посвящены истории советского коллаборационизма. Однако главным трудом стала знаменитая работа «Сталинская война на уничтожение», переведенная на русский язык и размещенная на многочисленных российских электронных ресурсах даже без каких-либо внятных научных комментариев о ее «спорности». Посыл Гофмана понятен:

«...Красная Армия вторглась не в качестве «освободительницы», хотя это должны внушать сегодня сооруженные в некоторых местах победные монументы... Противоположные утверждения сегодняшней конъюнктурной пропаганды принадлежат к миру фантазии и равносильны полной фальсификации исторических фактов». [3,9]

В работе автор настойчиво доказывает, ссылаясь на аргументы антисоветских историков А. Некрича, В. Суворова, Л. Копелева, Д. Волкогонова о том, что Сталин, стремился использовать межимпериалистические противоречия для развала Запада. Здесь Гофман не нов, этот тезис действительно соответствовал характеру советской внешней политики, но абсолютно не раскрывает обстоятельств, вынудивших СССР пойти на Пакт «Молотов-Риббентроп»: «Российские историки теперь давно уже видят и непосредственную связь между 23 августа 1939 г. и 22 июня 1941 г. Пактом с Гитлером от 23 августа 1939 г. Сталин достиг своей первой цели и, как вспоминает маршал Советского Союза Жуков, «был убежден, что он, опираясь на пакт, обведет Гитлера вокруг пальца». «Ну, для начала мы обманули Гитлера», – таково было мнение Сталина, согласно Никите Хрущеву [3,13]. В результате расширения территории СССР, присоединения Прибалтики и одновременной экономической неготовности к длительной войне со стороны Германии, силы которой были расплывены, мощь Советского союза, по мнению Гофмана, чрезвычайно усилилась. Мнение, что Советское руководство было обеспокоено германскими приготовлениями, по мнению Гофмана, является ложью советской пропаганды. По мнению Гофмана, СССР претендовал на господство в Восточной Европе, и требования СССР к Германии со стороны Молотова «практически оставляли Германии только выбор – сдаться или сражаться» [3, 14].

Показательно, что в своих размышлениях автор практически не слова не пишет об агрессивной роли самой Германии – о Мюнхенском сговоре, о нападении на Польшу, о ревизии Версальской системы. Автор не считает нужным комментировать планы Германии в отношении СССР, не раскрывается вынужденный для СССР характер советско-германского Пакта. Автор описывает внешнеполитическую ситуацию таким образом, что СССР расширял территорию своего влияния, а Германия вынуждена была безнадежно сносить такие действия. Не секрет, что Пакт необходим был нашей стране для подготовки позиций для отражения будущего удара, а подготовка к такому отражению

тракуется Гофманом как агрессия. Полностью лживым является тезис автора об отсутствии обеспокоенности советского руководства военными действиями Германии.

Доказательством агрессивности СССР, по мнению Гофмана, является беспрецедентное наращивание советской военной мощи. «... Согласно приведенным цифрам, на стороне Красной Армии 22 июня 1941 г. имелось 5-6-кратное превосходство в танках, 5-6-кратное – в самолетах и 5-10-кратное, если не больше, превосходство в артиллерийских стволах. При этом необходимо учесть, что серийный выпуск современного оружия только начался и скачкообразное нарастание объема производства не только предусматривалось, но и, несмотря на огромные потери промышленных мощностей в результате выигрыша немцев в пространстве, действительно было достигнуто уже во второй половине 1941 г.» [3, 14].

Следует отметить, что сравнение военных потенциалов, как метод анализа, абсолютно не отвечает на вопрос о конкретных военно-стратегических намерениях. Приведенные факты имеют действительную ценность только в военно-политическом контексте, который Гофманом игнорируется. Автор не указывает, что советские войска были плохо обучены, но главное – не были развернуты. Германская армия находилась в состоянии оперативной готовности к удару, что очень беспокоило советское руководство.

План нападения Гофман связывает с известной речью Сталина перед выпускниками военных академий 5 мая 1941 г. Гофман придает речи Сталина программный характер, свидетельствующий об агрессивных планах Кремля. «Вопреки обычной практике, его слова были скрыты от общественности, и текст его речи исчез в центральных партийных архивах. Такие сталинские дезинформаторы, как пресловутый генерал Голиков и журналист Безыменский, давно ввели в обиход вводящие в заблуждение версии, проникшие в особенности в западногерманскую историографию и выдававшиеся здесь за доказательство, якобы, мирных намерений Сталина» [3, 15]. Не имея серьезной доказательной базы, Гофман приводит высказывания допрошенных немцами командиров полков и дивизий, участников выпуска. Причем, обращает на себя факт- никто из этих людей не мог заниматься вопросами военного планирования даже армии.

«О начальнике артиллерии 49-й танковой дивизии полковнике Любимове 6 августа 1941 г. говорится: «Пленный подтверждает прежние показания, что Сталин в начале мая на выпуске офицеров из военной академии сказал: “Война с Германией будет безусловно”». Начальник оперативного отделения штаба 1-й мотострелковой дивизии подполковник Ляпин говорил 15 сентября 1941 г., что в офицерском корпусе «все рассчитывали на начало войны с Германией после того, как Сталин на приеме офицеров 5.5.41 г. в Кремле сказал, что они должны теперь постоянно рассчитывать на войну и очень хорошо готовиться к ней» и т.д.»[3,18] Как расценивать эти факты? Как то, что Сталин трезво осознавал угрозу со стороны Германии и соответствующим образом готовил, настраивал кадры. Приведенные примеры, вырванные из контекста, ни словом не свидетельствуют о подготовке к превентивной войне.

Особое внимание И.Гофман уделяет т.н. «плану Жукова». Автор ссылается на найденные в архиве и опубликованные В.Д. Даниловым «Соображения о развертывании войск 1940-41 гг., «наступательный план», получивший наименование «План Жукова». Рассмотрим обстоятельнее этот план, как и то, о чем умолчал Хоффман.



1. Известно, что Соображения о стратегическом развертывании готовились Генеральным Штабом для руководства страны ежегодно, начиная с 1928 года. Эти документы не имели нормативного характера. Очередной план был разработан начальником оперативного управления Генштаба А.М. Василевским в 1940-41 гг. Он был датирован 15 мая. Смысл плана состоял в предложении Жукова нанести упреждающий удар, пока немецкие войска находились в состоянии развертывания. Г.К. Жуков предложил оригинальную идею о нанесении силами юго-западного фронта в направлении Силезии (Краков-Катовице), что привело бы к неминуемому разгрому Германии. Такой план давал бы необходимую оперативную внезапность Красной армии, был оригинален и смел. Однако реализация такого плана могла иметь непредсказуемые последствия, что отмечается современными исследователями, и было ясно многим руководителям тогда. По мнению Л. Безыменского, это привело бы Красную армию к катастрофе, поскольку удар наносился не «по сердцевине Вермахта», а южному флангу Вермахта. При этих условиях Красная Армия могла оказаться уязвимой для контрудара [1]. М. Гареев высказал иную позицию. По его оценкам «со всей определенностью можно сказать, что начиная первыми военные действия, как предлагал Жуков, войска Красной Армии не понесли бы столь больших потерь, особенно в авиации, действовали бы более организованно, чем это удалось в июне-июле 1941 г. И даже в случае неудачных наступательных операций и встречных сражений имели бы возможность в более благоприятных условиях переходить к обороне. Противник лишился бы возможностей для нанесения внезапных ошеломляющих ударов. Наиболее благоприятный момент для нанесения упреждающего удара по германской армии был в мае-июне 1940 г., когда шли военные действия против Франции, но такие действия не входили в намерения СССР» [2, 18]. Идея «превентивного удара» советскими и российскими исследователями представляется сегодня абсурдной. «Во-первых, не было политического решения на превентивную войну против Германии. Советское руководство не могло не понимать, что страна и вооруженные силы еще не были готовы к войне. Во-вторых, для нанесения упреждающего удара необходима готовая, отмобилизованная и развернутая для войны армия. Но по изложенным выше соображениям Сталин не хотел идти на полное мобилизационное и оперативное развертывание вооруженных сил. Частичное отмобилизованные 800 тыс. человек и переброска из глубины страны некоторых армий (всего 28 дивизий) не позволяло создать группировки, необходимые для проведения наступательных операций.... Попытки командующих выдвинуть к госгранице хоть какие-то дополнительные силы жестко пресекались. Сталин и Нарком обороны требовали от Генштаба немедленного прекращения подобных действий» [2, 19]. Не менее категоричным в отношении «плана Жукова» был сам Сталин, о чем Гофман и российские сторонники «гитлеровской оборонительной политики» стыдливо умалчивают. Поскребышев (секретарь Сталина) сказал (далее следуют слова Жукова), что "Сталин был сильно разгневан моей докладной и поручил передать мне, чтобы я впредь такие записки "для прокурора" больше не писал; что председатель Совнаркома больше осведомлен о перспективах наших взаимоотношений с Германией, чем начальник Генштаба, что Советский Союз имеет еще достаточно времени, чтобы подготовиться к решающей схватке с фашизмом. А реализация моих предложений была бы только на руку врагам Советской власти" [1]. Исходя из этих фактов, можно заключить, что «Соображения о развертывании...1941 г.» не явились реальным планом действий, не получили санкции вождя.



2. Каковы реальные намерения Жукова? Неужели он не мог предвидеть реакции Сталина? Жуков стремился акцентировать внимание на усложнявшейся ситуации на западном фронте, стремился привлечь внимание Сталина, уверовавшего, что Гитлер не будет воевать «на два фронта». Жуков указывал на нарастающую опасность на западной границе [1].

3. Невозможность начать превентивную войну диктовала политическая ситуация. Эти идейно-политические соображения очень хорошо передал В.М. Молотов в беседе с Ф. Чуевым, между которыми состоялся любопытный диалог. Журналист спросил Молотова:

– А вы не допускали, что если не они, то мы первые начнем?

– Такой план мы не разрабатывали. У нас пятилетки. Союзников у нас не было. Тогда бы они объединились с Германией против нас. Америка-то была против нас, Англия-против, Франция не отстала бы.

– Ну, тогдашняя официальная доктрина была: воевать будем на чужой территории, малой кровью.

– Кто же может готовить такую доктрину. Что, пожалуйста, приходите на нашу территорию и, пожалуйста, воюйте?!- говорит Молотов. Военный министр скажет: «Приходите к нам!» Конечно же, он будет говорить: «Малой кровью и на чужой территории!» Это уже агитационный прием. Так что агитация преобладала над натуральной политикой, и это тоже необходимо, нельзя без этого» [8, 64].

4. Существуют авторитетные доказательства, что сам Гитлер высказывал сожаление о невозможности спровоцировать русских на превентивные действия. Германское Главное командование сухопутных войск (ОКХ) в директиве от 22 июня 1941 г. подчеркивало, что действия Красной армии будут оборонительными [6, 531].

5. Наконец, следует ответить на вопрос о том, реализовывался ли «план Жукова» от 15 мая 1941 года? Был ли он приведен в действие? Гофман ссылается на открытия профессора военных наук, к.и.н., Валерия Данилова, заявившего, что «Анализ "Соображений" и других документов, связанных с подготовкой нападения на Германию, приводит к заключению, что это были "действующие" документы. На их основе развернулись крупномасштабные мероприятия» [4, 36].

Мнение Данилова требует определенного комментария. Описывая мобилизационные мероприятия, профессор В. Данилов задается вопросом «о намечавшихся сроках упреждающего удара по вермахту. Конечно же, несостоятельны утверждения о конкретных сроках нападения на Германию. Ни в "августе-сентябре", ни тем более "6 июля" Красная Армия, да и сам Генштаб к такого рода акции не могли быть готовы. Но политическое решение о нанесении упреждающего удара по Германии при наличии благоприятной для этого военно-стратегической обстановки в Европе могло быть принято Сталиным и без учета способности Красной Армии к наступательным действиям. Остается предположить, что упреждающий удар мог быть нанесен примерно после 10 июля 1941 г.» [4, 38].

Поразительно. Красная Армия не готова, а удар может быть нанесен по германским войскам. При этом Данилов, игнорирует мнения советских военных и политических руководителей о невозможности таких действий. Красная армия действительно после 15 мая стала выдвигаться к границе, но отнюдь не для безуспешного удара, а для прикрытия границы. Причину выдвижения войск очень ясно раскрывает маршал М. Захаров: «Из различных источников, по каналам разведки и иным, все чаще стали поступать сведения с

указанием конкретных дат нападения Германии и о том, что фашистская армия практически завершила подготовку к вторжению, что в любой момент следует ожидать нападения. В порядке ответной меры, обусловленной суровой необходимостью, Генеральный штаб по указанию правительства в начале мая 1941 г. дал указания приграничным военным округам передислоцировать ряд соединений ближе к государственной границе. А директивой от 13 мая 1941 г. приказал выдвинуть на запад войска из внутренних военных округов» [5, 259].

К сожалению, меры оборонительного плана были запоздалыми. Как подчеркивает М. Гареев, планы по подготовке обороны страны не были отработаны, не подготовлены соответствующие ресурсы, допущены серьезные просчеты в военном планировании. При этом, «Советское руководство было далеко от планов «превентивной войны» – она не соответствовала ни политике СССР, ни военному потенциалу. Это прекрасно сознавало руководство Германии при планировании нападения на СССР» [2, 20].

Подводя итог рассмотрения методологии фальсификации этого предвоенного периода, следует отметить, что:

Концепция «превентивной войны» против Германии не является фактически обоснованной, поскольку отсутствуют оперативные документы, говорящие о подготовке к ней;

«План Жукова» не являлся рабочим документом и не был реализован.

В речи Сталина перед выпускниками военных академий (5 мая 1941) отсутствовал призыв к превентивной войне.

Этот документ являлся, скорее, идейно-пропагандистским, нацеленным на совершенствование военного искусства.

Развертывание войск (май-июнь 1941) подается как подготовка нападения на Германию, а реально это были запоздалые и крайне недостаточные меры по прикрытию границы.

Тезис о большей готовности СССР к войне, чем Германии является абсурдным, поскольку силы вермахта были уже развернуты. СССР не был готов к войне.

Сторонники теории оперируют лишь косвенными доказательствами, причем субъективно и тенденциозно истолкованными.

Сторонниками теории намеренно игнорируются мемуары руководителей Генштаба СССР – Захарова, Жукова, Мерецкова, высшего руководства СССР.

Концепция превентивной войны – политизированная теория, призванная поставить СССР на «одну доску» с гитлеризмом и представить фашистскую страну в качестве жертвы.

#### Литература

1. *Безыменский Л.* О плане Жукова от 15 мая 1941/ Военное обозрение. 6 января 2013.
2. *Гареев М.* Маршал Жуков. Величие и уникальность полководческого искусства. Уфа, 1996.
3. *Гофман И.* Сталинская война на уничтожение (1941-1945 годы). Планирование, осуществление, документы. М.: АСТ, Астрель, 2006.
4. *Данилов В.Д.* Сталинская стратегия начала войны: планы и реальность//Отечественная история, 1995, № 3. с. 33-44.

5. *Захаров М.В.* Генеральный штаб в предвоенные годы. М, Воениздат, 1989.
6. *Лопуховский Л.Н., Кавалерчик Б.К.* Июнь 1941. Запрограммированное поражение. М., Росспэн, 2020
7. Суворов День «М». М., 2005 <https://massolit.site/book/den-m/pre-download?format=pdf&key=>) (режим доступа-25.06.2021)
8. *Чуев Феликс.* Молотов. Полудержавный властелин. М., 2000. С.64.

**Буркова Елена Ивановна,**  
кандидат политических наук,  
Институт мировой экономики и  
международных отношений  
им. Е.М. Примакова РАН  
г. Москва  
Lenchen007@rambler.ru

### **СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ Н.Н. МОИСЕЕВА И ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА**

**Аннотация.** В работе рассмотрены некоторые ключевые политические идеи академика Н.Н. Моисеева (1917-2000) как русского космиста и теоретика ноосферы в ходе анализа его взгляда на итоги Второй мировой войны. В этой связи делается акцент на его теории общественного развития, коэволюции и устойчивого развития, экологически безопасного политического развития государства, общества, цивилизации на основах самоорганизации, гармонии с природой. Уделяется внимание цивилизационному анализу ученого, его идее русской цивилизации.

**Ключевые слова:** ноосфера, коэволюция, коллективный разум, устойчивое развитие, экологически безопасное развитие, самоорганизация, русская цивилизация.

*Burkova Elena Ivanovna,*  
*Candidate of Political Sciences,*  
*E. M. Primakov Institute of World Economy and*  
*International Relations of the Russian Academy*  
*of Sciences,*  
*Moscow, Russia,*

### **THE MODERN CONCEPT OF DEVELOPMENT OF N. N. MOISEEV AND HE SECOND WORLD WAR**

**Abstract.** The paper considers some of the key political ideas of academician N.N. Moiseev (1917-2000). N.N. Moiseev as a Russian cosmist, as a noosphere theorist, is revealed during the analysis of his view on the results of World War II. In this regard, an additional focus is on his theory of social development, co-evolution as sustainable development, the concept of environmentally safe political development of the state, society, civilization on the basis of self-organization, harmony with nature. Attention is also paid to the ecological and political views and civilizational analysis of the scientist, his idea of Russian civilization.

**Keywords:** noosphere, coevolution, Collective Wisdom, sustainable development, sustainable development of the state and society, self-organization, Russian civilization.

Выдающийся отечественный ученый, академик Н.Н. Моисеев – разработчик самобытной философской системы, частью которой стали его теория ноосферы, коэволюции и Коллективного Разума. Наверное, главное в его наследии – отсутствие

антагонизма между общественной системой и окружающей средой, со-выживание системы и среды на фоне единства человеческой цивилизации, во всех ее социальных составляющих перед лицом глобального экологического вызова. Коэволюция, новый формат развития, ключ к его пониманию в эоцид, рождается на Земле в ходе роста власти человека над собой, осуществляемого силами Коллективного Разума. (Коллективный Разум – состоит не из любых работников умственного труда, а из интеллектуалов, обеспокоенных судьбами человечества.) Принципиально отличие ноосферы от устойчивого развития: в рамках последнего интеллект берет мир под контроль, а у Моисеева – Разум берет под контроль... самого себя. Коэволюция порождает ноосферу, преодолевающую инерцию и хаос, идущие именно от этого «взятия под контроль». Никакой разум, ни Коллективный, ни иной не делает, и никогда не сделает, мировой процесс управляемым. Мир самоорганизуется и предсказать бифуркации его развития невозможно [1] [2].

Из общеполитических взглядов ученого следуют его политические выводы, в особенности, идеи о политическом развитии. Ноосфера – будущее, которое наступает, но выживание человечества в ней не предопределено, а зависит от характера процесса, от того, совпадет ли стратегия человечества с нуждами его выживания, или стихийно направлена на самоуничтожение. При этом наличие поставленной глобальным сообществом соответствующей задачи ничего не гарантирует. Мысля о единстве человеческой цивилизации, академик не имел в виду единства нынешнего мирового сообщества: различия интересов правящих индустриальных элит и трудящихся отрицать глупо, и различия между локальными цивилизациями непреодолимы [3].

В центре внимания Н.Н. Моисеева в части цивилизационного анализа – противостояние государств и локальных цивилизаций экологическому кризису. Цивилизация Моисеева – достигнутая самоорганизацией человечества в ходе адаптации модель человеческих отношений. [4] Культура, технологии, образ мышления. Что до религии, то она играет подчиненную роль. В ходе адаптации создается адаптационный костяк, залог выживания в среде. Закон выживания государства и цивилизации – самосохранение. Соревнование, противоборство – способ решения этой задачи. Но есть место и кооперации. Но сейчас доминирует гегемонистская модель, что толкает человечество в экологическую пропасть, западная модель цивилизации выживания системы за счет среды, подавления и уничтожения. Для преодоления кризиса необходима смена глобального лидерства: западный мир должен уступить лидерство экологически дружественной цивилизационной общности. Моисеев обосновывает, что это – русская цивилизация. Россия – «срединная» земля на планете, самостоятельная цивилизация, не разорванная, целостная, сама сотканная из элементов разных цивилизаций. Русскому народу присуща экологическая озабоченность, обеспокоенность судьбами мира.

Академик Н.Н. Моисеев, будучи сторонником общечеловеческого единства, совершенно отверг особый путь для России. Необходимо искать «свою» тропу в мировом движении к ноосфере, не исключительный путь. При этом ученый отверг фактическую безальтернативность западного пути развития. Страна должна сформулировать стратегию своего развития. Ранее она была. Быть может, это была химера, но – была. По этой, во многом, причине Россия выиграла в Великой Отечественной войне и Второй мировой войне. Довод ученого прост: у России была своя концепция развития, она рисовала перед ее среднестатистическим человеком ясные позитивные перспективы, и не только в

отдаленном будущем. У нацистов не оказалось для нас никакого проекта, никакой программы. Вернее, она была. Жизнь и процветание за счет России. Уничтожение ее цивилизационного ядра. Люди быстро поняли, что началась война не государств-систем, а цивилизаций. И в этой войне Россия одержала победу, так как логика исторического процесса была на ее стороне. Она в большей степени соответствовала формирующейся уже тогда ноосфере как новому единству мира в эру экоцида, а нацизм и фашизм были возвращением... в новое средневековье. Но главное, русская цивилизация всегда торжествует над западной, так как это – экологически дружественная цивилизация. Гитлер рассчитывал, что Россия – колосс, и от ударов нацистского вермахта расколется, «отколуются» все «колонии». Но Россия – не Запад. У нее дружественные отношения с ближней своей средой, в которой находились страны Средней Азии и Кавказа. Именно сибирские дивизии и части из Средней Азии – сенсационно нанесли немецкой военной машине первое в ее истории поражение под Москвой в 1941 г. Единство исторической России, объединенной общей идеей развития, сделало ее непобедимой. От начала Великой Отечественной войны в июне 1941 г. бесплотные мечты нацистов были обречены.

Если современная нынешнему состоянию глобального мира концепция развития у России возникнет, то уже сегодня, верил Н.Н. Моисеев, опираясь на богатейшие свои ресурсы, Россия станет способна ставить и решать не только проблемы своего экологически сбалансированного развития и бесконечного выживания во времени, но и сможет выступить в качестве центральной фигуры и на постсоветском, и на общемировом политическом пространстве.

#### Литература

1. Моисеев Н. Н. Восхождение к Разуму. М.: МНЭПУ, 1993.
2. Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству. М.: МНЭПУ, 1999.
3. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. М.: Аграф, 1998.
4. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 3-30. С. 7.



*Линькова Елена Валентиновна,  
доктор исторических наук,  
доцент кафедры истории России,  
Российский университет дружбы народов*

**РОССИЙСКО-ФРАНЦУЗСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ СООБЩЕСТВ И  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ  
ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

*Linkova Elena Valentinovna,  
Doctor of Historical Sciences, Associate  
Professor of the Department of Russian History,  
Peoples' Friendship University of Russia*

**RUSSIAN-FRENCH ASSOCIATIONS OF EXPERT COMMUNITIES AND COUNTERING  
THE FALSIFICATION OF THE HISTORY OF THE SECOND WORLD WAR**

Фальсификации истории Второй мировой и Великой Отечественной войн стали в современном мире вполне частым явлением. Наблюдается своего рода «наступление» на историческую память, сознательное подтасовывание фактов, предпринимаются попытки поменять местами героев и жертв войны с реальными агрессорами. В этой связи для России является чрезвычайно важным не только сохранить память о войне среди своего народа, но и не допустить искажения истории за рубежом.

Можно отметить, что образ России на мировой арене многокомпонентный и одной из его составляющих является именно Великая Отечественная война. Наверное, не будет большим преувеличением сказать, что день Победы, парад Победы на Красной площади 9 мая, а также акции Бессмертный полк, «георгиевская ленточка» прочно закрепились как часть имиджа России, стали ее своеобразными символами. Создание образа страны за ее пределами является важной составляющей политики «мягкой силы», культурной или публичной дипломатии. Именно через данную символику и образы государство транслирует свои основные ценности, отстаивание которых идет разными путями. В этой связи большую роль играют неправительственные международные организации, которые способствуют развитию диалога между народами, а также помогают донести до широкой общественности ценностные ориентиры и установки отдельных государств.

Обращаясь к вопросу о сохранении памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войнах, хотелось бы остановиться на деятельности двух организаций, направленных на сотрудничество России и Франции в исторической и историко-культурной сфере.

Безусловно, мейнстримом в СМИ стран Западной Европы, в том числе и во Франции, являются всевозможные искажения истории Второй мировой войны, занижение роли СССР в победе над фашизмом. Более того, весьма популярным является точка зрения о равной ответственности СССР и гитлеровской Германии в развязывании войны. Эти и другие аспекты особенно остро обсуждаются ближе к памятным датам. Поэтому в этих условиях Россия стремится противостоять подобным инсинуациям и большую

помощь здесь оказывают совместные общественные организации, в рамках которых происходит кооперация российских и западноевропейских историков.

К подобным организациям можно отнести «Европейский Институт демократии и сотрудничества (Париж)»<sup>25</sup> (ИДС), который возглавляет доктор исторических наук, общественный деятель, президент Фонда исторической перспективы Наталия Алексеевна Нарочницкая. ИДС направляет свои усилия на активную работу с научным сообществом и средствами массовой информации в России и во Франции (а также в других странах Запада). Целью Института является «объединение усилий экспертных сообществ в России и зарубежных странах, вовлеченных в сферу изучения гражданского общества, его институтов; содействие развитию интенсивного диалога между российскими и зарубежными исследователями, общественными и политическими деятелями по широкому кругу вопросов демократии, прав человека, международных отношений»<sup>26</sup>. И, безусловно, данный диалог касается вопросов, связанных с историей Второй мировой войны. Члены Института принимают участие в международных дискуссиях, посвященных отношениям России и стран Западной Европы, средствам и путям использования исторических знаний в политической сфере, способствуют формированию взаимных образов России и Франции.

По итогам проводимых мероприятий ИДС вырабатывает рекомендации для общественных и государственных структур России, сообщая о результатах своей деятельности, в том числе, и до широкой общественности.

В деле сохранения памяти о Второй мировой войне Институт использует самые разные средства и возможности – от организации круглых столов, семинаров, конференций, на которые приглашаются общественные и государственные деятели, и представители СМИ, до издания аналитических экспертных докладов и отдельных публикаций.

Именно в рамках данных направлений деятельности осуществляется и взаимодействие по вопросу о противостоянии фальсификациям о Второй мировой войне. Представители ИДС всегда обращаются к участникам мероприятий с позиции диалога, а также представляют именно экспертное мнение, основанное на глубоком знании фактов, событий, исторических источников. В 2015 г. рамках круглого стола, посвященного Второй мировой войне, один из его организаторов, генеральный директор Фонда исторической перспективы, В.Е. Романов отметил, что «чем ближе 9 мая, тем жестче становятся споры о событиях 70-летней давности. Спорят историки, спорят и ругаются между собой политики, а журналисты не устают задавать самые разные вопросы. Сегодня здесь собрались люди, которые действительно в состоянии ответить на самые сложные вопросы»<sup>27</sup>.

С подобным заявлением вполне можно согласиться, т.к. выступающие на подобных конференциях, – это историки с научной репутацией, занимающиеся военной тематикой на профессиональном, а не обывательском уровне. ИДС успешно противостоит политизированному и предвзятому подходу в изучении истории Второй мировой войны, публикуя научные труды, основанные на объективном анализе источниковой базы.

---

<sup>25</sup> <http://www.idc-europe.org/ru> (дата обращения - 20.06.2021)

<sup>26</sup> <http://www.idc-europe.org/ru>

<sup>27</sup> Цит. по Панов В. Вторая мировая: пришла пора снимать вопросы // <http://narotchnitskaya.com/news/vtoraya-mirovaya-prishla-pora-snimat-voprosyi.html> (дата обращения - 20.06.2021)

Примером тому могут служить публикации самой Н.А. Нарочницкой, посвященные Второй мировой войне и роли советского народа в победе над нацистской Германией<sup>28</sup>.

Представляется интересным остановиться на опыте деятельности и такой организации, как «Фонд развития русско-французских исторических инициатив»<sup>29</sup>. В отличие от Института демократии и сотрудничества, Фонд представляет несколько иной вид деятельности. Это двухсторонние российско-французские проекты, направленные на увековечивание памяти героев, битв, причем как XX, так и XIX столетия.

Президентом Фонда является французский историк и общественный деятель Пьер Малиновский, который ставит главной целью организации реконструкцию и изучение малоизвестных событий общего прошлого России и Франции, восстановление исторической памяти. Данные акции призваны способствовать укреплению российско-французских отношений, не только межгосударственных, но и общественных, т.к. находятся в рамках «народной» или публичной дипломатии.

Для реализации двусторонних проектов Фонд активно привлекает молодежь России и Франции. И в этом смысле вносит неоценимый вклад в развитие совместной образовательной среды и молодежной политики.

Одним из направлений деятельности Фонда является проведение археологических раскопок и поисковых операций на местах сражений, а по их окончании – открытие воинских мемориалов. Коммеморативная политика, которая осуществляется Фондом, является важной частью деятельности данной организации. Причем данное направление касается не только Второй мировой войны, но и Крымской войны 1853-1856 гг.<sup>30</sup>, Первой мировой войны, Отечественной войны 1812 г. Каждый проект, реализованный Пьером Малиновским, существенным образом расширял поле исследований о данных военных событиях, способствовал открытию новых источников, в том числе археологических, что, безусловно, чрезвычайно ценно для исторической науки и России, и Франции.

Что же касается Второй мировой войны, то, пожалуй, одним из самых масштабных проектов можно назвать реализованные с 19 по 30 апреля 2021 г. поисковые работы на месте Сталинградской битвы.

Нужно отметить, что все акции и мероприятия Фонда получают общественный резонанс, освещаются в российской и французской прессе, а это, в свою очередь, дает возможность для международного диалога, для изменения медийного пространства вокруг военной истории как России, так и Франции, помогает помнить героев, сохранять историческую память и противостоять всевозможным фальсификациям.

Безусловно, приведенные примеры – это лишь малая часть тех общественных инициатив, которые продвигаются научным сообществом России и Франции. Однако данные примеры свидетельствуют о востребованности подобной деятельности, о социальной потребности на коммеморацию великих исторических событий и на защиту исторической памяти. Притом что в современном мире, особенно в странах Запада, в Прибалтике, разворачивается масштабная кампания по дискредитации СССР и его роли во Второй мировой войне, в сознании миллионов людей сохраняется запрос на

---

<sup>28</sup> Нарочницкая Н.А. За что и с кем мы воевали. М., 2007; Она же. Великие войны XX столетия. М., 2007; Ялта-45. Начертания нового мира / отв. ред. Н. А. Нарочницкая. М., 2010 и др.

<sup>29</sup> <https://french-russia-historical-fund.com/>

<sup>30</sup> Малиновский П., Линькова Е.В. Крымская война 1853-1856 гг. в пространстве памяти России и Франции // Вестник Российского Университета дружбы народов. Серия: История России. Т. 20, № 2 (2021): Военное прошлое в культурно-исторической памяти народов России. С. 205-215.

историческую правду. Нужно отметить, что организации, подобно Фонду исторических инициатив и Институту демократии и сотрудничества, вполне удовлетворяют данные общественные чаяния, представляя экспертный взгляд на события прошлого, позволяя познакомиться с результатами поисковых работ, исследованиями архивных материалов и т.д. Наконец, важным аспектом в политике памяти является увековечивание имен подлинных героев, которые послужат морально-нравственными ориентирами для будущих поколений.

*Кряжева-Карцева Елена Валерьевна,  
кандидат исторических наук, доцент,  
профессор кафедры истории России  
Российского университета дружбы народов  
kartseva-ev@rudn.ru, cat76@bk.ru*

## **МЕМОРИАЛЫ СОВЕТСКИМ ВОИНАМ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ РОССИИ И ЗАПАДА**

**Аннотация.** Целью данной статьи является выявление причин и этапов изменения отношения в европейских странах к вопросу сохранения мемориалов советским воинам. В публикации охарактеризованы форматы государственной политики в различных странах – от бережного отношения и сохранения в Белоруссии, Германии, Австрии, Нидерландах, Норвегии до переноса и демонтажа в Польше, Чехии, на Украине. Автор приходит к выводу, что «войны памяти», включающие механизмы уничтожения памяти о подвиге Красной Армии в годы Второй мировой войны через уничтожение мемориалов, являются продолжением геополитического противостояния России и Запада.

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, мемориалы, памятники, советские воины, войны памяти

*Kriazheva-Kartseva Elena*

## **MEMORIALS TO SOVIET WARRIORS IN THE CONTEXT OF THE CONTEMPORARY GEOPOLITICAL CONFRONTATION OF RUSSIA AND THE WEST**

**Abstract.** The purpose of this article is to identify the reasons and stages of changing attitudes in European countries towards the issue of preserving memorials to Soviet soldiers. The publication describes the formats of state policy in various countries - from careful attitude and preservation in Belarus, Germany, Austria, the Netherlands, Norway to transfer and dismantling in Poland, the Czech Republic, and Ukraine. The author comes to the conclusion that "wars of memory", which include mechanisms for destroying the memory of the heroic deeds of the Red Army during the Second World War through the destruction of memorials, are a continuation of the geopolitical confrontation between Russia and the West.

**Keywords:** *The Second World War, memorials, monuments, Soviet soldiers, memory wars.*

История человеческой культуры представлена в артефактах прошлого, важнейшими из которых, являются памятники. Памятники воинам являются знаками определенной картины мира, системы ценностей. Мемориалы советским воинам, освобождавшим Европу от нацизма в годы Второй мировой войны, являются символами позитивной оценки вклада Красной Армии в Победу. После Второй мировой войны на территории Европы было воздвигнуто более 4 тыс. памятников советским воинам-освободителям.

Возведение монументов было отражением понимания роли Красной Армии в годы войны, о которой многократно говорили руководители государств. Еще до победы Ф. Рузвельт, президент США отмечал: «Трудно уйти от того очевидного факта, что русские армии уничтожают больше солдат и вооружений противника, чем все остальные 25 государств объединенных наций, вместе взятых» [Цит. по: 3]. После войны У. Черчилль, премьер-министр Великобритании, подчеркивал: «Ни одно правительство не устояло бы перед такими страшными ранами, которые нанес Гитлер России. Но Советы не только выстояли, но и нанесли германской армии удар такой мощи, какой не могла бы нанести ей ни одна другая армия в мире. Кроме советских армий, не было такой силы, которая могла бы переломить хребет гитлеровской военной машине» [Цит. по: 3].

С конца 1980-х гг. в Европе началась либерализация, а вместе с ней, переоценка ценностей через призму отношений с СССР, а потом РФ. Отношение к памятникам советским войнам в Европе в начале XXI в. является противоречивым, от бережного отношения до переноса памятников и даже их демонтажа.

Негативные тенденции в политике сохранения памятников являются отражением геополитических изменений в мировой политике. В истории этого вопроса, можно выделить несколько этапов.

В 1980-90-е гг. перенос и демонтаж памятников проходили в рамках общей политики десоветизации в Восточной Европе. Процесс начался еще в Румынии, во времена диктатора Николае Чаушеску, у которого с Москвой не складывались отношения. В конце 1980-х гг. памятник советским воинам, который представлен фигурой советского солдата со знаменем в руках, перенесли с площади Победы в небольшой сквер на шоссе Киселева под предлогом строительства метро. После казни Чаушеску памятник обратно не вернули, в 1990-е гг. он подвергался многократным актам вандализма, а затем его переместили на воинское кладбище в парке Херэстрей [6].

Необходимо отметить, что в некоторых случаях граждане боролись за памятники. Примечательным является пример памятника воину – освободителю в городе Пловдиве (Болгария), который все знают как «Алешу». Горожане многократно спасали его от сноса в 1989, 1993 и 1996 гг., действуя против местных властей. В 1998 г. окончательное решение принял Верховный суд Болгарии, который признал монумент памятником Второй мировой войны, который не подлежит разрушению [5].

В 1992 г. жители Варшавы (Польша) не позволили снести Памятник советско-польскому братству по оружию. Однако впоследствии, в 2011 г. он все-таки был демонтирован.

И даже в странах, где в 1990-е гг. активно сносили памятники, находились граждане, которые стремились сберечь память о подвиге советских солдат. В начале 1990-х гг. в Литве было демонтировано много памятников советского времени. В 2001 г. бизнесмен Вилюмас Малинаускас открыл парк-музей недалеко от города Друскининкай, где собрал большинство демонтированных памятников [4].

В 1990-х гг. руководители Российской Федерации, признающие новую страну правопреемницей СССР, стремились к заключению двусторонних соглашений со странами Европы по вопросу взаимных обязательств по охране военных памятников и содержанию воинских захоронений. В частности, были заключены договоры с Чехией, Венгрией, Латвией, Польшей, Румынией, Словакией, Словенией.



Указанные законодательные инициативы должны были препятствовать дальнейшему демонтажу памятников. Однако, этого не произошло. В ряде стран Европы на рубеже веков продолжалась политика переноса и уничтожения памятников. Например, единственный памятник советским воинам в Будапеште (Венгрия), который остался в городе после 1990-х гг. – обелиск с надписью: «Слава советским воинам-освободителям!», расположенный на площади Свободы. Но, и его регулярно расписывают вандалы.

Процесс сноса памятников в европейских странах был связан и с тем, что новые правительства видели, как активно проходит этот процесс в государствах – бывших республиках СССР. Например, в 2007 г. был перенесен памятник Воину – освободителю («Бронзовый солдат») с площади Тынисмяги в Таллине на военное кладбище Сиселинна (Эстония); в 2009 г., несмотря на противодействие грузинской общественности, в результате решения президента Грузии Михаила Саакашвили был снесен Мемориал воинской славы в городе Кутаиси.

Новый этап масштабного переноса или уничтожения памятников советским воинам, также был связан с принятием в ряде европейских стран законов о декоммунизации: в 2015 г. – на Украине [2], в 2016 г. – в Польше [7] и т.д., которые некоторые аналитики считают реакцией на присоединение Крыма к России.

Концептуальные основы для борьбы с советской символикой, а значит и памятниками, периода Второй мировой войны были отражены в резолюции Европарламента от 19 сентября 2019 г. «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы», в которой утверждалось, что СССР наравне с Германией несет ответственность за развязывание войны. [9]

Последствием указанных правовых актов стала очередная волна сноса памятников: в 2019 г. во Львове (Украина) был снесен Монумент Славы, построенный в память о победивших нацизм; в 2020 г. в Праге (Чехия) демонтировали памятник маршалу Коневу – освободителю Освенцима и Чехии от нацистских оккупантов; в 2020 г., несмотря на пандемию, в Польше было демонтировано шесть монументов красноармейцам и т.д. Глава МИД Сергей Лавров по этому поводу отметил, что Польша «лидирует в антироссийской гонке» [Цит. по: 1] по сносу памятников. Об этом говорят цифры: в 1997 г. на территории Польши насчитывался 561 памятник, сейчас же их осталось немногим более 100.

В 2020 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин в ответ на резолюцию Европарламента опубликовал статью «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим», в которой подверг критике указанное заявление Европарламента, а также призвал прекратить клеветать на Россию и поддерживать политизированные «войны памяти» [8].

Необходимо подчеркнуть, что есть множество стран в Европе, которые не ведут подобные войны, участие в которых лишь указывает на стремление получить одобрение за антироссийскую позицию.

В Белоруссии, Сербии, Бельгии, Дании, Нидерландах, Германии и некоторых других европейских странах не пытаются стереть из памяти граждан информацию о роли Красной Армии в победе над фашизмом. Среди сохранившихся и трепетно оберегаемых властями и населением памятников: Курган Славы около Минска (Белоруссия), Советское Поле Славы в городе Амерсфоорт (Нидерланды), монумент Советским солдатам на кладбище «Вестре Гравлюнд» в Осло и Памятник советским солдатам в Киркенесе (Норвегия), Памятник Советским воинам-освободителям на площади Шварценбергплац в

Вене (Австрия), Памятник советским солдатам на Центральном кладбище в Вене (Австрия), Монумент Воину-освободителю в Трептов-парке в Берлине (Германия), Мемориал павшим советским воинам в парке Большой Тиргартен в Берлине (Германия).

Очевидно, что только снижение международной напряженности, улучшение отношений России и Европы, а также активная гражданская позиция населения европейских стран, могут положить конец войне с памятниками, которая является отражением попыток переписывания истории Второй мировой войны.

#### Литература

1. В Польше объяснили ненависть ко всему российскому // Рамблер. Новости. 11.06.2021. / <https://news.rambler.ru/world/46604293-v-polshe-obyasnili-nenavist-ko-vsemu-rossiyskomu/>

2. Законы о декоммунизации вступили в силу на Украине // РИА Новости. 21.05.2015. / <https://ria.ru/20150521/1065643314.html>

3. Кошкин А. Честные слова американского дипломата. Посол в России Джон Салливан о Второй мировой войне и победителях в ней // Столетие. Информационно-аналитическое издание Фонда Исторической перспективы. 01.04.2020. [https://www.stoletie.ru/rossiya\\_i\\_mir/chestnyje\\_slova\\_amerikanskogo\\_diplomata\\_946.htm](https://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/chestnyje_slova_amerikanskogo_diplomata_946.htm)

4. Лучшее в архитектуре...О памятниках советским воинам за границей // Seldon News. 07.10.2020. / <https://news.myseldon.com/ru/news/index/238603824>

5. Памятники советским воинам в Европе. Досье // ТАСС. 20.10.2017. / <https://tass.ru/info/4359609>

6. Почему в Восточной Европе идет война с памятниками красноармейцам // Рамблер. Новости. 30.04.2020. / <https://news.rambler.ru/other/44109268-pochemu-v-vostochnoy-evrope-idet-voyna-s-pamyatnikami-krasnoarmeysam/>

7. Президент Польши подписал закон о декоммунизации // РИА Новости. 20.05.2016. / <https://ria.ru/20160520/1437095658.html>

8. Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Президент России. 19.06.2020. / <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/63527>

9. Шестаков Е. Кто и зачем «передергивает» историю Европы // Российская газета. 20.12.2019. / <https://rg.ru/2019/12/20/kto-i-zachem-peredergivaet-istoriiu-evropy.html>

*Никифоров Тимур Игоревич,  
студент,  
Российский Университет Дружбы Народов*

**БЛОКАДА ЛЕНИНГРАДА  
В ОСВЕЩЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

*Nikiforov Timur Igorevich,  
4th year student,  
Peoples' Friendship University of Russia*

**THE SIEGE OF LENINGRAD IN THE COVERAGE OF MODERN ANGLO-AMERICAN  
HISTORIOGRAPHY**

Проблема освещения морально-психологического состояния охватывает широкий комплекс научных работ, как отечественных, так и зарубежных исследователей. Наиболее заметная доля среди последних принадлежит авторам англо-американского происхождения. Следует отметить, что интерпретация рассматриваемой проблемы отражала не только положение ленинградцев в блокаду 1941-1944 гг., но политическую идею или программу, которая на протяжении последних 80 лет постоянно претерпевала изменения. Речь, прежде всего, шла о том, что подходы и интерпретация данной исторической проблемы в отечественной исторической науке, как и англо-американской, постоянно менялись в зависимости от политических и мировых преобразований.

В связи с общей антисоветской риторикой освещение проблемы морально-психологического состояния жителей блокадного Ленинграда в зарубежной англо-американской историографии периода «холодной войны» имело негативную коннотацию: отмечалось наличие в Ленинграде высокого уровня преступности, случаев каннибализма, высказываний жителями сомнений в способностях военного руководства осуществлять эффективную защиту города и, конечно, в правильности советской идеологии.

Вместе с тем для этих работ было характерно наличие необходимого уровня научной объективности. Подчеркивалось, что в целом ленинградцы не потеряли своего человеческого облика, и для них не была характерна всеобщая моральная деградация.

В современной зарубежной исторической науке данная проблема стала интерпретироваться все больше в негативных оттенках. Наметилась тенденция к сгущению красок при описании морального состояния голодающих ленинградцев и излишнее стремление к обличению пороков советской системы. Ленинград в работах зарубежных исследователей теперь предстает как город, в котором царили беззаконие и беспорядки.

Совместная работа американского исследователя Дэвида Барбера и российского историка Андрея Дзенискевича «Жизнь и смерть в блокадном Ленинграде, 1941-1944 гг.» четко обрисовывает картину преступного мира в Ленинграде, что в свою очередь характеризует моральный упадок среди работников магазинов и складов. Авторы отмечают, что возможностью воровать пользовались, как рядовые рабочие, так и руководители булочных и магазинов – все те, кому доверяли ключи от

продовольственных складов. Следовательно, они получали легкий доступ к продуктам питания и обкрадывали голодающих ленинградцев. Согласно заключению авторов, морально-нравственное разложение охватило широкие ряды руководства, которое беззащитно злоупотребляло своим служебным положением, похоронило в себе чувство долга и ответственность, став вредителями.<sup>31</sup>

Отечественные исследователи, в свою очередь, серьезно корректируют выводы, представленные в рассмотренной публикации. Даниил Гранин и Алесь Адамович в своей работе «Блокадная книга», рассматривая проблему сохранности продовольствия на складах, указывали на существование жесткой системы контроля, которая предотвращала возможность его безнаказанного хищения. Авторы подчеркнули, что у каждого руководителя, отвечающего за работу магазина или склада с продовольствием, на плечах лежала высшая степень ответственности. Они находились под контролем у таких серьезных организаций как НКВД и Военный совет. В случае кражи или утаивания определенной нормы продовольствия руководителей могли передать суду военного времени<sup>32</sup>.

Второй вопрос, который, рассмотрели в своей работе Д. Барбер и А. Дзенискевич касался проблемы криминализации города. Авторы сообщали, что в Ленинграде число бандитов непрерывно росло. Случаи морального упадка, по мнению авторов, присутствовали даже в рядах Красной армии. Военнослужащие довольно часто становились дезертирами, чтобы избежать артобстрелов или не быть посланным на самый опасный участок фронта – «Невский пятачок», где погибал почти каждый третий участник сражения<sup>33</sup>.

Однако содержание воспоминаний участников войны свидетельствуют об обратном. В дневниковых записях того времени зафиксирован сильный патриотический настрой людей, сражавшихся с врагом за право оставаться свободными гражданами своей страны. В частности, согласно воспоминаниям санитарки Лидии Федоровны Овчинниковой, солдаты Красной армии упорно сражались на «Невском пятачке», откуда они не хотели уходить, даже если были ранеными<sup>34</sup>.

Исследователи Ричард Бидлак и Никита Ломагин, говоря о криминализации городской среды в период блокады, усматривали связь между ее ростом и падением авторитета советского правительства в сознании блокадного населения. По их мнению, партийная власть не оправдала доверия ленинградцев советскому руководству, которое, не должно было допустить в городе голода. В обстоятельствах, когда населению приходилось надеяться лишь на собственные силы, происходило разрушение патерналистских начал в отношениях между социумом и государством, усиливались индивидуалистические настроения и процесс атомизации общества<sup>35</sup>.

В этих условиях, когда государство проявляло свое бессилие, с точки зрения американского исследователя Майкла Джонса, относительная консолидированность общества и сохранение его морально-нравственных институтов происходили за счет

---

<sup>31</sup> Barber J., and Dzeniskevich A. R. *Life and Death in Besieged Leningrad, 1941-44*. New York, 2005. С. 217.

<sup>32</sup> Гранин Д. А., Адамович А. *Блокадная книга*. СПб., 2013. С. 79.

<sup>33</sup> Barber J., and Dzeniskevich A. R. *Life and Death*...С. 126.

<sup>34</sup> Медики и блокада: взгляд сквозь годы. Воспоминания, фрагменты дневников, свидетельства очевидцев, документальные материалы / Т.М. Голубева, Н.Б. Ветошникова. СПб., 1997. С. 93.

<sup>35</sup> R. Bidlack, N.Lomagin. *The Leningrad blockade*...С. 53.

отдельных индивидуумов, имевших сильный дух, высокие нравственные и лидерские качества<sup>36</sup>.

Это противоречит ранее сформулированному положению советской историографии, согласно которому ключевую роль в деле сохранения моральной стойкости ленинградцев играла коммунистическая партия Советского Союза. Именно советская идеология и ценности, транслировавшиеся через средства массовой информации – радио и печать – помогали ленинградцам сохранять боевой дух и веру в собственные силы в сложное для страны время.

Также М. Джонс в своем произведении «Ленинград в состоянии блокады» говорит о вынужденности ленинградцев обращаться к спекулянтам, отдавая им ювелирные украшения и другие ценные вещи в обмен на хлеб, чтобы не погибнуть от голода. Исследователь квалифицирует спекуляцию, как высшую стадию моральной деградации, которая поразила городское советское население блокадного Ленинграда<sup>37</sup>.

Отечественные исследователи опровергают выводы зарубежных коллег о самоустранении государства, приводя убедительные доказательства того, что советским правительством предпринимались все возможные меры в непростых условиях осадного положения и по обеспечению населения продовольствием и по купированию процесса криминализации города. Анализируя преступную деятельность в блокадном Ленинграде, российский исследователь Валентин Михайлович Ковальчук использовал статистические данные об арестах спекулянтов сотрудниками НКВД. Согласно этим данным, с ноября по декабрь 1941 г. было арестовано свыше 1,5 тыс. спекулянтов, а к концу января 1942 г. около 184 человек, что свидетельствует о профессиональной работе милиции и НКВД, предотвратившей рост преступности<sup>38</sup>.

Возвращаясь к проблеме процесса атомизации общества обратимся к работе американского исследователя Джеймса Клаппертон «Блокада Ленинграда и двойственность сакрального: беседы с выжившими». На основе записей из дневников блокадников автор делает вывод о том, что в период 1941-42 гг. для жителей города слова «помощь» и «коллектив» были эфемерными понятиями, ибо то, что ленинградцы слышали по радио и читали в газете «Правда» о духе советского коллективизма и взаимопомощи, никак не соотносилось с реальностью. Джеймс Клаппертон утверждает, что люди в Ленинграде не только не помогали друг другу, но и вообще игнорировали просьбы о помощи, так как гораздо важнее для каждого из ленинградцев была проблема собственного выживания<sup>39</sup>.

Российские авторы, признавая факт присутствия среди населения ориентацию на собственные силы, тем не менее, указывают на сохранении среди людей таких человеческих качеств как сострадание и отзывчивость. В этой связи исследователь А.И. Богомолов отмечает, что случаи морального упадка были, но они не имели массового масштаба, а представляли собой примеры девиантного поведения лишь отдельных жителей Ленинграда<sup>40</sup>.

---

<sup>36</sup> Michael K. J. *Leningrad: state of siege*. New York, 2006. С. 188.

<sup>37</sup> Там же. С. 189.

<sup>38</sup> Ковальчук В. М. 900 дней блокады. Ленинград 1941-1944. СПб., 2005. С. 70-71.

<sup>39</sup> Clapperton J. *The Siege of Leningrad and the ambivalence of the sacred: conversations with survivors*. Edinburgh, 2006. С. 104.

<sup>40</sup> Богомолов А.И. Прошлое никуда не ушло// Российская история. 2014. № 3. С.40.

Отдельное внимание у зарубежных авторов получила проблема отношения ленинградцев к смерти. Уже известный нам автор – Дж. Клаппертон – указывал на царившее среди людей ощущение обреченности, бессмысленности надежды, полной моральной подавленности и раздавленности. Массовая гибель людей, по замечанию автора, делала смерть в глазах ленинградцев повседневным явлением и формировала у населения равнодушное к ней отношение<sup>41</sup>.

Российский историк Н. Ломагин, рассматривая данную проблему, подчеркнул, что ленинградцы действительно мирились с неизбежностью смерти, но лишь в том случае, если она была оправдана спасением жизней других людей. В частности ленинградцы, получая паек еды, сознательно готовы были обречь себя на смерть и отдавали хлеб близким людям ради их выживания<sup>42</sup>.

Американский исследователь Лиза Киршенбаум в своей работе «Наследие блокады Ленинграда 1941-1995: миф, воспоминания, памятники» затронула проблему распространения пораженческих настроений среди ленинградского населения. В конце 1941 г., когда немецкие войска предпринимали многократные бомбардировки и артобстрелы, чтобы обескровить Ленинград и лишить его защитников способности сопротивляться. Усилия немецко-фашистских войск достигли определенного эффекта – в городе стали распространяться панические настроения и убеждение в том, что сдача Ленинграда врагу является единственным способом спасти жизни миллионов жителей. Ленинградцы чувствовали свою изолированность от остального советского населения и не получали никакой моральной поддержки извне<sup>43</sup>.

Российские авторы опровергают своими исследованиями подобные суждения зарубежных коллег. В частности, Д.А. Гранин и А. Адамович пишут о наличии огромного потока писем, адресованных населению Ленинграда и его защитникам со всех концов СССР. В них жители Советского Союза восхищались рабочими и солдатами, которые в тяжелейших условиях блокады хранили верность своему гражданскому долгу, совершая многочисленные трудовые и военные подвиги, направленные на достижение общей цели – победы в Великой Отечественной войне<sup>44</sup>.

В заключение следует отметить общее и различное в зарубежной и отечественной историографии по рассмотренному вопросу. Также как и для западноевропейских исследователей для современных российских авторов характерен отказ от замалчивания проблем, связанных с проявлением девиантности в поведении жителей Ленинграда в условиях перенапряжения их морально-психологических сил. В то же время выявлены расхождения во взглядах отечественных и зарубежных исследователей в оценке роли правительства при проведении мер, направленных на поддержку морального состояния населения. Также, в то время как российские авторы указывают на существование тенденции к сплоченности советского общества перед такой общей угрозой, как голодная смерть, зарубежные специалисты указывают на противоположные процессы, связанные с ростом атомизации городского социума, что, неизбежно вело к усилению морально-психологической подавленности каждого отдельного человека.

---

<sup>41</sup> *Clapperton J. The Siege of Leningrad...* С. 147.

<sup>42</sup> *Ломагин Н.А. Политэкономия и мораль блокады//Российская история. 2014. №3. С. 14.*

<sup>43</sup> *Kirschenbaum L. A. The Legacy of the Siege of Leningrad, 1941-1995: Myth, Memories, and Monuments. New York, 2006. С.53.*

<sup>44</sup> Гранин Д. А., Адамович А. Блокадная книга... С. 6.



Выявление противоречий в освещении проблемы морально-психологического состояния жителей блокадного Ленинграда говорит о необходимости продолжения ее изучения и совместного обсуждения российскими и зарубежными учеными данной темы на международных площадках (конференциях, симпозиумах, конгрессах), а также проработки данной проблемы в рамках совместных исследовательских проектов при активном привлечении широкого спектра, как опубликованных источников, так и документов, находящихся в архивных хранилищах.

**Якеменко Борис Григорьевич,**  
кандидат исторических наук,  
доцент кафедры истории России,  
Российский университет дружбы народов,  
г. Москва

**ИСКАЖЕНИЕ РОЛИ СССР ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ  
КАК СЛЕДСТВИЕ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ДИСКУРСОВ  
«ПАМЯТЬ» И «ЖЕРТВА» В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЗНАНИИ**

*Yakemenko Boris Grigoryevich,*  
*Candidate of Historical Sciences, Associate*  
*Professor of the Department of Russian History,*  
*Peoples' Friendship University of Russia,*  
*Moscow*

**DISTORTION OF THE ROLE OF THE USSR IN WORLD WAR II AS A CONSEQUENCE  
OF THE PAN-EUROPEAN TRANSFORMATION OF THE DISCOURSES "MEMORY" AND  
"SACRIFICE" IN THE EUROPEAN CONSCIOUSNESS**

Активные, часто откровенно провокационные дискуссии, ведущиеся сегодня на Западе по поводу роли и места СССР в истории Второй мировой войны свидетельствуют не только о том, что история недавнего прошлого сегодня становится идеологическим оружием. Это связано и с более глубокими деформационными процессами, идущими сегодня в европейском сознании. Здесь важно констатировать очень важную особенность современного социального пространства Старого и Нового Света. Исследователями Д. Леви и Н. Шнейдером было точно подмечено, что нынешняя переломная эпоха маркирована, в частности, сменой мемориальных паттернов<sup>45</sup>. Эта смена, по их мнению, выражается в том, что эпоха национальной памяти, начавшаяся в 1960-х гг., когда основной опорной фигурой памяти был Герой, действующий в национальных рамках, вытесняется временем космополитической памяти, главной фигурой которой становится вненациональная Жертва, существующая в пространстве, не ограниченном ни национальными, ни культурными, ни религиозными рамками.

Если первая направляет процессы, формирующие память, «сверху» и с помощью социальных и политических институтов создает пространство памяти и фигуру Героя, то вторая ориентирована на восходящие «снизу» голоса Жертв, голоса, из которых складывается ткань памяти. И если фигура Героя закрывает прошлое, то фигура Жертвы открывает будущее. Как способность к рефлексии, так и обмен воспоминаниями стимулирует память об общем прошлом. Данная трансформация связана с тем, что сегодня в Европе и США в результате глобализационных процессов все большее число людей перестает определять себя только через принадлежность к определенной нации или этносу.

---

<sup>45</sup> D.Levy, N.Szneider. Memory Unbound. The Holocaust and the Formation of Cosmopolitan Memory. // European Journal of Social Theory. 5(1). Pp. 87-106

В этих условиях закономерно обостряется историческая память, возникают вопросы – в каких формах теперь происходит осознание произошедшего, сохраняется ли у нынешних поколений возможность объективно судить о событиях, к которым эти поколения не имеют прямого отношения? Возможно, ли в новых условиях объективно судить о произошедшем и какова степень этой объективности? Происходящие в Европе дискуссии о роли СССР во Второй Мировой Войне в рамках этих тенденций можно рассматривать, как репрезентацию новых форм памяти через актуализацию старых обид и попытки утвердить за целыми национальными сообществами статус жертв.

На «тренде» жертвы, все более активно занимающем ментальное пространство как Старого, так и Нового света, необходимо остановиться подробнее. В рамках этого тренда общее и личное прошлое, бывшее ранее источником радости, гордости, вдохновения, величия, славы, надежд (это хорошо видно по праздникам типа 40-летия Победы в России или 200-летия Французской революции на Западе), сменяется прошлым, замешанным на слезах, трагедиях и разочарованиях<sup>46</sup>, а главным предметом споров, о чем бы они ни велись, становится вопрос – могло ли быть еще хуже или все-таки мы легко отделались?

Данный тренд приводит к ощущению, что мир вокруг нас полон опасностей, представляющих собой долгосрочные следствия копившихся веками пороков и дурных наклонностей, решивших именно сейчас выйти из многовековой тени к свету. Травма становится призмой, через которую рассматривается абсолютно все и которая уравнивает всех пострадавших и потерпевших. Комплекс жертвы охватывает самые разные социальные слои и группы, возникают потерпевшие от государства, общества, соседей. Общество, как масштабную, объективную живую историю героев сменяет социум, как частная, рыхлая, субъективная история побежденных, травма становится важнейшим маркером, определяющим социальную и политическую жизнеспособность общества. Не случайно за последние годы на Западе и в России наблюдается стремительный рост «историографии травмы».

В этих условиях неизбежно возникает «конкуренция жертв», когда уровень «моральной экономики» измеряется по способности не только победить ближнего количеством и ужасом пережитых страданий, но и конвертировать их в комфортное будущее. «В настоящее время коллективная идентичность многих групп основана на их виктимизации в прошлом, – пишет Э. Содаро, – и часто подкреплена спорной идеей, что «виктимизация есть знак достоинства». Переход политической и моральной силы от победителей к жертвам делает прошлое одной из важнейших проблем современности... Учитывая огромное число жертв, унесённых XX веком, неудивительно, что именно виктимизация стала значимым политическим, моральным и социальным инструментом»<sup>47</sup>.

«Прошлое не ушло из повестки дня, только теперь это не золотой век, о котором прежде так много говорилось в социальном дискурсе, – в нем видится нечто ужасное, отвратительное»<sup>48</sup>, – пишет Д. Олик. Трагическая память, заполненная гекатомбами жертв, начинает становиться инструментом создания новой политической реальности, в которой жертва приобретает совершенно особый статус. По способности сострадать и

<sup>46</sup> Подробнее об этой тенденции см: Fassin D., Rechtman R. The Empire of Trauma: An Inquiry into the Condition of Victimhood. Princeton; Oxford: Princeton University Press. 2009., P.275-284

<sup>47</sup> Эми Содаро. Мемориальные музеи: возникновение новой формы. // Неприкосновенный Запас. Дебаты о политике и культуре. №6 (128). 2019. С.91

<sup>48</sup> Olick J. The politics of regret. On collective memory and historical responsibility. New York. Routledge. 2007. P.122.

помогать жертвам оцениваются лидеры, государства и общества – хорош тот правитель, который много жертвует (милостыня – знак, что ты жертва, даже если ты себя таковой не считаешь), хорошо то государство, которое жалеет, сострадает и прощает. Термин «посттравматическое расстройство» из научного лексикона стремительно врывается в повседневный язык.

Состояние жертвы очень выгодно – приятно, когда тебя жалеют, и ты можешь не стыдиться своей боли и слез. Когда ты жертва – ты точно ни в чем не виноват. Состояние жертвы обнуляет весь предыдущий опыт, он становится не нужен, так как страданиями и переживаниями, как оказывается, можно тоже нажать неплохой капитал. Мало того, если жалеем жертву, то обязаны осудить героя, ибо жертва всегда нуждается в легитимации своего статуса извне. В этих условиях закономерно подтверждается, что быть проигравшим выгодно – жертва не должна оправдываться и что либо объяснять, в отличие от победителя. При этом в «пространстве травмы», как и за пределами этого пространства, тут же начинается селекция – европейская страна оказывается гораздо большей жертвой, чем страна из Африки или Ближнего Востока.

Как только определяется амбивалентная структура «Преступник/жертва», встает вопрос о прощении и его формах. Дискуссии о том, что такое прощение и в каких формах оно должно существовать, чтобы быть адекватным вине, ведутся с момента окончания Второй Мировой войны<sup>49</sup>. От нас, России, требуют просить прощения у жертв, но сами «жертвы» не торопятся прощать – для них все обвинения в адрес России, все эти истории об изнасилованных немках и грабежах музеев лишь средство убедиться в собственной правоте и легитимизировать свою жертвенность, по точному выражению Д. Леви и Н. Шнайдера, произвести «конвертацию прощения в деньги»<sup>50</sup>, то есть торговать статусом жертвы, когда в полном соответствии с законами рынка именно жертва определяет стоимость страданий.

Отсюда желание воскрешать концепцию «коллективной вины», против которой был после Второй Мировой войны даже Карл Ясперс, заставляя Россию и россиян любой ценой признавать «преступления на восточном фронте». От нас требуется глобальное согласие на всё, предание себя в руки побежденных, капитуляции на любых условиях, готовности каяться даже за то, что не совершали. Из этого закономерно вытекает, что нацистские преступники, предатели и коллаборанты начинают оправдываться и даже героизироваться.

Абсурд ситуации здесь и в том, что «жертвы войны», не заставшие войну и сами не испытавшие насилия, требуют от «виновных» покаяния в преступлениях, которых они не совершали. Таким образом, понуждая «виновных» к покаянию, «жертвы» хотят получить «знак покаяния» – словесное признание и компенсации, которые, разумеется, не могут никого удовлетворить. Результатом становится создание искусственного «фантома памяти», занимающего место исторической памяти.

Есть и еще одна проблема. Сегодняшняя «историческая память» рождается не в кабинетах, а в ток шоу и обслуживает не конкретных людей, а абстрактные «цивилизационные ценности». Мало того, сегодня наука все больше превращается в технологию обслуживания тех или иных политических и социальных институтов. Однако

---

<sup>49</sup> Подробнее см: Даниэль Леви, Натан Шнайдер. Права человека и конфликты памяти: политика прощения. // Неприкосновенный Запас. №5(127).2019. Сс. 47-67

<sup>50</sup> Там же. Сс. 58-59

потребность в науке, памяти, подлинном травматическом опыте не просто осталась – она возросла. И из сложившегося вакуума вырастают те самые «погромщики от истории», спекулянты на прошлом, на статусах жертв и палачей, которые создают свою историю.

#### Литература

1. *D. Levy, N. Szneider. Memory Unbound. The Holocaust and The Formation of Cosmopolitan Memory. // European Journal of Social Theory. 5(1).*
2. *Fassin D., Rechtman R. The Empire of Trauma: An Inquiry into the Condition of Victimhood. Princeton; Oxford: Princeton University Press. 2009.*
3. *Эми Содаро. Мемориальные музеи: возникновение новой формы. // Неприкосновенный Запас. Дебаты о политике и культуре. № 6 (128). 2019.*
4. *Olick J. The politics of regret. On collective memory and historical responsibility. New York. Routledge. 2007.*
5. *Даниэль Леви, Натан Шнайдер. Права человека и конфликты памяти: политика прощения. // Неприкосновенный Запас. №5(127). 2019.*

**СЕКЦИЯ 5**  
**НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС –**  
**КАК ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ И КАК ОСНОВА**  
**СОВРЕМЕННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

**РОССИЙСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ –**  
**МИРЭА**

Модератор: Деревянченко Александр Алексеевич, доктор социологических наук, профессор РТУ – МИРЭА

**Вступительное слово**

В секции конференции, проходившей под эгидой РосТУ-МИРЭА 22 июня с.г., участвовали онлайн ок. 20 человек, выступили 10 человек. Среди них – ученые, журналисты, преподаватели вузов, аспиранты и студенты.

Проф. Деревянченко А.А. в своем докладе обрисовал общие контуры и значение Нюрнбергского процесса и, используя документальные материалы, охарактеризовал социо-психологические портреты и поведение на суде нацистской верхушки.

Зав. кафедрой документоведения, истории государства и права МИРЭА-РосТУ доцент Ольга Геннадьевна Савка на основе большого количества архивных документов показала бесчеловечность нацистов в отношении мирного советского населения в годы Великой Отечественной войны.

В выступлении заместителя главного редактора «Российской газеты», историка Николая Михайловича Долгополова ход и особенности Нюрнбергского процесса были раскрыты с точки зрения его советских участников, п.вс., журналистов, переводчиков и юристов-правоведов.

Политолог, Первый Заместитель председателя ООО «Ассамблея народов России» Игорь Эрикович Круговых в своем выступлении, исходя из принципов и положений этнополитологии, показал значение дружбы советских народов в достижении нашей великой Победы, особо подчеркнув при этом роль среднеазиатских народов.

При обсуждении данной части программы секции подчеркивалась значимость «возрождения» института военных консультантов при съемках и производстве военного кино в России, что можно считать одной из рекомендаций секции.

В докладе доцентов МИРЭА-РосТУ Елены Васильевны Гладышевой и Стеллы Геннадиевны Гладышевой был сделан упор на необходимости формирования исторической памяти и культурно-исторической преемственности у современной студенческой молодежи в рамках гуманитарного образования в высшей школе России.

Аспирант МИРЭА – РосТУ Дмитрий Калинин в своем выступлении на большом историческом и философском материале раскрыл тему ценности жизни в масштабном военном конфликте.

Студентки МИРЭА-РосТУ Валерия Хазанская и Диана Синева, используя биографический метод исследования, с большой эмпатией и эмоциональностью описали военное детство своих близких родственников.



Аспирант РАНХиГС Сергей Николаев в своем докладе предложил несколько кейсов на тему, как не допустить следующей мировой войны. Его доклад вызвал оживленную дискуссию на тему миротворчества в современных условиях.

Такова общая канва работы нашей секции. Переходя к теоретической части прозвучавших выступлений, хочу подчеркнуть, что Нюрнбергский процесс стал историческим событием, прежде всего, как торжество Закона над беззаконием. Международный военный Трибунал разоблачил бесчеловечную сущность германского нацизма, его планы уничтожения целых государств и народов, его запредельную жестокость и абсолютную аморальность. Осуждению были подвергнуты не только нацистские преступники, но и вся тоталитарная система нацизма.

Цивилизованный мир, только что избавившийся от «коричневой чумы», рукоплескал приговору Международного военного трибунала. Очень жаль, что сейчас в некоторых европейских странах в той или иной форме происходит возрождение нацизма, а в прибалтийских государствах и на Украине активно идет процесс героизации и глорификации участников отрядов Ваффен-СС, которые в ходе Нюрнбергского процесса были признаны преступными наряду с германскими войсками СС.

В данной связи наша рекомендация заключается в том, что нужно твердо знать и помнить, что решений Нюрнбергского трибунала никто не отменял! Представляется полностью недопустимым пересмотр его решений, так же, как и главных итогов и уроков Второй мировой войны, что, к сожалению, пытаются сегодня делать. В Нюрнберге именно нацистская Германия, ее политические, партийные и военные лидеры были признаны главными и единственными виновниками войны. Поэтому попытки некоторых историков, журналистов и политиков разделить эту вину между Германией и СССР полностью несостоятельны.

Наша третья идея для рекомендаций заключается в дополнении пункта 1.10, который предлагается начать так: «1.10. Особого анализа и юридической оценки требуют действия вооруженных сил Украины и нацистских добробатов на востоке Украины, а также оценка...» (далее по тексту).

Следующая идея и соответственно рекомендация заключается в том, что на секции говорилось о потере культурно-исторической памяти и даже можно сказать культурного кода некоторой частью современной российской молодежи, что проявляется, в т.ч. и в отношении к Великой Отечественной войне. В качестве причин такой потери назывались, в частности, тот мутный поток коричневой литературы, захвативший наш книжный рынок, а также неолиберальные установки на понимание образования, как услуги, и на отказ от традиционных ценностей отечественной культуры. Часть молодежи разделяет навязываемое западными медиа, Интернетом и социальными сетями, ложные ценности и представления, в т.ч. о Нюрнбергском процессе. Одной из важнейших причин всему этому (наряду с другими) называлось сокращение учебных часов в высшем образовании на гуманитарные (исторические и философские) дисциплины. Также недопустимо ни под каким видом оправдание предателей нашей Родины, коллаборантов, участвовавших в преступлениях нацистского режима и его сателлитов.

Таков вкратце обзор работы нашей секции №5.

В заключение хочу от имени секции поблагодарить оргкомитет конференции за их огромную и важную работу.

Деревянченко А.А.

*Дервянченко Александр Алексеевич,  
доктор социологических наук, профессор  
МИРЭА – Российский технологический  
университет*

**НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС:  
ПОВЕДЕНИЕ И РИТОРИКА НАЦИСТСКОЙ ВЕРХУШКИ**

**Аннотация.** В докладе обозначены значение и общие контуры организации и проведения Нюрнбергского процесса. На основе документальных материалов охарактеризованы социо-психологические портреты, поведение и риторика представителей нацистской верхушки в ходе Международного военного трибунала.

**Ключевые слова:** *Нюрнбергский процесс, Суд народов, клика, вина, нацизм.*

*A.A. Derevyanchenko,  
Prof., Dr. Sci. (Soc.), Prof. of Russian  
Technological University*

**THE NUREMBERG TRIALS: BEHAVIOR AND RHETORIC OF THE NAZI CLIQUE**

**Abstract.** The report denotes the meaning and general outlines of the organization and conduct of the Nuremberg trials. On the basis of documental materials, socio-psychological portraits, behavior and rhetoric of representatives of the Nazi elite during the International Military Tribunal are characterized.

**Keywords:** *Nuremberg Trials, Peoples' Court, clique, guilt, Nazism.*

Среди тем, недостаточно освещаемых в отечественной учебно-исторической литературе, помимо Сталинградской битвы, на что обратил внимание российский Президент В.В. Путин, находится и тема Нюрнбергского военного трибунала над нацистскими преступниками, что показывают имеющиеся социологические опросы студентов.

Нюрнбергский процесс стал историческим событием, прежде всего, как торжество Права над беззаконием. Международный военный трибунал (МВТ) разоблачил бесчеловечную сущность германского нацизма, его планы уничтожения целых государств и народов, жестокость и аморальность.

Идея суда над нацистскими преступниками появилась задолго до окончания Второй мировой войны.

Так, премьер-министр Великобритании У. Черчилль в своих различных выступлениях утверждал, что: «Нацистская верхушка должна быть казнена без суда», а также, что «Суд над главными немецкими преступниками должен стать политическим, а не юридическим актом» [1, 19].

Президент США Ф.Д. Рузвельт на этот вопрос смотрел еще проще: «Мы должны быть по-настоящему жесткими с Германией, и я имею в виду весь германский народ, а не только нацистов. Немцев нужно либо кастрировать, либо обращаться с ними таком образом, чтобы они забыли и думать о возможности ... продолжить то, что они вытворляли

в прошлом». Что касается организации суда, то «процедура не должна быть слишком уж юридически строгой и на суд не должны быть допущены журналисты» [2, 19, 21].

Похоже, точку в вопросе поставил И.В. Сталин еще ноябре 1942 г.: «Советское правительство приветствовало бы, если ... была бы достигнута договоренность о создании теперь же, еще до окончания войны, Международного трибунала». Возражая мировым лидерам, советский руководитель утверждал, что: «Должно быть ... судебное решение. Иначе люди скажут, что Черчилль, Рузвельт и Сталин просто отомстили своим политическим врагам» [3, 20-21].

8 августа 1945 г. в Лондоне было подписано Соглашение между СССР, США, Великобританией и Францией и сформирован Международный военный трибунал для суда над военными преступниками из Германии. В дальнейшем к Соглашению официально присоединились еще 19 государств, и Трибунал стал называться Судом народов. МВТ стал первым в истории опытом осуждения преступлений правящего режима, его карательных институтов, высших политических и военных деятелей целого государства.

Трибунал проходил с 20 ноября 1945 г. по 16 октября 1946 г. во дворце юстиции Нюрнберга, старинного германского города, где проходили съезды нацистской партии. Обвинения 4-х прокурорских команд МВТ заключались в четырех основных пунктах: 1) Заговор с целью захвата власти в Германии. 2) Преступления против мира. 3) Военные преступления. 4) Преступления против человечности. Эти обвинения были предъявлены политикам и военным нацистской Германии, список которых был опубликован 29 августа 1945 г. В него вошли 24 подсудимых, но в зале «№ 600» Нюрнбергского дворца юстиции отсутствовали трое: начальник Партийной канцелярии НСДАП, личный секретарь фюрера М. Борман предстал перед судом заочно, поскольку не было точных данных ни о его смерти, ни о месте, где он может находиться (его останки удалось обнаружить и идентифицировать только в 1972 г. и окончательно в 1998 г.); Р. Лей, руководитель Германского трудового фронта, совершил самоубийство в тюрьме 25.10.1945 г.; промышленник Г. Крупп (1870-1950) был признан неизлечимо больным, и его дело было приостановлено.

Нюрнбергский процесс был, в отличие от высказанных Черчиллем и Рузвельтом мнений, состязательным: каждому из подсудимых полагался защитник, в общей сложности их интересы представляли 27 адвокатов, которым помогали десятки ассистентов и секретарей. Процесс шёл на четырёх языках и завершился составлением более 40 томов стенограмм и доказательств. После 403 судебных заседаний 1 октября 1946 г. Трибуналом был вынесен Приговор: 12 подсудимых были приговорены к смертной казни через повешение: Борман (заочно), Геринг (за полтора часа до повешения совершил акт самоубийства в своей тюремной камере), Риббентроп, Кейтель, Кальтенбруннер, Йодль, Заукель, Штрайхер, Зейсс-Инкварт, Франк, Фрик и Розенберг. К пожизненному заключению были приговорены: Гесс, Рёдер, Функ. К 20 годам – Ширах, Шпеер; к 15 годам – фон Нейрат; к 10 годам – Дёниц. Суд оправдал Шахта, Фриче и Папена. СС, СД и гестапо, а также руководящий состав НСДАП были признаны в суде виновными в преступной деятельности, тогда как кабинет министров и военное командование Германии осуждены не были. В Советском Союзе, вполне обосновано, сочли вынесенный приговор слишком мягким.

В первый день Нюрнбергского процесса (20.11.1945 г.) все (!) обвиняемые высказались по поводу предъявленных им обвинений - «невиновен». В конце процесса большинство обвиняемых признали факты своих преступлений, продолжая при этом, ссылаться на то, что они лично действовали из самых высоких побуждений. Однако в ходе судебного разбирательства их преступная деятельность была установлена, однако, в ходе процесса они делали всё, чтобы скрыть свои преступления или «свалить» их на других: суду приходилось следить, чтобы они друг другу «глотки не перегрызли» [4, 35]. Большинство из подсудимых говорили, что не знали о том, что происходило. Однако суд установил: они знали всё - просто «было слишком соблазнительно сосать от этой системы» [5, 176]. В отношении социо-психологических качеств подсудимых можно констатировать следующее – материалы Нюрнбергского процесса показывают нам клику аморальных и порочных подонков, вся мерзость которых вышла наружу в ходе суда [6].

Нюрнбергский процесс, 75-ю годовщину завершения которого будет отмечаться осенью 2021 г., оставил после себя немало вопросов. Назовём некоторые из них.

В военном походе на СССР принимали участие войска и генералы из многих стран Европы, в том числе: Италия, Болгария, Румыния, Венгрия, Австрия, Дания, Голландия, Бельгия, Испания, Чехия, Словакия и др. Почему представители этих стран и военные, принявшие участие во Второй мировой войне на стороне нацистской Германии, не были осуждены? Получается, что все грехи повесили на проигравшую Германию, которая для этого подходила лучше других. Тем не менее, она была не одна...

Следующий вопрос касается вины: похоже на то, что нужно было переложить вину на конкретных людей. Их и нашли в руководстве нацистской Германии. Нет ли здесь определенного противоречия: за мировую войну с десятками миллионов жертв виновато несколько человек и, в особенности, ушедшие из жизни до Нюрнбергского процесса «главари рейха» – Гитлер, Гиммлер, Гейдрих, Геббельс, Борман. Нюрнбергский процесс определил степень вины нацистской верхушки и на этом страницы истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны были, как бы перевернуты, и, похоже, никто уже всерьез не занимается вопросами о том, как Гитлер пришел к власти, кто его опекал и направлял на восток?

75 лет назад цивилизованный мир, избавившийся от «коричневой чумы», рукоплескал приговору Международного военного трибунала. Очень жаль, что сейчас в некоторых европейских странах в той или иной форме происходит возрождение нацизма, международное право подменяется некими абстрактными сиюминутными правилами, а в прибалтийских государствах и на Украине активно идет процесс глорификации участников отрядов Ваффен-СС, которые в ходе Нюрнбергского процесса были признаны преступными наряду с германскими войсками СС. Всё это – очень опасные процессы, которые представляют угрозу для всего мира.

#### Литература

1. *Звягинцев А.Г.* Суд народов. Юбилейное издание к 75-летию Нюрнбергского международного военного трибунала. М., 2020.
- 2-3. Там же.
4. *Гильберт Г.* Нюрнбергский процесс глазами психолога. М., 2021.
5. Там же.
6. Нюрнбергский процесс: сборник материалов в 8 томах. М., 1987-1999.

**Гладышева Елена Васильевна,**  
кандидат философских наук, доцент,  
доцент кафедры гуманитарных и  
общественных наук,  
МИРЭА – Российский технологический  
университет (РТУ МИРЭА),  
evgladysheva@mail.ru

**Гладышева Стелла Геннадьевна,**  
кандидат философских наук, доцент,  
доцент кафедры гуманитарных и  
общественных наук,  
МИРЭА – Российский технологический  
университет (РТУ МИРЭА),  
svglad@mail.ru

***О НЕОБХОДИМОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И  
КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ У СОВРЕМЕННОЙ  
МОЛОДЕЖИ В РАМКАХ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ***

**Аннотация.** В статье говорится о потере культурно-исторической памяти некоторой частью современной российской молодежи, что проявляется и в отношении к Великой Отечественной войне. В качестве причин аномии называются либерально-постмодернистская установка на отказ от традиционных ценностей отечественной культуры. Молодежь разделяет навязываемое западными СМИ связывание победы в Великой Отечественной войне с советским тоталитарным режимом, а не с традиционным принципом соборного единения народа, жертвенным служением Родине, патриотизмом. Виртуализация сознания молодежи приводит к потере чувства реальности и сопричастности отечественной истории и культуре. Сокращение часов в высшем образовании на гуманитарные (исторические и философские) дисциплины и отказ некоторых преподавателей и кафедр от преподавания истории философии и, особенно, истории отечественной философии приводят к подмене историко-философского решения проблем софистическими и фрагментарными коучинговыми технологиями. Авторы статьи настаивают на необходимости сохранить преподавание истории отечественной философии для выполнения воспитательной функции в современном образовании, т.к. философия является осмыслением народом своей истории и культуры. В качестве значимых для отечественной культуры философских тем называются концепция Всеединства (как идея всеобщего объединения на духовных основаниях), софиология (как поиск и стремление к воплощению идеального первообраза), «русская идея» («всемирная отзывчивость» по Ф.М. Достоевскому), соборность (принцип единства во множественности при сохранении индивидуальности), «сердечное созерцание» (как абсолютность требований совести). В качестве традиционных ценностей отечественной культуры называются патриотизм, жертвенность, совесть, ответственность, милосердие и др.

*Ключевые слова:* культурно-историческая преемственность, anomia, история отечественной философии, традиционные ценности отечественной культуры, гуманитарное образование в высшей школе.

*Elena V. Gladysheva,  
MIREA — Russian Technological University  
(RTU MIREA)  
Associate professor  
Ph.D. of Philosophical Sciences  
Associate Professor of the Department of  
Humanities and Social Sciences*

*Stella G. Gladysheva,  
MIREA — Russian Technological University  
(RTU MIREA)  
Associate professor  
Ph.D. of Philosophical Sciences  
Associate Professor of the Department of  
Humanities and Social Sciences*

#### THE NECESSITY OF FORMING HISTORICAL MEMORY AND CULTURAL AND HISTORICAL CONTINUITY IN MODERN YOUTH IN THE FRAMEWORK OF HUMANITARIAN EDUCATION IN HIGHER SCHOOL

Abstract. The article speaks of the loss of cultural and historical memory by some of today's Russian youth, which is also manifested in their attitude to the Great Patriotic War. The liberal-postmodernist attitude towards rejection of the traditional values of Russian culture is named as the reasons for anomie. Young people share the linking of victory in the Great Patriotic War with the Soviet totalitarian regime, imposed by the Western media, and not with the traditional principle of conciliar unity of the people, sacrificial service to the Motherland, and patriotism. The virtualization of the consciousness of young people leads to the loss of a sense of reality and involvement in national history and culture. The reduction of hours in higher education for humanitarian (historical and philosophical) disciplines and the refusal of some teachers and departments to teach the history of philosophy and, especially, the history of Russian philosophy, lead to the substitution of historical and philosophical solutions to problems with sophistic and fragmentary coaching technologies. The authors of the article insist on the need to preserve the teaching of the history of Russian philosophy in order to fulfill the educational function in modern education, tk. philosophy is a people's understanding of their history and culture. The concept of All-Unity (as the idea of universal unification on spiritual foundations), sophiology (as the search for and striving for the embodiment of an ideal prototype), the "Russian idea" ("universal responsiveness" according to F.M. Dostoevsky) are named as philosophical topics significant for Russian culture. conciliarity (the principle of unity in plurality while preserving individuality), "heartfelt contemplation" (as the absoluteness of the



requirements of conscience). Patriotism, sacrifice, conscience, responsibility, mercy, etc. are named as traditional values of the national culture.

*Keywords: cultural and historical continuity, anomie, history of Russian philosophy, traditional values of Russian culture, humanitarian education in higher education.*

Вызывают опасение настроения современной молодежи по отношению к Великой Отечественной войне. Студентами часто высказывается мнение, что пора забыть тему Великой Отечественной войны и не транслировать больше те ужасы, которые с ней связаны. Напоминание миру об этой трагедии – проявление агрессии и тоталитарного сознания русских по отношению к либеральному западному миру. Также в последние годы примерно один-два студента в год интересуются, нельзя ли им подготовить доклад о фашизме, дескать, в идеологии фашизма есть полезные и интересные идеи. Когда, ссылаясь на Нюрнбергский процесс, преподаватели отказывают таким студентам, они остаются неудовлетворенными. Мы видим забвение исторической памяти у некоторых молодых россиян (хотя прошло не так уж много времени, и живы еще дети войны и даже некоторые ее ветераны!). Прерывание культурно-исторической преемственности (аномия) представляется чрезвычайно опасной для существования государства и его независимости, согласно известной русской пословице «дерево без корней – дрова». Каковы возможные причины происходящей на наших глазах аномии?

В качестве одной из причин стоит назвать либерализацию сознания людей постсоветской эпохи (родителей современной молодежи). Постулирование отсутствия официальной идеологии на деле явилось пропагандой и повсеместным внедрением либеральной западной идеологии с ценностями потребительского общества, западной массовой культуры, эгоизма, индивидуализма, культы сильной и успешной личности. О таких традиционных ценностях отечественной культуры, как служение, ответственность, жертвенность, бескорыстие, милосердие стало почти неудобно говорить. А ведь именно благодаря этим традиционным духовным ценностям советский народ смог противостоять нацистской агрессии и победить превосходящую армию фашистов. Именно традиционный опыт соборного единения всего народа в борьбе с захватчиками был явлен советским народом в Великой Отечественной войне.

Воинский подвиг всегда рассматривался народным сознанием как жертва любви к Родине и народу, готовность отдать за них жизнь. Писатель Валентин Распутин на IX Всемирном Русском Народном Соборе привел данные историка С.М. Соловьева, насчитавшего в истории Руси только с 1240 по 1462 гг. 200 войн и нашествий. Также В. Распутин процитировал пророческие слова отечественного философа И.А. Ильина, сказанные им за 15 лет до начала Великой Отечественной войны, об истории русского народа как о живой трагедии непрерывной и непосильной жертвы, приносимой им за все человечество. Валентин Распутин заключил свою речь на Соборе сравнением двух событий, разделенных более чем полутысячелетием, но стоящих рядом в народной памяти – битвы на Поле Куликовом и Великой Отечественной войны: они стоят рядом, потому что «невольню в нашем представлении возвышаются над Россией огромными скорбными курганами». Но также и потому, что «вместе с огненным и разящим оружием в не меньшей степени действовало оружие духовное, скреплявшее защитников Отечества в единую плоть и единый дух, в цельную неодолимую преграду» [5]. Опыт соборного единения как

всенародной жертвы и подвига во имя победы над захватчиками и всенародного ликования в День Победы, безусловно, переживался во времена Великой Отечественной войны. Примером очевидной актуализации опыта соборного единения в наши дни является движение «Бессмертный полк». Стоит разобраться, почему же некоторая часть современной молодежи не разделяет это соборное единство?

Возможно потому, что духовное единение народа во время Великой Отечественной войны связывают не с традиционным для отечественной культуры понятием соборности, имеющим корни в организации церковной православной общины и перешедшим в практику крестьянской социальной общинной жизни, а с советским строем, рассматриваемым сегодня как тоталитарный режим. Конечно, дело преподавателей истории разделить эти понятия. Представляется очевидным, что советский народ победил в Великой Отечественной войне не из-за страха перед заградительными отрядами Смерш, а добровольной жертвенностью во имя свободы Родины.

В качестве другой причины нежелания помнить о войне, можно назвать уход молодежи в другой (искусственный) мир – виртуальный. Признавая положительные аспекты информатизации, стоит рассмотреть и отрицательные стороны этого процесса. Молодежь не хочет жить в реальности, ей комфортно в выдуманном виртуальном пространстве с бесконечными возможностями пересохранения, новых попыток, игры. В реальности некоторые студенты до поры до времени (пока не возникнет угроза отчисления) симулируют учебный процесс, не желая ничего знать из мира реальности. Постмодернистская парадигма создает понятие «человек играющий». Но не так же ли развлекалась Европа, закрывая глаза на приход Гитлера к власти (что отражено в художественной литературе) [например, 2]?

Вызывает опасение, что студенты, характеризуя себя как «поколение Z», спокойно говорят о своем клиповом сознании, отсутствии у них критического мышления, нежелании концентрироваться на долгосрочных проектах, стремлении к быстрому и легкому успеху. Многие исследователи говорят сейчас об информационной войне [1, 8], которую мы на наших глазах успешно проигрываем, причем, иногда при попустительстве или под руководством самих преподавателей-западников. Сокращение часов на гуманитарные дисциплины, убиение истории мировой философии и, особенно, истории отечественной философии из программ, цитирование часто только западных мыслителей можно рассматривать как навязывание самими преподавателями студентам исключительно западного стиля мышления. Стало почти «неприлично» говорить о таких темах, как совесть, милосердие, благотворительность. Зато студенты охотно говорят о прагматизме, гедонизме, волюнтаризме Ницше, превращении человека в постчеловека-киборга в трансгуманизме. Причем, сами студенты охотно классифицируют свое мировоззрение как неоязычество. Разумеется, в рамках курса философии должны рассматриваться названные темы, интересующие студентов. Но необходимо раскрывать и негативные аспекты этих философских позиций, в особенности, тех, которые уже обнаружили свою опасность для мира. Вообще, желательно рассматривать актуальные философские проблемы с позиций традиционного отечественного миропонимания. Ведь разве не как неоязычество рассматривал себя фашизм? И не с позиций ли христианства осудили бесчеловечность нацистского геноцида на Нюрнбергском процессе [4]? Соединение идеи сверхчеловека Ницше и искусственного интеллекта не приведет ли

будущее к новому технократическому фашизму и тоталитаризму? Даже если сражаться будут роботы, а не живые люди, представляется, что человечеству тоже не поздоровится.

В связи с этим хочется обратить внимание еще на один момент: массовая компьютерная игромания, бесчисленные игровые «стрелялки» с возможностью «новых жизней» стирают восприятие войны как личной трагедии. Теряется чувство реальности, бесценности и уникальности жизни каждого конкретного человека, погибающего на войне. Личность обесценивается, человек становится пешкой, функцией. Мы знаем, что идеология фашизма была основана на идее гегемонии арийской расы. Забвение духовной составляющей человека, понятий совести, милосердия, сведение человека к гедонистически-чувственным состояниям, эгоизму, воли к власти, наживе представляются крайне неправильными. При сокращении гуманитарного образования такой подход становится опасным для сохранения целостности и независимости государства, т.к. только гуманитарные науки говорят человеку о его духовности. Смотри хронику Нюрнбергского процесса, задумываешься, а были ли муки совести у главарей нацизма? Подобно мукам совести Раскольникова из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», убившего старуху по теории сверхчеловека Ницше (все люди делятся на «тварей дрожащих и тех, кто право имеет») и теории разумного эгоизма (от убийства старухи-процентщицы всем будет только польза).

Что можно сделать на уровне гуманитарного образования в высшей школе для предотвращения этих опасных процессов?

Известно, что с 1 сентября 2020 года вступил в силу Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся" от 31.07.2020 N 304-ФЗ, инициированный Президентом РФ Владимиром Путиным. Он говорит о воспитательной составляющей образования и направлен на реализацию новых норм Конституции РФ. Законом «предлагается определить воспитание как деятельность, направленную на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма и гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам героев Отечества, к закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, к природе и окружающей среде» [6]. Образование должно включать не только компетенции, но и воспитание духовных, моральных ценностей, формирующих личность, воспитывающих патриотизм и гражданственность, объединяющих общество. Выполнение этих задач невозможно без обращения к традиционным ценностям, транслируемым отечественной культурой и историей, к конкретным примерам.

Во-первых, представляется необходимым сохранять преподавание истории философии в вузах, не заменяя его коучинговыми технологиями, когда для решения конкретного вопроса надергиваются подходящие цитаты из работ разных мыслителей разных эпох. Потеря исторического видения любой проблемы ошибочна. Например, внимательное изучение философии эпохи Возрождения покажет, что индивидуализм и гуманизм соседствовали с мечтами об обществе, которое мы сейчас называем тоталитарным (Т. Мор, Т. Кампанелла). Культ индивидуализма и эгоизма на

государственном уровне оборачивается тотальным контролем и обесцениванием личности. Зная историю развития идей гедонизма (киренаики, Эпикур, критика гедонизма В.Франклом), студенты не говорили бы с гордостью, что они гедонисты. Так, прошедший четыре концлагеря Виктор Франкл, после окончания Второй мировой войны передавая студентам свой опыт выживания в разработанном им учении о логотерапии, показал, что удовольствие не может быть смыслом жизни. Это всегда сопутствующее чувство. Когда человек концентрирует свое внимание на удовольствии, оно исчезает. Виктор Франкл подчеркивал необходимость высших, духовных ценностей в поиске человеком своего смысла жизни [7].

Также представляется необходимым сохранить преподавание истории отечественной философии, транслирующей духовные ценности российской культуры. Любой человек (как существо социальное) стремится вписать свою индивидуальную жизнь в что-то трансцендентное по отношению к нему. Хорошо бы российский студент самоидентифицировал себя с отечественной культурно-исторической традицией. В качестве значимых для отечественной культуры тем русской философии можно указать концепцию Всеединства В.С. Соловьева как объединения бытия в целом на духовных основаниях; софиологию (Г.С. Сковорода, В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский) как веру и поиск идеального первообраза всего сущего; «русскую идею» («всемирную отзывчивость» по Ф.М. Достоевскому); соборность как принцип единства во множественности, сохраняющий индивидуальность (что противоположно как индивидуализму, так и тоталитаризму); «сердечное созерцание» как абсолютность требований совести (И.А. Ильин) и др.

Изучение истории отечественной философии как передача социального опыта отечественной культуры будущим поколениям представляется необходимым. Современный философ А.В. Гулыга трактует «русскую идею» (философские идеи Хомякова, Достоевского, Соловьева, Федорова, Бердяева, Булгакова, Ильина, Флоренского, Лосева и др.) как явление постсовременности, когда прошлое является составной частью настоящего и формирует будущее. «Русская идея всеобщего спасения родилась из катастрофического прошлого страны. Сегодня весь мир, несмотря на видимое благополучие, сползает к катастрофе. Поэтому опыт России преодолеть беду важен для всех. Точнее, для тех, кто эту беду предчувствует и убежден, что ее можно избежать» [3, 15].

#### Литература

1. Воронова О.Е., Трушин А.С. Глобальная информационная война против России. М.: Яуза, 2019. 320 с.
2. Герман Ю.П. «Дорогой мой человек». М.: Издательство Астрель, 2012 704 с.
3. Гулыга А.В. Русская идея и ее творцы. М.: Изд-во Эксмо, 2003. 448 с.
4. Нюрнбергский процесс над нацистами / WW2History.ru – [https://www.yandex.ru/search/?lr=213&offline\\_search=1&text=5](https://www.yandex.ru/search/?lr=213&offline_search=1&text=5), дата обращения 07.06.2021.
5. Распутин В. Шлемоносцы. Выступление IX Всемирном Русском Народном Соборе [Электронный ресурс] //URL: <http://www.voskres.ru/articles/rasputin.htm>, дата обращения 10.09.2020.

6. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся" от /, дата обращения 07.06.2021.

7. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 366 с.

8. Фурсов А. Информационная война против России - <https://yandex.ru/video/preview/?filmId=15209104507991769492&text>, дата обращения 07.06.2021.

*Калинин Дмитрий Васильевич,  
аспирант,  
Российский технологический университет -  
МИРЭА,  
г. Москва*

### **ЦЕННОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В МАСШТАБНОМ ВОЕННОМ КОНФЛИКТЕ**

**Аннотация.** В статье рассматривается ценность человеческой жизни, динамика ее восприятия во время наступления масштабного военного конфликта и факторы, влияющие на изменение этого восприятия. Отражены различные аспекты деятельности человека (от государственного управления до оказания медицинской помощи и поведения отдельного субъекта) в которых проявляется другое отношение к этому аксиологическому понятию.

**Ключевые слова:** *ценность жизни; аксиология; военный конфликт; общество; поведение человека; система ценностей; самопожертвование, героизм.*

*D.W. Kalinin,  
MIREA - Russian Technological University*

### **THE VALUE OF HUMAN LIFE IN A LARGE MILITARY CONFLICT**

**Abstract.** The article examines the value of human life, the dynamics of its perception during the onset of a large-scale military conflict and the factors influencing the change in this perception. Various aspects of human activity are reflected (from public administration to the provision of medical care and the behavior of an individual subject) in which a different attitude towards this axiological concept is manifested.

**Keywords:** *the value of life; axiology; military conflict; society; human behavior; system of values; self-sacrifice, heroism.*

Одним из основных вопросов аксиологии, как раздела философии, была ценность жизни. Более узким вопросом, но, тем не менее, самым обсуждаемым является ценность человеческой жизни. В истории философии эволюция ценностей общества – процесс небыстрый. Однако его скорость сильно зависит от текущей эпохи и окружающих событий. При тектонических сдвигах в человеческой истории отношение к жизни человека не только меняется, подстраиваясь под новую эпоху, но и временно, может принять совсем другую форму.

Современная общественная мораль диктует нам, что жизнь человека является абсолютной ценностью. Жизнь бесценна по своей сути. Однако некоторые из вас спросят: но ведь жизнь материальна, а у всего материального имеется своя цена. Это ли не противоречие? Ответ на данный вопрос кроется во фразе “смерть одного человека трагедия, а смерть тысячи – статистика” Хотя есть множество цитат со схожим смыслом (например, «Одно убийство сделало злодеем, миллионы – героем») было известно на



Западе задолго до рождения Сталина, однако наиболее вероятным её источником, считается статья немецкого журналиста Курта Тухольского, опубликованная в 1925 г. в газете «Vossische Zeitung». В ней, в качестве примера французского юмора автор приводит высказывание неназванного парижского дипломата: «Война? Я не могу назвать её ужасной! Смерть одного человека – катастрофа, сто тысяч смертей – это статистика!» [3] Скорее всего, эта реплика стала прообразом той фразы. Люди готовы потратить колоссальное количество ресурсов для спасения одного человека лишь в том случае, если это единственный человек в опасности, однако если опасность угрожает десяткам, сотням, тысячам людей, присутствует огромное количество пострадавших, то имеющиеся ресурсы тратятся другим способом, рациональность которого основывается на научном подходе, включающем в себя результаты медицинских, социологических, экономических и даже, банально, статистических исследований.

Во время масштабных боевых действий отношение к ценности жизни человека претерпевает серьезные изменения по сравнению с мирным временем. Самое явное следствие этого процесса – постоянная необходимость принимать решение о том, каких людей подвергать большему риску, а каких меньшему, например, во время прямых боевых действий. Часто офицерам приходится жертвовать целыми подразделениями ради успеха операции или сохранения еще большего количества жизней или особо ценного военного имущества. Но не только военным приходится принимать такие решения, но и гражданскому персоналу, тыловым функционерам и даже рядовым гражданам. На общую чашу весов вместе с ценностью человеческой жизни, иногда именуемая “человеческим ресурсом” [1], помещаются материальные ресурсы, результаты человеческого труда, ценная информация, тактическое и стратегическое преимущество и даже объекты культурного наследия.

Например, ценность материальных ресурсов могла превысить ценность человеческой жизни, когда на человека возлагалась ответственность за сохранение особо ценной боевой техники, военных или продовольственных запасов. Эта ответственность могла быть возложена как третьими лицами, так и самим человеком. В первом случае предусматривались серьезное наказание за утрату такого имущества вплоть до высшей меры. Во втором случае человек сам лишал себя жизни или возможности спастись. Например, капитан боевого корабля намеренно остается на тонущем судне, или летчик до последнего пытается спасти самолет. На такое поведение влияют особые моральные качества человека, который понимает исключительную ценность имущества, несравнимое с ценностью труда самого человека на протяжении всей его жизни. Стоимость танка для экономики страны может многократно превышать суммарную заработную плату среднестатистического гражданина или в частности экипажа этого танка на протяжении всей их трудовой деятельности. Не только ценная военная или гражданская техника, являясь результатом труда большого количества людей, может стать объектом такой ответственности, но и рядовые предметы массового потребления в сложившихся условиях их острого дефицита. Продовольственные запасы в условиях окружения и голода (как это было в блокадном Ленинграде) или теплая одежда в условиях низких температур могут стать предметами особой ценности, от которых зависят жизни людей. Утрата или воровство такого имущества в мирное время не является тяжким преступлением, в то время как в условиях масштабного конфликта такое преступление становится особо тяжким, так как напрямую приводит к гибели людей [2].

В военное время оказание первой помощи схоже с медициной чрезвычайных ситуаций. Общие правила и механизмы действий берется напрямую из инструкций мирного времени МЧС. Туда входят методики выбора очередности оказания помощи и использования медикаментов и инструментов при их дефиците, которые должны распределить имеющиеся силы так, чтобы помочь выжить как можно большему числу пострадавших. Соответственно первостепенная помощь будет оказана тем, для кого она будет наиболее эффективна и наоборот, пострадавшим с малыми шансами на выживание, стабилизировать состояние которых требует слишком много ресурсов или сложного, дефицитного оборудования, будет отказано в медицинской помощи в пользу тем, кому еще можно помочь.

Отдельного упоминания заслуживает изменение работы государственного аппарата, органов и министерств. Во время масштабного военного конфликта кардинальным образом меняются их полномочия и директивы. Например, военные могут брать под контроль объекты инфраструктуры, изымать частную собственность и брать на себя функции управления целыми территориями. Органы снабжения и распределения ресурсов разделяют людей по категориям, которые получают провизию и предметы первой необходимости в соответствии с их “полезностью” или “важностью” для функционирования государства и армии, промышленности или предполагаемой послевоенной ценностью, а также исходя из демографических представлений. Именно поэтому рабочие, военные, ученые получают большие пайки по сравнению с иждивенцами, а дети эвакуируются в первую очередь. Смена восприятия ценности человеческой жизни, как и смена директив, смена модели общественного поведения и поведения отдельных индивидов не происходит моментально. Степень изменений и их скорость зависят от расстояния до места прямых боестолкновений, масштабности последствий, степени разрушения инфраструктуры, процента потерь среди населения, доступности информации и так далее. Можно лишь сказать, что, как правило, военные и государственные структуры готовятся к таким событиям заранее и имеют ряд заготовленных инструкций на случай войны или чрезвычайных ситуаций.

После рассмотрения восприятия обществом и государством ценности человеческой жизни во время масштабных военных действий, стоит обратить внимание на субъективное восприятие самим человеком. В истории есть огромное количество примеров как самопожертвования, смысл которого в том, чтобы ценить жизни других больше чем свою, так и поведения, основой которого служит противоположная моральная установка. Человек способен как броситься грудью на амбразуру, так и “идти по головам других” и совершать любые поступки ради своего собственного выживания.

#### Выводы

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что во время масштабных боевых действий, как и во время глобальных катаклизмов, система ценностей претерпевает серьезные изменения, в том числе и восприятие ценности человеческой жизни. К этому можно относиться по разному, однако стоит изучить и учитывать это явление для прогнозирования поведения людей, корректировки теории управления обществом и прогнозирования дальнейших тенденций изменения общественных моральных принципов и даже всей аксиологической базы философской мысли.

## Литература

1. *Запорожана В.Н.* Лекция о ценности человеческой жизни / НАМНУ. 2013.
2. *Гинатулина О.А.* Человеческая жизнь как ценность: диссертация. Пермь, 2011. 211 с.
3. *Lerne Lachen Ohne Zu Weinen - (Learn To Laugh Without Crying)* by Kurt Tucholsky, Section: *Französischer Witz (French Wit)*, Start Page 147, Quote Page 148, Ernst Rowohlt Verlag, Berlin, Germany. (*Französischer Witz* was previously published by *Vossische Zeitung* in August 23, 1925 and September 10, 1925; under the titles: *Französische Witze (I)*; and *Noch einmal französische Witze (II)*) (Scans and bibliographic note in [Wikimedia Commons Archive](#)) – 1932.

**Николаев Сергей Владимирович,**  
директор по социально-экономическим  
исследованиям,  
Интеллектуальное партнёрство по развитию  
и интеграции общества ИПРИО,  
svn@ipr.io

**КАК РОССИИ НЕ ПРОИГРАТЬ ВТОРУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ –  
"СНЯТИЕ" КОНФЛИКТА НА КЕЙСАХ ГДР, КУРИЛ, КРЫМА**

**Аннотация.** Рассмотрены аспекты преодоления территориальных споров по итогам Второй Мировой войны с точки зрения баланса национальных интересов и международного права. Описан подход трансграничности в территориальных спорах как основа социального проектирования механизма «двойных территорий» на кейсах ГДР, Курил и Крыма. Описан трансграничный подход рассмотрения итогов войны как события макроистории, осознанного людьми, что применимо в общественной экспертизе принятия решений государства.

**Ключевые слова:** стратегически опережающие инициативы, двойные территории, трансграничность, социальное проектирование, макросоциализация, Крым, Курилы, макроистория, национальные интересы.

*Nikolaev Sergey Vladimirovich,  
Intellectual partnership for  
progress & integration of society IPRIO  
Director of Socio-Economic Research,  
Moscow, Russia*

**HOW RUSSIA NOT TO LOSE THE SECOND WORLD WAR – «EXCEEDING» THE  
CONFLICT ON THE CASES OF GDR, KURIL, CRIMEA**

**Abstract.** The aspects of overcoming territorial disputes following the results of the Second World War are considered from the point of view of the balance of national interests and international law. The approach of transborderity in territorial disputes is described as the basis for the social design of the mechanism of "double territories" in the cases of the GDR, Kuriles and Crimea. The transborderity approach of considering the outcome of the war as an event of macrohistory, awarenessed by people, is described, which is applicable in the public examination of state decision-making.

**Keywords:** strategically advanced initiatives, dual territories, transborderity, social design, macrosocialization, Crimea, Kuriles, macrohistory, national interest.

На Земле существует множество территориальных споров – захват земель является движущей силой геополитики с вовлечением большинства стран мира. Многие из них лежат в плоскости итогов Второй Мировой войны 1939-45 гг. (2МВ; World War II-WW2): пердел границ Восточной Европы и Азии, создание нового государства Израиль (1948),

распад Британской империи, и т.д. Только в границах СССР есть десятки «замороженных конфликтов», опасных для России, без внятной перспективы их решения.

Причиной Первой мировой войны (1МВ) и 2МВ стала территориальная экспансия Германии, обусловленная якобы нехваткой «жизненного пространства» (*Lebensraum*) и ожидаемом голодом для немцев. Здесь видны истоки западного колониализма [13] и антинаучной *теории народонаселения Мальтуса* [17]. На этом строилась нацистская идеология Гитлера (еврея по происхождению с корнями из Северной Африки) о превосходстве «арийской расы господ» (*Herrenvolk*) над «недолюдьми» в 1933-45 гг. Эта политика антинаучна, полна мистики, подтасовок; рассинхронизирована [15] с истинными национальными интересами Германии, вектором развития её общества и социального прогресса в целом, что доказала макроистория [4].

Поэтому представляется важным рассмотреть геополитические итоги 2МВ, ставшие на 45 лет международным консенсусом и правовой основой межгосударственных отношений, в свете перспектив 21 века через призму территориальных коллизий. Актуальность исследования подтверждена тем, что возникают новые территориальные споры в подвижках правового статуса Антарктиды и Арктики. Уже возникает проблема обострения в определении территориальной юрисдикции космических объектов вне правового пространства Земли – орбитальная станция (МКС), Луна, Марс, и т.д.

Рассмотрение территориального аспекта в международных отношениях будет происходить в контексте роли России в сохранении своих национальных интересов. Данное предложение может войти в ряд *стратегически опережающих инициатив* [17], кратко увеличивающих эффективность решения ключевых застарелых проблем мира.

## 2. Трансграничность как единство противоположностей

Войну 1939-1945 гг. не случайно считают продолжением 1МВ - пережитый шок человечества в 1914-18 гг. не оказался упреждающим в достаточной степени, несмотря на основание **Лиги наций** (1919) [13]. После поражения в 1МВ *Тройственный союз* (Германия, Италия, Австро-Венгрия) возродился спустя 20 лет в виде *стран оси* Берлин-Рим-Токио и разжёл 2МВ.

Сразу после окончания 2МВ был заложен Черчиллем, несмотря на основание **ООН** (1945). Новый конфликт между Западом и СССР – военная наступательная операция «Немыслимое» (*Operation Unthinkable*, 1945) и Фултонская речь (*Sinews of Peace*, 1946). **Антисоветская война коллективного Запада** в лице евроинтегратора Гитлера по разрушению социалистического строя как конкурента получила новую форму реализации. США приняли Закон №86–90 «О порабощённых народах» (1959), декларирующий фактическое расчленение СССР на несколько субъектов, в т.ч. Казакия (*Cossackia*) и Идель-Урал (*Idel-Ural*), что перекликается с планом «Ост» Гитлера по порабощению СССР. Хотя горячей фазы «Третьей мировой войны» (3МВ) не произошло, «холодное» противостояние США и СССР и опосредованные войны между ними в ряде стран Африки и Азии сдерживало естественное развитие социальной эволюции [2] многие десятилетия.

Такая историческая протяжённость *постоянства* принципов, но *разнообразия* форм их реализации, можно отнести к проявлению временной трансграничности – взаимопроникновению компонентов разного свойства с различной проявленностью, но формирующее единое целое [12]. Это выдаёт перманентное присутствие и преобладание разрушительного характера решения споров через массовые убийства от

первобытности («пиррова победа») к современному миру второбытности [6] («пушечное мясо»), что является неотъемлемой частью психологии человека, и должно быть учтено.

Пространственная трансграничность выражается как определяющий признак глобализации процессов производства/обмена (мировая экономика), коммуникации (единение человечества как 5 млрд абонентов в инфотехнологиях и социальных сетях [7]), мировой логистики, масс-медиа.

Совокупность и абстрагирование данных подходов позволяет методологически сформулировать динамичное определение реальности, как «гиперциклично-сверхновая трансграничность» (ГиСТ, hypercyclic supernova transborderity, HyST) [9]. Это постоянная трансформация сред и явлений, когда новые формы субъектностей и связей гиперциклично (само)-возникают и взаимодействуют между собой с ростом скорости (вплоть до *предсингулярных эффектов*), постоянно и синергетично увеличивая многообразие, взаимопроникновение, уровень сложности и рост качества в реальных/виртуальных, настоящих/будущих средах [16]. Такой пример - блокчейн [11] как и инфо- и организационная сквозная технология [8] широкого спектра и сфер с переходом качества на новый уровень (финтех).

Итоги войны могут быть рассмотрены в новом аспекте – как событие в цепи макроистории, прожитое и осознанное множеством людей через личный и опосредованный опыт («Бессмертный полк»). Обращение к нему и сверка ситуации через эту призму можно применить как методологический приём управления - преемственность (учёт ошибок и успехов) прошлого в будущее. Такая экспертиза народа (*поколенческая трансграничность* «завета отцов») может быть полезным ограничением власти в подчас сиюминутно принимаемом политическом решении: синхронизирует [15] их в наложении равной степени ответственности и взаимного контроля, и задаёт неизменность национальных интересов и вектора социальной эволюции.

Таким образом, перенесение подхода трансграничности на территориальные споры также может дать интересные и неожиданные результаты, которые могут быть применены в реальности.

### **1.1 Трансграничность в территориальной юрисдикции**

Мировое сообщество давно опробует правовые механизмы решения территориальных коллизий не через фактическую передачу территорий, а путём изменения их правового статуса.

**Экстерриториальность** (статус юридических лиц, учреждений/ объектов, изъятых из-под действия местного законодательства и подпадающих под законодательство другого государства) распространяется на здания посольств, воздушные и морские суда, военные базы, анклавов и эксклавов, и т.д. Для физических лиц **двойное гражданство** – это приобретение гражданином одной страны гражданства другого государства без необходимости отказываться от своего первого гражданства.

Формат Союзного государства Россия-Беларусь, как **надгосударственность**, определяет, что их граждане равны в трудовых правах и свободном посещении на территориях обеих стран, и т.д.

### **1. Методы исследования**

Научные методы, дополняющие основной подход исследования. Направленная эволюция – подход, построенный на синтезе нескольких научных теорий, предполагающих, что социальный прогресс является императивом развития цивилизации



в макроистории. Вектор реализации практики жизни лежит в плоскости безусловного социально-гуманитарного развития. Подход *n-бытности* [6], теория постепенного замещения первобытности и *второбытности* (современность, сохранившая в себе рудименты первобытности массового насилия – войн) путём естественного развития социальной эволюции на социо-природную и техно-экономическую гармонию *третьебытности* (в экономике это уже произошло – доминирующий третичный сектор услуг [16]). Прикладным примером такого подхода является *макросоциализация* [6] – тренд усиливающегося проникновения глубины и качества социальных отношений и гуманизации в целом в экономику, политику, техносферу (социотехнический подход [7]), и прочие смежные сферы. В рамках макросоциализации как смежной области теоретико-методологической макросоциологии [13] позволительно использовать комплементарно сопряжённый практико-методологический подход *социального проектирования* как создания **конструкта**, влияющего на социум с целью получения определённых общественно-важных целей.

В исследовании применяется диалектический закон «двойного отрицания» – «снятие» (*Aufhebung*) по Гегелю: каждое состояние «снимается» (преодолевается) более высоким, при сохранении связи ступеней развития.

Часть этих методов воплощена в методологии сверхдолгосрочного прогнозирования и социального проектирования МАКРОС (Makros) [5], использующий модифицированный способ индуктивно-дедуктивной итерации, что «преодолевает» логическую триаду Гегеля и рождает новый, ранее небывалый вывод, вне предустановленных рамок тезиса и антитезиса.

### **2.1 Исходные данные исследования**

Базовым положением исследования является **сохранение института государства** как устойчивой общественно-исторической формы самоуправления общества. Пандемия COVID (2019-21) доказала, что только такой субъект управления, как государство, способно справиться с форс-мажорными ситуациями на подконтрольной территории, но при условии, если его социально-экономические процессы выстроены эффективно [6].

Второе базовое основание исследования – **безусловное сохранение национальных интересов России**. Их перечень изложен в Стратегии национальной безопасности РФ (2015): «*укрепление обороны страны, обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности РФ*».

Третья ограничивающая рамка исследования – положение, вытекающее из итогов войны в контексте определения границ государств, участвовавших в ней, согласно международно-правовым документам.

## **2. Социальное проектирование трансграничной юрисдикции спорных территорий на новых подходах**

Сама возможность решения геополитических споров с удовлетворением противоположных позиций *на основе трансграничности* уже находится в поле зрения политиков. Трансграничные охраняемые территории распространены в мире – как экологические охраняемые территории и акватории в международном праве, которые охватывают границу более чем одной страны или субнационального лица. Они функционируют на континентах Америки, Евразии, Африки.

Президент РФ Путин заявил, что «*изменение границ – не лучший способ решения проблем*» (2001), и допустил решение территориальных споров с Финляндией не передачей территорий, что есть табу, а в режиме взаимного использования спорной территории «*интеграции и сотрудничества*» [19].

Основы экономико-правового механизма трансграничности в России уже реализованы на приграничных территориях с упрощённым перемещением людей, товаров, капиталов (порто-франко Владивосток, Курилы, полу-эксклав Калининград): особые экономические зоны (ОЭЗ, 2005), территории опережающего развития (ТОР, 2014), специальные административные районы (САР, 2018). Сколково обладает особым правовым статусом, отличающимся от законодательства РФ, и при этом экстерриториальной мобильностью – может быть открыто в любом месте РФ. Конституция РФ определяет принципы двойного гражданства россиян.

Проведём на примерах нескольких исторических и возможных ситуаций (кейс, case) социальное проектирование с моделированием условий.

### **3.1 ГДР как геополитический проигрыш после победы в войне**

Рассмотрим пример Германской Демократической республики (ГДР) как яркий символ послевоенного времени в акценте территориально-геополитических вопросов. После раздела сфер влияния Германии по границе фактически занятой территории на момент мая 1945 г. войсками США и СССР были созданы два государства - Федеративная Республика Германии (ФРГ, 1949) и ГДР (1947) соответственно. Группировка советских войск в Германии (ГСВГ) играла определяющую роль в обеспечении мира и порядка в Европе, сохраняя военно-политический паритет и обеспечивая стабильный мир, как бы ни парадоксально это не звучало.

Перестройка в СССР (1985) ставила своей целью модернизацию советского общества, уже являющегося мировым лидером, но с внутренней проблематикой. За несколько лет во внешнеполитическом курсе благая цель миролюбия и снижения международной напряжённости привела к обесцениванию военно-политического потенциала СССР и его союзников в Восточной Европе (1989-91). Элите не удалось справиться с управлением изменениями при глубокой и быстрой трансформации мира и страны [15]. Стратегический курс государства на основе неизменных национальных интересов, социальное проектирование, гибкое оперативное управление – СССР не хватило компетенций, страну охватил хаос, схожий с 1917-24 гг.

Как говорили участники переговоров об объединении Германии, представители ФРГ были шокированы готовностью СССР обсуждать этот вопрос уже в 1986 году. Ещё более шокирующим было то, что за вывод войск запрашивалась сумма в 15 млрд марок - немцы были внутренне готовы заплатить 80-100 миллиардов марок, как вспоминает советник канцлера ФРГ Хорст Тельчик (Horst Teltschik). По его словам, уже на первых переговорах в Москве Горбачев дал согласие на вхождение объединённой Германии в НАТО и на её полный суверенитет [18]. При этом референдума волеизъявления населения ГДР по объединению и статусу страны не было.

Варианты развития переговоров и событий могли иметь ряд сценариев:

- 1) сохранение статус-кво - без объединения и вывода войск;
- 2) небольшое изменение статус-кво - без объединения, вывод войск на протяжении 10 лет под следующие «*особые условия*» (как предмет торга):

- сближение политического курса ФРГ и СССР, в пике экспансии англо-саксонского мира (США-Англия);
  - создание группы дружественных ведущих европейских стран ФРГ, Франции, Италии и СССР, в т.ч. для совместной обороны впику бизнес-модели США как ядра НАТО в обмен на финансирование от её членов;
  - запрет на иностранные войска, особенно стран-членов НАТО;
  - огромные выплаты ФРГ, для запуска опережающих инноваций [1];
  - оставление нелетального военного оборудования – РЛС, связь, т.д.;
  - передача самых современных технологий Германии в совместные проекты на территории Германии и СССР;
  - инициирование экономических проектов в СССР;
  - создание анклава на Балтийском море – автономная военная база с гарантированным проходом в воздушном и морском пространстве;
  - широкое представительство культурных организаций, что даёт возможность размещать резидентуру разведки, и таким образом обезопасить ФРГ и вести агентурную деятельность в тылу Европы;
- 3) существенное изменение статус-кво:
- объединение Германии без вывода войск, на «особых условиях»;
  - объединение Германии с выводом войск, на «особых условиях».

Как видим, существовала огромная вариативность в выборе стратегий развития, с соблюдением долгосрочных интересов страны, с одной стороны, и международной разрядки, с другой стороны. Финансовая компенсация ФРГ могла вытащить СССР из кризиса и распада в 1991 г. и перевести страну в новый техноуклад [14], т.е. фактически в мировое лидерство социотехнического развития. Был возможен вариант, когда ГДР «поглотила» бы ФРГ, с увеличением позитивного влияния на Европу, но вышло наоборот. После ухода СССР из Германии «вакуум власти» был заполнен войсками НАТО, что нанесло ощутимый ущерб военно-стратегическим и политическим интересам СССР, и лишь усилило милитаризацию Европы. Необратимые геополитические уступки СССР оказались односторонними и обманутыми, что обесценило авторитет страны в глазах Запада и Востока.

Поскольку СССР своим действием/бездействием выбрал самый невыгодный и внутренне разрушительный вариант, отбросивший передовую социальную страну в антиисторию [16] дикого капитализма, это заставляет задуматься о недееспособности или государственной измене руководства.

### **3.2 Курильские острова**

Предыстория Курил более-менее известна – перипетии длятся с 17 века. Оставим за рамками исследования вопросы юрисдикции островов.

Прикладная *трансграничность территорий* уже имела место в русско-японских отношениях. Межгосударственный документ «Временные правила относительно острова Сахалин» (樺太島仮規則) предполагал совместность управления в период 1855-75 гг.. Он содержит ключевые положения: фиксирование владения Россией всей территории острова Сахалин и статус-кво хозяйственных практик, совместного владения, трудовых отношений, рассмотрения споров и принятия решений. Такая структура отвечает

современным требованиям рассматриваемого подхода как своего рода «**двойных территорий**», т.е. совместного владения без конфликта интересов.

На сегодняшний день, вопрос Курил имеет три мерности (см. табл.1):

– военно-стратегическое – военно-морской флот РФ имеет свободный доступ и контроль Азиатско-Тихоокеанский региона (4 млрд человек);

– экономическое – оценка полезных ископаемых южных Курил на уровне 40 млрд \$ (углеводороды, ценные металлы). Биоресурсы оценивается в 5 млн тонн (прокорм для 150 млн человек) с оценкой на 300 млрд \$;

– социально-символическое – каждое новое правительство Японии обещает своему обществу прорыв в вопросе «северных территорий», и по этой же причине регулярно уходит в отставку через 2 года (16 премьеров за последние 30 лет), не добиваясь намеченного.

Табл. 1

Юрисдикция / мерность	Россия	Япония	«Двойная территория» как интеграция интересов
военное	100%		РФ
экономическое	50%	50%	РФ - Япония
социальное	50%	50%	РФ - Япония

Курилы являются для Японии своего рода «фантомными болями», ради которых можно пойти на многое. Причём в самой Японии много неосвоенных территорий, а демография показывает устойчивый и долгосрочный спад. Потеря РФ своей территории также неприемлема.

Необходимо учитывать сильную переговорную позицию России, выражающуюся в более сильно проявленной иррациональной зависимости Японии, а также проведённый ретроспективный анализ губительных последствий передачи сферы влияния в ГДР без должного *социального проектирования* [3] и учёта своих национальных интересов. На основании этого, можно предложить такую конфигурацию *социального конструкта* «двойной территории» в режиме «win-win» (обоюдный выигрыш без потерь):

– политические уступки Японии – выдворение войск США и НАТО с японской территории. Военные базы РФ сохраняются как статус-кво, и несут для Японии уже не угрозу, а совместную оборону (военный аутсорсинг [10] РФ на примере защиты Сирии, 2015-2021). В этом случае РФ должна стать гарантом безопасности Японии (например, в рамках трёхсторонних соглашений КНР снимает все территориальные претензии к Японии), что соответствует сути «мирного договора»;

– «совместная экономика» – масштабные инвестиции Японии в экономику России и Курил как «собственной территории», а также широкомасштабное научно-техническое сотрудничество (совместное высокотехнологическое производство);

– «свободный доступ» граждан Японии и России в формате двойного гражданства на ограниченной территории Курил, исключая особые зоны (военные объекты, пограничная зона).

### 3.3 Крым

Воссоединение Крыма с Россией (2014) – краеугольный камень современных отношений коллективного Запада и РФ. Коллизия "крымского вопроса" вызвана клинчем двух диаметрально противоположных, но фундаментальных принципов международного права – *право на самоопределение* и *территориальную целостность*. Отметим, что Крым, на момент фиксирования границ послевоенного мира (1945), был частью СССР и РСФСР, и изменение юридического статуса и принадлежности Крыма в 1954 и 1991 годах можно отнести к сфере пересмотров итогов 2МВ.

Возможным решением по снятию территориального спора можно предположить такой социальный конструкт - граждане Украины и России могут иметь равнозначные права при нахождении в Крыму, по схеме союзного государства Россия-Беларусь. В рамках данного подхода, граждане Украины имеют право безвизового свободного въезда в границы Крыма, открытия и ведения бизнеса, трудоустройства, обслуживаются во всей рекреационной инфраструктуре Крыма, с полной защитой социальных прав по широкому спектру гражданско-правовых отношений. Экономические отношения на территории Крыма всё-таки должны быть привязаны к существующему статус-кво – российский рубль как средство платежа, своды законов РФ, приоритет россиян лишь в особых случаях.

Этим "снимается" противоречие национальных юрисдикций, т.к. несовместимые позиции разнесены в разные ортогональные плоскости [14]:

- сохраняется военно-политический контроль территории России в соответствии с национальными интересами, что находится в стратегической политико-правовой сфере,

- возобновляется историческая преемственность, лежащая больше в тактической сфере субъективного восприятия людей по воспользованию благами "двойных территорий" и развитию родственных уз.

Такая политика открытости по отношению к братскому народу Украины могла бы стать большим достижением как демонстрация миролюбия и созидательного потенциала России перед всем миром. Как опережающий мировой опыт, эта *стратегическая инициатива* России может быть использована в преодолении подобных территориальных споров.

#### **Выводы**

Согласно итогам 2МВ, закреплённым в Ялтинской и Потсдамской конференциях (1945), границы стран зафиксированы как достигнутый международный консенсус. Исходя из этого, любое изменение границ стран-участниц конференций, определивших правила и контуры мира, можно отнести к сфере итогов войны. Необходим анализ легитимности изменений с точки зрения норм права и субъектности подписантов соглашений. В этой связи, ряд острых вопросов в принадлежности территорий можно снять, используя совмещение механизмов двойного гражданства и совместного пользования (с учётом многообразия пучка собственности [10]), в формате "двойной территории", и принятия синхронизированных решений государствами и обществом. Практика подобного рода имеет место в прошлом и настоящем, но не используется в полной мере для заявленной цели. При реализации замысла совместно используемых пространств (территорий, акваторий, космоса) требуется соблюдения интересов всех участвующих сторон. Такого рода отношения оставляют территориальные споры (включая военные конфликты) в прошлом, как рудименты первобытности. Это открывает



новую эру системного проникновения социализации в общественные отношения (третьебытность) в реальной социально-экономической и общественно-политической жизни.

Применение «двойной территории» можно рассматривать как пример стратегически опережающей инициативы, которая может перешагнуть деструктивное наполнение геополитики и принести новое качество жизни в будущее мира – осознанное формирование и следование само-предопределяемой социальной эволюции.

#### Литература

1. Инновации – определяющие критерии в 21 веке // [Электронный ресурс]: группа «Прорывные технологии» / ИПРИО - интеллектуальное партнёрство по развитию и интеграции общества - Режим доступа: URL: <https://lnnk.in/cMb9> (дата обращения: 01.04.2021).

2. Каргин Н.Н., Николаев С.В., Маркина Г.В. Проблемы и перспективы развития качества образовательной концепции в вузах по направлению «менеджмент» // Сборник статей Всероссийской научно-технической конференции (21-22 мая 2020 г., г. Севастополь) / редкол.: Белая М.Н. (отв. ред.). Севастополь: ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», 2020. 1076 с. с. 750-753.

3. Каргин Н.Н., Николаев С.В., Смыкалин Н.С. Физическая культура в условиях 21 века // Материалы всероссийской научной конференции с международным участием «Роль физической культуры и спорта в развитии человеческого капитала и реализации национальных проектов»: Российский университет транспорта. Издательство: ООО "Компания "Дани-Алмаз", 2019. с. 329-335.

4. Коллинз Рэндалл. Макроистория: Очерки социологии большой длительности. М.: УРСС, 2015. 504 с.

5. Методология МАКРОС – сверхдолгосрочное прогнозирование и социальное проектирование (в рамках разработки синерго-стратегии «Россия-3000») // [Электронный ресурс]: ИПРИО – интеллектуальное партнёрство по развитию и интеграции общества. – Режим доступа: <http://ipr.io/proekty#ul-id-170-38> (дата обращения: 01.04.2021).

6. Николаев С.В. COVID-19 как бифуркация между анти-историей и макросоциализацией // Стратегия устойчивого развития в антикризисном управлении экономическими системами [Электронный ресурс]: материалы VII Международной научно-практической конференции, г. Донецк, 8 апреля 2021 г. / отв. ред. О.Н. Шарнопольская, И.А. Кондаурова, Е.Г. Курган / ГОУВПО ДОННТУ. Донецк: ДОННТУ, 2021. 720 с. с.156-169. с.165.

7. Николаев С.В. Архитектоника будущего 2100 – новая фаза социального прогресса в требованиях социотехнического развития // [Электронный ресурс]: VIII международная научно-практическая конференция «Управленческие науки в современном мире», 10-11 ноября 2020 / Финансовый ун-т при Правительстве РФ. Режим доступа: URL: <https://lnnk.in/eQbt> (дата обращения: 01.03.2021).

8. Николаев С.В. Архитектоника создания искусственного интеллекта как ключевого партнёра человека 21 века // Сб. докл. науч.-практ. конф. «Управленческие науки в современном мире – Management Sciences in the Modern World»: Финансовый ун-т при Правительстве РФ / журнал «Стратегические решения и риск-менеджмент». СПб.: ИД «Реальная экономика», 2019. 710 с.



9. *Николаев С.В.* Глобальная цифровизация и необходимость долгосрочного прогнозирования // Будущее экономики России: роль цифросферы. Вызовы, угрозы, решения. Монография / под редакцией И.М. Братищева. М.: 2018.

10. *Николаев С.В.* Единство подходов и цифровизация шеринг-экономики через пучок прав собственности // Материалы международной научно-практической конференции «Спорт, туризм, сервисная деятельность в условиях цифровой трансформации» (26 апреля 2021 г., Москва). Российский университет транспорта, 2021.

11. *Николаев С.В.* Искусственный интеллект как новый компонент концепции «устойчивое развитие» // Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление». Т. 15 № 3 (44), 2019, ст. 6. с. 76-90.

12. *Николаев С.В.* Козволюция в 21 веке – принципы и прогностика управляемости // Сборник основных докладов XXVIII Моисеевских чтений – Международной научно-практической конференции «Моисеев Н.Н. о России в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения» 2-6 марта 2020 г. / под общ. ред. ак. М.Ч. Залиханова, Ю.Г. Евтушенко. М.: Издательство Нижегородского государственного педагогического университета, 2020.

13. *Николаев С.В.* Макросоциализация и архитектура самодостаточной России – баланс центростремительных и центробежных сил в контуре будущего // Россия-Запад-Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира. Коллективная монография / под науч. редакцией д.э.н. И.М. Братищева. М.: АНО СПО «СОТИС», 2021. 736 с.

14. *Николаев С.В.* Национально-культурные составляющие социально-экономического прогресса // Сборник материалов международной научной конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» / под научн. ред. д.э.н., проф. И.М. Братищева. М., 2020. с. 575.

15. *Николаев С.В.* Перспективы модификации государства: целеполагание, функции, тенденции // Сильное государство – выбор России. Угрозы, ценности, приоритеты. Монография / под ред. И. М. Братищева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Дашков и К, 2021. 494 с. с.132.

16. *Николаев С.В.* Сервитизация как проявление идеяномики (экономики 21 века) и макросоциализации // Материалы международной научно-практической конференции «Спорт, туризм, сервисная деятельность в условиях цифровой трансформации» (26 апреля 2021 г., Москва) / Российский университет транспорта, 2021.

17. *Николаев С.В.* Цифросфера в контексте концепции "Устойчивое развитие 2.0" как возможной международной инициативы России // Будущее экономики России: роль цифросферы. Вызовы, угрозы, решения. Монография / под научной редакцией И.М. Братищева. М.: 2018.

18. Роль Горбачева в воссоединении Германии: за что его так любят немцы? // [Электронный ресурс]: Телекомпания Deutsche Welle / Режим доступа: URL: <https://lnnk.in/bPcL> (дата обращения: 01.03.2021).

19. *Prozorov Sergei.* Border Regions and the Politics of EU-Russian Relations // The European Union and Border Conflicts: The Impact of Integration and Association / The University of Birmingham, Department of Political Science and International Studies. №3, 2004.

**СЕКЦИЯ 6**  
**ЧЕЛОВЕК И ВОЙНА:**  
**ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ**  
**АСПЕКТЫ ЭПОХИ ВРЕМЕН ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ**  
**ВОЙНЫ**

**БРЯНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА ИМ.**  
**Ф.И. ТЮТЧЕВА**

Модератор: Дергачева Елена Александровна, доктор философских наук, профессор,  
профессор Брянского государственного технического университета

22 июня 2021 г., в трагическую дату 80-летия начала Великой Отечественной войны, как никогда важно проблему сохранения исторической памяти о таких событиях и передавать знания о них из поколения в поколение, чтобы они никогда больше не повторялись. Это важное историческое событие для осмысления его роли в современной научной картине мира по формированию у молодежи исторической памяти и в определении направлений консолидации ученых разных стран по противодействию попыткам исказить историю и переписать итоги Второй мировой войны.

Работа секции, проведенная на площадке Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева при поддержке Брянского государственного технического университета, была направлена на повышение уровня научного обсуждения с учетом мнения участников чтений. Среди организаторов работы секции – Департамент образования и науки Брянской области, Брянское отделение Российского военно-исторического общества, Брянское отделение поискового движения России, Брянское отделение Российского философского общества, Брянское отделение Общества глобальных исследований. Ученые определили и обсудили критические аспекты истории Великой Отечественной войны, трудные для восприятия молодежью, особенно в условиях информационной войны против России и искажения исторического вклада советского народа в победу над гитлеровской Германией. В работе секции приняли участие 18 человек. Среди них отечественные и зарубежные историки и философы. Дистанционно в работе секции участвовали более 40 человек.

Ровно в 12.15 ученые, принимавшие участие в работе секции, почтили память, павших в годы Великой Отечественной войны, минутой молчания, влившись в ряды Всероссийской памятной акции.

В выступлении заслуженного ученого Брянской области профессора, доктора исторических наук Ю.Т. Трифанкова были представлены геополитические и цивилизационные аспекты истории войны через личную историческую память автора. Он отметил, что в XX в. созданный Западом, как самая главная его ценность, финансовый «капитал» дважды (1914-1918, 1941-1945) попытался уничтожить Россию, отказавшуюся подчиниться его контролю. Когда в октябре 1941 г. германские войска уничтожили маленькую деревушку «Хацунь» под Брянском вместе с ее всеми жителями и их детьми,

на солдатах были ремни, на пряжках которых было написано «С нами Бог». А когда немецкий генерал утверждал действия своих войск в этой деревне, то уничтожение детей объяснялось «западным гуманизмом» – «чтобы не оставлять их на произвол судьбы». В заключение докладчик подчеркнул, что мы во всеуслышание говорим о трагическом периоде того времени, а западная пресса объявляет нас «агентами Кремля», не подозревая, что дает нашим патриотическим действиям наивысшую историческую оценку.

Профессор, доктор философских наук Н.В. Попкова (БГТУ) в своем выступлении «Война и мир: философский анализ» подчеркнула, что сегодня философия обсуждает, каково должно быть нравственное поведение человека на уже начавшейся войне, а также имеются ли моральные причины для начала войны. Все чаще встречается отрицание войны, утверждающее, что применение военной силы недопустимо ни при каких условиях. Философия предлагает этический принцип ненасилия: Л.Н. Толстой, М. Ганди, М.Л. Кинг и другие мыслители отрицали насилие вообще. Ненасилие – отказ от монополии на истину, поиск своей доли вины в сложившейся ситуации и попытка взглянуть на нее глазами оппонента. Принцип ненасилия направлен против зла, а не против людей, апеллируя к разуму и совести противника, и незаменим при решении конфликтов, где каждая сторона считает себя выступающей от имени добра. Но и против принципа ненасилия высказывались нравственные соображения. В заключение она отметила, что философский анализ войны и поиск нравственного выхода продолжаются.

Тема «Фашизм: прошлое или будущее человечества? (историческая память как средство противостояния фашизму)» была раскрыта в выступлении доктора философских наук М.В. Бахтина (г. Рагуза, Сицилия, Италия). Он отметил, что война является нормой и неизбежным следствием глобального империализма, поэтому сущность фашизма не может быть адекватно раскрыта вне теории империализма. В заключение он подчеркнул, что единственная стратегия выживания человечества на Земле – это борьба против глобального империализма мировой финансовой капиталократии и за установление на Земле мира.

Э.С. Демиденко, доктор философских наук, профессор, руководитель Междисциплинарной научно-философской школы исследований социально-техногенного развития мира, социотехноприродных процессов и смены эволюции жизни при БГТУ, представил тему «Н.Н. Моисеев о губительном социальном круговороте веществ и проблемы мира и войны». Он обозначил два основных направления в деятельности известного ученого. Первый касается его непосредственного подвига в боевых действиях в годы Великой Отечественной войны, второй – научного подвига его на протяжении практической деятельности. По мысли Э.С. Демиденко, глубокое понимание Н.Н. Моисеевым замены естественного биотического круговорота веществ социальным, ведущим биосферу к гибели, нуждается в анализе на основе проведения новых научных исследований во имя спасения биосферной жизни.

В докладе доктора исторических наук профессора В.В. Дзюбана (Финиануниверситет, Москва) «Битва под Москвой: исторический анализ» представлен анализ военных подвигов советского народа во время битвы за столицу СССР, а также изучены решения руководства Красной Армии, направленные для её обороны, мемуары и воспоминания непосредственных участников, информация о самой битве под Москвой, что позволило показать целостную картину событий Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Выступающий подчеркнул, что о Великой Отечественной войне нужно говорить постоянно

и в особенности об операции по защите “Сердца Родины”, ведь если бы не героические советские граждане и грамотное руководство РККА, то нас, современников начала XXI в., могло бы и не существовать.

В своем выступлении профессор РАН доктор философских наук Е.А. Дергачева (БГТУ) указала на важность личного примера писателя-фронтовика В.М. Шаповалова, как защитника Отечества, патриота, просветителя, журналиста, издателя, общественного деятеля, в воспитании подлинного патриотизма у молодежи. Все невымышленные произведения В.М. Шаповалова – ступени большого пути человеческого духа, линии фронта и жизни писателя, показа философии войны как антропосоциального феномена через парадоксы и психологические тяготы жизни населения, в том виде, в каком она была в действительности для очевидца событий. Нас вслед за писателем поражает до глубины души национальный патриотический подъем памяти, последовавший на Белгородчине в начале нынешнего века вслед за выходом в свет его произведения «Руки матери». По инициативе жителей селений Белгородской области был снят на народные средства одноименный любительский фильм с высоким профессионализмом и любовью к родной земле в память о тех героях, которые есть в каждом уголке нашей необъятной родины, но о которых не сохранилось правды в архивах и книгах. Духовное завещание писателя современникам и потомкам как раз и заключается в необходимости вещания правды о той страшной войне, чтобы не допустить ее повторения.

В докладе доктора исторических наук В.А. ушкалова (РЭУ им. Плеханова, Брянский филиал) на основе новых, не введенных в научный оборот и малоизвестных исторических источников и историографии подвергается реконструкции и осмыслению история трансформации религиозной ситуации в СССР в годы Великой Отечественной войны. Если историография последних лет приоритетно акцентировала свое исследовательское внимание на истории Русской Православной Церкви в годы Великой Отечественной войны, то представленная работа подвергает параллельному анализу историю всех крупных конфессиональных групп (православных, мусульман, иудеев и др.), проживавших на территории нашего государства в тяжёлые годы противостояния СССР с немецко-фашистскими захватчиками. В заключение автор подчеркивает, что конфессии СССР при приоритете РПЦ в годы Великой Отечественной войны относительно гармонично сосуществовали и активно способствовали приближению победы.

А.М. Багаутдинов, историк, кандидат философских наук, доцент Башкирского государственного университета (БГУ, г. Уфа), в своем совместном выступлении с Р.А. Багаутдиновым, аспирантом БГУ, раскрывают тему «Философия и идеология подвига советских воинов в годы Великой Отечественной войны: на примере героизма и мужества Героя Советского Союза Александра Матросова и Героя России генерала Минигалея Шаймуратова в 1943 г.». Они обращают внимание на необходимость развития темы философии подвига, чему необоснованно уделяется мало внимания в отечественной научной мысли.

В выступлениях ученых, историков И.А. Демиденко, А.И. Демиденко, Е.Н. Абовян, Л.И. Захаровой, С.В. Ушкалова (БГТУ) рассматривалась тематика, связанная с партизанским движением на Брянщине в годы войны.

Кандидат исторических наук И.А. Мороз (РЭУ им. Плеханова, Брянский филиал) представила результаты анализа данных социологического опроса студентов об их отношении к причинам и последствиям Великой Отечественной войны. Респонденты

продemonстрировали знание основных событий Великой Отечественной войны, крупнейших военачальников Красной Армии, деятелей партизанского движения Брянщины и вклада родственников в Победу. В результате анализа полученных данных автор сформулировала рекомендации для людей, работающих с подрастающим поколением, среди которых выделена необходимость активизации патриотического воспитания, изучения отечественной истории и краеведческого материала с использованием ресурсов средств массовой информации, библиотек и архивных документов.

По итогам работы секции было принято решение продолжить обсуждение темы "Человек и война" в контексте научно-исторического и социально-философского исследования данной проблематики с целью недопущения фактов фальсификации исторического прошлого и формирования патриотической, высоконравственной и гуманистической позиции молодежи и подрастающего поколения.

**Трифанков Юрий Трофимович,**  
доктор исторических наук,  
почетный работник высшей школы РФ,  
заслуженный ученый Брянской области,  
профессор Брянского государственного  
технического университета,  
член совета Военно-исторического общества  
Брянской области  
trifankov.yury@yandex.ru

**ЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ  
И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ, ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ  
ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН**

**Аннотация.** Раскрывается соотношение личной исторической памяти автора с геополитическими и цивилизационными аспектами истории войны.

**Ключевые слова.** Историческая память, геополитические, цивилизационные аспекты истории войны.

*Trifankov Y.T.,  
Doctor of Historical Sciences,  
Honorary Worker of the Higher School of the  
Russian Federation,  
Honored Scientist of the Bryansk region,  
Professor of the Bryansk State  
Technical University,  
member of the Council of the Military Historical  
Society of the Bryansk Region*

**PERSONAL HISTORICAL MEMORY AND GEOPOLITICAL, CIVILIZATIONAL  
ASPECTS OF THE HISTORY OF THE SECOND WORLD WAR AND THE GREAT  
PATRIOTIC WAR**

**Abstract.** The author reveals the correlation of the author's personal historical memory with the geopolitical and civilizational aspects of the history of the war.

**Keywords.** Historical memory, geopolitical, civilizational aspects of history war.

Качество человека формируется в его конкретном социально-историческом бытии, на которое влияют также и геополитическое, и цивилизационные факторы, о которых человек в своем бытии может и не подозревать. В этом сложном генезисе участвует и эти, часто скрытые факторы, и его личная историческая память. Вначале приведем конкретный пример личной исторической памяти автора о войне, а затем соотнесем полученные результаты с геополитическими, цивилизационными и другими аспектами.

22 июня в 1941 г. уходили на фронт из Сибири будущие родители автора.



Семья деда автора по отцу Ефима Трифанкова переселилась из Белоруссии в Алтайский край во времена реформ П.А. Столыпина накануне Первой мировой войны. Здесь в 1918 г. у него родился сын Трофим. Отец замерз в степи, и сын с десяти лет жил в семье старшей сестры в Новосибирске. (Ее муж, красноармеец Слесарев Василий, охранял вагон Л.Д. Троцкого, который в 1929 г. покидал СССР).

22 июня 1941 г. Трофим получил диплом хирурга после окончания Новосибирского медицинского института, надел шинель и ушел на фронт (рис.1, фотоархив автора, фотографии показывают, как изменила человека война). Вначале воевал на Волховском фронте под блокадным Ленинградом, где встретил Мотю Попову, операционную медсестру. Прошел всю войну хирургом медсанбата и в мае 1945 г. был в Берлине. Награжден боевыми орденами и медалями. Всю жизнь работал хирургом, спасая людей...

Семья деда автора по матери Никиты Попова переселилась в Сибирь в Кузбасс из Тамбовской губернии в результате «Антоновского» восстания 1920-1921 гг., когда один из братьев на глазах у родственников зарубил другого, причем никто так и не узнал, кто из них - на чьей был стороне. Около г. Ленинска-Кузнецкого Кемеровской области основал поселок, который носит его имя – Никитинка. Никитинские шахты работают и сегодня.

Мотя Попова (рис. 2), только что окончившая курсы медсестер на станции Тайга в Сибири, 22 июня призванная в армию, собирала свой вещмешок. Как она рассказывала, ее отец, Никита Федорович Попов, нашел валенки и заставлял ее взять их с собой на фронт. Дочь кричала отцу, что война к осени закончится, и она вернется домой с победой. Отец заставил ее взять валенки, и они будут спасать девчонок медсанбата в суровую зиму 1941 г. под блокадным Ленинградом на Волховском фронте. Комиссар медсанбата лично будет «командовать» валенками – кому из девчонок очередь надевать их.



Рис. 1. Т. Трифанков. 22 июня 1941 г. Новосибирск. Вернулся с фронта. 1945 г.

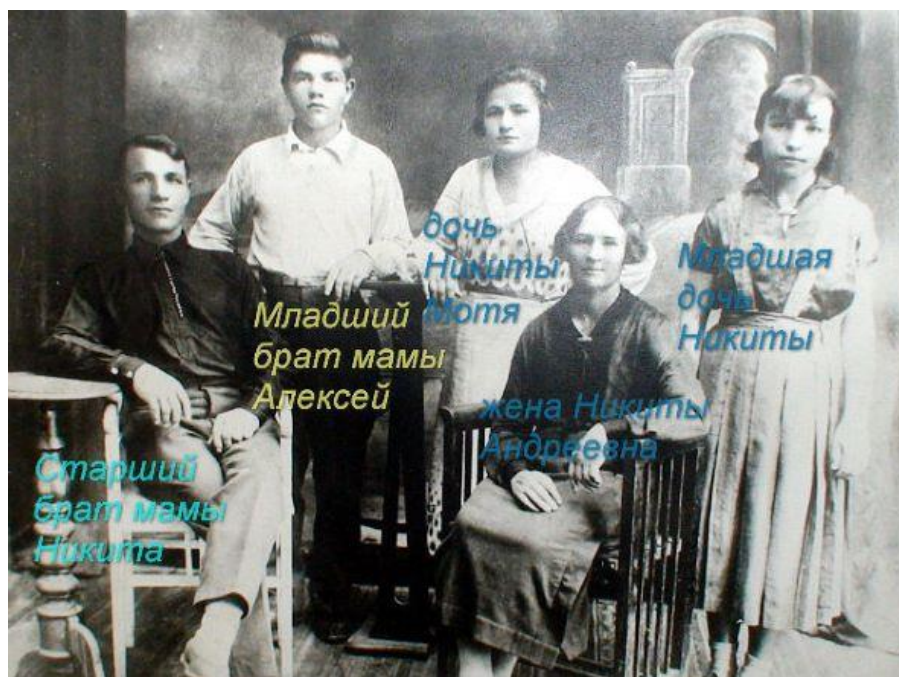


Рис. 2. Семья Попова перед войной. Слева направо: Никита Федорович, его младший брат Алексей (воевал на Финской и Отечественной войнах), дочь Мотя (прошла войну до рождения сына в 1943 г.), жена Феоктиста (Анфиса, в девичестве Сухинина), младшая дочь Мария (в замужестве Старикова, прошла всю войну, как и ее муж Сергей)

А отец Моти (рис. 2), летом 1942 г. – в самое суровое время войны, когда женщины, сокрально, почти перестанут рожать детей, а немощные старики, сокрально, стали ложиться и умирать, чтобы не мешать достижению спасения общества, что почти не изучено наукой, – уйдет добровольцем на фронт. Воевал заместителем политрука орудийного расчета 844-го артиллерийского полка 303-й стрелковой дивизии. Погиб 25 июля 1942 г. под Воронежем, на стыке Брянского и Воронежского фронтов.

25 июля 2015 г. автора-внука некая сакральная сила заставила открыть в интернете страницу поисковиков из Воронежского университета и сразу же обнаружить братскую могилу, в которую перезахоронили деда. На следующий день внук, правнук, праправнук были на могиле. Праправнук Максим назовет сына, родившегося через год после этого именем прапрадеда – Никитой...

Воевать будет почти вся большая семья Поповых: дочери, родные и двоюродные братья. Кто-то останется в Кузбассе добывать уголь, как, например, отец жены автора - шахтер Афанасий Наймушин, всю войну почти не поднимавшийся на поверхность – «Все для фронта! Все для победы!» ...

Такова только малая часть личной исторической памяти автора, по сути участника войны на Волховском фронте под блокадным Ленинградом в утробе матери, родившегося на переломе войны в декабре 1943 г. в Сибири...

Разве могли предки автора предположить всю тяжесть войны и реальные силы, противостоящие им!? А человек должен был во имя своего спасения, спасения будущего своих потомков, всего общества и всего человечества одолеть не только военную машину почти всей Европы, объединенной гитлеровской Германией, но и, скрываемые до сих пор, силы, стоящие за ними.

Фашизм-нацизм имел не только свое сакральное, но и финансовое начало. Это оружие, созданное международным финансовым капиталом, которое тот использовал в им же организованной очередной мировой войне для завершения установления своего господства над всем миром. 70% финансовых поступлений в Германию обеспечивали банкиры США, большей частью банки Дж.П. Моргана [5, 6, 7]. К 1929 г. германская промышленность вышла на второе место в мире, но оказалась в руках ведущих международных, якобы «американских», финансово-промышленных групп. Банк международных расчётов (БМР) был создан в 1930 г. в соответствии с планом Юнга (американского финансиста) объединёнными усилиями мировых банков. БМР играл особо важную роль в обеспечении связей между финансовыми кругами США и Германии для регулирования получения и распределения германских репарационных платежей после первой мировой войны. Он превратился в канал по перекачке «американских и английских» денег, то есть международных капиталов, в резервуары нацистов, чтобы возвращаться назад в резко увеличенном размере. К началу Второй мировой войны БМР формально перешёл под контроль лично Гитлера, хотя правление банка возглавлял американец Томас Маккитрик. Вдохновителем был Я. Шахт, вынашивавший идею создания такого учреждения, которое во время мирового конфликта позволило бы сохранить связи между крупнейшими финансистами мира. В Устав БМР была включена статья о его неприкосновенности в любой ситуации.

«И.Г.Фарбениндустри», основной поставщик германской военной машины, на 45% финансировавший избирательную кампанию Гитлера в 1930 г., находился под контролем рокфеллеровской «Стандарт Ойл». Морганы через «Дженерал электрик» контролировали германскую радио – и электротехническую промышленность (АЭГ) и «Сименс» (к 1933 г. 30 % акций АЭГ принадлежали «Дженерал электрик»), через компанию связи (ИТТ) – 40 % телефонной сети Германии, им принадлежали 30 % акций авиастроительной фирмы «Фокке-Вульф». Над «Опелем» был установлен контроль со стороны «Дженерал моторс», принадлежавшей семье Дюпона. Генри Форд контролировал 100 % акций концерна «Фольксваген». В 1926 г. при участии рокфеллеровского банка «Дилон Рид и К°» возникла вторая по величине после «И.Г.Фарбениндустри» промышленная монополия Германии – металлургический концерн «Ферейнигте штальверке» («Стальной трест») Тиссена, Флика, Вольфа и Феглера и др. К 1933 г. под контролем «американского» финансового капитала оказались не только ключевые отрасли германской промышленности, но и банковская система Германии, такие крупные банки, как «Дойче Банк», «Дрезднер Банк», «Донат Банк» и др.

Ими и создавалась политическая сила во главе с Гитлером, которая была призвана сыграть решающую роль в реализации планов финансистов [5, 6, 7]. Эта деятельность финансового капитала достигла критической точки 1 сентября 1939 г., когда Германия вторглась в Польшу, и большая мировая война началась. При этом контролируемое базовое государство финансового капитала (США) предполагалось оставить вне или над военной схваткой. Таким образом, советскому человеку противостояла организованная международным капиталом огромная сила.

Возглавить поход против России – СССР ранее пытались и другие. Крестовый поход против СССР объявил 19 марта 1930 г. Папа Римский Пий XI [2, 6], призвав «демократии», включая Италию и Германию, к совместному решению «проблемы». Следует вспомнить времена Александра Невского и Ледовое побоище 1242 г., тоже

крестовый поход и тоже объявленный Папой против православной Руси. Вспомните о расколе православной церкви в XXI в.

«Федеральный союз» Европы как единый фронт против СССР («ПАН-ЕВРОПА») в мае 1930 г. был предложен Францией в виде блока европейских государств. 27 июня 1930 г. в политическом отчете Центрального комитета XVI съезду ВКП(б) говорится: «Обнаруживаются и обостряются противоречия между важнейшими империалистическими странами, борьба за рынки сбыта, борьба за сырье, борьба за вывоз капитала... За главным противоречием идут противоречия... между Америкой и Японией, между Германией и Францией, между Францией и Италией, между Англией и Францией и т.д.... Средства борьбы: таможенная политика, дешевый товар, дешевый кредит, перегруппировка сил и новые военно-политические союзы, рост вооружений и подготовка к новым империалистическим войнам, наконец - война» [4]. Эти противоречия и не позволили активным организаторам похода против СССР для его уничтожения осуществить свои цели. До большой войны оставалось десять лет. Сравните эту ситуацию с современностью, с финансовыми, военными союзами, блоками, санкциями, направленными против России.

Внешне инициатором будущего раздела СССР стала Польша. 26 января 1934 г. по ее настоянию был подписан германо-польский пакт о ненападении и сотрудничестве. Одновременно Польша добивается согласия США и Британии на раздел СССР. Польская армия, возглавляемая своим традиционно антирусским офицерством, готовится к разделу СССР (восстановлению Речи Посполитой), концентрируя войска на восточной границе с СССР. *Английское издание «Нью стэйтсмен энд нэйшн» в августе 1934 г. писало о скоординированном нападении Японии на российский Дальний Восток, а Германии с Польшей - на европейскую часть России. По этому плану Германия из Кенигсберга захватывает Ленинград и двигается на Москву. Польша идет в двух направлениях – на Москву и на Украину (сравните с современностью).*

Такова политическая аранжировка тайной геополитики мировой войны, в которой решающую роль предстояло сыграть советскому человеку, предкам автора, их качеству. Победить такого противника было невозможно, но надо было, во что бы то, ни стало, и не позже лета 1945 г. Гитлеровское оружие возмездия было почти готово: ядерное и ракеты... [7].

В качестве экспертов причин нападения и источников победы привлечем Ф.И. Тютчева и А.А. Проханова. Как будто сейчас, после Великой Победы 1945г., звучат слова великого русского поэта и мыслителя, большую часть жизни проведшего на Западе, Ф.И. Тютчева, сказанные им в середине XIX в. после победы, как тогда говорили, над наполеоновским нашествием на Россию «двунадесяти языков» [9]. «Ту самую державу, которую великое поколение 1813 года (на Западе – авт.) приветствовало с восторженной благодарностью, ...удалось превратить в пугало для большинства представителей нынешнего поколения.... И множество зрелых умов... опустилось... до младенчески простодушного слабоумия, чтобы доставить себе удовольствие видеть в России какого-то людоеда...» В чем причина этого «людоедства» Западной Европы к России? Тютчев в своей записке пишет: «Добираясь до сути проявляемого к нам в Европе недоброжелательства и оставляя в стороне высокопарные речи и общие места газетной полемики, мы находим вот какую мысль. «Россия занимает огромное место в мире, и, тем не менее, она представляет собою лишь материальную силу, и ничего более». Вот



истинная претензия, а все остальные второстепенны или мнимы. Как возникла эта мысль, и какова ее цена? Она есть плод двойного неведения: европейского и нашего собственного. Одно является следствием другого... Чистосердечен ли Запад, когда высказывает превратное представление о нас? Всерьез ли он стремится пребывать в неведении относительно наших исторических прав? Западная Европа еще только складывалась, а мы уже существовали, ... несомненно, со славой...» [9].

Тютчев пишет: «...В тринадцатом веке господство Запада выразилось в намерении напрямую завладеть этими странами (Восточная Европа – авт.) и управлять ими...; ныне же при отсутствии лучшего он стремится подстрекать и покровительствовать там созданию, ... не зависимых малых политических образований, ... пригодных... скрывать подлинную действительность, которая не изменилась с тех пор: она заключается в стремлении Запада к господству...» Сказано, как будто о сегодняшнем дне. «Против всех нападков..., всех ...враждебных действий в нашем распоряжении есть лишь одно оружие, но оружие грозное: это его история, его прошлое». «Чем пытался Запад оправдать этот захват? – спрашивает Тютчев, и отвечает: «Необходимостью сохранения единства веры», на тот момент «западных ценностей». «И для достижения искомой цели он не гнушался никакими средствами: ни насилием, ни хитростью, ни кострами, ни иезуитами...» [9]. «Наши враги это хорошо знают, ...что все те страны и народы, которые они хотели бы покорить и присоединить к западной системе, принадлежат, исторически говоря, России, подобно тому как живые члены принадлежат телу, чьими частями они являются, – вот почему они усердно трудятся, дабы ослабить и, если возможно, разорвать столь органическую связь. Они поняли, что, пока эта связь существует, все их усилия истребить самобытную жизнь этих народов вечно будут оставаться бесплодными. Повторю еще раз, цель их не изменилась с тринадцатого столетия, но средства стали иными...», – пишет Ф.И. Тютчев [9]. Не изменилась!

«Запад попросту хотел бы в девятнадцатом веке (добавим – и в XXI веке, – авт.) вновь вернуться к тому, что он уже пытался делать в тринадцатом (добавим – и в XX веке дважды и в XXI веке, – авт.), и что уже тогда у него так плохо получилось. Это та же попытка, ... превратить... в подчиненный придаток Западной Европы». «Правда, для достижения такого результата нужно было начать с искоренения всего, что до настоящего времени составляло нравственную жизнь славянских народов, ... как от пережитка варварства» [9].

В XX в. созданный Западом, как самая главная его ценность, – «капитал» – дважды попытался уничтожить Россию, отказавшуюся подчиниться его контролю. Почти успешно в 1914-1918 гг. и в 1941-1945 гг. До этого периода Россия имела самую высокую рождаемость в мире. При Екатерине Второй в России жило 36 млн. человек, а через сто лет уже жило почти в четыре раза больше. Когда в октябре 1941 г. германские войска уничтожали маленькую лесную русскую деревушку «Хацунь» под Брянском вместе с ее всеми жителями и их детьми, на солдатах были ремни, на пряжках которых было написано «С нами Бог». А когда немецкий генерал утверждал действия своих войск в этой деревне, то уничтожение детей объяснялось «западным гуманизмом» – «чтобы не оставлять их на произвол судьбы». А когда научный сотрудник этого мемориального комплекса «Хацунь» Трифанков Ярослав (внук Трофима и Афанасия, правнук Никиты) в Москве на Поклонной горе на международной конференции объявил об этом и предложил сделать «Хацунь» мировым символом всех погибших деревень во время войны,

английская газета «Таймс» объявила его «агентом Кремля», не подозревая, что дает ему наивысшую историческую оценку [8].

«Есть и другой вопрос, столь же важный, который обыкновенно называют Восточным вопросом; это вопрос об Империи...» – продолжает Ф.И. Тютчев. «...Вот вопрос, о который западная наука всегда претыкалась в своих ответах, несмотря на ее притязания на непогрешимость. Восточная Империя всегда оставалась для нее загадкой; ей прекрасно удавалось клеветать на нее, но она никогда не смогла ее понять. Она судила... о России, постигая ее сквозь шоры ненависти, удвоенной невежеством... Империя едина в своем основании, тесно связана во всех своих частях.... Вот в чем – для умеющих видеть – заключаются все спорные вопросы между нами и западной пропагандой; здесь самая сущность наших разногласий.... До сих пор, признаем это, в тех редких случаях, когда нам приходилось брать слово для защиты от его нападков, мы действовали, за крайне малочисленными исключениями, весьма недостойным образом. Мы чересчур походили на учеников, стремящихся несуразными оправданиями смягчить гнев своего учителя. Когда мы постигнем лучше самих себя, нам совсем не придет в голову каяться в этом перед кем бы то ни было. И не надо воображать, что, открыто провозглашая наши права, мы тем самым возбудим еще большую враждебность во мнении Запада о нас...»

Существо этой враждебности, повторим еще раз, постоянно используемого недоброжелательного отношения к нам, заключается в абсурдном и, тем не менее, всеобщем мнении, признающем и даже преувеличивающем нашу материальную силу и вместе с тем сомневающимся в том, что такое могущество одушевлено нравственной и самобытной исторической жизнью... Впрочем, не надо забывать: веками европейский Запад считал себя вправе полагать, что в нравственном отношении он единственный в мире, что он и представляет целиком всю Европу. Он рос, жил, старел с этой мыслью, а теперь вдруг обнаруживает, что ошибся, что рядом с ним существовала другая Европа, ...что он является лишь только половиной великого целого. Подобное открытие представляет целую революцию, влекущую за собой величайшее смещение идей, которое когда-либо совершалось в умственном мире...» [9].

Гитлер пытался осуществить эти планы Запада: с помощью «блицкрига» отделить Прибалтику, Украину, Белоруссию, Кавказ, Среднюю Азию..., оставить Россию без образования («достаточно, чтобы они умели считать до ста»), сокращать население до 4 млн в год [7]. Частично мечта Запада оказалась осуществленной в 1990 гг. Но, как пишет создатель Изборского клуба А.А. Проханов: «Русская идея - это такой снаряд, это такой стартовый двигатель, который позволяет русскому народу переноситься через самые чудовищные и страшные периоды своей истории. Это снаряд, который позволил русским людям освоить гигантское пространство. Это энергетическая сила, которая движется до наших дней из таинственной глубокой древности, сила, сотворившая может быть землю» [3]. Русь, Россия лежит на восток от «нулевой изотермы», и природно-климатическая среда здесь сформировала свой тип человека и его иное качество, заложенные в ментальности человека. Примерно по этой линии идет меридиан от Египетских пирамид через Киев на Санкт-Петербург, который ориентирован на созвездие Орион, которое, утверждают, питает энергией нашу планету. Примерно по этой же линии идут древнейшие «Змиевы валы», созданные древней цивилизацией, отделяющие Запад от Востока. Легенда о созвездии Ориона в древнегреческой мифологии гласит об охотнике -



великане. Миф связывает с ним появление созвездия Орион – (А – Ра – Он ?) – Арии – Я Ра??! Этот меридиан и должен считаться нулевым, и от него должна была идти фиксация всемирных (универсальных) суток, исчисление времени года и исторического процесса, но его присвоили Лондону (Гринвич) на международной меридианной конференции в октябре 1884 г. в Вашингтоне. Сакральные, мифологизированные представления о прошлом подтверждаются современными исследованиями астрономов, физиков, историков [8]. Теория Л.Н. Гумилева [2] об этногенезе, который энергетически возникает из космического пространства, исторический процесс, идущий как маятник Фуко, через ментальность, как основание качества человека, должны привести к новому резонансу возрождения общества, государства и человека созидания, жизни по совести, правде и справедливости, к исторической мечте человека.

#### Литература

1. Венгеров А. Рим и Москва: 1900-1950: пер. с фр. М.: Русский путь, 2000. 616 с.
2. Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало». Популярные лекции по народоведению. СПб.: СЗКЭО, Издательский дом «Кристалл», 2002.
3. Проханов А.А. В поисках Русской мечты и образ будущего.../ Изборский клуб: русские стратегии. № 9-10 (65-66), 2018.
4. Сталин И.В. Об основах ленинизма. Соч. М.: ОГИЗ, 1948. Т. 6. С. 72; Т. 13.
5. Трифанков Ю.Т. Капитал, война, революция и Россия. Борьба за мировое господство в первой половине двадцатого века: Брянск: БГТУ, 2013. 238 с.;
6. Трифанков Ю.Т. Капитал, война, революция и Россия. Финансовый капитал: вторая война за господство в мире: Брянск: БГТУ, 2013. 222 с.
7. Трифанков Ю.Т. Исторический процесс и качество человека. 1941-1945. Отстоять Жизнь и Меч-Ту... Вой-На Весь Мир и Чело-Век По-Беда Брянск: БГТУ, 2020. 181 с.
8. Трифанков Я.Ю., Трифанков Ю.Т. Сакральное значение давления Запада на Россию // Изборский клуб. 2017. № 1 (47). С. 92-100.
9. Тютчев Ф.И. Полное собрание сочинений и писем: В 6 т. / РАН. Ин-т мировой лит. им. М. Горького. М.: Издат. центр "Классика", 2002. Т. 3.

**Бахтин Максим В.,**  
доктор философских наук,  
президент Международного профессорского  
клуба(Италия)  
universdoktor@gmail.com

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ВОЙНА:  
ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

*(посвящается 80-летию начала Великой Отечественной войны, которая стала духовным подвигом советского народа всемирного значения)*

**Аннотация:** Статья посвящена осмыслению исторических и социально-политических причин и условий появления мировых войн. Обосновывается вывод, что война является нормой и неизбежным следствием глобального империализма. Статья посвящается скорбной дате – 80-летию начала Великой Отечественной войны, которая была развязана империализмом, в форме гитлеровского фашизма, Германии при поддержке империализма США и Великобритании против СССР для уничтожения не только советского социализма, но и российской цивилизации и русского народа. Показывается, что сущность фашизма не может быть адекватно раскрыта вне теории империализма, что он есть радикальная форма империализма. Современный глобальный технотронный империализм США вступил в эпоху экологической агонии и трансформируется в глобальной информационно-цифровой технотропный фашизм, стремящийся по фермонтской модели «20%: 80%», провозглашённой в США в 1995 г., ликвидировать 80% «лишних» людей и народов на Земле. И снова, как и более 80 лет назад, готовится развязать «горячую войну» против России, чтобы поставить её природные ресурсы под своей контроль, привести её расчленение, и затем нанести удар по китайскому социализму. Показывается, что единственная стратегия выживания человечества на Земле, – это борьба против глобального технотронного империализма мировой финансовой капиталократии и за установление на Земле мира.

**Ключевые слова:** капитализм, социализм, империализм, колониализм, фашизм, война, цивилизация, колония, общество.

*Maxim V. Bakhtin,  
PhD in Philosophy, President  
of International Professorial Club  
(Italy)*

**GLOBALIZATION AND WAR: HISTORICAL ROOTS AND CURRENT STATE**  
(dedicated to the 80th anniversary of the beginning of the Great Patriotic War, which became a spiritual feat of the Soviet people of world significance)

Abstract. The article is devoted to understanding the historical and socio-political causes and conditions of the emergence of world wars. The author substantiates the conclusion that war is the norm and an inevitable consequence of global imperialism. The article is dedicated to the sad date – the 80th anniversary of the beginning of the Great Patriotic War, which was unleashed

by imperialism, in the form of Hitler's fascism, Germany with the support of US imperialism and Britain against the USSR for the destruction of not only Soviet socialism, but also Russian civilization and the Russian people. It is shown that the essence of fascism cannot be adequately revealed outside of the theory of imperialism, that it is a radical form of imperialism. The modern global technotronic imperialism of the United States has entered the era of ecological agony and is being transformed into a global information and digital technotropic fascism, which seeks to eliminate 80% of the "superfluous" people and peoples on Earth according to the Fermont model "20%: 80%", proclaimed in the United States in 1995. And the SNO-va, as it did more than 80 years ago, is preparing to unleash a "hot war" against Russia in order to put its natural resources under its control, lead its dismemberment, and then strike at Chinese socialism. It shows that the only strategy for the survival of humanity on Earth is to fight against the global technotronic imperialism of the world financial capitalocracy and for the establishment of peace on Earth.

*Keywords: capitalism, socialism, imperialism, colonialism, fascism, war, civilization, colony, society.*

## 1. Введение

Сегодня, 22 июня 2021 года исполнилось 80 лет с начала Великой Отечественной войны, одного из важнейших событий XX столетия. Победа в войне предотвратила установление фашистской диктатуры Германии на планете, ослабила фашизм и отсрочило его победоносное шествие по Земле до конца прошлого века, то есть до распада СССР. Существует иллюзия у многих историков и философов, что 9 мая 1945 г. был побежден фашизм. После войны, наши деды и прадеды, многие люди, включая руководство стран победителей наивно радовались тому, что якобы фашизм побежден и никогда больше не воскреснет. Говорилось и писалось также о том, что мир на планете установлен навечно и войн никогда больше не будет.

Нет, это наивное историческое заблуждение и близорукость. Была побеждена лишь фашистская Германия как одно из фашистских государств. Также было побеждено другое фашистское государство – Италия, а также – милитаристская Япония. Но фашизм продолжил свое развитие в других странах – США и других, которые на последующее столетие приняли в свои знамя фашизма. Первая подлая и античеловеческая акция нового американского фашизма – Хиросима и Нагасаки, многочисленные войны второй половины 20-первой половины 21 века.

О фашизме и о Великой Отечественной войне в последние годы много пишут. Но мало пишут о том, является ли война в принципе нормой человеческого общества и почему на протяжении многих тысячелетий люди с огромным энтузиазмом и рвением ведут войны и пока прекращать их не собираются? Также мало пишут о том, что фашизм никуда и никогда НЕ исчезал и с исторической сцены НЕ уходил ни на минуту после 9 мая 1945 г. Фашизм жил, фашизм жив, фашизм будет жить. Он живет с нами сегодня, он живет во многих из нас, в людях, социальных группах, кланах, нас окружающих, нами руководящих, он неискореним еще многие столетия. Так что же такое фашизм? Когда и почему он появился? Каковы его источники и исторические причины? И почему он неизбежен и неискореним как в XX, так и в XXI вв.?

Работа Владимира Ильича Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» для понимания «логики» истории XX-XXI вв. так же значима, как и «Капитал» Карла Маркса [1].

Капитализм, как показала Роза Люксембург в работе «Накопление капитала» (1908), не может воспроизводить себя только на собственной основе за счет эксплуатации наемного труда только собственной страны, он нуждается в притоке ресурсов извне, из колоний. Поэтому капитализм в механизмы собственного воспроизводства включает колониализм, и поэтому был всегда империалистичен [2]. В.И. Ленин эту догадку Р. Люксембург, на основе глубокого анализа процессов перехода капитализма XIX века в финансово-колониально-империалистическую систему в начале XX-го века с развернувшейся борьбой между лидерами этого процесса – США, Великобританией, Францией (союз которых в первой мировой войне и стал основой «Антанты») и Германией – за передел мира, т.е. за передел «колоний», перевел в теорию империализма, которая получила проверку на истинность всей историей XX века [3].

Общеизвестно, что фашизм, в частности, нацизм («национал-социализм» Гитлера) есть радикальная форма империализма, радикальная форма глобального империализма, продолжение империалистической политики новыми, необычными методами. Он рос и вырос вместе с его творцом – империализмом – с конца XIX столетия. Первая мировая война 1914-1918 гг. именуется также империалистической, ибо была вызвана противоречиями, сформировавшимися внутри глобальной системы империализма в исторический период после Франко-Прусской войны 1871 года до 1914 года. Прежде всего, противоречия между двумя блоками государств: США, Великобритания, Франция и Россия, с одной стороны, Германия, Австро-Венгрия, с другой.

Капитализация мира, превращение его в «мировой трест» (В.И. Ленин), где должен господствовать финансовый капитал США, Великобритании и Франции, «родила» Русский Социалистический Прорыв Человечества в 1917 году, именно, в оценке автора, вследствие антикапиталистической, общинной, кооперационной «природы» России как евразийской цивилизации с самым «холодным» климатом и поэтому с самой холодной высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества [4].

Говоря о Первой мировой войне, мы еще не говорим о фашизме, ибо мировая буржуазия в ту историческую эпоху еще не была достаточно сильна, чтобы породить фашизм. Фашизм возник после и в результате Первой мировой войны. В Германии фашизм был порожден идеологией реваншизма, сложившегося в 1918-1919 гг. как результат Версальской системы и пришел к власти в январе 1933 года. В Италии фашизм как идеология был сформирован окончательно к 1920 году и в апреле 1921 г. уже появились его первые жертвы. 9 апреля 1921 г. в моем городе Рагуза на Сицилии в борьбе с фашизмом пали первые рабочие [5].

Однако является большим заблуждением полагать, что в межвоенный период (1918-1939) фашизм развивался только в Германии и Италии. Так могут думать лишь люди, судящие о фашизме по форме офицеров и солдат вермахта, СС, итальянской армии и по военным фильмам. Якобы во Второй мировой войне сражались два лагеря – фашистская ось Рим-Берлин-Токио, с одной стороны, и антифашистский блок союзников (СССР, США, Великобритания, Франция). Действительность гораздо полифоничнее и глубже. Фашизм – это не политический блок или термин. Это явление историческое, социально-экономическое. Империалистическими странами в 1930-х годах были: США,

Великобритания, Франция, Германия, Италия и Япония. В других капиталистических странах империализм как высшая форма развития капитализма к тому времени еще не успел созреть.

Вместе с появлением СССР, начиная с 1917 г., история разделилась на два «параллельных потока» – капитало-империалистическую и социалистическую.

На смену главного планетарного противоречия империализма как противоречия между двумя империалистическими глобализациями – англо-американской и германской, – пришло планетарное противоречие между мировой империалистическо-колониальной системой во главе с финансовой капиталократией США и социализмом в СССР.

И поэтому глобальный империализм мировой финансовой капиталократии США, и в целом стран бывшей «Антанты», взращивал германский фашизм и его военную машину во главе с Гитлером, чтобы направить её на «Восток», чтобы уничтожить СССР и в целом российскую цивилизацию. Не будем забывать, что план расчленения Российской империи уже был разработан в недрах финансовой капиталократии США, как и «план Анаконды» Мэхена, в конце XIX в. и входил в целевые установки интервенции стран Антанты в Гражданскую войну (1918-1922) [6].

Именно поэтому во Второй мировой войне обе сражающиеся блока были фашистскими (не считая СССР), ибо не следует забывать, что эта война, равно как и Первая мировая, была империалистической. Следовательно, она была порождена глубинными противоречиями внутри планетарной империалистической системы, прежде всего, между указанными блоками.

Однако, между причинами Первой и Второй мировой войны есть огромная и решающая разница. Помимо противоречий внутри империалистической системы она была вызвана другой, более важной причиной, а именно, столкновением двух противоположных общественно-политических систем – империализма и социализма. Образовавшийся в 1922 г. в результате Великой Октябрьской социалистической революции СССР был первой и на тот момент единственной державой, бросившей вызов глобальной системе империализма и потому он должен был быть наказан и уничтожен ею. Социалистическое учение о мировой революции представляло реальную угрозу мировой буржуазии. Именно поэтому имея глубинные и неразрешимые противоречия внутри самой этой системы, империалисты вынуждены были на время отложить их в сторону и разработать план для уничтожения социализма в СССР [7].

К счастью, этим планам не суждено было сбыться. Доблестная Красная армия наголову разбила германский фашизм в его логове. Одновременно с ним был поражен итальянский фашизм и японский милитаризм. Однако потерпела поражение только часть империализма и фашизма, значительная, но все же – только часть. После войны империализм, а вместе с ним и фашизм как продолжение империалистической политики, развивался с новой силой.

Империалистическая система в результате усиления СССР и превращения его в супердержаву была подвержена кардинальной трансформации. Под давлением СССР рухнула колониальная система, к концу 1960-х годов более сотни стран обрели государственный суверенитет. Была сформирована биполярная мировая система. К концу 20 в. империализм вступил в новую фазу своего развития – глобальный планетарный империализм. Следовательно, к концу 20 – началу 21 вв. фашизм окреп, возмужал и

вступил и обладает сегодня гораздо более внушительными инструментами и ресурсами регулирования численности населения Земли, нежели 22 июня 1941 г.

Поэтому, на мой взгляд, нужно больше писать и говорить не фашизме образца 1941 г., а о перспективах и формах развития фашизма сегодня, в XXI столетии, ибо совершенно очевидно, что его бытие продолжится как в нашем, так и в последующем веке. До тех пор, пока будет развиваться империализм. То же самое касается и воспоминания о войне. Вспоминать, конечно, нужно. Но неизмеримо важнее извлекать уроки из той войны. И на мой взгляд, основным уроком является то, что угроза войны никуда не исчезла за сто лет, она только усилилась и обострилась. Ибо известно, что причиной мировых войн является империализм. Чтобы уничтожить войны, нужно уничтожить империализм.

Также важно помнить, что клич «Дранг нах Остен»! германского фашизма, с которым военная машина Германии двинулась на СССР 22 июня 1941 г., ставил своей целью полное уничтожение не только СССР, но всей российской – советской цивилизации как таковой, в том числе русского народа как «руководящей силы» советского народа (как назвал его И.В. Сталин 24 июня 1945 г. во время торжественного приема маршалов и генералов в честь Великой Победы над фашизмом), не только повторял клич немецких крестоносцев «Дранг нах Остен», но и ныне, в начале XXI в., повторяется глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии США и Великобритании, объединенной Европы, в виде движения НАТО «на Восток», поближе к границам России [8].

Демонтаж СССР в 1991 г. был реваншем – исполнение всё той же цели, которую мировая буржуазия ставила перед Гитлером и всей системой нацизма и вермахта, – уничтожение СССР. С этого момента на пути развития фашизма исчезли все препятствия и его развитие пошло более свободно и быстро.

Снова глобальный империализм США ставит перед собой цель – уничтожение российской евразийской цивилизации, чтобы ресурсы, хранящейся на территории Российской Евразии, поставить под свой прямой контроль и использовать их для собственного выживания в XXI в.

80 лет спустя, после начала Великой Отечественной войны, которая была войной против гитлеровского фашизма, как радикальной формы германского империализма в частности – и империализма мировой финансовой капиталократии вообще, – исторически возникшего на основаниях целеполагания, «остриём» своим направленным на уничтожение СССР – России, мы, т.е. общество и народы России, и мировое сообщество – в целом, имеем дело с угрозой начала мировой войны, главной целью которой становится уничтожение российской цивилизации, и лишь затем – разгром социалистического Китая [9].

При этом «информационно-цифровая революция» в технологическом базисе глобального империализма только усиливает его античеловеческую составляющую, направленную на расчеловечивание человека, которое как процесс – ускоряет процессы экологической гибели строя мировой финансовой капиталократии, в том числе диктатуры капитала информационно-цифровых ТНК, только подчеркивая «кажимость», онтологическую ложь их пребывания на Земле [10].

Это была война против фашизма и соответственно империализма на Земле. Она, эта война, после Великой Победы, которая стала Победой СССР над гитлеровским фашизмом, онтологически не закончилась, а продолжается и в XXI в., перерастает в



борьбу против глобального технотронного империализма, готового превратиться в глобальной технотронный – информационно-цифровой – фашизм, – как борьбу за экологическое выживание человечества на Земле, за его будущее.

#### Литература

1. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 2020. 256с.
2. *Зиновьев А.А.* Главное мировое зло – это частная собственность// Экономическая и философская газета. 2006. №7(59). с. 8
3. *Коптюг В.А.* Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор. Новосибирск: СО РАН, 1992. 62с.
4. *Кортен Д.* Когда корпорации правят миром. СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. 328с.
5. Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография) /Под науч. ред. А.И. Субетто. В 2-х кн. Кн. 1. СПб.: Астерион, 2003. 260 с.
6. *Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. М.: ИНФРА, 1998. XXVI, 262с.
7. *Субетто А.И.* Капиталократия (философско-экологические очерки). Избранные статьи и интервью. СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. 214с.
8. *Субетто А.И.* Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. 99с.
9. *Субетто А.И.* Капиталократия и глобальный империализм. СПб.: Астерион, 2009. 572с.
10. *Тоффлер Э.* Третья волна. М.: ООО «Фирма «Изд-во АСТ», 1999. 740с.

*Демиденко Эдуард Семенович,  
профессор, доктор философских наук,  
Брянский государственный технический  
университет,  
demidenkoes@mail.ru*

***Н.Н. МОИСЕЕВ О ГУБИТЕЛЬНОМ СОЦИАЛЬНОМ КРУГОВОРОТЕ ВЕЩЕСТВ И  
ПРОБЛЕМАХ ВОЙНЫ И МИРА***

**Аннотация.** В статье автор раскрывает два основных направления в деятельности известного ученого. Первый касается его непосредственного подвига в боевых действиях в годы Великой Отечественной войны, а второй – научного подвига его на протяжении практической деятельности. Автор раскрывает лишь один из аспектов его научных открытий, который как раз и нуждается в анализе на основе проведения новых научных исследований. Его глубокое понимание замены естественного биотического круговорота веществ социальным, ведущим биосферу к гибели, в статье раскрывается автором подробнее и с призывом взяться за спасение биосферной жизни.

**Ключевые слова:** *подвиг, научный подвиг, биосфера, техносфера, естественный биотический круговорот веществ и социально-искусственный.*

*Demidenko Eduard Semenovich,  
Bryansk State Technical University, Professor,  
Doctor of Philosophy sciences*

**N.N. MOISEEV ABOUT THE DEADLY SOCIAL CIRCUIT OF SUBSTANCES AND  
PROBLEMS OF WAR AND PEACE**

**Abstract.** In the article, the author reveals two main directions in the activities of the famous scientist. The first concerns his direct feat in military operations during the Great Patriotic War, and the second – his scientific feat during his practical activities. The author reveals only one of the aspects of his scientific discoveries, which just needs to be analyzed on the basis of new scientific research. His deep understanding of the replacement of the natural biotic cycle of substances with a social one, leading the biosphere to destruction, is revealed in the article by the author in more detail and with a call to take up the salvation of biospheric life.

**Keywords:** *feat, scientific feat, biosphere, technosphere, natural biotic circulation of substances and socially artificial.*

**1. Вклад Н.Н. Моисеева в защиту СССР и научные исследования мира.** На Моисеевских чтениях мы обсуждаем важнейшие вопросы жизни не только социального плана, но и научного. В судьбе Н.Н. Моисеева можно выделить две важнейшие составляющие великой жизни человека XX в. **Первая:** защита Советской Родины не только в годы Великой Отечественной войны на 4-х фронтах, в том числе на Брянском после окончания МГУ и спецкурсов Военно-воздушной инженерной академии им. Н.Е.

Жуковского в 1942 г. Он не только служил старшим техником авиационной эскадрильи и затем инженером и начальником службы по вооружению авиаполка, но в критические моменты выполнял обязанности воздушного стрелка на ИЛ-2, рискуя жизнью. Дважды немцы сбивали его самолет, но он возвращался в строй, а в 1944 г. вступил в члены КПСС и в мирное время продолжал бороться уже за сохранения мира на Земле.

**Вторая** составляющая его жизни: беззаветное служение науке, в ней он стал не только видным ученым, но и основателем, руководителем ряда научных школ. Он – автор 35 монографий и 300 научных и научно-популярных статей по динамике твердого тела, по численным методам математической физики, теории оптимизации управления, экологическим проблемам. Родившись на 20 лет позже и на 30 лет позже придя в науку после окончания Брянского института транспортного машиностроения и после 20-и лет работы на общественной ниве, я застал его видным ученым мирового значения уже с высоким и казалось бы не достижимым для меня авторитетом. Но я впитывал плоды его исследований в области экологии, биосферы и ноосферы вместе с идеями В.И. Вернадского и других мыслителей, что позволяло мне быстро усваивать и его научные выводы. Симпатии к нему возросли, когда я узнал о его увлечениях спортом, ставшим в 17 лет чемпионом СССР среди юниоров по лыжам на длинные дистанции. Я повторял, совсем не зная его, юношеские достижения в этом, став в 17 лет победителем в Черниговской области среди взрослых с подложным документом – колхозника колхоза им. Н.С. Хрущева. Когда он воевал, то я на Украине, а будущая жена Антонина в Брянской области, детьми прятались в «огородных землянках» от немцев. Общность наших жизненных судеб только придает мне уверенности в борьбе за дело, которое выпало и на его, и на мою долю – добиваться всеми силами и возможностями сохранения жизни пока еще на Живой Земле.

Я шел своими нелегкими путями инженера, политического работника, социолога-урбаниста, наконец, экологического философа со своим видением развития жизни и мира. И пришел к нему, этому работоспособному ученому. Не сразу до меня дошло и его важнейшее научно-философское утверждение, что одной из проблем, губящей нашу жизнь, является замена естественного биотического круговорота веществ социальным. Он часто говорит и о том, что гибнет биосфера, притом утверждает решительно: если в эти несколько десятилетий не возьмемся за ее спасение, то будет уже очень поздно ее спасать. Два десятилетия после его ухода из жизни прошло, но практически никто и не думает ее спасать, в лучшем случае – решать на Земле всего лишь «экологические проблемы», хотя и губящие цепкую биосферную жизнь.

Погружение в этот его решительный вывод о гибели жизни приводит меня и к выводам В.И. Вернадского о трансформации биосферы. «В 1922-1923 годах на лекциях в Сорбоне в Париже, – пишет он, – я принял как основу биосферы биогеохимические явления.... Приняв установленную мною биогеохимическую основу биосферы за исходное, французский математик и философ бергсонианец *Е. Ле-Руа* в своих лекциях ввел в 1927 г. понятие ноосферы как современной стадии, геологически переживаемой биосферой...». Далее он говорит: «впервые человек становится *крупнейшей геологической силой*. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше» [3, 175]. В каком же направлении перестраивать? Он и его же французские коллеги это перестроенное будущее биосферы называют уже ноосферой как высшим состоянием биосферы. Но как,

ответа не дают. И действительно это будущее стремительно и прочно строится, но мы почему-то называем это техносферой, которая убивает биосферную природу. На место биосферы приходит именно такое непонятное для всех будущее.

В своей книге «С мыслями о будущем России» (1997г.) Н.Н. Моисеев останавливается не только на проблеме, что случилось с Россией, почему случайные люди пришли к власти и поверили в возможность конвергенции капитализма и социализма, почему упустили политические возможности реформировать страну безболезненно. Но он рассматривает проблемы, над которыми и сейчас не задумываются глубоко, принимая, казалось бы, важные вопросы коэволюции, устойчивого развития общества и природы, глубоко не вникая в их содержание. В связи с чем автор статьи и останавливается на экологической проблематике деградации биосферы на Земле, особенно над разрушением векового *естественно-биосферного круговорота веществ*, заменяя прочно его сейчас многоликим *социальным* [12, 133-134]. .

Рассматривая в Брянской научно-философской школе многие вопросы социально-техногенного развития мира, ученые исследуют фундаментально составные части созданного природой круговорота, называя его уже именем «социально-антропотехногенным», достаточно размашистым и сложным, охватывая даже глобальные земные процессы. И Н.Н. Моисеев отмечает, что говорит сейчас «о времени, когда человеческий разум будет способен определить условия, *необходимые* для обеспечения коэволюции Природы и Общества, а коллективная воля людей – для их реализации, т.е. для обеспечения пути в эпоху ноосферы». И далее разъясняет: «Сам термин «коэволюция» означал такое поведение человека, которое имело своим результатом не деградацию биосферы, а ее развитие в том смысле, о котором я говорил выше, т.е. усложнение самой системы за счет роста числа ее элементов, развитие связей и разнообразия организационных форм существования живого вещества» [13, 77-78].

Можно сказать, что им в отмеченной книге «Судьба цивилизации. Путь разума. М., 1998» преувеличивается роль разума человека, хотя и вслед за В.И. Вернадским он делает явную попытку опереться на Коллективный Разум человечества, не давая ответа на вопрос, как этот, по сути «научный разум», заставит людей умерить свои потребности и прихоти в буржуазном социуме. Вернадский имел в виду разум ассоциированного человечества и допускал: люди могут действовать и себе во вред. Но Н.Н. Моисеев, сожалеющий, что Советскую власть разрушили пришедшие к ней люди некомпетентные, но со своими амбициями, так и не смог четко ответить на этот вопрос о ноосфере, как и его учитель. Но верил в то, что люди сообразят, как следует поступать в этих сложных вопросах экологических изменений и формировании **НОВОЙ ПЛАНЕТЫ**. «Итак, – заключает он, – в эпоху ноосферы Земля уже станет новой планетой, на которой может жить только новый человек! Какой? Об этом говорить еще рано...» [13, 79].

В то же время в 90-е гг. некоторые исследователи били тревогу по поводу того, что «человека необходимо спасать от искусственной жизни и среды» [17, 182] и обществу надо сворачивать с индустриально-потребительского пути [2]. А в 1993 г. и автор данной статьи, пожалуй первым, выступил с критическим докладом по поводу того, что прошедшая в мире Конференция ООН в 1992 году ограничилась всего лишь экологической проблематикой, тогда как остро стоит вопрос о спасении биосферной жизни и биосферного человека в мире, приводя весьма большую статистику и аргументы (50 с.) о начавшейся их деградации и гибели [5]. И Н.Н. Моисеев, соглашаясь уже с

тяжелым положением для человечества и биосферы пути, выбранного мировым сообществом, обращает внимание и на губительность его. По его расчетам, выход из данного положения требует уменьшения в 10 раз или населения планеты, или его потребностей [12, 144-145].

Мне, как философу, приходилось встречаться с Никитой Николаевичем в основном на крупных международных и отечественных конференциях по проблематике, которую принято называть экологической. Я в данном случае остановлюсь на проблеме «нового человека». Это было в 90-е гг. XX в. на Международной конференции по безопасности городов в Москве. Я выступал несколько позже его по регламенту, поэтому прислушивался к его каждому слову. Действительно, говорил он не стандартно, опирался на свои исследования в области экологии, но для меня стало неожиданным, что он давал данные положительных изменений и формирования нового человека больше тысячелетия, то есть прежде, чем он изменится как биосоциальное существо, в котором проявятся новые его качества. Мне пришлось до этого выступать по проблемам развития человека на XIX Всемирном философском конгрессе с докладом «Экотехнологический Апокалипсис, или «конец света» природного человека», изучив немалое количество источников с многими статистическими данными, показывающими как рушится человек. И тогда мне пришлось возразить Н.Н. Моисееву, показывая, что к «прекрасному будущему» человека пока что не идем, да оно и не просматривается даже на ближайшие века.

Теоретики ноосферы, начиная с Вернадского и кончая А.Д. Урсулом и А.И. Субетто, уповают на «мир разума», но пока что этот мир оборачивается миром лжи и войн за оставшиеся ресурсы, о чем говорил и сам Никита Николаевич, вскрывая политику Западных стран. Можно ли было бы идти по пути гуманного преобразования общества и природы? Да, но буржуазный мир этому препятствует и направляет все человечество по пути уничтожения жизни на Земле. Мы не должны здесь увлекаться фантастикой, или благими пожеланиями, а искать реальные пути выхода из кризиса для сохранения жизни, убеждая даже и людей, захвативших и захватывающих мировые богатства и власть. Да и сейчас молодое городское поколение, дорвавшееся до интернета и «интернетных богатств» в качестве информспециалистов с высокой зарплатой, не мыслит даже, какие трудности встают уже на пути получения высоких доходов, что проявилось сильно в Белоруссии.

У Н.Н. Моисеева есть два главных и обоснованных аргумента, которые связаны с проблематикой сохранения биосферной жизни на планете Земля: 1) ожидаемая «ядерная зима», которая может похоронить все усилия людей и надежды на долгую жизнь биосферной природы и человечества; модель экологических последствий ядерной войны, ставшей широко известной во всем мире, оказала влияние на заключение договоров между СССР и США, касаясь ограничения гонки ядерных вооружений; 2) идущее уничтожение биосферы (т.е. биовещества и естественного круговорота веществ, который заменяется социальным сейчас). Это превращение круговорота из своей естественной формы в социально-искусственную он не раскрывал подробно, поскольку еще не обладал знаниями социально-техногенного развития мира. *А смену эволюции жизни представлял как смену нынешней биосферной жизни ноосферой*, по Вернадскому. Нашей научно-философской школой в Брянском техническом университете она обосновывается как идущая *смена биосферной жизни постбиосферной пока на суше Земли, то есть уже без литосферной биосферы, с жизнью в крупногородской техносфере, на*



*биотехнологическом ее воспроизводстве*, доказывая богатой статистикой уничтожение биосферы и формирование техносферы на суше Земли. Если превращения жизненных процессов на суше осуществлялись в *почвенном покрове как вековой биосферной оболочке жизни*, то сейчас они начинают осуществляться в *техносферно-городской оболочке жизни*. В ней, по моим расчетам, проживает 56% граждан мира, составляющих 4 млрд человек.

Поэтому автору доклада вместе с Еленой Дергачевой пришлось уже раскрывать в нескольких статьях это емкое понятие Никиты Николаевича *смены естественного круговорота социальным*, с чем не только целиком согласны, но и на этом тоже строим выводы о смене эволюции жизни на суше Земли, хотя *этот круговорот* именуем *социально-техногенным*. Будут ли сосуществовать данные формы жизни (биосферная в Мировом океане и постбиосферная на суше) и насколько долго, сказать сейчас не так-то просто. Все будет зависеть от поведения оставшихся в живых людей на Земле после *экотехноантропоантропной пандемии*, которая уже *начинается с 20-х гг. XXI в., хотя Римский клуб предусматривал ее с середины XXI в.* Я сужу не только по масштабам коронавируса, но и «городским болезням».

Далее при рассмотрении мной составляющих социально-техногенного круговорота веществ автор ссылается на статью, опубликованную совместно с Е.А. Дергачевой в Вестнике Вятского государственного университета [6], а также опирается на совместный научный доклад в РАН [7].

#### **Составляющие социально-техногенного круговорота веществ**

Круговорот веществ на Земле существует как *единство двух больших круговоротов: геологического и биотического* (биологического, или же биосферного). Они обеспечиваются энергией Солнца. На *геологический* же расходуется половина поступающей энергии, исторически перестраивающей геологические слои поверхности планеты, в нем участвуют все химические элементы. На *биотический* расходуется всего лишь 1% энергии, за счет чего существуют и развиваются все живые биосферные организмы. В нем сейчас участвуют как основные биогенные элементы, так и все полезные для жизни - биофилы. *Биотический круговорот* представляет круговую циркуляцию веществ между почвой, растениями, животными и микроорганизмами. Этот круговорот является непременным условием существования биосферы, а существенные нарушения функционирования естественного круговорота веществ и энергии могут обернуться гибелью биосферной жизни. Следует заметить, что *более половины суши не имеет биосферы*, поскольку на 55% суши этого круговорота нет. *Малый круговорот веществ* происходит на уровне экосистем, питательные вещества, вода и углерод аккумулируются в веществе растений, а далее расходуются на построение тела как самих же растений, так и животных, поедающих их. Продукты распада органического вещества под воздействием деструкторов и микроорганизмов (бактерии, грибы, черви) разлагаются вновь до минеральных компонентов и далее уже растениями вовлекаются в обменные потоки живого вещества. Пояснение дается, так как далеко не все читатели имеют представление, о чем и пойдет далее речь. На самом деле естественный круговорот сейчас нарушается всем человечеством, представляя пока опасность для сложившейся на суше жизни за 0,4 млрд лет. Заявленные вопросы поднимаются, чтобы проанализировать и вскрыть возникшие опасности в поддержании биосферной жизни на Земле в связи с серьезными нарушениями в биотическом круговороте веществ.



**Результаты исследования и их обсуждение.** Биологи и экологи пока преподносят в учебниках и лекциях биотический круговорот веществ таким, каким он был еще тысячелетия назад, задолго до появления земледелия как первого этапа производящей экономики, то есть 10 тыс. лет назад. Именно с переходом к земледелию человек и покончил с собирательным образом жизни, при котором, как и все животные, питался плодами биосферы.

Автор статьи еще в 1993 г. на XIX Всемирном Философском конгрессе призывал в связи с начавшимися серьезными техногенными изменениями в обществе, биосфере и человеке направить энергию людей, параллельно с решением экопроблем, прежде всего на сохранение биосферной жизни и биосферного человека [5, 38-41]. Получая доходы от промышленности и ориентируясь на технократический характер развития общества и природы, люди стали забывать о ценности почвы, покидая село. Видный брянский почвовед Г.Т. Воробьев, опираясь на учение В.В. Докучаева, др. мыслителей, говорит не только о биосферном, но и почвенном мировоззрении, полагая, что одной из фундаментальных основ биосферы является почвенный покров, который давно разрушили на Западе и начали то же самое делать в России. Он выступает носителем и хранителем Жизни, являясь передающим звеном, скрепляющем прошедшую жизнь с будущей. Воробьев пишет: «Новая общая естественно-научная картина мира должна покоиться, как и биосфера, на трансдисциплинарном учении о почвенном покрове, а новое мировоззрение – обязательно включать понятную трансцендентальную составляющую сущности жизни» [4, 33-35, 46-47]. Ликвидация почвенного покрова ведет к сокращению и уничтожению биотического круговорота, а с ним – биосферы как фундаментальной ценности для Живой Земли и человека. В западных странах его осталось очень мало в аграрном секторе. Если в России антропо-техногенное нарушение почв составляет 50% сельскохозяйственной территории, т.е. лучших земель, то в Европе 96%, а в США – 95% [16, 359; 19].

Начало существенных трансформаций в биосфере связывают с эпохой неолитической (аграрной) революции X-VIII тыс. лет до н.э. [14, 104-105; 10], которая закончила «эру животной жизни человека» и предоставила ему возможность, как отмечал Н.Н. Моисеев, «...качественно перестраивать саму природу природы» [11, 85]. По словам немецкого ученого Л. Мамфорда, с окультуриванием растений человек «впервые стал сознательно преобразовать лик земли» [14, 147, 174]. И Моисеев обращает внимание еще на одну из принципиальных особенностей круговорота веществ. Человек, используя полезные ископаемые, стал «...создавать искусственные биогеохимические циклы, вовлекать в кругооборот вещества... до настоящего времени чуждые естественным биогеохимическим циклам» [12, 133-134], ведущих к гибели биосферы, что мы сегодня и наблюдаем.

Начальный **глобальный процесс окультурено-мягкой социализации** естественного круговорота активно развивался с переходом человечества к производящей экономике. Люди планеты еще продолжают окультуривать биосферные растения преимущественно как однолетние для расширения продуктов питания, не замечая пагубности формирования таких технологий. Это происходит в силу незнания сути как биосферной жизни в целом, так и почвенной в частности. При многократной ежегодной обработке агропочв разрушается складывающаяся веками «кожа» почвенного покрова – дерн, а открытая почва эродирована. В результате этого биогенное вещество (гумус), накапливавшееся сотни

миллионов лет, выносятся из почв и сносятся в реки, уходя в моря и океаны. С переходом людей к земледелию к концу XX в. (за 10 тыс. лет) было израсходовано 2 млрд. га плодородных земель, в том числе 0,7 млрд. га за 3 столетия (1700-2000) техногенного развития мира. На суше обрабатывается в аграрном секторе 1,5 млрд. полуразрушенных почв [16, 339], и их, полагаем, хватит для традиционного земледелия на 1,5-2,0 века при сохранении и использовании минеральных удобрений и торфа. Более того, немало полноценных почв засеваются под рапс, подсолнухи и другие культуры, чтобы получить из них не продукты питания высокого качества, а дорогое экобиотопливо для состоятельных людей. На Земле еще в запасе находится 1 млрд. га малогумусных почв, но их хватит всего на 30-40 лет.

**Второй глобальный процесс социализации круговорота** порожден уже в мире традиционным ежегодным переворачиванием почв плугами, что не только приводит к усилению эрозии почв, но и ухудшению их качества, связанного с нанесением вреда микроорганизмам – как аэробным, так и анаэробным, а также с затяжкой получения урожая до двух недель и рядом других недостатков. Автор концентрирует внимание на пагубной технологии переворачивания почв, в которых разрушаются все обменные процессы, отрицательно влияющие на сохранность почв. Опыт Полтавской области Украины показывает: рыхление почв увеличивает их жизнь и урожай.

**Третий глобальный процесс социализации круговорота** связан уже со стремительной урбанизацией в области техносферизации нашей планеты, начавшейся в ходе промышленной революции в Западной Европе. Речь идет о том, что индустриально-техногенное общество формирует промышленные города и промышленно-городской образ жизнедеятельности населения, а вслед за этим изменяет биотический круговорот жизненно важных веществ в городской среде. Мои расчеты показывают: в 1800 г. в мире было всего 5 % горожан (около 50 млн.), а в 2021 г. – уже 56% (4,0 млрд.), причем население увеличилось в 8 раз, городское – в 80. Биологи неоправданно рассматривают биосферу как явление грандиозное, охватывающее верхние слои литосферы, нижние слои атмосферы и все пространство гидросферы, то есть, включая окружающую среду. В ней биосфера занимает тонкую, стелящуюся по суше Земли «пленку жизни», биострому, воспроизводящую жизнь и проникая «корнями» растений во все жизнепригодные среды суши. И вода, и вся уходящая вглубь Земли литосфера, и воздушное пространство являются вместилищем биосферы и биосферной жизни. **Биосфера создала во всей гидросфере, воздушном пространстве и на суше жизнепригодную среду, отгородившись озоновым слоем от опасного для жизни космического пространства** с его смертоносными излучениями. В эпоху техногенного развития, организуемого человечеством, пространства литосферной части биосферы заселяются городами и техногенными безжизненными грунтами. Они охватывают сушу, сокращая пространство биосферы и разрушая ее.

В этот период сложилась и **третья смертельная форма глобального биотического круговорота веществ** на суше Земли. Поскольку в мире уже более 50% горожан, то половина полезных веществ, которые забираются из почвы, отправляется транспортом, а не естественным путем, в города в виде продуктов питания и для легкой промышленности. Биологические отходы там из производств и домохозяйств отправляются двумя путями вперемешку с синтезированными химическими веществами:

1) твердые – в отвалы на временное хранение и последующее сжигание и 2) жидкие – в туалетную систему, отправляясь навсегда в моря и океаны, а не в почвенный покров.

**Четвертый глобальный процесс социализации круговорота** и далее **уничтожения биосферного биологического вещества** прочно связан с выемкой ряда океанических и морских биологических ресурсов. Последние по общей полезности среди биологических веществ занимают достаточно высокое место, являясь высокоэкологичными и для здоровья полезными. Попадая для потребления в сельскую местность, частично в виде отходов, они отправляются на поля, используются для получения хорошего урожая, особенно в приусадебных участках, но в городах морское биологическое вещество ожидает участь их массовых потерь, о чем уже говорилось.

**Пятый глобальный процесс измененного и гибельного круговорота веществ** касается **живого биосферного вещества**, сконцентрированного в лесных массивах. Основная масса лесов была уничтожена в последние два столетия и оценивается сокращением массы лесного биовещества в этот период в два раза. Это жизненно важное вещество для воспроизводства жизни теряется, в почвы не возвращается, используясь в промышленных и строительных целях, а затем в виде твердых отходов сжигается. Существенно теряется также и биосферный травянистый покров, под которым происходит минерализация и обогащение почвенного покрова. Треть этих площадей находится под окультуренными растениями. Данные по Тамбовской обл. при нынешнем капитализме показывают: под окультуренными однолетними растениями ежегодно теряется свыше 2 млн тонн гумуса, тогда как под многолетними травами образуется до 20 тыс. тонн, т.е. лишь сотая часть, что говорит не только о почвенной катастрофе, но и биосферной [1, 234].

**Шестой глобальный процесс гибельного биосферного круговорота веществ** касается перехода людей и окультуренных животных в городскую техносферу, в ней и концентрируется постбиосферная жизнь. Переход в нее идет стремительно. Если в 1860 г. в техносферных условиях находилось 5% животных суши по их массе, включая людей, в 1940 г. – 10%, в 1980 г. – 20%, сейчас – 40% [15, 253], то к концу века можно ожидать свыше 80%. Это – существенная уже изоляция животных, переходящих на биотехнологическое обеспечение, от биосферы. Ярким примером жизни животных в техносфере являются из бетона животноводческие фермы. В них корова, по заключению экологов, живет на треть меньше естественной продолжительности жизни и дает на четверть меньше молока живущих коров в крестьянских глинобитных сараях. Речь идет о смене направленности эволюции жизни, от биосферной ступени ее развития к новой – пока техногенной, а затем уже и постбиосферной.

**Седьмой глобальный процесс гибели биосферного круговорота на суше** связан со сбросами почвенного гумуса и биосферной органики в моря и океаны. Как рассчитал видный почвовед В.А. Ковда, благодаря внедрению в первую очередь в земледелии техники в 20-е гг. XX века ежегодно сбросы гумуса составляли 3 млрд тонн, а в 70-е гг. – уже 24 млрд [9], или в 8 раз больше. Сейчас такие сбросы перешли рубеж в 30 млрд тонн, и оголение агропочв от гумуса произойдет в XXII в., что и положит конец биосферной жизни на суше. А если учесть, что поверхностно-литосферная биосфера дает 99,8%, а океаническая всего 0,2% живого вещества планеты [8], то это практически будет означать конец биосферной жизни на Земле.

И наконец, *восьмой многоаспектный экологический процесс гибели и уничтожения в мире биосферной жизни*, который связан в широком плане с загрязнениями биосферы самыми непредвиденными действиями экономической и иной деятельности организаций, предприятий, людей.

Данная проблематика поставлена в центр исследований многих ученых. Кто занимается изучением социально-техногенного развития жизни как областей в сугубо научных в границах 0,5 тыс. наук и 15 тыс. их дисциплин. Касается это таких наук как биология и почвоведение, изучающих процессы земной биосферной жизни, *особенно химии жизни*, формирующей сейчас *опасные биообменные процессы*, а также экологии в границах всех дисциплин.

По экспертным оценкам, из ежегодно попадающих в биосферу 150 тыс. антропогенных веществ 2-3 тыс. – новые. Озабоченность вызывает тот факт, что большую часть синтетических веществ не исследовали на токсичность, мутагенность, канцерогенность и тератогенность [18, 11–14.]. Все эти изменения пагубно сказываются на самом их творце. Так, в пупочной крови новорожденных обнаружено в уловимых концентрациях 287 чужеродных химических веществ из 471 известного индустриального загрязнителя, среди них – ртуть, пестициды, диоксины, фураны, др. В моче даже здоровых взрослых людей выявлено свыше 2,2 тыс. чужеродных веществ, особенно ксенобиотиков, являющихся, по сути, элементами техносферы [20]. Эти и другие факты говорят о том, что человечество имеет дело не столько с биосферным круговоротом веществ, сколько уже со смертельно-антропо-техногенным. Благодаря *многогранному социально-промышленному конвейеру уничтожения жизни*, уже через 150-200 лет будет израсходовано биосферное живое вещество и сельскохозяйственные почвы, что означает *конец биосферной жизни на планете*. Конечно, это уже совершится, если мировая элита срочно не найдет весьма эффективных мер для сохранения биосферного биологического вещества, которое накапливалось в живой природе и почвах на суше 0, 4 млрд лет, а также биоотходы сейчас не направит в многократный процесс возрождения биосферной жизни при посредстве почвенных и рациональных биотехнологических процессов.

#### **Заключение и предложения науке и обществу**

**Заключение.** Мной предлагается науке коренная и сложная реконструкция трансформированного техногенным социумом биотического круговорота веществ в XIX–XXI вв. индустриализацией, урбанизацией, техносферизацией, что определилось и определяется мировым буржуазным господством.

**Суть предложений.** О них писали Э.С. Демиденко с Е.А. Дергачевой в статье о рациональном изменении созданного людьми антропо-техногенного биотического круговорота веществ параллельно с сохранением биосферно-биологического вещества. Оно может исчезнуть в будущем столетии, а с ним и биосферная жизнь, перейдя в городскую техносферу на мертвевшей суше Земли. Предлагается нами более безопасный и перспективный сценарий укрепления биотического круговорота: 1) строгое сохранение площадей почвенного покрова даже с небольшим содержанием гумуса с последующим проведением почвенных агромероприятий по насыщению их органикой; 2) максимальное сохранение площадей многовековых лесных массивов только с разрешением выборочной вырубке деревьев с сохранением разнообразия созданной жизни; 3) существенное повышение урожайности однолетних культур, чтобы высвободившиеся площади далее переводить под посевы многолетних трав с восстановлением разнообразия жизни; 4)

максимальное сохранение оставшегося на планете биосферно-биологического вещества; 5) частичное восстановление пространств биосферы, особенно в регионах с благоприятным климатом с использованием многолетних трав и новейших вермифтехнологий; 6) прекращение производства опасных и некачественных техносферных объектов и отказ от опасных синтезированных химических веществ, разрушающих биосферные организмы; 7) рационализация всей буржуазной политической системы и организации такой жизнедеятельности народов, которая отстаивает гармонию производства с живым организмом. Естественно, речь должна идти о стратегических целях, на основе которых будет сформирована *социотехнобиосферная модель жизни*, сохраняющая фундамент биосферы и рационально возводящая мир искусственной жизни. Поскольку человечество создало смертельный для естественной природы и самих людей биотический круговорот веществ, то перестройка его – важная задача как для мирового сообщества, так для научного сообщества России. В этом направлении необходимо проведение объединенными институтами РАН фундаментальных исследований при поддержке Думы и Правительства РФ с привлечением региональной науки. На основе исследований будут выработаны рекомендации с предложениями для ООН по решению этой злободневной проблемы. Новое уже понимание сохранения биотического круговорота веществ не означает полного возврата к доантропоной биосфере, былому круговороту, а создание условий и для продолжения саморазвития биосферы с совмещением техносферных построек, не наносящих биосфере, человечеству и отдельным биологическим существам смертельного вреда.

#### Литература

1. Антропотехногенная деградация биосферы: предложения по ее преодолению. М.: ИНИОН РАН, 2014. 248 с.
2. *Бодякин В.И.* Куда идешь Человек? Основы эволюциологии: Информаци-онный подход. М., 1998.
3. *Вернадский В.И.* Биосфера. Мысли и наброски. Сб. научных работ. М.: Издательский Дом «Ноосфера», 2001. 244 с.
4. *Воробьев Г.Т.* О почвенном мировоззрении //Воробьев Г.Т. Научно-философские основания учения о почвенном покрове: Избранные труды. Брянск: БОНУБ, 2013. 444 с.
5. *Демиденко Э.С.* Экотехнологический Апокалипсис, или «конец света» природного человека. Доклад на XIX Всемирном Философском конгрессе в 1993 г. Брянск: Очаг, 1993. 50 с.
6. *Демиденко Э.С., Дергачева Е.А.* Биотический круговорот веществ на Земле и его социально-техногенная трансформация: научно-философский анализ // Вестник Вятского государственного университета, 2019, № 2 (132) DOI: 10. 25730/VSU.7606.19.013; [http://vestnik43.ru/vyatgu2\(2019\).pdf](http://vestnik43.ru/vyatgu2(2019).pdf)
7. *Демиденко Э.С., Дергачева Е.А.* От глобальной деградации биосферы к смене эволюции жизни. М.: РАН, 2017. 28 с.
8. *Добровольский Г.В.* Педосфера – оболочка жизни планеты Земля //Биосфера: Междисципли. науч. и прикл. журнал. СПб: Фонд научных исследований «XXI в.», 2009. Т.1. № 1. С.6-14.
9. *Ковда В.А.* Почвенный покров, земледелие и социально-экологические проблемы //Вопросы социологии (Львов).1987. С. 149, 156.



10. *Мамфорд Л.* Миф машины. Техника и развитие человечества /пер. с англ. Т. Азаркович, Б. Скуратов. М.: Логос, 2001.
11. *Моисеев Н.Н.* Природный фактор и кризисы цивилизации // *Общественные науки и современность.* 1992. № 5.
12. *Моисеев Н.Н.* С мыслями о будущем России. М., 1997.
13. *Моисеев Н.Н.* С мыслями о будущем России. М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997.
14. *Моисеев Н.Н.* Судьба цивилизации. Путь разума. М., 1998.
15. *Попкова Н.В.* Философия техносферы. М.: ЛКИ, 2008. 344 с.
16. *Потеев М.И.* Концепции современного естествознания. СПб.: Изд-во «Питер», 1999. 352 с.
17. *Строганова М.Н.* Земельные ресурсы мира // *Глобалистика: Международ. междисциплин. Энциклопедический словарь.* М.; СПб; Н.-Й, 2006. 1160 с.
18. *Териор А.Н.* Экологические права и обязанности человека в условиях роста искусственности среды и жизни // *Права человека в России: декларации, нормы и жизнь.* М., 1999. С. 180-185.
19. *Яблоков А.В.* О концепции популяционного груза // *Гигиена и санитария.* 2015. № 94 (6). С. 11-14.
20. *Яковлев А.С.* Проблемы охраны почв и органическая продукция // *Природно-ресурсные ведомости.* 2014. № 2.
21. *Bouatra S., Aziat F., Mandal R., Chi Gou A., Wilson M. R., Knox C. et al.* The Human Urine Metabolome. *PLoS One.* 2013. № 8 (9). Available at: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3762851>.



*Дзюбан Валерий Валерьевич,  
доктор исторических наук, кандидат  
педагогических наук, профессор  
департамента гуманитарных наук»  
Финансового университета при  
Правительстве Российской Федерации  
bryanskstudzuban@mail.ru*

***К 75-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ РУССКОГО НАРОДА  
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 гг. И ВТОРОЙ МИРОВОЙ  
ВОЙНЕ: «БИТВА ПОД МОСКВОЙ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ»***

**Аннотация.** В статье представлено изучение военных подвигов советского народа во время битвы за столицу СССР, а также изучение решений руководства Красной Армии, направленных для её обороны, мемуары и воспоминания непосредственных участников, информация о самой битве под Москвой, показана целостная картину событий Великой Отечественной войны 1941-1945гг.

Актуальность изучения данной темы состоит в том, что о Великой Отечественной войне нужно говорить постоянно и, в особенности, об операции по защите “Сердца Родины”, ведь если бы не героические советские граждане и грамотное руководство РККА, то нас, современников начала 21 века, могло бы и не существовать.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, Москва, героизм, Победа, современность.

**TO THE 75TH ANNIVERSARY OF THE VICTORY OF THE RUSSIAN PEOPLE IN THE  
GREAT PATRIOTIC WAR OF 1941-1945 AND THE SECOND WORLD WAR: "THE  
BATTLE OF MOSCOW: A HISTORICAL ANALYSIS"**

*Valery Valerievich Dzyuban,  
Doctor of Historical Sciences, Candidate of  
Pedagogical Sciences,  
Professor of the Department of Humanities»  
FSOBU VO "Financial University under the  
Government of the Russian Federation"*

Abstract. The article presents a study of the military exploits of the Soviet people during the battle for the capital of the USSR, as well as a study of the decisions of the leadership of the Red Army aimed at its defense, memoirs and memoirs of direct participants, information about the battle of Moscow itself, shows a complete picture of the events of the Great Patriotic War of 1941-1945. The relevance of studying this topic is that we need to talk about the Great Patriotic War constantly, and in particular, about the operation to protect the "Heart of the Motherland", because if it were not for the heroic Soviet citizens and the competent leadership of the Red Army, then we, contemporaries of the beginning of the 21st century, might not exist.

**Keywords:** *The Great Patriotic War, Moscow, heroism, Victory, modernity.*

Великая Отечественная война является величайшим событием нашей истории. Несомненно, понятие «война» ассоциируется у людей с кровью, потерями, болью за свой народ. Однако, у наших соотечественников всегда появляется чувство неугасаемой гордости за подвиги предков, за великую победу.

Однако, даже эта гордость не может облегчить эту глубокую трагедию. То, сколько мужчин, женщин и детей пострадало от войны страшно представить, и я говорю не только о погибших. Многие потеряли отчие дома, были вынуждены бросать все нажитое из-за фашизма, кто-то потерял способность видеть или ходить, сколько вернулось с фронта измученных и изувеченных от ужасов войны морально. Именно поэтому Великая Отечественная война – это великий триумф и огромная трагедия нашей страны!

Ни одна из воюющих стран не понесла таких материальных и людских потерь, как СССР. В этой войне по уточненным данным погибло до 27 млн. советских людей, или 40% всех погибших во второй мировой войне. Наша страна потеряла 30% своего национального богатства.

Конечно, нужно отдать должное не только героическим советским гражданам, но и руководству Красной Армии в период Великой Отечественной войны. Ведь, военное дело является сложной и многогранной сферой человеческой деятельности. Оно сочетает в себе одновременно практическое расчётливое применение глубоких научных знаний и искусство рисковать, действовать в условиях неизвестности, в непредвиденных ситуациях, организовывать слаженную работу.

Если управлять десяти людьми достаточно непросто, но управлять целой армией – это не только невероятный изнуряющий труд, но и настоящий талант, которым, безусловно, обладали главнокомандующие Красной Армии в годы Великой Отечественной войны. Именно благодаря их каждодневному анализу своих и вражеских сил на поле боя, а также способности оперативно реагировать на изменение обстановки на фронте и принимать тяжелые, но необходимые решения, мы можем жить мирной и свободной жизнью.

Под Москвой силы Красной Армии были порядка миллиона, а именно 1 250 000 чел., 96 дивизий, 990 танков, 7600 орудий и миномётов, 667 самолетов [1]. Трудно представить масштаб данных событий, но еще труднее предположить, как главнокомандующие смогли координировать такое большое количество людей, однако – в этом и заключается военная наука.

На примере обороны Москвы, можно наилучшим образом понять и принципы организации отпора врагу и увидеть на какие подвиги шел советский человек ради защиты Родины. В своей работе я буду обращаться к воспоминаниям и мемуарам руководства Красной Армии, а именно я буду использовать мемуары Жукова, Конева, Василевского.

Перед началом исследования самой битвы, принятых решений со стороны руководства Красной Армии, и знаковых моментах, стоит вспомнить предшествующие события и сложившуюся обстановку.

Спустя два месяца после начала войны, стало понятно, что план блицкрига уже провален. Однако даже после значительного промедление, взятие Москвы являлось ключевым для вермахта, для чего и была разработана операция “Тайфун”.

У вермахта был простой план: мощным ударом, используя большое количество человеческих и технических ресурсов ударить по линии обороны, и взять победу именно

ударной силой, без использования сложных стратегических элементов, так как планировалось, что операция Тайфун станет заключительной в войне [2, 45].

Казалось, план вермахта должен был быть очевиден для советского руководства, однако Василевский писал, что Красная Армия не смогла предугадать действий противника и находилась в не очень выгодном положении:

«В составе Западного, Резервного и Брянского фронтов находилось к тому времени около 1250 тыс. человек, 7600 орудий и минометов, 990 танков и 677 самолетов. Отсутствие в распоряжении Ставки готовых стратегических резервов не позволило нам сделать более решительные шаги» [3, 120].

Однако, не зря, оборона Москвы названа стратегической, так как она представляет собой целый комплекс действий по отражению удара противника.

Во-первых, обратившись к мемуарам Жукова можно выяснить, что основные приготовления касались усиления линии обороны, а именно было принято решение о переходе на траншейную оборону и создание противотанковых районов. Это решение командования Красной Армии можно объяснить: такой подход предполагал не только оборонительный рубеж, а и связанную систему районов обороны, включающую в себя инженерные средства, проволочные заграждения, рвы, отдельные стрелковые ячейки, дзоты [5, 131].

Во-вторых, Василевский писал и о мерах, предотвращающих авиационные атаки немцев, а также об ускорении формирования и организации стратегических резервов. Это было логично, так как стратегические резервы являлись основной силой для РККА, так как находились под управлением Ставки, поэтому и несли наибольшую пользу в стратегически и тактически важных операциях, крупных ударов или, напротив, обороны [6, 70]. Помимо пополнения и восстановления Резерва Ставки, формировались и новые дивизии и штабы, преимущественно в отдаленных уголках государства, например соединения создавались на Урале и в Средней Азии.

Однако, несмотря на такое стратегическое решение руководства РККА об обороне Западного направления, техническое и количественное превосходство немцев было очевидным [3, 120].

В начале успехи немцев были довольно значительными. Василевский, в своих мемуарах, вспоминал:

«Противнику удалось прорвать оборону советских войск и окружить наши 19-ю, 20-ю, 24-ю и 32-ю армии в районе Вязьмы. Советские войска, оказавшиеся в окружении, ожесточенно сопротивлялись» [3, 123].

Советский полководец оценивал ситуацию, складывающуюся под Вязьмой, как ошибку в стратегической оценке направления главного удара противника руководством РККА, вследствие чего оборона была построена так же не эффективно. Руководство пришлось прибегнуть к третьему уровню управления войсками – оперативному, который является наиболее сложным в применении, так как на кону уже стоят человеческие жизни и ресурсы.

Конев, так же писал о достаточно успешном продвижении противника к столице:

«Ценой огромных потерь противнику удалось прорвать наш фронт и к исходу дня 2 октября продвинуться в глубину на 10-15 километров» [4, 1].

Однако, как говорилось выше, все это продолжалось лишь до момента точного определения направления противника.

5 октября ГКО принял решение о стратегической обороне Москвы. Причин для этого слишком много: стратегическое расположение города, а также наличие всего государственного аппарата и крупных заводов. Можайская линия стала главной линией обороны, продолжалось пополнение стратегических резервов и создание новых соединений. Касательно Можайской линии обороны Жуков оценивал обстановку следующим образом:

«Главная опасность сейчас заключается в том, что пути на Москву почти ничем не прикрыты. Надо очень быстро стянуть войска, откуда только можно, на Можайскую линию» [5, 140].

Конев, говоря о причинах довольно трудного положения РККА в начале октября, затрагивает не только количественное превосходство немцев, но и акцентирует свое внимание на некачественное построение западного фронта, что мы можем назвать стратегической ошибкой руководства Красной Армии.

Так же, из-за прорыва немецкой войска силы вермахта смогли зайти в глубь западного фронта, что так же показывало неправильное построение сил на этом направлении.

10 октября было принято решение об объединении Западного и Резервного фронтов, а Жуков был назначен главнокомандующим [3, 130]. На заседании ГКО был принят ряд стратегических решений.

Прежде всего, было принято логичное решение о создании Московской оборонительной зоны, но сделано это было только в начале контрнаступления.

Во-вторых, дивизии, которые были направлены на Можайскую линию, для ее укрепления, должны были пройти через город Калинин и побыть там какое-то время.

Это решение оказалось стратегически важным для всего хода битвы, так как вскоре начались ожесточенные бои за Калинин, который стоял на пути у сил вермахта к успешному наступлению, к дорогам на Москву и Ленинград. Так же, противник, тратя большое количество ресурсов на Калининские бои, уменьшал свои силы, что позволило ослабить силы, направленные на Москву.

Во второй половине октября ситуация начала усложняться, так как войска вермахта были все ближе и ближе к Москве. В связи с этим, ГКО принял ряд решений об эвакуации важных учреждений из столицы, в том числе заводы, обеспечивающие войска едой и оружием, в результате чего в Москве оставался лишь ГКО, Ставка, а также обеспечивающий их аппарат, в Москве было введено осадное положение [3, 134].

Помимо решений о перебрасывании сил с направления на направление, эвакуации и тактике ведения боя, руководство Красной Армии, Ставка вела так же развернутую агитационную пропаганду. Именно она зажигала в сердцах людей смелость и решительность, а также вносила дух коллективизма в действия людей. Жуков вспоминал:

«Было выпущено несколько листовок о зверствах фашистов, брошюра «Отомстим». Ее коллективно читали во взводах и отделениях; тысячи бесед на эту тему провели среди воинов агитаторы и пропагандисты» [5, 137].

Так же, советская пропаганда действовала и на солдат вермахта, тем самым ломая их силу воли и побуждая к дезертирству. Силу воздействия усиливали и погодные условия, которые были непривычны для немцев. В качестве доказательства можно привести воспоминания одного из немецких солдат:

«Время от времени до нас доносились усиленные репродукторами звуки популярных немецких песен, которые пробуждали в нас тоску по домашнему уюту. Вслед за этим звучали пропагандистские призывы на немецком. Они играли на том, что мы измотаны, голодны, а некоторые из нас успели отчаяться» [8].

Несмотря на тяжелое положение после октябрьских событий, в Москве был проведен парад, посвященный годовщине Великой Октябрьской Социалистической революции, который продемонстрировал уверенность руководства Красной Армии за исход битвы [3, 140].

Промедление немцев, вскоре было использовано против них. Руководство Красной Армии приняло решение об укреплении сил Западного направления и формированию резервных сил, что являлось уже привычными действиями для Ставки. Василевский в своих мемуарах отмечает, что именно своевременное формирование резерва станет одним из важнейших факторов исхода данной битвы.

В первой половине ноября немцы начали активно наступать на Москву с севера, через город Клин, в котором по воспоминаниям Жукова не оказалось достаточного количества резервов, и Тулу. Именно в этом месте, к концу ноября, в ожесточенных боях, напор немцев иссяк, и они начали обороняться.

Такими цифрами закончился оборонительный этап битвы за Москву. Сложившуюся ситуацию можно назвать победой советских войск, так как, во-первых, немцы были измотаны, а план “Тайфун” сорван. Командованию вермахта в данной ситуации пришлось прибегать к оперативному планированию, в чем, как мы можем наблюдать, они были не очень хороши. Во-вторых, стратегия постоянного формирования резерва Ставки оказалось выигрышной: на момент окончания наступления у нас были довольно большие резервы, а немцы израсходовали свои запасы в процессе наступления.

Однако, были и негативные последствия оборонительного этапа. Жуков отмечал, что линия фронта были как никогда близко к Москве, что ставило столицу в уязвимое положение [3, 157].

Еще после первого наступления немцев, в ноябре, у Ставки появилась идея о контрнаступлении, однако сама операция была запланирована лишь на 5-6 декабря. Ключевыми являлись Калининский, Западный и Юго-западный фронты. Жуков отмечал, что очень важным и правильным был момент, когда советское командование решило перейти в контрнаступление. Инициатива постепенно переходила в наши руки. Так же немаловажным аспектом успешности военных действий в этот период стало пристальное наблюдение со стороны Верховного Главнокомандования за действиями фронтов. Жуков вспоминал слова Верховного Главнокомандующего главе Калининского фронта:

«Действия вашей левой группы нас не удовлетворяют. Вместо того, чтобы навалиться всеми силами на противника и создать для себя решительный перевес, вы... вводите в дело отдельные части, давая противнику изматывать их. Требуем от вас, чтобы крохоборскую тактику заменили вы тактикой действительного наступления» [5, 150].

Командование Красной Армии поставило перед контрнаступлением следующие задачи: с помощью сил Западного фронта, крупных резервов, мощными ударами Калининского и Юго-Западного фронтов они были направлены туда для разгрома немецкой армии, продолжавшей наступление с Севера.

Задача была ясна, однако конкретного плана не было, пока Жуков, который командовал главным фронтом контрнаступления – Западным, не представил свой план, разработанный вместе с Соколовским и Булганиным.

Несмотря на, в целом успешную стратегию в московской битве, в ходе контрнаступления был виден ряд больших упущений в действиях советских войск. В своих мемуарах Василевский обращает свое внимание на медленное продвижение Западного фронта и недостаток ресурсов. Например, танки использовались лишь для поддержки общего наступления, не получая общих стратегических задач, что так же можно было назвать упущением. Наши отряды стали также стараться попасть в тыл немцев, чтобы отрезать им пути отступления.

В целом контрнаступление складывалось вполне успешно: немцы были отброшены на 100-250 км от столицы, были освобождены Тульская, Рязанская и другие территории и именно с этими успехами и принято связывать начало коренного перелома.

Видя успешный ход контрнаступления, ставка довольно быстро приняла решения переходить в наступление на других направлениях. В частности, необходимо было изгнать немцев с территорий Калининского и Брянского фронтов, а также разбить противника под Ленинградом. Сталин писал, что советские войска учли опыт контрнаступления, и теперь должны будут наступать эффективнее, учитывая прошлые ошибки [3, 160].

В итоге, уже в начале 1942 г. столица начала восстанавливаться: туда вернулись главные заводы и учреждения, люди, ранее эвакуированные, тоже стали возвращаться. Наступление продолжалось, однако самой Москве, благодаря самоотверженности советских людей уже ничего не угрожало.

Говоря об обороне столицы, необходимо сказать о самоотверженности и героизме наших предков.

Начнем с подвига советского разведчика Рихарда Зорге. Сложно переоценить его вклад в победу, ведь благодаря ему Советский союз узнал дату нападения на нашу страну. С помощью его подвига Ставка узнала и о важности обороны Москвы. Ведь ни Турция, ни Япония приняли решения не вступать в войну до падения столицы. Благодаря данным советского разведчика Ставка смогла перебросить шесть дивизий с Дальнего Востока, который больше не нуждался в защите, под Москву, тем самым облегчая ситуацию и приближая нас к победе.

Не менее героической является и смерть советского разведчика. К сожалению, он был расстрелян Японией, подвергнут многочисленным пыткам. Однако, это не смогло сломить Зорге.

Он не выдал фашистам секретную информацию и умер настоящим героем. Стоит сказать, что Зорге подозревался Сталиным в двойной, а то и в тройной игре. И мы не вправе осуждать осторожность Советского Командования, ведь любой просчет, любая ошибка могла стоить сотни тысяч жизней.

Нельзя не вспомнить и о подвиге Подольских курсантов. Их поступок является одним из самых знаковых событий во всей войне. В октябре 1941 г. семнадцатилетние мальчишки, только закончившие школу, бесстрашно встали на защиту Родины, отечества, столицы. Именно они остановили части немцев, которые пытались прорваться к Москве. Жуков дал им указание: продержаться хотя бы пять дней, чтобы Ставка смогла



перебросить войска. И действительно, Москва находилась в смертельной опасности и имела стратегически важное для войны положение, отступать было нельзя.

Артиллерийское и пехотное училища в Подольске с началом войны обучали у себя студентов-комсомольцев. Из-за необходимости кадров программа трехлетнего обучения была сокращена до полугода. Однако, война никогда не бывает вовремя и некоторым курсантам пришлось идти в бой после месяца обучения.

Подвиг был совершен в начале 30 сентября-2 октября 1941 г., в самом начале операции «Тайфун». После захвата Юхнова немцы вышли на подступы в Москве, на Можайскую линию обороны, которая, как мы писали выше, была не готова, пути на Москву были почти ничем не прикрыты. Помимо этой угрозы, существовала опасность со стороны Варшавского шоссе. Следовательно, единственной возможностью защитить столицу было перебросить юных курсантов в направлении Малоярославца.

Ставка поставила задачу удержат, вымотать отряды вермахта на Ильинском боевой участке, дожидаясь переброске резервов. 6 октября отряд прибыл на Ильинский боевой участок Малоярославского укрепрайона и занял оборону по рекам Лужа и Выпрейка от деревни Лукьяново до Малой Шубейки.

Молодые курсанты заняли оборонную позицию на фронте, всего по 300 человек на километр. Они укрепляли рубежи, рыли рвы вместе с местными жителями.

Хотелось бы рассказать о ситуации, когда до начала боев передовой отряд курсантов бился бок о бок с отрядом капитана Сторчака. Вместе они отражали удары противника у берега Угры, на протяжении суток. Ночью, в неожиданный для отрядов вермахта момент, они организовали контратаку. Во время основных боев, погибло до двух третей курсантов

Отряды немцев попытались атаковать курсантов с тыла, замаскировав свои танки под танки советских войск, однако обман был раскрыт, а враг уничтожен. Немцы пытались вести пропаганду, разбрасывая листовки о скором поражении столицы, но советские курсанты не поверили им.

Ни один курсант не сдался! Они до смерти защищали Родину, терпя непрекращающиеся атаки немцев как на земле, так и с воздуха. выдерживая оружейные также летные удары. Однако, из-за нехватки продовольствия, и нехватки людей немцы смогли захватить Ильинский участок. Однако, у них это получилось только после того, как почти все курсанты, кто сражался, были убиты.

Хотелось бы рассказать и о лейтенанте Афанасии Ивановиче Алешкине, командире 4-й батареи. Ходят слухи, что немцы называли его «оживающим дотом». Это была из-за того обстоятельства, что лейтенант крайне хорошо маскировал свой дот, и отряды вермахта не всегда понимали откуда происходит стрельба. Алешкин так же придумал свою тактику ведения ближнего боя, а именно, в тот момент, когда немцы обнаруживали его дзот и начинали по нему стрельбу, его солдаты пережидали лобовой обстрел, вставая на запасную позицию.

Следовательно, немцы, думая, что все солдаты были уничтожены, шли на штурм, потеряв бдительность. В этот момент Алешкинцы вставали на позицию разрушенного дота и из пушки открывали огонь по противнику.

Лейтенант Алешкин задержал противника на шоссе у деревни Сергеевка. Из пушек его отряд подбил несколько боевых машин противника. Позже отряд был перемещен в Лукьяново, которое в скором времени им пришлось так же отстаивать. В Кудиново

курсантов даже смогли взять в окружение, однако благодаря правильной тактике и сильной воле они смогли выйти из него. В этот же день курсанты получили приказ на отход. 20 октября немногие оставшиеся в живых курсанты Подольского сводного отряда начали отход для воссоединения с войсками, которые занимали оборону на реке Наре.

Да, многие из курсантов погибли, однако потери немцев составляли около 5 тыс., а наши 2,5 тыс. курсантов. Они с честью выполнили свою задачу, задержали противника, не сдались.

Во время обороны Москвы активную борьбу вели не только солдаты на поле боя, но и партизаны в тылу. Их помощь заключалась в том, что они разрушали коммуникационные средства противника, тем самым нарушая координацию немецких отрядов. Партизанские отряды так же затрудняли процесс продвижения отрядов вермахта, стремились нарушить работу тыла. Они срывали немецкие операции по вывозу материалов и сырья из страны, препятствовали захвату рабочей силы и оборудования. Партизаны так же проводили операции по получению сведений о противнике, его дальнейших планов.

Во время битвы за Москву партизаны представляли собой пусть и организованные, но обособленные друг от друга группы, не имели общей координации действий сверху, действовали в пределах своего места жительства, прячась в лесистой местности. Главной особенностью деятельности партизанских образований в 1941 г. стало то, что они действовали в самой гуще событий.

Против партизан немецкое командование предпринимало свои меры, направленные на уничтожение этих образований. Больше всего страдали партизаны Смоленской и Орловской областей, так как они действовали на том участке, где враг наступал на Москву.

Партизаны неоднократно помогали выходить из окружений красноармейцам, выполняли боевые задания защитников Москвы. Угодско-Заводская операция партизан Подмосковья была одним из самых мощных ударов всего партизанского движения в тот период. Вместе с 17-й стрелковой дивизией отряды партизан нанесли удар по немецкому штабу.

На Можайском направлении, которое в первые дни битвы было в плачевном положении, партизаны разрушали пути, обстреливали и взрывали технику врага.

В партизанской борьбе принимали участие даже дети. Так, например, подросткам села Шевардино удалось сохранить и спрятать несколько станковых пулеметов. Позже эти пулеметы были переданы Красной Армии, у которой в начальной период битвы был недостаток технических ресурсов. Коля Строганов, которому на момент битвы было всего четырнадцать лет, научился ломать двигатели немецких машин, затрудняя продвижение врага к столице, так же он с другими юношами нашел оружие, пулеметы, коммуникационные устройства.

Это было только начало войны. Еще не был создан Центральный штаб партизанского движения, наши соотечественники еще не научились грамотно управляться с оружием, однако уже на момент битвы за Москву было совершено столько героических, достойных уважения, поступков [9, 50-120].

Сложно переоценить значение битвы под Москвой. Немцы, до этого момента, захватывавшие огромные территории, потерпели поражение при попытке наступления на

один город. Срыв плана “Тайфун”, колоссальные людские и технические потери, позволили советским войскам перехватить инициативу в свои руки.

Московская битва, бесспорно, является одним из самых решающих и судьбоносных моментов истории нашей Родины. Столица была и остаётся крупнейшим транспортным узлом России, мощным производственным центром. Её потеря, скорее всего, означала бы поражение в войне. Ценой неудачи тогда являлась не просто смена политической власти, территориальные уступки, контрибуции, а физическое уничтожение народов советского союза.

Солдаты вермахта, до этого времени верившие в план быстрого захвата СССР разочаровались, что еще больше повысило моральный дух наших, советских солдат.

Ключевыми факторами успеха данной битвы стало, во-первых, решение о постоянном пополнении Резервов Ставки, война не на опережение, а на мудрое сохранение ресурсов и изматывание противника. Так же, руководством РККА был правильно определен нужный фронт, а именно Западный, куда постоянно перебрасывались ресурсы. Нельзя не отметить и факторы, которые зависели от простых людей, советских граждан. Широкое партизанское движение и самоотверженность, готовность пожертвовать своей жизнью ради Родины – вот то, что позволило нам одержать победу. Оказали немаловажное влияние и погодные условия, к которым силы вермахта были не готовы.

Победу в этой битве трудно сравнить с каким-то еще достижением. Наши полководцы, политическое руководство и простые люди – все прекрасно осознавали ответственность, лежащую на их плечах. На некоторых участках передовые отряды немцев подошли к стенам столицы на 20 километров. Это расстояние дневного пешего перехода. Страшно представить, как сложилась бы судьба отечества, если бы какие-то “винтики” в нашей государственной и военной машинах подвели бы. Спустя 80 лет можно только поклониться героическим защитникам Москвы, которые своей грудью заслонили от смерти миллионы людей и их потомков.

#### Литература

1. Большая Российская энциклопедия: [в 30 т.] / научно-редакционный совет: председатель Ю.С. Осипов и др. М.: Большая Российская энциклопедия, 2019.

2. *Ахтамзян А.А.* Провал операции «Тайфун» // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2015. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proval-operatsii-taufun> (дата обращения: 01.03.2021).

3. *Василевский А.М.* Дело всей жизни. Издание третье. М., Политиздат, 1978. 552 с.; URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/vasilevsky/12.html> (дата обращения: 01.03.2021).

4. Битва за Москву. М.: Московский рабочий, 1966. 624 с., URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/moscow2/02.html> (дата обращения: 01.03.2021).

5. *Жуков Г.К.* Воспоминания и размышления. В 2 т. Т. 1. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 415 с. URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/zhukov1/index.html>(дата обращения: 01.03.2021).

6. *Гланц Д.М.* Советское военное чудо 1941-1943. Возрождение Красной Армии. М.: Яуза, Эксмо, 2008. 640с. ≡ Glantz, D. M., Colossus Reborn: The Red Army at War, 1941-1943. - Lawrence (Kansas): University Press of Kansas, 2005; URL: <https://history.wikireading.ru/64675> (дата обращения: 02.03.2021).

7. *Рокоссовский К.К.* Солдатский долг. М.: Воениздат, 1988. 367 с.: 8 л, ил. (Военные мемуары); URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/rokossovsky/index.html> (дата обращения: 02.03.2021).

8. *Бауэр Г.* Смерть сквозь оптический прицел. Новые мемуары немецкого снайпера. М.: Яуза-пресс, 2009; URL: <https://www.litmir.me/br/?b=155614&p=37> (дата обращения: 04.03.2021).

9. *Августинович В.Г.* Великая Отечественная: перелом истории. М.: Яуза-Эксмо, 2008. 449 с.

*Дергачева Елена Александровна,  
профессор, доктор философских наук,  
профессор РАН,  
Брянский государственный технический  
университет,  
eadergacheva2013@yandex.ru*

**ВОЙНА КАК АНТРОПОСОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН  
В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ПИСАТЕЛЯ-ФРОНТОВИКА В.М. ШАПОВАЛОВА**

**Аннотация.** Важность личного примера В.М. Шаповалова, как защитника Отечества, патриота, писателя, просветителя, журналиста, издателя, общественного деятеля, в воспитании подлинного патриотизма у молодежи трудно переоценить, поскольку он передает невымышленные события военных будней, в большинстве которых был непосредственным участником. Сложность войны прозаик изображает в своих произведениях не через крупные, масштабные баталии, что было распространено в советской литературе и кинематографе, а через описание переживаний и мытарств простого населения, тружеников тыла, оказавшихся в оккупации, сохранив об их незримом подвиге, не вознесенном до орденов и медалей, простую, но до боли щемящую историческую память. Все произведения В.М. Шаповалова – ступени большого пути человеческого духа, линии фронта и жизни писателя, показа философии войны как антропосоциального феномена через парадоксы и психологические тяготы жизни населения в том виде, в каком она была в действительности для очевидца событий. Данная статья позволила представить его прозаические произведения как философские размышления о логике войны и сущности жизни, передать духовное завещание писателя современникам и потомкам, бережно сохраняя неувядающую ценность мыслей гения ушедшего столетия.

**Ключевые слова:** философия войны, патриотизм, незримый подвиг населения в тылу.

*Dergacheva Elena Alexandrovna,  
Bryansk State Technical University,  
Professor, Doctor of Philosophy sciences,  
Professor of Russian Academy of Sciences*

**WAR AS AN ANTHROPOSOCIAL PHENOMENON IN THE WORKS OF THE WRITER-  
FRONT-LINE SOLDIER V. M. SHAPOVALOV**

**Abstract.** The importance of the personal example of V.M. Shapovalov, as a defender of the Fatherland, patriot, writer, educator, journalist, publisher, public figure, in the education of genuine patriotism among young people can hardly be overestimated, since he transmitted non-fictional events of military everyday life, in most of which he was a direct participant. The novelist depicted the complexity of the war in his works not through large, large-scale battles, which was common in Soviet literature and cinema, but through the description of the experiences and ordeals of the common population, home front workers who found themselves

in the occupation, preserving their invisible feat, not elevated to orders and medals, a simple, but painfully painful historical memory. All works by V. M. Shapovalov – stages of the great path of the human spirit, the front line and the life of the writer, showing the philosophy of war as an anthroposocial phenomenon through the paradoxes and psychological hardships of the life of the population in the form in which it was in reality for the witness of the events. This article allowed us to present his prose works as philosophical reflections of an eyewitness about war and peace, the essence of life, to convey the spiritual message of the writer to future generations, carefully preserving the unfading value of the thoughts of the genius of the past century.

*Keywords: philosophy of war, patriotism, invisible feat of the population in the rear.*

У российского многонационального народа есть свои знаковые личности, биографии которых для примера современникам и потомкам включены в энциклопедию «Лучшие люди России». Из такого духовного «поля» культурно-исторической памяти наша нация черпает потенциал для будущего развития. Одной из таких выдающихся личностей современности является участник 197-й Брянской Краснознаменной дивизии 3-й гвардейской армии 1-го Украинского фронта, ветеран Великой Отечественной войны, Почетный гражданин города Белгорода, лауреат многих Всероссийских литературных и журнальных премий, писатель-фронтовик, член Союза писателей СССР, России Владислав Мефодьевич Шаповалов. Его произведения оценены как высокопатриотические в Министерстве обороны Российской Федерации. Он автор более 40 произведений прозы, тираж его русскоязычных и зарубежных изданий, вышедших на иностранных языках во многих странах Западной и Восточной Европы и Южной Америки, превышает 2 млн экземпляров.

Путь В.М. Шаповалова на фронт начался в далеком 1943 г., когда он семнадцатилетним подростком, единственным из оставшихся в семье мужчин, пошел на войну на опаленной оккупацией Днепропетровщине, оставив мать, Марию Никифоровну Кушевскую, и младшую сестру, Светлану Шаповалову, родственная линия которой ведет к нашей семье. Нелегким был боевой путь молодого патриота от рядового до офицера, сопряженным с тяжелыми ранениями при форсировании Вислы, боях за освобождение Западной Украины, но он не был деморализован обстоятельствами, свято верил в Великую Победу. В.М. Шаповалов превозмог, преодолел все мытарства военного времени вместе с такими же, как и он, юными красноармейцами и более опытными бойцами, был награжден орденом Отечественной войны I степени, медалью «За отвагу», боевыми и юбилейными медалями. Война завершилась для юного фронтовика в 19-летнем возрасте. Впереди его ждал долгий, почти вековой жизненный путь, на протяжении которого он доносил в своих литературно-художественных, исторически невымышленных произведениях до людей, особенно подрастающего поколения, правду о той страшной, трагической войне, о том, как непросто было сохранить бодрость духа и выжить, чтобы через книги, свой опыт, свое живое слово передавать неиссякаемую жизненную мудрость, идеалы высокой нравственности, воинской чести, доблести и гордости за непобежденную фашизмом великую многонациональную советскую страну. И не мудрено, ведь в историческом роду его имена «сильных духом»: несломляемого невзгодами обстоятельств русского богатыря Ивана Поддубного (1871-1949), куренного атамана Кушѣвского,



основавшего поселение – станицу Кущёвская в конце XVIII века, о чем сохранились исторические архивы.

Важность личного примера Владислава Шаповалова, как защитника Отечества, патриота, гражданина, писателя, просветителя, журналиста, издателя, общественного деятеля, в воспитании подлинного патриотизма у молодежи трудно переоценить, поскольку он передавал невымышленные события военных будней, в большинстве которых был непосредственным участником. Каждое произведение прозаика, будь то описание военного лихолетья или советского прошлого, меняющаяся современность, воплощенная в миниатюрах и публицистических очерках, это источник глубинной душевной теплоты и неназидательного опыта, всего того, чего так не хватает людям, чтобы понять, оценить и бережно хранить красоту и хрупкость жизненного мира, нашей территории, гордиться нацией и народом. И это не просто воспоминания бывалого фронтовика, а уроки жизненной мудрости, высочайшего гуманизма и безмерной любви к Отечеству человека, психологически и физически познавшего мир в состоянии безжалостной войны, стоявшего на самом краю пропасти жизни, о чем мы, его потомки, живущие под мирным небом Великой России, можем лишь догадываться, воздавая дань его моральным ценностям и объективному отношению к историческому прошлому.

«И угораздило же меня родиться в тяжелейшее время для Отечества: в мои 15 лет война и сразу два года беспросветной ночи немецкой оккупации, – делится писатель в выступлении перед читателями на своем 90-летнем юбилее в Доме Правительства Белгородской области в 2015 г. – Вам, нынешнему поколению, трудно представить, что это такое... Надо было увернуться от лассо, арканящего рабочую скотинку на каторжные работы в Германию... Потом два года фронта. Это вам до некоторой степени известно по фильмам, книгам, рассказам очевидцев... Но опять же, представить ад войны полностью невозможно, ибо у человечества нет ещё средств – ни словесных, ни технических, чтобы изобразить тот ад, который был в действительности... А вообще-то война – это до примитива просто: сплошная полоса удач или неудач. Удача – я его, неудача – он меня... И до непостижимости сложно. Словесное изображение войны и техническое изображение при помощи киноплёнки были в советские времена слишком заидеологизированы и загероизированы...» [6], – завершает свое выступление перед аудиторией В.М. Шаповалов.

И, действительно, сложность войны прозаик изобразил в своих произведениях не через крупные, масштабные баталии, что было распространено в советской литературе и кинематографе, а через описание переживаний и мытарств простого населения, тружеников тыла, оказавшихся в оккупации, сохранив об их незримом подвиге, не вознесенном до орденов и медалей, простую, но до боли щемящую историческую память. Среди таких литературных памятников – рассказ «Руки матери» о простой русской женщине Наталье Травкиной, чудом выжившей во время расстрела мирных жителей в поселке Троицкий Белгородской области, но не сумевшей спасти четверых своих детей. Пуля, пронзившая ее руку и тело годовалого малыша, которого держала женщина на руках, защитила мать от гибели, но не от кровавых ран на руках и теле и горечи той войны. Среди мертвых ее отыскивали наши военные, перенесли на носилках в соседнее село, где женщину выходили. И она нашла в себе мужество возвратиться к жизни, «они, руки матери, сгодились» в работе в мастерской по ремонту танков, где женщины выполняли неподъемную работу взамен мужчин, ушедших на фронт [9].

«Логика войны – в смерти», – далее повествует писатель, философски обращая наше внимание на антропосоциальные парадоксы военного времени – необходимость уничтожения жизни в утробе матери. И мы, читатели, удивляемся тому, что самые суровые законы военного времени запрещали женщинам, служащим в армии, оставлять потомство, иначе их ждал военный трибунал и лесоповал, разлука с детьми, которых отправляли в приюты. Бесспорно, все эти факты имеют право на аргументированное обоснование в условиях военного времени, чтобы ничто и никто не стоял наперекор достижению победы. Но сама суть существования человечества – в тяге к жизни, в защите бесценной жизни, какой бы малосущественной она ни казалась в исторически меняющихся обстоятельствах, о чем мы можем судить, читая философские размышления писателя-фронтовика...

Какой же гуманизм скрывается в душе русского народа! Прошло время после расстрела жителей села, война близилась к своему завершению, и уже фашизм не чувствовал себя так уверенно. Пленных немцев, приводимых на работы в русский тыл, становилась все больше. И Наталья Травкина, однажды узнав среди съездившихся в шинели фигур, но не потерявших чувства превосходства и презренно относящихся к победителям, убийцу своих детей, не смогла совершить возмездие... В чем же сила Земли русской? В том, что, несмотря на невыносимые для жизни тяготы, наш народ не теряет морального облика, неся заветы добросердечности и сострадания к любому, даже самому ничтожному творению жизни. И в память о той трагедии о расстреле на Белгородчине сейчас стоит памятник старику, прикрывающему рукой женщину и ребенка. Так сохраняется историческая правда в поколениях людей во имя недопущения зла и насилия в новой истории земного мира. И мы, убеждает нас писатель, передавая силой слова духовные заветы патриотов, имеем право гордиться нашим национальным самосознанием и подвигом наших мужественных матерей, несущих потомкам самые светлые гены добропорядочности русского народа ради будущего Отчизны.

Но не этот факт восхищает в историко-краеведческой, документальной тематике войны, облаченной В.М. Шаповаловым в литературно-художественную форму. Нас вслед за писателем-фронтовиком поражает до глубины души национальный патриотический подъем памяти, последовавший на Белгородчине вслед за выходом в свет произведения «Руки матери». По инициативе жителей селений Белгородской области был снят на народные средства, при добровольной личной помощи селян одноименный любительский фильм с высоким профессионализмом, эмоциональностью, доброжелательностью, русской открытостью и любовью к родной земле в память о тех героях, которые есть в каждом уголке нашей необъятной родины, но о которых не сохранилось правды в архивах и книгах.

Бесспорно, участие в войне определило тематику многих произведений писателя. Среди них – повести «Мишка» и «Старый букварь», рассказ «Зачарованный бор» [5; 8], роман «Белые берега» [4], «задержанный» по политическим мотивам на три десятилетия и вышедший в полном варианте в свет только в начале текущего тысячелетия, книга рассказов «По всей линии фронта» и многие другие. В центре внимания его творчества – драма людей, находящихся на войне и в тылу, причем «пекло» военных батальонов служит лишь фоном, на котором разворачиваются судьбы военных и мирных жителей, гибнут животные-участники войны. Литературное творчество автора подкреплено факторологическими материалами, работой в исторических военных архивах, общением с

такими же, как он, очевидцами событий тех дней. Уникальность изложения материала через вовлеченность в боевые будни самых разнообразных «братьев наших меньших» (среди них более десятка видов – голуби, собаки, верблюды и т.д.) позволяет писателю, педагогу по специальности, заинтересовать аудиторию даже самых юных читателей, вызвать большое число читательских отзывов, таким образом, затронуть их сердца и заложить победы патриотизма. И юные читатели, проникаясь подвигом животных на войне, приходят к выводу, что патриотизм невозможен без гармонии жизненного мира, добрых межличностных взаимоотношений, незримой взаимосвязи человека и природы, в каком бы облике она ни была.

И действительно, в повести «Зачарованный бор» [5] главным действующим лицом, наряду с лесником Иваном Багровым, выступает лес, который тоже «встает» на защиту родной земли. «Много врагов знал лес за свою долгую жизнь: и короедов, и усачей... – не перечить всех! Но такого врага не было еще в лесу!» – с горечью пишет прозаик. На страницах произведения перед нами разворачивается драма спасения живой природы лесником через сожжение ее части с фашисткой нефтебазой. Лесник понимал, что, уходя, немцы подожгут лес, и сгорит полностью все то зеленое великолепие, о котором он и его предшественники всю жизнь так трепетно заботились как о бесценном сокровище. Сложные психологические переживания человека, боль и душевная тяжесть по поводу длительной подготовки операции по спасению леса и последующей цене победы сопровождают всю канву повествования писателя.

Писатель, сам того не подозревая, подготавливает почву для развития тематики экологических войн в обществоведческой литературе. В основе таких событий лежит уничтожение естественных природных экосистем в военных целях, что затрудняет проживание на данной территории живых существ и человека. Экологические войны ведутся с применением искусственных биотехнологий, составляющих достижения современного технократического общества. Технологические методы ведения войн, среди которых широко распространены такие способы, как образование облаков и тумана, загрязнение атмосферы химическими веществами, заражение водоемов, уничтожение почвенного покрова, лесов, приводят к необратимым изменениям в биосфере и человеке. Достаточно вспомнить военные события 1960-х гг., связанные с распылением ядохимикатов над территорией Южного Вьетнама, и происходящую сейчас пандемию коронавируса, которая, по мысли академика РАН С.Ю. Глазьева, является элементом гибридной биологической войны и новым способом удержания американским капитализмом глобального лидерства [1].

В повести «Четвертое поле» В.М. Шаповалов приводит рассуждения из архивных дневников немецкого солдата отнюдь не для выражения сочувствия противнику, но лишь для того, чтобы еще раз убедить читателя в том, что войны – это поле битвы финансовых интересов могущественных мировых структур, наращивающих свое богатство и управляющих, таким образом, социальными, политическими, экономическими, культурными процессами [10, 57-69]. Менталитет невежественных масс – «пешек» войны, по сути, возлагается на алтарь идеологии и доходов капитализма. О взаимосвязи финансовых интересов элиты мира и военной экспансии в период Великой Отечественной войны подробно пишут историки, ссылаясь на архивы зарубежных и российских публикаций [3, 6-63].

Произведения В.М. Шаповалова не производили бы на читателя такого сильного впечатления, если бы не стиль авторского мышления писателя, выстраданные им самим будни на войне. Все это позволило ему сквозь время правдиво и в литературно-художественной форме передать в романах другую войну, психологическую драму человека и природы, ее исторические последствия, изобразив их в своих произведениях. Все эти произведения – ступени большого пути человеческого духа, линии фронта и жизни писателя, показа философии войны как антропосоциального феномена в том виде, в каком она была в действительности для очевидца событий.

Автор не передает читателю готовые мысли и наставления, тем самым не предвосхищает выводы и сохраняет интерес повествования. Его произведения, во многом автобиографичные, интересны, в первую очередь, тем, как преломляются в них судьбы людей и решаются общефилософские вопросы о войне и мире, помогающие преодолеть фальшь жизни и воссоздать сознание народа уходящей эпохи. Необходимо особо подчеркнуть, что В.М. Шаповалов перенес в свои произведения законы живой социальной и природной жизни, присущую ей диалектику связей. Этим и объясняется то литературное мастерство, благодаря которому автор удерживает читателей под гипнозом художественной власти и переносит в нашу душу таинственную силу своего неиссякаемого таланта.

Ведь не случайно современные литературные критики и обществоведы называют В.М. Шаповалова «мастером русской прозы XX века», «достойным продолжателем традиций русской литературы XIX–XX вв.», занимающим «достойное место в ряду классиков» таких, как И.А. Бунин, М.М. Пришвин, К.Г. Паустовский, А.И. Солженицын и др. [2]. Его произведения становятся общечеловеческим достоянием, несущим в себе огромное гуманистическое содержание и восстанавливающим культурные традиции поколения победителей Великой Отечественной войны в нынешнем, новом столетии господства безразличия и утраты, выкованных веками истории стержневых смысложизненных ценностей населения России.

В начале июня 2021 г., накануне празднования Дня России, в Белгороде В.М. Шаповалов был посмертно награжден высшим знаком отличия Белгородской области «Прохоровское поле» – третье ратное поле России II степени. Соотечественники отметили вклад писателя в развитие культуры родной страны и высокий патриотизм. Наши современники и потомки будут помнить В.М. Шаповалова как величайшего гуманиста, патриота, мыслителя военной, советской и современной эпохи.

#### Литература

1. Глазьев С.Ю. Чума XXI века: как избежать катастрофы и преодолеть кризис? М.: Книжный мир, 2020. 288 с.
2. Журнал «Наш современник». 2015. №11.
3. Трифанков Ю.Т., Ушкалов С.В., Трифанков Я.Ю. Уолл-стрит и трагедия Брянского фронта и Хацуни. Брянск, 2015. С.6-63.
4. Шаповалов В.М. Белые берега: роман. Белгород, 2008. 512 с.
5. Шаповалов В.М. Весны детства: повести, рассказы. Воронеж: Центр. Чернозем. кн. изд-во, 1985. 288 с.

6. *Шаповалов В.М.* К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945. Общероссийская общественная организация ветеранов Вооруженных Сил Российской Федерации. Белгородское отделение. Белгород: Звонница, 2020. 20 с.
7. *Шаповалов В.М.* Медвяный звон: поэма. Белгород: Звонница, 2010. 512 с.
8. *Шаповалов В.М.* По всей линии фронта: повести и рассказы. Белгород: Изд. дом «Шаповалов», 2003. 476 с.
9. *Шаповалов В.М.* Руки матери: рассказ. Белгород: Звонница, 2015. 64 с.
10. *Шаповалов В.М.* Четвертое поле: (Чаровник звона): повесть. Белгород: Звонница, 2015. 96 с.

**Багаутдинов Айрат Маратович,**  
историк, кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии и политологии  
Башкирского государственного университета  
г. Уфа  
airat900@mail.ru

**Багаутдинов Руслан Айратович,**  
аспирант кафедры философии и политологии  
Башкирского государственного университета  
(Уфа),  
philosof02@mail.ru

**ФИЛОСОФИЯ И ИДЕОЛОГИЯ ПОДВИГА СОВЕТСКИХ ВОИНОВ  
В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ:  
НА ПРИМЕРЕ ГЕРОИЗМА И МУЖЕСТВА ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА  
АЛЕКСАНДРА МАТРОСОВА**

**Аннотация.** В статье представлены результаты проведенного авторами исследования обстоятельства подвига Александра Матросова в феврале 1943 г. в бою за деревню Чернушки. Сравнительный анализ архивных документов советских воинских частей и трофейных немецких документов вермахта позволил уточнить дату подвига Александра Матросова и подтвердить установленные советскими историками факты героической гибели Матросова. Подвиг Александра Матросова был совершен 25 февраля 1943 г. восточнее д. Чернушка (южная), когда впервые прорвав оборону немцев, 2-й батальон 91-й добровольческой стрелковой бригады имени Сталина овладел деревней Чернушки.

**Ключевые слова:** подвиг Александра Матросова, хроника боев 91-й стрелковой бригады имени Сталина, бои за деревню Чернушки, героизм советских воинов в ходе боев в районе Великих Лук.

*Airat M. Bagautdinov,  
Historian, Cand.Sc. (Philosophy),  
Associate Professor Of the Department of  
Philosophy and Political Science,  
Bashkir State University (Ufa),*

*Bagautdinov Ruslan Airatovich,  
Post-graduate student  
Of the Department of Philosophy and Politology,  
Bashkir State University (Ufa)*

PHILOSOPHY AND IDEOLOGY OF THE FEATS OF SOVIET WARRIORS IN THE YEARS  
OF THE GREAT PATRIOTIC WAR: ON THE EXAMPLE OF HEROISM AND COURAGE  
OF THE HERO OF THE SOVIET UNION ALEXANDER MATROSOV



Abstract. The article presents the results of a study by the authors of the circumstances of the feat of Alexander Matrosov in February 1943 in the battle for the village of Chernushki. A comparative analysis of archival documents of Soviet military units and captured German documents of the Wehrmacht made it possible to clarify the date of the feat of Alexander Matrosov and confirm the facts of the heroic death of Matrosov established by Soviet historians. The feat of Alexander Matrosov was accomplished on February 25, 1943 east of the village of Chernushka (southern), when the 2nd Battalion of the 91st Stalin Volunteer Rifle Brigade seized the village of Chernushka for the first time breaking through the German defenses.

*Keywords: feat of Alexander Matrosov, chronicle of battles of the 91st Rifle Brigade named after Stalin, battles for the village of Chernushki, heroism of Soviet soldiers during the battles in the Velikiye Luki region.*

Героический подвиг Героя Советского Союза Александра Матросова, совершенный им в годы Великой Отечественной войны, широко известен не только в нашей стране, но и далеко за ее пределами. Факт подвига и героизма Александра Матросова зафиксирован во многих советских исторических документах, и он признан всеми и даже не подлежит обсуждению.

Но есть ряд вопросов, которые связаны с датой подвига и местом подвига. Так, в советское время в качестве даты подвига Александра Матросова называлось 23 февраля 1943 г., что не подтверждается архивными документами. Из наградного листа известно, что Матросов служил во 2-м батальоне 91-й отдельной стрелковой бригады, и в качестве даты его подвига в документе указано 25 февраля 1943 г. В базе данных ОБД «Мемориал» Александр Матросов числится погибшим 27 февраля. В качестве места совершения подвига Александром Матросовым в советский период была обозначена восточная часть деревни Чернушки, где был возведен обелиск.

В настоящее время ряд российских историков и журналистов, взяв за основу дату гибели А. Матросова 27 февраля 1943 г., утверждают, что Матросов совершил свой подвиг в бою за д. Плетень. Такая трактовка является существенным отходом от традиционной и принятой в советской историографии Великой Отечественной войны позиции, что Александр Матросов совершил подвиг в бою за деревню Чернушки. Вместе с тем, как удалось установить авторам данной монографии, исторический документ, в котором зафиксирована дата гибели А. Матросова – 27 февраля 1943 г., вступает в противоречие с множеством других советских и немецких исторических документов, в которых зафиксирована хроника боевых действий 91-й ОСБр и 2-го батальона Матросова. Деревня Чернушки в годы Великой Отечественной войны размещалась в двух частях и поэтому на картах того времени была Чернушка (южная) и Чернушка (северная). В немецких документах и картах Чернушка (южная) именуется и отмечается как Чернушка (основная), чтобы отделить ее от Чернушки (северная). После совершения подвига Александром Матросовым такого разделения деревень уже не было – с февраля 1943 года деревня стала именоваться Чернушки.

Из воспоминаний участников боя и подвига Александра Матросова известно, что всего немецких дзотов было три. Это подтверждается немецкими документами. Так, приказ 93-й пехотной дивизии № 923/42 от 28 августа 1942 года фиксирует расположение

укрепленной линии обороны – дзотов на зимний период обороны 1942-1943 годов. Предусмотрено 2 варианта расположения дзотов А и В. Расстояние между дзотами от 200 до 300 метров и каждый дзот окружен проволочным ограждением.

Из свидетельства участников боя 25 февраля 1943 г. известно, что Александр Матросов совершил свой подвиг, закрыв своим телом амбразуру среднего дзота. Чтобы подойти к дзоту, нужно было разрушить и пройти через ограждение. Из воспоминаний участников боя мы знаем, что перед броском на амбразуру немецкого дзота Александр Матросов бросил несколько гранат, которые, как выяснилось теперь, разрушили проволочное ограждение и минное поле. Согласно статье, которая была опубликована в 1943 г. в газете «Красноармейская правда» Матросов стреляя в сторону немецкого дзота, попал в немецкую мину и произошел взрыв.

Следовательно, Александр Матросов целенаправленно уничтожил проволочное ограждение и немецкие мины у дзота гранатами, а также стрельбой из автомата. Когда он, наконец, оказался у самого дзота, то все боеприпасы им были израсходованы. Тогда Александр Матросов совершил Героический Подвиг – бросился на амбразуру вражеского дзота и дал возможность солдатам и офицерам 2-го батальона занять вражеские укрепления.

Следующий приказ 93-й пехотной дивизии фиксирует очень важные моменты: 1) В январе 1943 г. линия обороны от запада Чернушек до Пункта 95.1 обороняет 2-й батальон 270-го полка 93 пд. 2) В д. Черное около церкви располагаются немецкая артиллерийская и минометная батареи. Немецкий наблюдатель и корректировщик огня находится на чердаке одного из домов хутора Геллеровские. Данный корректировщик огня мог быть на своем посту и 25 февраля 1943 года, когда батальон Александра Матросова атаковал укрепленный район на поляне юго-западнее Пункта 95 [2, 486-488].

В журнале боевых действий 93-й пехотной дивизии от 8 января 1943 г. удалось найти очень важную информацию: линия обороны немцев и укрепленный район проходит в 1 км и 200 метров восточнее Чернушка (южная) [2, 486-488].

Ушедшему добровольно на Великую Отечественную войну с Кировского военного комиссариата г. Уфы Александру Матросову 5 февраля 1943 г. исполнилось 19 лет. 12 февраля 1943 г. он прибыл служить в 91-ю отдельную стрелковую бригаду им. Сталина. Матросов был направлен служить стрелком-автоматчиком 2-го отдельного стрелкового батальона. Впереди был первый и единственный бой будущего Героя – 25 февраля 1943 г., который навсегда вошел в историю как пример преданности своей Родине.

С 11 февраля 1943 г. в зоне ответственности немецкой Группы Тимана в направлении «Чернушка – Прудцы» был окончательно развернут 113-й охранный полк. *«1-й батальон 270-го гренадерского полка передал участок фронта 1-му батальону 113-го полка и сейчас выступает в качестве резерва 93-й дивизии в тылу правого фланга дивизии. Участок “Чернушка – Тропов Бор” закреплен за 113-м охранным полком. Штаб 113-го охранный полка – Осипово Село»* [3, 8207997].

113-й охранный полк создавался в 1939 г. как полк особого назначения, воевал на Западе. С апреля 1941 г. полк в составе 285-й охранный дивизии. С 1 августа 1941 г. на Восточном фронте. С 1 июня 1942 г. полк особого назначения переименован в 113-й охранный полк и фактически использовался как резерв на угрожающих участках восточного фронта Группы армии «Север». Личный состав 113-го охранный полка

состоял из опытных бойцов старшего возраста. Почтовый номер 113-го полка – 06275. 3-й батальон 113-го охранного полка был ликвидирован в декабре 1944 г. в Бельгии.

3-й батальон 113-го охранного полка оборонял район Чернушек до 27 февраля 1943 года и затем передислоцировался севернее – в район обороны д. Касавицы. 27 февраля и в последующие дни в районе Чернушек воевали роты 2-го батальона 270-го полка 93-й пехотной дивизии совместно с батальоном быстрого реагирования Фришкнехта. Район Чернушка (южная) и южнее обороняла немецкая кампфгруппа охранного подразделения Херманна из состава 93 пд. С 28 февраля 1943 г. 270-й полк 93-й пд также получил поддержку в виде прибывавших на фронт частей 123-й пехотной дивизий, которые размещались на линии обороны второго эшелона западнее деревни Плетень.

На левом крыле 3-го батальона 113-го охранного полка размещалась Ягдкоманда 218 из состава 218-й пехотной дивизии. Ягдкоманды в составе пехотных дивизий воевали с советскими партизанами в тылу регулярных немецких воинских частей. Командиром Ягдкоманды 218 на конец 1942 года был гауптман Претцел. Нами установлено, что ранее данное немецкое подразделение носило обозначение «Ягдкоманда 207» и входила в состав 8-й танковой дивизии, обеспечивала охрану ее тыла от советских партизан. В октябре 1942 года «Ягдкоманда 207» была преобразована в «Ягдкоманду 218» и вошла в состав 218-й пд.

На сегодняшний день хорошо известно, что задачей, стоявшей перед советскими войсками в феврале 1943 г. на северном участке фронта, после взятия Великих Лук был захват села и станции Локня и уничтожение Холмской группировки немцев. Локня имела большое значение как важный транспортный узел и взять его должен был 6-й стрелковый корпус.

Согласно немецким данным, *«Атака русских началась утром 24 февраля. Противник первоначально прорвался на участок “Тропов Бор – Прудцы – Бор” при поддержке пехоты и легкой артиллерии, но был отбит. Поскольку русские постоянно вводили новые силы, то давление врага заметно усилилось. На Бол. Ломоватый Бор наступала вражеская группа из 200 человек, за которой следовали другие группы на марше на запад. В утренние часы противник прорвался на участке “Дощеры – Заход” между равномерно представленными двумя отдельными опорными пунктами»* [1, 1073].

Согласно журналу боевых действий немецкой 93 пехотной дивизии советские войска наступали 24 февраля широким фронтом на участке «Геллеровские – Игнатово». С северо-западного направления Большого Ломоватого Бора с утра немцами были замечены несколько советских групп, которые готовились идти на запад. Немецкие разведчики сумели уклониться от окружения в районе Большого Ломоватого Бора. С 11.30 часов начался советский мощный артиллерийский обстрел района деревни Черное [1, 1073]. С 14 часов начинается наступление советских войск в направлении «Тропов Бор – Прудцы». В 21.50 часов штаб немецкой 93-й пд получает радиосообщение от ягдкоманды 218 (сосед по левому флангу), переданное через 270-й полк: *«Советская дивизия, напротив, по сведениям пленных, составляет 10 000 человек»*. Речь шла о советской 150-й стрелковой дивизии. Таким образом, фактически наступление 91 ОСБР началось 24 февраля и 2-й батальон Александра Матросова наступал через район Самушенки на Большой Ломоватый Бор.

Согласно Боевому Приказу советского штаба 6 корпуса № 19 от 25.2. 43 г. 3 часа 25 минут: *«91 ОСБР наступать в прежней полосе. Атаковать на фронте ЧЕРНУШКА,*

ГЕЛЛЕРОВСКИЕ. К исходу дня выйти на рубеж ВЕРЕГИНО, МАКСИМИХА и ПЕРЕВОЗ. Поставленную задачу выполнять двумя стрелковыми батальонами и до двух рот батальона автоматчиков. 4 ОСБ с одной ротой автоматчиков иметь в резерве бригады в районе ЧУЛИНИНО, ГРИХНЕВО».

Согласно оперативной сводке № 206, к 4.00 25.2.43 г. «Части корпуса продолжали выполнять поставленную задачу и к 23.00 занимает положение: 150-я сд – главные силы 2.00 25.2.43 г. отм. 95,1. 91 ОСБр своим авангардом достигла рубежа ЛЮБОМИРОВСКИЕ, отм. 93,6. Противник, оборонявший ЛЮБОМИРОВО, поспешно отошел в направлении ЧЕРНОГО. Главные силы в пути движения в районе лес юго-западнее 1 км БОЛ. ЛОМОВАТОГО БОРА».

Оперативная сводка штаба 6 корпуса № 208: «Части 6 СК, преодолевая сопротивление противника, продолжали выполнять поставленную задачу и 23.00 25.02.43 г. вышли на рубежи: 150-я сд – 1 б-н. 856 сп на рубеже 95,1, что севернее Глубино, Малыгин Бор. Резерв в р-не высоты 95, 1. 91 ОСБР в результате боя вышел на рубеж: 3 ОСБ – х. ГИЛЛЕРОВСКИЙ, отм. 98,2; 1 и 2 ОСБ восточнее ЧЕРНУШКИ, ЧЕРНОГО».

Согласно Журналу боевых действий 6-го корпуса, 25 февраля 1943 г., «авангардный 3 ОСБ 91 ОСБР развернут на фронте Черное (южное), Геллеровские. 2-я ОСБ – на опушке леса севернее Любомировские. 4 ОСБ – за 2 ОСБ. 1 ОСБ – западная опушка леса восточнее отм. 93, 6, левее его – автоматный батальон».

Согласно воспоминаниям военного фельдшера 4-го батальона 91-й ОСБР Судновой Г.М. от 19 мая 1978 года, «22 февраля наша часть получила приказ взять деревню Чернушка. Бой за нее начался утром 23 февраля 1943. В избушке лесника соорудили лазарет, а после обеда я поползла в сторону боя. На другом конце деревни на высоте находился немецкий дзот, из которого стреляли из пулемета и миномета. Я увидела, как один из бойцов в полушубке ползет зигзагами и вскоре встал, побежал в сторону дзота. Пулемет замолчал и все встали в атаку и подбежали к дзоту – на амбразуре лежал простреленный пулеметом Саша Матросов без шапки. Его похоронили на опушке леса. После этого батальон пошел дальше вперед». В эти воспоминания закралась ошибка, поскольку, согласно и советским и немецким документам, впервые бои за деревню Чернушка начались утром 25 февраля.

В немецких документах события отражены следующим образом.«Ночью 25 февраля противник атаковал несколькими волнами, потеряв на участке Любомировские около 150 человек, атаку отразили прямой наводкой с применением артиллерии. Примерно в 2 км к северо-востоку от Черное вражеские силы прорвались через собственные линии обороны численностью 200–300 человек и проникли в лес на 1 км к северо-западу от Черное» [2, 518].

В журнале боевых действий 93-й пд отмечено: «Ночной противник в районе Чернушка численностью около 150 человек сумел пройти через передний край. Успешная атака собственной штурмовой роты против Любомировского. При слабых собственных потерях (2 убитых) советские войска понесли потери в количестве 15 убитых, также нами захвачены трофеи» [1, 1075].

В течение ночи с 24 на 25 февраля советские войска провели три мощные атаки на линии «Любомировские – Осипово Село». «В каждой атаке принимали участие около 200–300 человек при мощной поддержке артиллерии. Атаки были отбиты немецким 2-м



батальоном 270-го полка 93-й пд. Временами немецкая артиллерия была прямой наводкой, что нанесло войскам противника большие потери. Наши потери малые» [1, 1077].

«Против просочившихся советских частей севернее Черное проведена успешная операция. Противник оказался в ловушке и сосредоточился на небольшой территории. У противника пока 40 убитых, в том числе 1 офицер. Есть несколько пленных. Всего за день на фронте 270-го полка – 14 пленных. Оборона на общей линии “Глубино – Касавицы” и на севере в районе Осипово Село также удерживается» [1, 1077].

К концу дня 25 февраля немцы практически ликвидировали авангард 2 ОСБ в количестве 80 человек, которые сумели прорваться через линию фронта севернее д. Черная и южнее д. Чернушка (южная): «В результате противник понес крупные потери 25 февраля (только у сел “Рожново-Осипово Село” около 1000–1500 человек) на участке восточнее Черного и на участке юго-запада Глубино, где на противника обрушиваются объединенные удары огнем из всех видов оружия. Севернее Черное, где просочился противник на небольшой территории, около 70 человек было убито, захвачено 8 пленных, остальные ушли на восток [2, 518].

«Прорвавшиеся на запад д. Чернушка (основная) советские части (около 100 человек) были окружены. В результате боя 80 человек было убито. Около 15–20 человек отступили на восток Чернушка. 8 человек захвачено в плен» [1, 1079]. Атака советских войск – 150-й сд в районе Глубино была отражена огнем немецкой артиллерии.

По немецким данным, потери советских войск за 25 февраля на участке фронта «Игнатово – Любомировские» составили: «215 взято в плен, 1660 подтвержденных убитых, от действий люфтваффе и немецких войск. Трофеи: 25 пушек, 43 противотанковых ружей, 158 пулеметов, 422 автомата, 23 миномета, 7 аэросаней, 1404 лыж. Температура воздуха плюс 3 градуса» [4, 137].

26 февраля 1943 года Согласно Журналу боевых действий 6 корпуса, «6 СК развивая с утра 26.2.43 г. успешно начатое наступление и к полудню вышел 46,74, 91 ОСБр и 150 СД на основной рубеж обороны противника р. Локня, р. Чернушка».

«91 ОСБр – частью сил 2 батальона вышла в р-н д. ПЛЕТЕНЬ (северные), имея задачей ударом во фланг уничтожить противника, обороняющего д. ЧЕРНУШКА и ЧЕРНАЯ, и овладеть ими. С фронта на ЧЕРНУШКА (северная и южная) наступает 4 ОСБ. 3 ОСБ атакует на ЧЕРНОЕ (южное), БРУТОВО. 1 ОСБ в районе отм. 93,6, имея задачей развивать успех батальонов первой линии. Батальон автоматчиков – в лесу южнее отм. 93.6. обеспечивает фланг бригады». «150 СД. 674 сп – овладел ГЛУБИНО (западная) и вышел на восточный берег р. ЛОКНЯ, левый фланг полка встретил сильное огневое сопротивление с направления ЧЕРНУШКА, ПЛЕТЕНЬ (северная)».

Согласно журналу боевых действий Калининского фронта, 26 февраля «91-я сбр, встретив упорное сопротивление противника на рубеже “Черное–Брутово”, овладела дд. Плетень, Чернушка, Черное, продолжает бой за опорный пункт Чулдино, Грехнево».

26 февраля 1943 г. к немецкой Группе Тимана присоединились и вместе с ней противостояли советским войскам: охранный батальон 865 (1-я и 3-я роты), 2-я рота 657-го саперного батальона, 3-я рота 21-го саперного батальона из 21-й полевой дивизии люфтваффе, 281-я охранная дивизия. С 23 по 26 февраля ими был уничтожен 131 советский танк [4, 139].

Согласно журналу боевых действий немецкой 93-й пд, создан «оборонительный рубеж на линии “северный край Черное – восточный край Шерово – Касавицы”. На

северном фронте обороны на линии “Касавицы – юг Козлова” есть 6 км незакрытой территории обороны из-за нехватки сил» [1, 1081]. Потери советских войск на этом участке фронта с 24 февраля по 9 марта 1943 г., по немецким данным, составили 4 500 человек [2, 290].

27 февраля 1943 года согласно журналу боевых действий 6-го корпуса, «27 февраля 91-й ОСБр – силами 4-й ОСБ в 13.00 овладела ЧЕРНУШКА и высотой с отм.85,4. 2-й ОСБ обороняется в лесу, что западнее ЧЕРНУШКА фронтом на ПЛЕТЕНЬ (южное и северное)». Немецкая «бомбардировочная авиация группами в 16-17 самолетов в течение дня действовала по боевым порядкам и путям подвоза в основном 74-й ОСБр и 150-й СД».

150-я стрелковая дивизия (правый сосед 91-й ОСБр) находилась в д. Глубино и на линии «к Глубино» – Пункт 95 и севернее. Порядки данной дивизии бомбила немецкая авиация. Расстояние от Глубино до Чернушка южная (отметка 85, 4) – 2 км. Согласно воспоминаниям участников боев, в день подвига Александра Матросова немецкая авиация не бомбила советские части. В районе Чернушек немецкая авиация появляется впервые 27 февраля 1943 г.

27 февраля 1943 г. в помощь 93-й пехотной дивизии прибыли части 12-й и 123-й немецких дивизий, которые высвободились, ускользнув из Демьянского котла. Приказ на отступление из Демьянска немецкие подразделения получили 1 февраля 1943 г. после окружения и разгрома советскими войсками немецкой 6-й армии под Сталинградом. К сожалению, советским войскам не удалось провести такую же успешную операцию под Демьянском и Старой Руссой.

Наше исследование подтверждает установленную и зафиксированную в наградном листе Александра Матросова дату совершения подвига – 25 февраля 1943 г. 2-й стрелковый батальон Александра Матросова прорвал немецкую линию обороны у Чернушек рано утром 25 февраля в 2 км к северо-востоку от села Черное. Место совершения подвига А. Матросовым удалось установить на основании немецких документов – 1 км 200 метров восточнее деревни Чернушка (южная) на восточной опушке леса. Оно совпадает с расположением южного укрепленного пункта обороны немцев.

#### Литература

1. Национальный архив и управление документации США. Микрофильм Т-315. Ролл 1166.
2. Национальный архив и управление документации США. Микрофильм Т-315. Ролл 1167.
3. Национальный архив и управление документации США. Микрофильм Т-312. Ролл 588.
4. Национальный архив и управление документации США. Микрофильм Т-314. Ролл 138.



*Абовян Елена Николаевна,  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры «Гуманитарные и социальные  
дисциплины»,  
Брянский государственный технический  
университет  
г. Брянск  
mjordan@yandex.ru*

**НЕМЕЦКАЯ АГЕНТУРНАЯ СЛУЖБА НА ОККУПИРОВАННОЙ ТЕРРИТОРИИ  
СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ  
(НА ПРИМЕРЕ БРЯНСКОГО РЕГИОНА)**

**Аннотация.** На расстоянии 76 лет от Великой Победы, происходит не только осмысление ее всемирно-исторического значения, но и дальнейшее исследование каждого усилия, каждого шага, которые в совокупности своей привели к победоносному завершению войны. Оккупация, безусловно, является переломным моментом, как в истории Великой Отечественной войны в целом, так и в истории Брянского региона, в частности. Для событий Великой войны не существует срока давности. В статье рассматривается деятельность немецких агентурных служб на оккупированной территории Брянского региона в период с 1941 по 1943 гг. Тема является особенно актуальной в настоящее время. Только в вермахте, военных и полицейских формированиях СС и СД служило, по разным оценкам, от одного до полутора миллионов бывших советских граждан. Помимо этого, часть местного населения состояли в местной вспомогательной полиции, служила старостами, бургомистрами, членами местных управлений при оккупационной немецкой власти.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, партизан, партизанское движение, коллаборационизм, сопротивление, оккупация, Победа.

*Abovyan Elena Nikolaevna,  
Candidate of Historical Sciences,  
Associate Professor of the Department  
of Humanities and Social Disciplines,  
Bryansk State Technical University,  
Bryansk*

**GERMAN INTELLIGENCE SERVICE IN THE OCCUPIED TERRITORY OF THE USSR  
DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR (ON THE EXAMPLE OF THE BRYANSK  
REGION)**

Abstract. At a distance of 76 years from the Great Victory, there is not only an understanding of its world-historical significance, but also a further study of every effort, every step that together led to the victorious end of the war. The occupation, of course, is a turning point, both in the history of the Great Patriotic War in general, and in the history of the Bryansk region in particular. There is no statute of limitations for the events of the Great War. The article

examines the activities of German intelligence services in the occupied territory of the Bryansk region in the period from 1941 to 1943. The topic is particularly relevant at the present time. According to various estimates, from one to one and a half million former Soviet citizens served in the Wehrmacht, military and police formations of the SS and SD alone. In addition, some of the local population were members of the local auxiliary police, served as prefects, burgomasters, members of local administrations under the occupying German authorities.

*Keywords: Great Patriotic War, partisan, partisan movement, collaboration, resistance, occupation, Victory.*

Практически с первых дней Великой Отечественной войны германская разведка начала забрасывать на территорию СССР диверсионно-разведывательные группы с задачей дезорганизации тыла страны. На основании постановления Политбюро ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 24 июня 1941 г. «О мероприятиях по борьбе с парашютными десантами и диверсантами противника в прифронтной полосе» на органы НКВД была возложена организация борьбы с парашютными десантами противника. В соответствии с приказом НКВД СССР от 25 июня 1941 г. № 00804 при городских, районных и уездных органах НКВД СССР были сформированы истребительные батальоны, которыми руководили командиры воинских частей войск НКВД, оперативные работники или начальники отделений милиции<sup>51</sup>. Тем не менее, в начале военной кампании против СССР летом 1941 г. германское командование не строило планов о тесном сотрудничестве с местным населением занимаемых территорий. Четко должны были выполняться положения Директивы Верховного главнокомандования вооруженных сил Германии № 21 (план "Барбаросса"), согласно которой Германия "должна разбить Советскую Россию в ходе кратковременной кампании еще до того, как будет закончена война против Англии"<sup>52</sup>. Ситуация резко изменилась после поражения немецких войск под Москвой. На занятой противником территории СССР устанавливается "новый порядок". Оккупационные власти начали привлекать местное население на свою сторону, используя пропаганду, экономические меры, на местах создавали аппараты управления оккупированной территорией, Часть местного населения вступает в ряды противника. Наряду с этим, германское командование уделяло особое внимание разведывательным службам.

Уже в 1941 г. на территории Брянского региона началось создание агентурной сети противника как скрытой категории военной формы коллаборационизма. Особое место отводилось формированию разведывательных служб, в которые вербовались представители местного населения. Служба разведки и контрразведки немецких вооруженных сил была известна под общим названием die Abwehr («абвер» – отражение, контрразведка). Немецкий военный разведывательный и контрразведывательный орган «Абвер» был организован в 1919 г. на правах отдела военного министерства Германии и официально значился как контрразведывательный орган рейхсвера. В действительности же с самого начала возникновения «Абвер» вел активную разведывательную работу против СССР, Франции, Англии, Польши, Чехословакии и других стран. В связи с

---

<sup>51</sup> Органы государственной безопасности в Великой Отечественной войне. Т. 2. Кн. 1. С. 65.

<sup>52</sup> Ямпольский В.П. "...Уничтожить Россию весной 1941г."(А. Гитлер, 31 июля 1940 года): Документы спецслужб СССР и Германии. 1937-1945 гг. М.: Кучково поле, 2008. С. 600.

начавшейся открытой подготовкой Германии к войне в 1938 г. была произведена реорганизация «Абвера», на базе которого было создано Управление «Абвер-заграница» при штабе верховного командования вооруженных сил Германии (ОКВ). Перед ним была поставлена задача организовать широкую разведывательную и подрывную работу против стран, на которые готовилась напасть Германия, в особенности против СССР.

Так, с началом агрессии против СССР действовало свыше 130 разведывательных, диверсионных и контрразведывательных команд, групп абвера и СД, а также 60 школ, в которых велась подготовка агентов, диверсантов и террористов<sup>53</sup>. Первые школы возникли в Риге, Борисове, под Смоленском (Катынь), чуть позже – в Харькове, Орле и Курске. В школах распространялась антисоветская литература и периодическая печать.

На территории Брянского региона действовала тайная полевая полиция – «Гехаймфельд – полицай» (ГФП), которая являлась полицейским исполнительным органом военной контрразведки в действующей немецкой армии. ГФП по основным направлениям своей работы получала распоряжения от управления «Абвер – заграница». Ее подразделения на советско-германском фронте были представлены группами под соответствующими номерами при штабах армейских группировок, армий и полевых комендатурах, а также в виде комиссариатов и команд при корпусах, дивизиях и отдельных местных комендатурах.

ГФП-729 – одна из групп тайной полевой полиции, сформированная в мае 1941г. в г. Альтенбурге (Тюрингия) для борьбы против шпионажа и саботажа в тылу немецкой армии, была направлена на оккупированную территорию. Сотрудники занимались «агентурным выявлением советских патриотов, их арестами, допросами, а затем расстрелами». На территории СССР ГФП-729 находилась с конца июня 1941 по сентябрь 1943гг. Продвигаясь за частями наступающей немецкой армии, группа дислоцировалась с августа в Клинцах. ГФП-729, насчитывающая в своем составе 120 солдат и офицеров, была разбита на 5 команд численностью по 15-20 человек. Штаб группы первоначально возглавлял капитан Иохум, затем – капитан Лефнер или Лехнер. Команды направлялись в города Сураж, Мглин, Клетня, Унеча, Почеп, Погар<sup>54</sup>, где вербовали в свой штат агентов из местного населения. Лица, служившие при ГФП именовались «Хильфевелиге», что означало – «желающие добровольно оказывать помощь»<sup>55</sup>.

Вопросами выявления участников подполья занимались в первую очередь сотрудники сыскных (криминальных) подразделений вспомогательной полиции, деятельность которых контролировалась органами ГФП (тайная полевая полиция) и СД. Иногда из этих сотрудников формировались специальные отряды, например, такой отряд в количестве 20 человек был создан при отделении ГФП г. Суража<sup>56</sup>.

Заброска агентов в советский тыл осуществлялась чаще всего под видом бойцов и командиров РККА, бежавших из плена или вырвавшихся из окружения. Приведем пример, окончивший школу разведчиков при батальоне особого назначения сержант

---

<sup>53</sup> Абовян Е.Н. Брянский регион в годы Великой Отечественной войны: партизанское движение и коллаборационизм (1941-1943 гг.): монография. Брянск: БГТУ, 2014. с. 37-38.

<sup>54</sup> Справка по существовавшему немецкому контрразведоргану «ГФП» в период немецкой оккупации в г. Клинцы // АУФСББО. Открытый фонд. Д. 133. Л. 4-13.

<sup>55</sup> Протокол допроса обвиняемого Плавинского Ивана Ивановича // АУФСББО. Открытый фонд. Д. 35. Л.109.

<sup>56</sup> Лежнев М.Р. Сороковые роковые. Очерки, историческая повесть. Клинцы, 2005. С. 207.

Васильев<sup>57</sup> несколько раз переходил линию фронта в красноармейской форме. Немецкая агентура также засылалась в партизанские отряды под видом «военнопленных, бежавших из лагеря; под видом солдат украинских батальонов или полицейских отрядов, не желающих бороться против партизан; под видом рабочих или служащих» и т.д. К примеру, в отряд им. Ворошилова (номер отряда в источнике не указан) была заброшена группа агентов немецкой разведки в составе 5-ти человек (среди них, по данным донесения партизан, был один еврей), с целью проникновения в отряд и ведения там разведывательной и террористической работы по отношению к руководству отряда. Группа была заброшена под видом бежавших из плена, но была разоблачена и уничтожена<sup>58</sup>.

Как уже отмечается выше, после поражения противника под Москвой, германское руководство вынуждено было изменить свою политику в отношении местного населения оккупированных территорий Брянского региона. В связи с этим, в период с ноября 1941 по май 1942 гг. возрастает роль агентурного контроля с привлечением агентов из местного населения. Разведывательные и контрразведывательные органы немецкой армии «Корюк-532» (штаб по борьбе с партизанами и подпольщиками, в распоряжении которого имелись разведывательные, контрразведывательные подразделения и войсковые части)<sup>59</sup>, «ГФП», «Абвергруппа-107» (условное название – «Виддер»), «Абвергруппа-307», «Абвергруппа-310», «Абвергруппа-315», «Абвергруппа-325» усилили свою работу на территории региона. Разведывательные команды и группы получили нумерацию от 101-й и выше, диверсионные – от 201-й и выше, контрразведывательные – от 301-й и выше, экономической разведки – от 150-й и выше. Каждой разведывательной абверкоманде подчинялись 3-6 абвергрупп.

Действовали в регионе и контрразведывательные подгруппы «Виддер» в г. Дятьково, п. Старь, п. Клетня, г. Брянске, п. Выгоничи. К примеру, основной задачей «Виддер» являлось ведение фронтовой разведки на участке действия 2-й немецкой танковой армии и разведывательной деятельности против партизан, а также заброска своей агентуры в ближайшие прифронтовые области<sup>60</sup>.

Параллельно действовала контрразведывательная подгруппа разведоргана «Абвергруппы-108», условно именованная «Альфа» – Фельд – пост 22444. Кроме того, весной 1942 г. при карательном отряде особого назначения «ЦБ-ФАУ» (маскируясь под одно из его подразделений) в г.Бежица некоторое время действовала школа радистов для «Абвергруппы - 107», которую возглавлял капитан Фурман.

В период с 1942 по сентябрь 1943 гг. в городах Брянске, Дятьково и Бежица дислоцировался и активно действовал контрразведывательный отдел «1-Ц» германского тылового военного штаба «Корюк-532», который также вел борьбу с партизанским движением и выявлял антисоветски настроенных лиц.

Доверенных лиц формально нельзя было подбирать из числа тех, кто работал в оккупационных учреждениях, в полиции или открыто симпатизировал немцам. Однако оккупанты и их помощники часто нарушали этот приказ. Так, с целью ликвидации командования Выгоничского партизанского отряда (командир Василий Рысаков) в

<sup>57</sup> Инициалы в документе не указаны.

<sup>58</sup> Агентурная обстановка на временно оккупированной немцами территории // ЦНИБО. Ф. 1650. Д. 87. Л.

41.

<sup>59</sup> Служим России: историко-краеведческое издание. Брянск: Читай-город, 2008. 211 с.

<sup>60</sup> АУФСББО. Открытый фонд. Д.131. Л. 22,48.

декабре 1941 г. в отряд были направлены два агента гестапо, среди них помощник начальника следственного отделения полиции Брянска Цибульский. Несмотря на успешное внедрение, агентов разоблачили сотрудники оперативной группы 4-го отдела Управления НКВД по Орловской области. Одной из причин провала Цибульского явилось то, что чекисты получили о нем информацию<sup>61</sup>.

В западных районах региона также действовал немецкий контрразведывательный орган «Зондерштаб-Агрардиунг», который вел свою контрразведывательную деятельность под прикрытием сельскохозяйственной организации. «Зондерштаб-Агрардиунг» в каждом городе имел свои филиалы, так называемые «Ауссенштелле». Один из таких филиалов дислоцировался в г. Клинцы и обслуживал Клинцовский, Новозыбковский, Климовский, Унечский и Стародубский районы<sup>62</sup>. «Абвергруппа-315» обслуживала Гомель, Злынку, Новозыбков, Клинцы, Унечу, Климово, Сураж, Брянск как районы с наиболее развитым партизанским движением. В каждом из этих районов «Абвергруппа-315» имела свою агентуру, сведенную в резинтуры. Так, в г. Новозыбкове «Абвергруппа-315» имела несколько резинтур, общее руководство которыми осуществлял главный резидент Н.Н. Соколов, а затем – Т.А. Волков. Из агентуры «Абвергруппы-315» по г. Новозыбкову и Новозыбковскому району известны следующие: Волков Тимофей Агафонович, Мурачева Мария Львовна, Митрофанов Александр Иванович, Василевич Григорий Дмитриевич, Конев Владимир Яковлевич и др. Всего по списку 41 агент<sup>63</sup>. Всей разведывательной работой в Брянске руководил полковник Гаутман, бывший помещик Смоленской губернии.

В период с мая 1942 по сентябрь 1943 гг. происходит усиление агентурного коллаборационизма.

В декабре 1942 г. аппарат сыскной полиции Брянска подвергся реорганизации и был разделен на два управления: тайную (под управлением Жуковского) и сыскную полицию (под управлением Пиотровского)<sup>64</sup>. Эти отделы подчинялись СД. Управление делилось на пять отделов по «признакам преступности». Каждый начальник отделения имел свою агентуру, которую направлял, главным образом, на выявление уголовных преступлений, но попутно также давали задание по «политическим» вопросам. К примеру, в ноябре 1942г. в г. Бежица в результате реорганизации городской милиции были созданы два карательных органа – городская полиция и «Русская народная стража». Начальником «Русской народной стражи» (далее «РНС») был назначен Копылов Андрей Герасимович (возраст – 27 лет). Общее руководство отрядами «РНС» осуществлял командир батальона Першиков<sup>65</sup>. В его задачу входило: «1. Выезды в карательные экспедиции в районы действия партизан; 2. Охрана железных дорог и других важных объектов и населенных пунктов. Наряду с этим, «РНС» проводила работу и разведывательного характера»<sup>66</sup>.

По данным архива ФСБ по Брянской области, в г. Брянске по ул. Ленина в доме №50 действовала школа гестапо. Она включала: секретную часть №532, русскую полицию №535 (собственно школа), часть №45909. В секретной части №532 работали только

<sup>61</sup> Абовян Е.Н. Брянский регион в годы Великой Отечественной войны: партизанское движение и коллаборационизм (1941-1943 гг.): монография. Брянск: БГТУ, 2014. с. 67-70.

<sup>62</sup> АУФСББО. Открытый фонд. Д.129. Л. 1-3.

<sup>63</sup> АУФСББО. Открытый фонд. Д.124. Л. 84.

<sup>64</sup> Там же. Д.33. Л. 141. Инициалы не указаны.

<sup>65</sup> Там же. Д.131. Л. 18-19.

<sup>66</sup> Там же.



офицеры. Они занимались составлением топографических карт, планов, чертежей и т.д. В части № 535 обучались курсанты численностью 64 человека, из которых русские составили 56 чел. Часть №45909 осуществляла руководство административно – хозяйственными делами<sup>67</sup>.

Оценивая состояние боевой готовности полицейских, оккупанты особых иллюзий не питали, сознавая, что подготовить боеспособную часть - дело многомесячных, кропотливых тренировок. Нехватка полицейских сил являлась постоянным поводом к тому, чтобы привлекать к борьбе с партизанами даже те подразделения, которые были подготовлены слабо или вообще не готовы. Расчет строился на том, что, побывав в бою, полицейские получат опыт.

И все же, успешные действия отдельных полицейских частей и подразделений были связаны не только с тем, что немцы сумели наладить систему обучения. Этим успехом удавалось достичь скорее благодаря бывшим солдатам и офицерам РККА, перешедшим на сторону врага, которые знали военное дело, боевую технику и вооружение. Их ставили на должности командиров отделений, взводов, рот и требовали, чтобы личный состав, подчиненный им, был готов к бою, то есть, они несли ответственность за боевую выучку своих людей и отчитывались за нее перед немецким командованием.

В целом, коллаборационистские «вооруженные силы» никакого самостоятельного значения не имели и не могли претендовать на «национальные вооруженные силы». Они создавались исключительно для борьбы с партизанами и обеспечения функционирования инфраструктуры региона и экономического коллаборационизма. На это же были направлены все формы сотрудничества местного населения с противником.

#### Литература

1. АУФСББО (Архив Управления Федеральной службы безопасности РФ по Брянской области). Открытый фонд, д. 33, 124, 129, 131, 210.
2. *Абовян Е.Н.* Брянский регион в годы Великой Отечественной войны: партизанское движение и коллаборационизм (1941-1943 гг.): монография. Брянск: БГТУ, 2014. 189 с.
3. Агентурная обстановка на временно оккупированной немцами территории // ЦНИБО. Ф. 1650. Д. 87. Л. 41.
4. *Лежнев М.Р.* Сороковые роковые. Очерки, историческая повесть. Клинцы, 2005. С. 207.
5. Протокол допроса обвиняемого Плавинского Ивана Ивановича // АУФСББО. Открытый фонд. Д. 35. Л.109.
6. Служим России: историко–краеведческое издание. Брянск: Читай-город, 2008. 211 с.
7. Справка по существовавшему немецкому контрразведоргану «ГФП» в период немецкой оккупации в г. Клинцы // АУФСББО. Открытый фонд. Д. 133. Л. 4-13.
8. *Ямпольский В.П.* "...Уничтожить Россию весной 1941г."(А. Гитлер, 31 июля 1940 года): Документы спецслужб СССР и Германии. 1937-1945 гг. М.: Кучково поле, 2008. С. 600.

---

<sup>67</sup> АУФСББО. Открытый фонд. Д. 210. Л. 37-38.



*Захарова Людмила Ивановна,  
кандидат исторических наук, доцент,  
Брянский государственный университет,  
г. Брянск*

*Щемелин Дмитрий Михайлович,  
студент,  
Брянский государственный университет,  
г. Брянск*

### ***ВЕНГЕРСКИЙ СЛЕД НА БРЯНСКОЙ ЗЕМЛЕ***

**Аннотация.** Рассматривается участие венгерских войск на территории Советского Союза, в частности на территории Брянщины. Показывается на основе архивных материалов отношение венгерских солдат к мирному советскому населению. Анализируется проблема историографии участия венгерских войск на территории СССР.

**Ключевые слова:** *Великая Отечественная война, Венгрия, Советский Союз, Брянщина, партизаны.*

*Zakharova L. I.,  
Candidate of Historical Sciences, Associate  
Professor  
Bryansk State University,  
Bryansk*

*Shchemelinin D. M.,  
First year student  
Bryansk State University,  
Bryansk*

### **THE HUNGARIAN TRAIL ON THE BRYANSK LAND**

**Abstract.** The participation of Hungarian troops on the territory of the Soviet Union, in particular on the territory of the Bryansk region, is considered. On the basis of archival materials, the attitude of Hungarian soldiers to the peaceful Soviet population is shown. The problem of historiography of the participation of Hungarian troops in the territory of the USSR is analyzed.

**Keywords:** The Great Patriotic War, Hungary, the Soviet Union, the Bryansk region, partisans.

Государство под названием «Королевство Венгрия» возникло в результате распада Австро-Венгерской империи, ставшего итогом ее поражения в Первой мировой войне, где она участвовала в составе блока Центральных держав, имея противником страны Антанты. На месте бывшей Австро-Венгрии, кроме собственно Австрии и Венгрии,

образовались Чехословакия, Югославия (Королевство сербов, хорватов и словенцев), Польша (включила в себя Галицию).

4 июня 1920 г. был подписан Трианонский мирный договор между странами-победительницами в Первой мировой войне и потерпевшей поражение Венгрией. В результате этого договора Венгрия лишилась 2/3 территории и населения (в том числе 3 миллиона этнических венгров), 88% лесных ресурсов, 83% производства чугуна и 67% банковско-кредитной системы

В межвоенный период власть в Венгрии несколько раз переходила от правоконсервативных к профашистским силам и наоборот, и ни те, ни другие и не думали скрывать своего курса на реванш и ирреденту. Дело в том, что сопредельные государства: Чехословакия, Румыния и Югославия, – включившие в свой состав значительные территории довоенной Венгрии, в 1920–1921 гг. заключили между собой ряд соглашений о взаимопомощи с военными конвенциями, целью которых было недопущение посягательств Венгрии на возвращение утраченных земель («в качестве оборонительного союза против венгерского ревизионизма» [6]).

Участие венгерских войск на территории Советского Союза историками особо не изучался. Это связано, во-первых, с тем, что в при социализме в Венгрии под влиянием Советского Союза практически замалчивались преступления венгерских солдат, они замещались общими критическими замечаниями в адрес «хортистского фашизма». Во-вторых, причина заключалась в отношениях с новыми союзниками, в попытке свести до минимума конфликты, которые могли бы возникнуть на этой почве [7]. В СССР в основном изучались факты, связанные с немецкими военными преступниками, имевшими значение для разоблачения «немецких реваншистов» и их американских «империалистических союзников».

В 60-70-е гг. в СССР были опубликованы незначительные архивные источники, касающиеся зверств, совершенных венгерской армией, прежде всего так называемых сил по поддержанию порядка. Например, на русском языке было опубликовано несколько документов, свидетельствующих об участии венгерских солдат в холокосте и физическом уничтожении советских военнопленных, однако не вызвало серьезных откликов ни в обществе, ни в печати [4].

В наши дни о том, что творили венгерские солдаты на советских территориях, по-прежнему пишут лишь немногие венгерские историки.

Еще до войны в Венгрии появлялось множество изданий, критически освещавших большевистский режим. Наряду с публикациями о жестокостях сталинизма, начиная с конца 1941 г. стали появляться отчеты о впечатлениях, вернувшихся с фронта. Пресса также все больше внимания уделяла освещению военных событий. Характерно, что пропаганда переплеталась с антисемитской политикой внутри страны. В публикациях все чаще встречалась уже известная мысль о том, что за все злоупотребления сталинского режима несут ответственность евреи, а сам большевизм был ими же изобретен и построен. Для оправдания участия Венгрии в войне в пропагандистских изданиях предлагается два основных аргумента: во-первых, осуждение советского строя, а во-вторых, утверждение, что германское нападение лишь предупредило готовящееся нападение Советского Союза на Европу [7].

Свидетельством подготовки Венгрии к вооруженной агрессии стало принятие 5 марта 1938 г. программы модернизации армии и развития вооруженных сил (т.н.

«Дьёрская программа»), численность которых уже вдвое превосходила установленные Трианонским договором лимиты; на эти цели было намечено израсходовать 1 млрд пенгё [2]. Таким образом, вступление Венгрии во Вторую мировую войну было направлено направленного, прежде всего, на возврат территорий, утраченных по Трианонскому договору.

27 июня 1941 г. руководство Венгрии, находясь под психологическим и политическим воздействием территориальной ревизии, осуществленной в результате т. н. Венских арбитражей, не дожидаясь Гитлера, начало войну против СССР, в ходе которой венгерские войска около трех лет вели военные действия на советской территории. Первые оккупационные отряды были сформированы из солдат Карпатской группы.

Уже 17 сентября – 3 октября 1941 г. 2 венгерские пехотные бригады и 8 немецких полицейских батальонов вели бои против советских партизан и окруженцев в брянских лесах. В ходе данной операции венгры и немцы потеряли убитыми и ранеными около 3500 солдат и офицеров.

«Венгерский порядок» был установлен на Украине, территориях нынешних Брянской, Курской, а также Воронежской области России, в районах Белоруссии, то есть на территории, во много раз превосходящие территорию Венгрии. С осени 1941 г. венгерские войска выполняли функции оккупационных сил на более чем полумиллионе квадратных километров территории СССР.

Уже в декабре венгры стали активно привлекаться для проведения антипартизанских операций. Порой такие операции превращались в весьма серьезные по своим масштабам боевые столкновения. Примером одной из таких акций может служить уничтожение 21 декабря 1941 г. партизанского отряда генерала Орленко. Венграм удалось окружить и полностью уничтожить базу партизан. Согласно венгерским данным было убито около 1000 «бандитов».

О характере и методах проводимых акций в отношении мирного населения СССР можно судить по показаниям пострадавших советских граждан.

Крестьянин деревни Светлово Севского района Брянской области А.И. Крутухин сообщил: «Фашистские сообщники мадьяры вступили в нашу деревню Светлово 9/V-42. – Все жители нашей деревни спрятались от такой своры и они в знак того, что жители стали прятаться от их, а те которые не сумели спрятаться, они их по расстреляли, изнасиловали несколько наших женщин. Я сам старик 1875 г. рождения был также вынужден спрятаться в погреб.... По всей деревне в ней шла стрельба, горели постройки, а мадьярские солдаты грабили наши вещи, угоняя коров, телят» [3, л. 561 – 561 об.].

Крестьянка того же района В. Федоткитна – «Приехали мадьяры и стали нас собирать нас в одну и выгнали в с. Коростовку, где мы переночевали в церкви – женщины, а мужчины отдельно в школе. Днем 17/V-42 г. нас пригнали снова в свое село Орлию где мы переночевали и на завтраго т.е. 18/V-42 г. снова нас собрали в кучу около церкви где нас пересортировали – женщин погнали на с. Орлию Слободку, а мужчин оставили при себе» [3, л. 567].

Крестьянка того же района В. Ф. Мезеркова – «Когда увидели мужчин нашей деревни, то они сказали, что это партизаны. И этого же числа, т.е. 20/V-42 схватили моего мужа Мазеркова Сидора Борисовича рождения 1862 и сына моего Мазеркова Алексея Сидоровича, год рождения 1927 и делали пытки и после этих мучений они связали руки

и сбросили в яму, затем зажгли солому и сожгли в картофельной яме. В этот же день они не только моего мужа и сына, они 67 мужчин также сожгли» [3, л. 564].

Крестьянин того же района З. С. Калугин: «Когда я и моя семья заметили движущийся обоз, то мы все жители нашей деревни убежали в лес Хинельский. Оставшиеся в деревне старики были расстреляны венграми» [3, л. 543 – 543 об.].

Крестьянка того же района Е. Ведешина – «Это было в мае м-це 28 дня 42 года. Я и почти все жители ушли в лес. Туда следовали и эти головорезы. Они в нашем месте, где мы с своими людьми, расстреляли и замучили 350 человек в том числе и мои дети были замучены, дочь Нина 11 лет, Тоню 8 лет, маленький сын Витя 1 год и сын Коля пяти лет. Я осталась чуть жива под трупами своих детей» [3, л. 488 – 488 об.].

Крестьянка того же района Н. Алдушина – «Когда мы возвратились из лесу в деревню, деревню нельзя было узнать. Несколько стариков, женщин и детей были зверски убиты фашистами. Дома были сожжены, скот крупный и мелкий был угнан. Ямы, в которых были закопаны наши вещи, были откопаны. В деревне не осталось ничего, кроме черного кирпича. Женщины, которые остались в деревне, рассказывали о зверствах фашистов» [3, л. 517].

В итоге только в 3-х деревнях Севского района Брянской области за 20 дней венгерскими солдатами было убито не менее 420 мирных жителей.

В июне-июле 1942 г. в лесах между Рославлем и Брянском была проведена антипартизанская операция «Птичье пение». В составе боевой группы находились танковый полк 5-й дивизии вермахта, части 216-й пехотной дивизии вермахта, части «Русской Освободительной Народной Армии» (РОНА), части 102-й и 108-й венгерских бригад – всего около 6500 человек. В ходе операции убито 1193 партизана, 1400 ранено, 498 захвачено в плен, выселено более 12 000 жителей.

Затем последовали операция «Помощь соседу», проведенная в июне 1943 г. под Брянском 98-й дивизией вермахта и 108-й венгерской бригадой с помощью частей РОНА, и операция «Цыганский барон» в ряде районов Брянской и Курской областей, в которой 16 мая – 6 июня 1943 г. участвовали XLVII танковый корпус вермахта, 4-я, 7-я, 292-я пехотных дивизий вермахта, 18-я танковой, 10-я моторизированной и 102-я венгерские бригады. В ходе этой операции уничтожено 207 партизанских лагерей, 3192 партизана убито и 1568 взято в плен.

Учитель истории из села Новосергеевка Климовского района Брянской области М. С. Говорок «В наших лесах отряд (100 человек) под командованием Николая Попудренко вел бои с дислоцированной здесь 105-й венгерской пехотной дивизией Алдя Золтана, которая славилась особой жестокостью в борьбе с партизанами... В начале июля венгры решили покончить с ними и стянули сюда крупные силы, заблокировав отряд в Софиевском лесу. Кровавая битва продолжалась несколько дней и ночей. В последнем отчаянном порыве партизанам с большими потерями удалось вырваться из блокады. К сожалению, в трех километрах от Новосергеевки погиб славный командир Николай Попудренко. Его тело тайно ночью забрали и перевезли на гражданское кладбище хутора. Посмертно ему присвоено звание Героя Советского Союза, и после войны останки командира были перезахоронены в Чернигове. Но и враг понес потери — десятки березовых крестов появились в центре поселка. Противник от такой наглости партизан просто озверел. В деревне Парасочки 7 июля в течение нескольких минут было расстреляно 83 человека – старики, женщины, дети, даже грудные. Целые семьи (Сапуто

Евдокия и её 6 детей, Ирлица Фекла Яковлевна и её 6 детей и т.д.). Жертвы были и в деревне Важице – 42 человека. Это надо же быть такими нелюдями, чтобы даже детей не пощадить! Данных о точном количестве погибших нет, в то время было много беженцев без документов. Наши деревни повторили судьбу белорусской Хатыни» [5].

В мае-октябре 1943 г. венгерская авиация привлекалась к разведке и бомбардировке Сумского партизанского соединения под командованием С.А. Ковпака во время его рейда от Путивля к Карпатам.

За 1941-1943 гг. только в Чернигове и окрестных селах венгерские войска приняли участие в истреблении 59 749 советских граждан.

После отступления германских войск из Брянской и Курской областей на территорию Белоруссии, Северной Украины и Польши венгерские оккупационные части и здесь продолжили борьбу против советских партизан и отрядов «Украинской повстанческой армии» (УПА). Венгерские войска были отмечены жестоким обращением не только с партизанами и мирным населением, но и с советскими военнопленными. Так, в 1943 г. при отступлении из Чернянского района Курской области «мадьярские воинские части угоняли с собой содержащихся в концлагере 200 человек военнопленных бойцов Красной Армии и 160 человек советских патриотов. В пути следования фашистские варвары всех этих 360 человек закрыли в здании школы, облили бензином и зажгли. Пытавшихся бежать расстреливали» [1, 248].

Значительная часть военных преступлений венгерских войск на территории Советского Союза зафиксированы Чрезвычайной государственной комиссией по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, коллективным хозяйствам (колхозам), общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР (ЧГК).

Можно ли чем-то объяснить массовое сожжение живьем взрослых и детей, массовое изнасилование женщин с их последующим жестоким избиением или убийством? Зачем нужно было уничтожать всех, кто оставался в живых после сожжения населенных пунктов? Сегодня пытаются говорить о сложной цепи причин. Во-первых, определяющую роль в этом сыграл чреватый фашизмом авторитарный режим, давший венгерским солдатам моральное, духовное и культурное «воспитание». Прежде всего упорную и глубокую расистскую и антикоммунистическую индоктринацию, в течение четверти столетия идеологически цементирувавшую режим Хорти. Безусловно следует упомянуть и непосредственное влияние ближайшего союзника Венгрии, нацистской Германии, ведь немцы были главными организаторами массовых злодеяний. Если же говорить об официальной венгерской идеологии, то на советских территориях однозначно наблюдалось влияние нацистской идеологии. С первой минуты был очевиден грабительский, аморальный характер войны. Из воспоминаний венгерских солдат выясняется, что под влиянием поражения на Дону у многих из них зародилось сомнение: с какой же целью они находятся почти за две тысячи километров от своей родины, в чужой стране, не понимая ни языка, ни чувств местных жителей? В мемуарах, дневниках и письмах вырисовываются картины мародерства, грабежа мирного населения, к которому были «причастны» и фронтовые части 2-й венгерской армии [4]. Во-вторых, можно с полным правом предположить, что к числу причин относится и постепенно охватившее всех чувство, связанное с безнадежностью войны, с неумолимым приближением смерти,

с бессмысленностью происходящего, с «недоступностью» и «непостижимостью» противника, странностью его привычек, с муками совести, страхом совершивших злодеяния преступников, с желанием уничтожить свидетелей этих злодеяний.

Следует отметить, что в последние семь десятилетий немцы не перекладывали ответственности на других. Сегодня то же самое необходимо сделать и венграм, чтобы сохранить национальное самоуважение, пусть даже с опозданием на десятилетия, взглянуть на страшные события войны как на часть их собственной истории, восприняв их без пристрастия, так, как они произошли.

#### Литература

1. «Огненная дуга»: Курская битва глазами Лубянки. М., 2003. С. 248.
2. *Бибо И.* О бедствиях и убожестве малых восточноевропейских государств // Венгры и Европа. М.: НЛЮ, 2002.
3. ГАРФ. Ф. Р-7021. Оп. 37. Д. 423. Л. 561 – 561 об.
4. *Краус Т., Варга М. Е.* Венгерские войска и нацистская истребительная политика на территории советского союза // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. – 2015. – № 1 (6).
5. *Лебедев Н.* Здесь каждая сосна носит в себе свинец // «Литературная газета» № 25(6229) от 17 июня 2009 г.
6. *Липпай З.* 1945. Венгрия. М.: Госполитиздат.
7. *Пихурик Ю.* Против «советского рая». Заметки венгерских солдат о целях войны и сталинском Советском Союзе. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protiv-sovetskogo-рая-zametki-vengerskih-soldat-o-tselyah-voyny-i-stalinskom-sovetskom-soyuze>.



*Мороз Ирина Анатольевна,  
кандидат исторических наук, старший  
преподаватель кафедры теории, истории  
государства и права и гуманитарных  
дисциплин,  
Брянский филиал Российского экономического  
университета им. Г.В. Плеханова,  
zima.morozz@yandex.ru*

### **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ВОСПРИЯТИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ**

**Аннотация.** В данной статье автор анализирует данные об отношении студенческой молодежи к причинам и последствиям Великой Отечественной войны, знание ими основных сражений и крупнейших военачальников Красной Армии. Особое внимание обращено на знание студентами художественных произведений о военных событиях. Подчеркнута важность осознания вклада советского народа в победу в Отечественной войне.

**Ключевые слова:** *Великая Отечественная война, молодежь, память, значение, победа.*

*Moroz Irina Anatolyevna,  
Bryansk Branch of the Russian Economic  
University after G.V. Plekhanov,  
Senior Lecturer of the Department of Theory and  
History of state  
and law and humanitarian disciplines,  
Candidate of historical sciences*

### **THE GREAT PATRIOTIC WAR IN PERCEPTION OF MODERN YOUTH**

**Abstract:** in this article, the author analyzes data on the attitude student youth to the causes and consequences of the Great Patriotic War, their knowledge of the main battles and the largest Red Army's military leaders. Particular attention is paid to students' knowledge of fiction about military events. The importance of awareness of the contribution of the Soviet people to the victory in the Patriotic War is pointed out.

**Keywords:** *the Great Patriotic War, youth, memory, meaning, victory.*

В 2021 г. наша страна праздновала знаменательную дату в её истории: 76 годовщину победы советского народа в Великой Отечественной войне. Ещё несколько лет назад эти события и вклад Красной Армии в разгром фашизма и освобождение стран от его гнета не ставились под сомнение. Однако уход из жизни участников войны, непосредственных свидетелей тех ужасных событий привел к новой тенденции во многих

странах – переписыванию истории с акцентом на принижение роли Советского Союза и Красной Армии. И если люди среднего и старшего поколений имеют подлинные знания о событиях Отечественной войны, то молодежь, для которой описываемые военные действия – это просто ещё одна страница в истории страны, может быть подвержена влиянию фальсификаций, с которыми порой выступают деятели США и Европы.

С целью анализа знаний современной молодежи о событиях Великой Отечественной войны и выявления отношения к ним в Брянском филиале Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова было проведено исследование, в котором приняли участие 105 студентов. Задаваемые вопросы были открытыми, что дало возможность отвечать на них более широко и развернуто.

Так как в последние годы неоднократно предпринимались попытки возложить ответственность за развязывание войны как на фашистскую Германию, так и на Советский Союз, то заметно воздействие данной формулировки на молодое поколение. Большинство респондентов однозначно высказали мнение о вине нацистской Германии: «Виновен Гитлер, его взгляды и идеи были очень радикальны и антигуманны», «Виновна Германия, именно германские войска вторглись на чужие территории и начали уничтожение целых народов». Однако 9 человек (8%) придерживались иной точки зрения: «Виноваты и Гитлер, и Сталин, так как последний, зная о планах Гитлера, подписал с ним договор в 1939 году». Причем основным источником получения знаний многие из студентов считают Интернет и ссылаются на него: «В одном из интернет-источников я слышал о сговоре СССР и Германии» (к сожалению, источниками не считаются уроки истории в школе, архивные документы, средства массовой информации, публицистика).

Среди причин неудач Красной Армии в начальный период войны опрашиваемые называли: плохую подготовку к войне, недостаток техники и вооружения, репрессии среди военных, численное преимущество немецкой армии по сравнению с Красной Армией, несвоевременное приведение войск в боевую готовность, недооценка противника [3, 112].

На вопрос о том, надо ли было оказывать сопротивление немецкой армии во избежание больших людских потерь, ответ был единодушным – да, сопротивляться нужно было. А аргументация – порой различна: «Сопротивление надо было оказывать, так как на кону была независимость нашего народа», «Нельзя было не оказывать сопротивление захватчикам, ведь они изначально были настроены на истребление и порабощение народов», «Да, нужно было – превыше всего честь и достоинство, память о нашей стране», «Любая война подразумевает человеческие потери, вопрос стоял о победе», «Лучше дать отпор и понести жертвы, чем быть оккупированным», «Если бы наш народ не оказал сопротивление немецко-фашистским захватчикам, то его бы просто поработили, а, учитывая взгляды Гитлера на то, что только его раса является «чистой», то неизвестно, сколько бы людей в итоге погибло, был бы сплошной геноцид», «Надо было, для того, чтобы отстоять свою историю, традиции, обычаи, язык, честь народа». В двух ответах содержатся размышления по данному вопросу и попытки рассмотреть его с разных сторон: «С одной стороны, человеческие жизни необходимо было сохранять, но, с другой стороны, отступление советской армии могло бы расцениваться как невозможность или нежелание сопротивляться, что могло бы привести к негативным последствиям». Таким образом, несмотря на несколько абстрактную ситуацию для респондентов, почти все из

отвечавших связывали вопрос сопротивления немецко-фашистской армии с будущим страны.

В связи с тем, что и в нашей стране, и за рубежом в последние годы обсуждается вопрос о миссии Красной Армии в Европе, высказывая мысль об отсутствии необходимости перехода границ, студентам был задан вопрос: надо ли было освобождать Европу от немецко-фашистских захватчиков? Все ответы были единодушными – да, нужно было, но с разным обоснованием: «Мир лучше, чем война, и иметь союзников лучше, чем врагов», «Если есть возможность оказать помощь, её нужно оказать. Это проявление человечности», «Да, таким образом СССР защищал себя от потенциального очередного похода Запада», «Было необходимо уничтожить все очаги мирового фашизма», «Наши войска должны были освободить Европу от нацистов, потому что если бы это они не сделали, то могло бы произойти их повторное нападение на СССР», «Надо по возможности помогать другим странам, ведь война – всеобщая беда», «Нельзя было допустить распространения немецко-фашистского режима», «Европу необходимо было освобождать, так как государства не могли осуществить этого сами из-за недостаточного развития. Поэтому СССР пришел на помощь», «Есть впечатление, что некоторые напрочь забыли о том, что СССР для них сделал». Только один ответ отличался от выше озвученных: «Нет, так как территория Европы не относится к нашей стране, а жители и руководители европейских стран решили не сражаться до конца». Таким образом, мы видим, что абсолютное большинство ответивших поддержали гуманитарную миссию Красной Армии, хотя объясняли это различными причинами [2, 91].

Очень долгое время события отечественной истории рассматривались как действия масс и порой принижалась роль личности и вклад отдельных людей в них. Поэтому очень часто у студентов вызывали затруднения вопросы, касающиеся фамилий людей, внесших значительный вклад в Победу. Но в данном опросе на предложение назвать военачальников Великой Отечественной войны были упомянуты Г.К. Жуков, К.К. Рокоссовский, И.С. Конев, А.М. Василевский, С.К. Тимошенко, А.И. Еременко, И.Х. Баграмян, Р.Я. Малиновский. Из перечисленных полководцев почти все назвали Жукова и Рокоссовского. В одной анкете упоминался и герой гражданской войны.

Из героев Великой Отечественной войны были названы Зоя Космодемьянская, Александр Матросов, Николай Гастелло, А.П. Маресьев, панфиловцы, молодогвардейцы, защитники Брестской крепости, дома Павлова, И.Н. Кожедуб, пионеры-герои Валя Котик, Марат Казей, Зина Портнова. При этом многие отмечали, что перечисленные фамилии запомнились им не в связи с изучением истории Великой Отечественной войны, а потому, что вышли художественные фильмы об этих героях. Это ещё раз подчеркивает роль искусства в получении знаний по истории.

Парадоксально, но брянцев – участников Великой Отечественной войны студенты знают хуже. В анкетах были названы М.П. Ромашин, М.И. Дука, П.М. Камозин, Д.А. Драгунский, Валентина Сафронова, А.А. Морозов, Д.Н. Медведев, хотя были анкеты, где напротив предложенного вопроса стоял прочерк, то есть студенты не могли вспомнить ни одной фамилии. Этот факт обращает внимание на необходимость более полного изучения краеведческого материала.

Ещё одним вопросом исследования был: «Какие произведения о Великой Отечественной войне вы знаете?», так как важно было узнать, что читает, смотрит современная молодежь. Большинство респондентов назвало «Судьба человека», «Они

сражались за Родину» М.А. Шолохова, «Василий Теркин» А.Т. Твардовского, «А зори здесь тихие...», «В списках не значился» Б.Л. Васильева, «Горячий снег» Ю.В. Бондарева, «Повесть о настоящем человеке» Б.Н. Полевого, «Сотников» В.В. Быкова, стихи К.М. Симонова («Жди меня»), Мусы Джалиля, Б.Ш. Окуджавы, песни В.С. Высоцкого, плакат «Родина-мать зовёт», песни «Катюша», «День Победы». Но в некоторых анкетах по данному вопросу стояли прочерки, что можно интерпретировать как слабый интерес к чтению в целом, и чтению литературы на военную тему, в частности. Хотя одна из студенток написала: «Я не люблю читать о войне, так как стараюсь избегать ранящих меня тем». Это говорит о том, что к данной теме современная молодежь равнодушна, хотя вывод делается алогичный.

Кроме того, обращает на себя тот факт, что перечисленные произведения написаны 30-40 лет назад. Некоторые произведения были названы студентами потому, что они смотрели их экранизации. Безусловно, хорошим признаком последнего времени стали появившиеся художественные фильмы о Великой Отечественной войне. Но изобразительное искусство совершенно выпало из поля зрения опрашиваемых.

К сожалению, на заключительный вопрос: «Кто из ваших родственников участвовал в Великой Отечественной войне?» ответили не все студенты, записав, что не знают об этом. Другие же указали не только степень родства с участниками войны, но и где они воевали, погибли, чем были награждены: «Прадед – лейтенант, командир артиллерийского орудия, награжден за участие в Сталинградской битве», «Прадедушка воевал под Москвой, Берлином, освобождал Польшу», «Воевали 4 прадедушки: один – летчик, второй – командир «Катюши», третий – партизан, четвертый – простой солдат». Больно читать ответ, что участники войны в семье есть, но нет информации об этом, так как поколение ушло и нет о них сведений.

Анализируя ответы студентов об их отношении к событиям Великой Отечественной войны, мы получаем очень важный материал для работы с нынешней молодежью. В качестве рекомендаций можно сформулировать следующие положения для людей, работающих с подрастающим поколением, особенно преподавателей гуманитарных дисциплин:

1. Необходимо активизировать патриотическое воспитание при изучении истории России и проведении внеучебных мероприятий, используя современные формы, вызывающие интерес у студентов.

2. Обратит внимание на изучение отечественной истории и краеведческого материала, участие в конкурсах, связанными с основными событиями малой Родины.

3. Необходимо привлекать дополнительные ресурсы: библиотеки (в нашем вузе сложились хорошие отношения с областной универсальной научной библиотекой им. Ф.И. Тютчева, с сотрудниками которой мы проводим совместные мероприятия, в том числе и по военной тематике), художественные и документальные фильмы, музеи и мемориальные комплексы. Экскурсии, проводимые не только преподавателем, но и подготовленными студентами, помогают получить более полную информацию о памятных местах, почувствовать сопричастность к давним событиям (Площадь Партизан, Курган Бессмертия, мемориальные комплексы Хацунь, Партизанская поляна).

4. Большую роль в получении достоверной информации должны играть архивы. Проводимые мероприятия в областном архиве, посещение виртуальных экскурсий по архивным фондам и приглашение сотрудников в университет для выступления перед

студентами способствуют знакомству с подлинными документами и формированию истинных представлений о событиях Великой Отечественной войны [1, 215].

5. Безусловно, велика и роль семьи в воспитании молодежи. Ведь рассказывая о вкладе родственников, опираясь на воспоминания представителей старшего поколения, сохранившиеся дневники, мемуары, демонстрируя награды и наградные листы участников войны, родители помогают детям почувствовать свою сопричастность к великим делам Родины через историю семьи.

6. Проводимые мероприятия должны дойти до каждого, мотивировать узнать больше о событиях Великой Отечественной войны и уметь противостоять фальсификациям истории.

#### Литература

1. Без срока давности: Брянская область. Сборник документов. М.: Фонд «Связь Эпох», 2020. 424 с.
2. Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. М.: Вече, 2010. 384с.
3. Война: 1941-1945 (сборник документов). М.: архив Президента РФ, 2010. 512 с.

**Бобков Владимир Александрович,**  
доктор исторических наук доцент, доцент  
кафедры теории, истории государства и  
права и гуманитарных дисциплин,  
Брянский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова,  
г. Брянск, Россия  
vladimir.bobkoff-2009@yandex.ru

### **РЕЛИГИОЗНАЯ СИТУАЦИЯ В СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация.** Распад СССР и значительные изменения общественно-политической жизни в нашем государстве в последние годы, привели к рассекречиванию многих архивных фондов и публикации ранее неизвестных документов. Стало возможным, основываясь на прочной документальной основе, с привлечением новых не введенных в научный оборот и малоизвестных исторических источников и историографии осмыслить, многие важные исторические сюжеты. Настоящая работа продолжает обозначенную тенденцию по осмыслению истории отечественного государства на основе привлечения документов из крупных архивов и сосредотачивает свое внимание на реконструкции истории трансформации религиозной ситуации в СССР в годы Великой Отечественной войны. Если историография последних лет приоритетно акцентировала свое исследовательское внимание на истории Русской Православной Церкви (РПЦ) в годы Великой Отечественной войны, то данная работа подвергает параллельному анализу историю всех крупных конфессиональных групп (православных, мусульман, иудеев и др.) проживавших на территории нашего государства в тяжёлые годы противостояния СССР с немецко-фашистскими захватчиками. В результате подобного параллельного рассмотрения становится понятно, что прочное лидерство среди других конфессий в предопределении религиозной жизни в СССР в годы Великой Отечественной войны занимала РПЦ. Этому способствовала наибольший процент приверженцев и определенная поддержка со стороны властей СССР. В итоге рассмотрения заявленной темы можно утверждать, что все конфессии СССР при приоритете РПЦ в годы Великой Отечественной войны относительно гармонично сосуществовали и активно способствовали приближению победы.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, верующие, конфессия, религиозная ситуация, религия.

*Bobkov Vladimir Aleksandrovich,  
East. n., Associate Professor, Associate Professor  
of the Department of Theory, The history of the  
state and law and humanitarian disciplines, the  
Bryansk branch of the RAU them. G.V.  
Plekhanova, Bryansk, Russia.*

RELIGIOUS SITUATION IN THE USSR DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR



Abstract. The collapse of the USSR and a significant change in socio-political life in our state in recent years, led to the declassification of many archival funds and publication of previously unknown documents. It became possible, based on a solid documentary basis, with the involvement of new historical sources and historiography, many important historical scenes, attracting new historical sources and historiography. This work continues the designated tendency to understand the history of the domestic state based on attracting documents from large archives and focuses on the reconstruction of the history of the transformation of the religious situation in the USSR during the Great Patriotic War. If the historiography of recent years priority emphasized their research attention on the history of the Russian Orthodox Church (ROC) during the Great Patriotic War, then this work exposes parallel analysis the story of all major confessional groups (Orthodox, Muslims, Jews, etc.) in our state in our state in The difficulty of confrontation of the USSR with the German-fascist invaders. As a result of such a parallel consideration, it becomes clear that durable leadership among other denominations in the predetermination of religious life in the USSR during the Great Patriotic War occupied by the ROC. This was facilitated by the greatest percentage of adherents and certain support from the USSR authorities. As a result, considering the declared topic can be argued that all the confessions of the USSR in the priority of the ROC during the Great Patriotic War coexisted relatively harmoniously and actively contributed to the approach of victory.

*Keywords: Great Patriotic War, believers, confession, religious situation, religion.*

С первых лет развития Советского государства его руководство проводило антирелигиозную политику, что привело к «затуханию» религиозной жизни в стране. В тяжелые годы Великой Отечественной войны, советский человек был в поиске духовной опоры, как результат менялась картина религиозной жизни. И это не удивительно, т.к. не смотря на антирелигиозную политику перед началом Великой Отечественной войны, в СССР сохранилось заметное число верующих. Перепись населения 1937 г. показала, что всего населения в возрасте 16 лет и старше в стране было 98,4 млн., из них верующих было 55,3 млн., не верующих 42,2 млн., при этом не ответили на поставленный вопрос о принадлежности или не принадлежности к религии 0,9 млн. человек. Из 98,4 млн. опрошенных 44,8 млн. были мужчинами, а 53,6 млн. женщинами. Из 44,8 млн. мужчин, показали себя верующими 19,8 млн., неверующими 24,5 млн., не ответили на вопрос 0,5 млн. Среди 53,6 млн. женского населения СССР верующих было 35,5 млн., не верующих 17,7 млн., не ответили на вопрос 0,4 млн. [19. Л.71]

Из приведенных данных видно, что большая часть населения СССР являлась верующими людьми. При этом религия заметно больше привлекала женскую часть населения советского государства. Если среди мужского населения верующими были 44,1 %, а 55,9% не верующими, то среди женского верующими были 66,2 %, а не верующими 33,8%.

Перепись включала вопросы о распределения населения СССР по конфессиям. Из 55,3 млн. верующих, православных было 41,6 млн., мусульман 8,3 млн., католиков 0,5 млн., протестантов 0,5 млн., христиан прочих вероисповеданий 0,4 млн., иудеев 0,3 млн., армяно-грегориан 0,14 млн., буддистов и ламаистов 0,1 млн., и наконец, прочих и неточно указавших религию 3,5 млн. человек [19. Л. 74].

С самого начала Великой Отечественной войны главы крупных и мелких конфессий СССР проявили патриотическую активность и выступили с обращениями, призывающими к борьбе с немецко-фашистскими захватчиками. 22 июня 1941 г. митрополит Московский и Коломенский Сергей (Страгородский) в своем обращении сказал: «Церковь Христова благословляет всех православных на защиту священных границ нашей родины. Господь нам дарует победу» [12. 46].

Аналогичный призыв звучал и из уст лидеров мусульман СССР. По утверждению историков ислама уже «с первых дней Великой Отечественной войны муфтий Г.З. Расулев и многие другие руководители мусульман СССР призывали единоверцев приложить все силы для уничтожения агрессоров» [2. 309].

Впоследствии с аналогичными призывами о необходимости активной защиты Родины высказались главы целого ряда конфессий и религиозных групп СССР, а именно «армянской, старообрядческой церкви, евангельские христиане и баптисты» [4. 93].

С первых дней войны представители самых разных конфессий и в первую очередь деятели РПЦ включились в разнообразную деятельность, направленную на организацию помощи государству в преодолении агрессии врага. Это была пропаганда, содействие в лечении раненых, сбор средств для организации отпора агрессору и иные многочисленные акции. Так, 30 декабря 1942 г. митрополит Сергей (Страгородский) обратился к пастве с призывом собрать средства на сооружение танковой колонны имени Дмитрия Донского. На призывы активно откликались и собирали необходимые суммы денег. Зафиксированные документально сведения показывают, что РПЦ «всего за войну по приходам на нужды фронта собрано более 200 млн. руб.» [13. 301].

Победе отечественного оружия способствовали и представители реформистов в РПЦ, так называемые обновленцы. Так, обновленческий епископ Звенигородский Сергей (Ларин) в письме Сталину от 10 января 1943 г. сообщил, что внес «100 000 рублей на строительство самолетов, а Троицкая церковь Пятницкого кладбища и церковь Калитниковского кладбища внесли по 50 000 рублей каждая на нужды Красной Армии» [18. Л. 68].

Активное содействие населению и воинам нашей армии в период Великой Отечественной войны оказывали и другие конфессиональные общины, представители которых проживали в разных регионах на территории СССР. Так, патриотические проповеди и пожертвования осуществляли мусульмане и иудеи. Например, только по Астраханской области «за второй квартал 1945 г. они сдали для помощи семьям погибших фронтовиков 67 150 руб. и облигаций госзайма на 62 235 руб., а за годы войны – 126 772 руб. наличными и облигациями 170 205 руб.» [4. 93].

В короткий срок на деньги, собранные религиозными конфессиями СССР строили танки, самолеты, военную технику. 19 танков Т-34-85 образца 1943 г. с пушкой Д-5Т собрали на заводе «Красное Сормово» в городе Горьком. 21 огнеметный танк ОТ-34 – на Челябинском Кировском заводе. Они как раз и составили колонну боевых машин «Дмитрий Донской», которую впоследствии передали в действующую армию. Технику получили 38-й и 516-й отдельные танковые полки. 21 огнеметный танк получил 516-й полк, 38-й – девятнадцать танков Т-34-85. В память о победе, в настоящее время «Белый танк Т-34-85 с красной надписью «Дмитрий Донской» на башне, представлен в экспозиции Парка «Патриот» [21].

Активные действия РПЦ и других конфессий по сбору средств на дело обороны государства не остались незамеченными. Сталин направлял им благодарственные телеграммы. Так, в телеграмме Патриаршему местоблюстителю Сергию, митрополиту Московскому с благодарностью русскому духовенству за помощь в постройке танковой колонны имени Димитрия Донского, было отмечено: «Прошу передать православному русскому духовенству и верующим мой привет и благодарность Красной Армии за заботу о бронетанковых силах Красной Армии» [18. Л. 58].

Патриотическая ориентация лидеров главных конфессий СССР, а вместе с тем значительное количество верующих в стране привели к определенному изменению религиозной политики советских властей. Немецкая пропаганда, стремившаяся расколоть советское общество, в том числе и на религиозной основе, также стимулировала руководство отечественного государства на контрмеры. Все это привело в период военного лихолетья к определенному сотрудничеству государства и ряда основных конфессиональных общин, проживавших в советском государстве.

5 сентября 1943 г. становится важной датой для РПЦ именно в этот день Председатель СНК СССР И. В. Сталин принял иерархов РПЦ и отметил, что «Правительство Союза знает о проводимой ими патриотической работе в церквях с первого дня войны, что Правительство получило очень много писем с фронта и из тыла, одобряющих позицию, занятую церковью по отношению к государству» [10. Л. 2-8]. С указанной даты религиозная политика изменилась, а деятельность РПЦ получила определенную поддержку советских властей. Был избран Патриарх, а при нем образован Синод. Оживление религиозной жизни выразилось в увеличении числа ходатайств (в большинстве коллективных) за открытие церквей. За октябрь месяц 1943 г. только из 32 областей, краев и автономных республик РСФСР таких заявлений в Совет поступило 517, в том числе 274 заявления передано в Совет из Верховных Советов РСФСР и СССР. 28 ноября 1943 г. в развитие этого вопроса было издано Постановление СНК СССР «О порядке открытия церквей» [9. Л. 3-5].

Обозначилось потепление отношений и с мусульманами СССР. Как результат в середине октября 1943 г. в Ташкенте прошел первый Курултай мусульманских улемов, на котором удалось собрать представителей исламского духовенства и верующих из разных уголков СССР.

Изменения в отношении советской власти к одним конфессиям, меняли положение других. В частности, с избранием Патриарха и Синода, часть обновленческих церковных приходов и духовенства, не видя перспектив для сохранения обновленческого течения, переходили в патриаршую церковь.

На середину 1944 г. в СССР осталось всего 147 обновленческих Церквей, из которых в Краснодарском крае 86 церквей во главе с архиепископом Владимиром Ивановым и в Ставропольском крае 42 церкви во главе с митрополитом Василием Кожиним. Фактически только глава обновленцев митрополит Александр Введенский стремился сохранить свою церковь. Понимая бесперспективность своего положения, он выдвинул «ряд беспринципных проектов: об объединение со старообрядцами, с католиками или даже образование особой секты. В августе 1944 г. Совет по делам РПЦ при СНК СССР проанализировал положение обновленческой церкви и нашел «возможным ускорить процесс окончательного ее распада» [1. Л. 65-67].

Во многом советские власти регулировали возрождение и разложение тех или иных конфессий. Так, из письма Председателя СНК УССР Н.С. Хрущева Сталину от 14 июня 1945 г. следует, что в годы войны проводилась работа «по разложению униатской церкви и переходу униатского духовенства в православную церковь» [15. Л. 29].

Великая Отечественная война выступила катализатором разнонаправленных векторов взаимоотношений внутри православного сообщества проживающего на территории СССР. С православными, проживающими на одних территориях советского государства, обозначилось конфессиональное единство, а с верующими населявшими другие земли отношения охладелись. Так, в период войны произошло примирение РПЦ и Грузинской автокефальной Православной Церкви, утраченное при отсоединении последней после февральских событий 1917 г. Патриарх Московского и всея Руси Сергей сообщал Сталину, что символом единения церквей стало «совместное служение в древнем Сионском соборе г. Тбилиси, делом демонстрируя наставшее единение доселе разделенных церквей. Радость богомольцев, как русских, так и грузин была общая» [1. Л. 52 об.].

В сообществе православных верующих встречались и противоположные стремления. Так, в начале Великой Отечественной войны митрополит Сергей (Воскресенский) и другие прибалтийские епископы, не порывая связи с Московской патриархией, в юрисдикции которой они состояли, пытались опорочить патриотические антифашистские обращения главы РПЦ, митрополита Сергия (Страгородского) и с этой целью распространяли провокационные слухи. Более того, они «послали приветственную телеграмму Гитлеру» [14. Л. 20]. Проводя контрмеры, митрополит Сергей (Страгородский) и состоящий при нем совет епископов в составе 14 человек выпустили обращение к верующим прибалтийских ССР с церковным определением, осуждающим прибалтийских епископов. НКВД СССР негласно содействовало этому мероприятию, приняло меры к размножению названных патриотических документов типографским способом и распространению их на территории Прибалтийских союзных республик, временно оккупированных немцами.

Взаимодействие государства и лояльно настроенных к нему конфессий постепенно выходило на международный уровень. Со второй половины 1943 г. представители РПЦ, координируемые политическим руководством страны официально осуществляли внешнеполитическую (дипломатическую) деятельность в духовной плоскости. Так, уже в сентябре 1943 г. прошла встреча представителей РПЦ с делегацией (в составе архиепископа Йоркского С. Ф. Гарбетт [а] и священников Ф - Г. Хаус [а] и Г. М. Уаддамс [а]) Англиканской церкви, находившейся с визитом в Москве. На одной из встреч, иностранные гости пожелали: «установить между русской и англиканской церквями обмен информацией о церковной жизни» [17. Л. 1-5]. Патриарх и присутствующие митрополиты согласились с предложением и сочли возможным информировать англиканскую церковь, путём посылки ежемесячного журнала, издаваемого Московской Патриархией.

В дальнейшем внешние контакты РПЦ с представителями зарубежных конфессий продолжились. Так, 28 мая 1945 г. делегация РПЦ в составе 12 человек во главе с патриархом Московским и всея Руси Алексием осуществила поездку в страны Ближнего Востока. В рамках поездки делегация посетила «Иерусалимского патриарха Тимофея

(Палестина), Александрийского патриарха Христофора (Египет) и Антиохийского патриарха Александра (Сирия, Ливан)» [17. Л. 28-29.].

Мусульманская община СССР, направляемая советскими властями, как и РПЦ, проводила определенную внешнеполитическую работу. Дипломатическая деятельность советских мусульман была остро необходима, она являлась противодействием агрессивной и разноплановой немецко-фашистской пропаганде. Актуализировал эту работу, тот факт, что вражеская агитация имела свои «ядовитые плоды». Так, «в конце 1941 г. – начале 1942 гг. из лояльных фашистам мусульман начали формироваться мусульманские легионы: туркестанский, кавказский и татарский «Идель-Урал» (Волго-татарский легион «Идель-Урал»)» [20. 131].

Ответом на действия врага со стороны советских мусульман стала не менее активная и успешная деятельность, включавшая «выступления мусульманских руководителей на митингах перед советскими и зарубежными гражданами, издание пропагандистских материалов, в т.ч. кинофильмов о повседневной жизни, праздниках и съездах мусульман, радиовыступления известных советских мусульман, транслируемые на СССР и зарубежье и т.д.» [3. 121].

История отечественного государства свидетельствует, что религия имела большое значение для военнослужащих, независимо от их конфессиональной принадлежности [6, 7]. Поэтому, в советской армии после начала «оттепели» в отношениях государства и религиозных конфессий широкое распространение получило знакомство среднего командного состава (в звене рота-взвод) Вооруженных Сил СССР «с нерусским пополнением, традициями, обычаями, политической и военной историей народов, поступавших в часть» [5. 480]. Подобные меры работы дополнили деятельность представителей конфессиональных общин и к концу войны дали позитивные результаты «самые невоенные нации научились воевать» [5. 484].

9 мая 1945 г. по случаю победы СССР над врагом главы главных конфессий направили поздравительные телеграммы руководству государства. Так, в телеграмме Патриарха Московского и всея Руси Алексия, направленной И.В. Сталину было отмечено: «Православная церковь наша зовет всех своих чад торжественной всецерковной молитвой ознаменовать этот светлый праздник русского народа, она возглашает Вам, своему дорогому вождю, многая и многая лета счастливой жизни на благо и радость нашего народа» [8. 384].

После окончания Великой Отечественной войны верующие надеялись на продолжение развития религиозной жизни в СССР. Фактически же в послевоенные годы государственные руководители несколько «охладели» к нуждам религиозных объединений страны. Так, 21 августа 1945 г. Сталину сообщали, что «некоторые группы верующих до настоящего времени не уяснили в полной мере незыблемости закона об отделении церкви от государства и полагают, что происходящие изменения в жизни церкви означают, что церковь стала составной частью государства, и на этой почве предъявляют ряд незаконных притязаний» [11. Л. 73-77об.].

Советские власти сворачивали намеченные планы сотрудничества, по разным причинам забирали помещения у верующих. Так, из 10 тыс. церквей и молитвенных домов, открытых во время войны на территории нашего государства, бывшей в



оккупации, к 1949 г. действовало 7276 [16. Л.179], т.е. количество действующих храмов уменьшилось более чем на 25%.

Подводя итог рассмотрению темы можно констатировать, что Великая Отечественная война активизировала религиозную жизнь в СССР. Патриотические призывы и деятельность руководства большинства конфессиональных сообществ на благо победы СССР, привлекли внимание и поддержку советских руководителей. Религиозный фактор в годы войны активно использовался для достижения своих целей как немецкой, так и советской сторонами. Проводя относительно гибкую религиозную политику, немецко-фашистские захватчики стремились склонить население на свою сторону, а особенно обострить противоречия между отдельными народами и советскими властями. Совместными действиями военно-политических руководителей СССР и лидеров конфессий, особенно глав РПЦ, отечественные власти в целом успешно противодействовали врагу в религиозной сфере. Можно утверждать, что все конфессии СССР при приоритете РПЦ в годы Великой Отечественной войны относительно гармонично сосуществовали и активно способствовали приближению победы.

После окончания войны отмечается определенное «охлаждение» властей СССР к потребностям религиозных объединений.

#### Литература

1. Архив Президента РФ (АП РФ). Ф - 3. Оп. 60. Д. 5.
2. Ахмадуллин В.А., Ахмадуллина Ж.В., Мухетдинов Д.В. Патриотические обращения руководителей советских мусульман к единоверцам в годы Великой Отечественной войны // *Minbar. Islamic Studies*. 13 (2). 2020.
3. Ахмадуллин В.А. Деятельность советского государства по привлечению мусульман к борьбе за мир в 1940-х–1950-х гг. // *Власть*. 2013. № 9.
4. Ахмадуллин В.А. Патриотическая деятельность мусульман России в годы Великой Отечественной войны (по материалам Совета по делам религиозных культов при СНК СССР) // *Вестник РУДН, серия История России*, 2016, № 1.
5. Безугольный А.Ю. Опыт строительства Вооруженных Сил СССР: национальный аспект (1922-1945). Дис. ... докт. ист. наук. Москва, 2019.
6. Бобков В.А. Религия в духовной жизни работников arsenалов военного ведомства России в ХУШ-нач. ХХ вв. // *Ученые Записки ОГУ. Серия «Гум. и соц. науки»*. № 3 (66), 2015. С. 29-33.
7. Бобков В.А. Религия как основа духовности арсенальцев России. В сборнике: *Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность. Материалы международной научно-практической конференции*. Под редакцией Т.И. Рябовой. 2015. С. 12-15.
8. *Вестник Архива Президента РФ. Война 1941-1945*. М., 2010.
9. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 221.
10. ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1.
11. ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 30 Л. 73-77об.
12. *Москва военная. 1941-1945. Мемуары и архивные документы*. М., 1995.
13. *Решающий вклад Советского Союза в разгром нацистской Германии в годы Второй мировой войны*. М.: Военный университет, 2020.



14. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 125. Д. 93.
15. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 313.
16. РГАСПИ Ф. 82. Оп. 2. Д. 498.
17. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 500.
18. РГАСПИ. Ф. 628. Оп. 1. Д. 224.
19. Российский государственный архив экономики (РГАЭ) Ф.1562. Оп. 33. Д. 2990.
20. *Силантьев Р.А.* Мусульманская дипломатия в России: история и современность. Монография. М.: ИПК МГЛУ «Рема», 2010.
21. <https://patriotr.ru/o-parke/tekhnika-parka/tehnika/sredniy-tank-t-34-85-dimitriy-donskoy/>.

*Ушкалов Сергей Валерьевич,  
аспирант,  
Брянский государственный технический  
университет*

### **БЕЛЫЕ ПЯТНА САЩЕНСКОГО ПОДПОЛЬЯ**

*Sergey V. Ushkalov,  
Postgraduate student of the Bryansk State  
Technical University*

#### WHITE SPOTS OF THE SESHCHINSKY UNDERGROUND

В 1960 г. впервые была опубликована документальная повесть О. Горчакова «Вызываем огонь на себя» [4], а в 1964 г. режиссер Сергей Колосов снял одноименный художественный фильм. Благодаря этим художественным произведениям в СССР узнали о деятельности во время Великой Отечественной войны интернациональной подпольной группы в поселке Сеща Брянской области.

Сюжет одноименных повести и фильма основан на реальных событиях. Во время немецко-фашистской оккупации, с августа 1941 г. по сентябрь 1943 г., на аэродроме, расположенном рядом с поселком Сеща базировалось крупное соединение люфтваффе. Подпольщики не только добывали разведывательную информацию о немецкой авиабазе, но и производили диверсии, взрывая немецкие самолеты с помощью магнитных мин [2, 164]. В состав Сещенской подпольной группы помимо советских патриотов входили, мобилизованные в немецкую армию поляки и чехи. Руководителями подполья по «версии» О. Горчакова и С. Колосова являлись лейтенант РККА Константин Поваров, для прикрытия служащий в полиции, и Анна Морозова, бывшая служащая сещенской авиабазы. У подпольщиков, согласно книге и фильму, есть связь с партизанами и советской военной разведкой. После случайной гибели Константина Поварова, руководство подпольем ложится на Анну Морозову.

Всесоюзный телевизионный показ художественного фильма «Вызываем огонь на себя» состоялся 18-22 февраля 1965 г. [2]. После просмотра фильма ветеранские и общественные организации обратились к руководству СССР с предложением о присвоении звания Герой Советского Союза Анне Морозовой [1]. И уже 8 мая 1965 г. Анне Афанасьевне Морозовой было присвоено звание Героя Советского Союза (посмертно) [2]. Анна Морозова погибнет в декабре 1944 г. в немецком тылу, выполняя задание в составе разведывательной группы «Джек».

Таким образом, в общественном сознании закрепился упрощенный, «киношный» образ сещенских подпольщиков. Этот образ закрыл собой подвиг десятков советских людей - разведчиков, связных, партизан, работавших в немецком тылу «плечом к плечу» с сещенскими подпольщиками. Данная статья подводит определенную черту под документальным исследованием темы «Сещенского подполья», осуществленным, автором статьи, в 2020-2021 гг. Цель данного исследования высветить забытые имена людей, создававших незримые для врага разведывательно-диверсионные сети в немецком тылу. Исследование данной тематики не окончено, автор статьи делает предварительные

выводы, отгалкиваясь от изученных им источников по теме Сещенского подполья. К таким источникам относятся документы из фонда Западного Штаба Партизанского движения, хранящиеся в Государственном архиве новейшей истории Смоленской области [5], документы из фондов Центрального архива Министерства обороны [8], документальная повесть О. Горчакова «Вызываем огонь на себя» [4], мемуары Ф.С. Данченкова и И.К. Гайдукова [6; 3].

О. Горчаков, служивший в разведке во время Великой Отечественной войны, оставил нам документальное, но все же художественное произведение. Опираясь, в историческом исследовании на повесть «Вызываем огонь на себя», можно. Но доверять всей информации не стоит, ее надо проверять. Однако даже академические издания, публикуя статьи по данной тематике, грешат ссылками на повесть О. Горчакова [7]. К сожалению, до сего времени, автор не встретил ни одну статью о Сещенском подполье написанную с опорой на архивные документы. Авторы, пытающиеся писать на данную тему, на мой взгляд, не знакомы даже с источниками личного происхождения. Такие источники существуют, это опубликованные воспоминания командира Первой Клетнянской партизанской бригады Ф.С. Данченкова [6] и комиссара этой бригады И.К. Гайдукова [3]. Именно с позиций этой партизанской бригады осуществлялось руководство диверсионной деятельностью на Сещенском аэродроме [5, ф. 8, оп. 1, д. 321, л. 45-45об; ф. 8, оп. 2, д. 64, л. 105об.].

23 мая 2021 г. исполнилось 100 лет со Дня рождения Героя Советского Союза Анны Афанасьевы Морозовой. Многие издания и авторы откликнулись статьями на юбилей прославленной подпольщицы. Как и ранее ссылок на документальные источники нет, как и нет вообще ссылок, хоть на какую-нибудь литературу. Как пример, приведу цитату из статьи, опубликованной сайтом «RT на русском»: «Когда Брянщина была оккупирована нацистами, Анна Морозова, эвакуированная из Сеци вместе с другими советскими гражданскими служащими, вернулась домой. Девушка объяснила оккупантам, что решила быть поближе к семье и попросилась снова работать на аэродроме. Гитлеровцы провели проверку и не выявили ничего подозрительного. Правда, работу по довоенной специальности девушка получить не смогла. Вместо этого она стала прачкой, обслуживающей аэродром. ...Морозова собирала информацию о нацистских войсках в Сеце, но связи с центром у неё сначала не было. Через некоторое время на неё вышел старший полицай Константин Поваров и назвал заранее известный девушке пароль. Под видом коллаборациониста работал руководителем местного подполья. От него Морозова получила подробные инструкции относительно сбора необходимых Красной армии данных. Сещинские подпольщики действовали в связке с 1-й Клетнянской партизанской бригадой, но фактически выполняли распоряжения разведывательного отдела 10-й армии.» [9].

Такой подход к освещению деятельности Сещенского подполья является упрощенным и ошибочным. Более того это одна из самых распространенных ошибок. Если бы А. Морозова была оставлена советскими разведывательными органами в немецком тылу для выполнения специального задания, то советским разведчикам не пришлось бы тратить 4 месяца для организации разведывательной сети в п. Сеща. Достаточно было проникнуть в Сещу встретиться с Морозовой, назвать ее условный пароль и поставить задачу. Однако, командир разведгруппы разведотдела штаба 10 армии Западного фронта младший лейтенант А.С. Виницкий с апреля по август искал

подходящих людей для вербовки. Это была первая разведгруппа, прибывшая в район Сещи с «большой земли» [5, ф. 8, оп. 2, д. 71, л. 41-48]. Мл. л-т. А.С. Виницкий (оперативный псевдоним и позывной «Аркадий») именно тот человек, который в 1 ноября 1942 г. подписал наградной лист на награждение А. Морозовой медалью «За отвагу» [8, ф. 33, оп. 682526, д. 538, л. 209]. Из отчета «Аркадия», о работе его разведгруппы в немецком тылу, известно о двух завербованных агентах в п. Сеща [5, ф. 8, оп. 2, д. 71, л. 41-48]. Имя второго агента мы пока не знаем, но это не К. Поваров, погибший в августе 1942 г., т.к. в отчетах и шифровках «Аркадия» нет упоминания о случайно погибшем (К. Поваров подорвался на партизанской мине) агенте. Некоторую подсказку дает О. Горчаков, в повести «Вызываем огонь на себя»: здесь есть персонаж по имени Тим Поздняков, это разведчик из партизанского отряда майора Рощина. По сюжету повести, Т. Поздняков выделен командиром отряда в распоряжение мл. л-та А. С. Виницкого. В Центральном архиве Министерства обороны удалось найти боевые характеристики на капитана интендантской службы Позднякова-Фегуса Тима Сергеевича [8, ф. 33, оп. 686196, д. 3144, л. 330-332]. Из характеристик следует, что Поздняков-Фегус Т.С. осенью 1941 г. попал в немецкий плен, бежал и до весны жил у своей матери в поселке Сеща, скрываясь от немецких оккупационных властей. 12 мая Поздняков-Фегус вступил в партизанский отряд, «с мая по октябрь осуществлял разведку от штаба 10 армии по объекту Сещенская...» [8, ф. 33, оп. 686196, д. 3144, л. 332]. Кроме того, «по его данным было уничтожено и повреждено до 23-х самолетов...» [8, ф. 33, оп. 686196, д. 3144, л. 330]. Таким образом, удалось имя еще одного забытого героя Сещенского подполья.

Вернемся к цитате из статьи RT [9] приведенной выше, она содержит одну часто встречаемую ошибку: «Сещенские подпольщики действовали в связке с 1-й Клетнянской партизанской бригадой, но фактически выполняли распоряжения разведывательного отдела 10-й армии». В опровержение этого устоявшегося мнения приведем выдержки из нескольких документов: «Я с рацией вышел на север в отряд Рощина...На севере из партизан отряда Рощина и местных жителей мною было создано 4 нелегальных группы...По разведке района Сещи - в составе 3 человека (имеется в виду группа) во главе с И.Н. Казаковым с базой отряда Рощина» [5, ф. 8, оп. 2, д. 71, л. 41-48]; «Сеща. Ведет группа Казакова из 3 человек. Их агентура также из местных, легальна. База их в отряде Шевцова (быв. Рощина)» [5, ф. 8, оп. 2, д. 70, л. 11] – это выдержки из отчета Аркадия Виницкого в разведотделы Западного фронта и 10 армии. Только зимой 1943 г., после немецкой карательной операции «Клетте», разведгруппа работающая по району Сеща переходит в Малиновский лес «... (близь Грабовка), рядом с 1 бригадой (авт. имеется в виду 1-я Клетнянская партизанская бригада.» [5, ф. 8, оп. 2, д. 60, л.38] Но находится рядом не значит делится агентурой, подвергая ее, таким образом, опасности.

К лету 1943 г. разведгруппу, курирующую район Сещи, возглавил лейтенант И.П. Косырев. В его докладе в разведотдел Западного фронта от 25 июля 1943 г. нет ни слова о взрывах самолетов на Сещенском аэродроме. Но первую закладку магнитных мин в самолеты произвели еще 7 июля 1943 г., было уничтожено 4 немецких самолета, информация об этом событии есть в отчете и шифровках 1-й Клетнянской партизанской бригады. [5, ф. 8, оп. 2, д. 64, л. 105 об.; д. 99, л. 124]. В отчете командира 1-й Клетнянской партизанской бригады, написанном сразу после соединения с частями Красной армии, нет ни слова об Анне Морозовой и Константине Поварове. Главным организатором и руководителем подпольной работы в Дуброве, Жуковке, Сеще назван «тов. Сергутин»;

отмечается, также, вклад в разведывательную работу следующих партизан Шелковского, Чемелева, Черновой, Антипенковой, Жутенковой, братьев Грининых, Пижурин и начальника агентурной разведки бригады Н.А. Никишева. В отчете также есть информация о «целой группе поляков, которые устанавливали магнитные мины на самолеты и самолеты взрывались в воздухе» [5, ф. 8, оп. 1, д. 327, л. 45об.].

Из сопоставления, выше приведенных документов напрашивается вывод о деятельности в п. Сеща двух параллельных и не связанных между собой групп подпольщиков. Одна группа была организована разведчиками 10 армии, действовавшими под руководством мл. л-т Аркадия Веницкого, в эту группу входила Анна Морозова. И вторая подпольная группа, организованная разведчиками 1-й Клетнянской партизанской бригадой. Группа А. Морозовой занималась исключительно разведкой, а подпольщики, действовавшие по заданию партизан разведкой и диверсиями.

В деятельности Сещенского подполья еще много «белых пятен». Еще документально не установлена роль Константина Поварова в деятельности Сещенского подполья, загадкой остается личность агента, завербованного вместе с Анной Морозовой; пока не известно кто и как привлек к подпольной работе чехов и поляков из Сещенского гарнизона. Мне могут возразить – «Но ведь есть мемуары Данченкова и Гайдукова, там есть ответы на поставленные вопросы». Дело в том, что свои мемуары [3; 6], командир и комиссар 1-й Клетнянской партизанской бригады писали спустя 40-50 лет после окончания Великой Отечественной войны, большая часть документов по партизанскому движению, в то время была засекречена. Более того на авторов влияло наличие повести «Вызываем огонь на себя» и одноименного фильма. Поэтому к данным источникам надо подходить осторожно, сопоставляя с другими источникам и проверяя их версии событий документами.

Тема Сещенского подполья является перспективной для дальнейшего изучения. Но автор данной статьи считает, что не надо замыкаться только на Сеще. Разведывательная сеть, созданная мл. л-м А.С. Веницким охватывала Рославль, Дубровку, Клетню, Брянск, Мглин, Сураж, Унечу, Клинцы, Почеп [5, ф. 8, оп. 2, д. 2, л. 41-48]. А подпольщики-партизаны, руководимые командованием 1-й Клетнянской партизанской бригадой, осуществляли диверсии не только на Сещенском аэродроме, но и на аэродромах Олсуфьево и Шумовка [5, ф. 8, оп. 1, д. 99, л. 239; д. 101, л. 11]. С помощью магнитных мин партизаны взрывали железнодорожные составы и автомобили [5, ф. 8, оп. 1, д. 101, л. 113, 108].

Исходя из выше изложенного, автор статьи делает вывод, что под руководством разведывательного отдела Западного фронта и Западного штаба партизанского движения в 1942-1943 гг. в немецком в тылу была проведена крупная и успешная разведывательно-диверсионная операция, которая ждет своего исследователя.

#### Литература

1. Вызываем огонь на себя (фильм) — Википедия (wikipedia.org) (дата обращения 13 июня 2021 г)
2. Герой Советского Союза Морозова Анна Афанасьевна: Герои страны (warheroes.ru) (дата обращения 13 июня 2021 г.)
3. *Гайдуков И.К.* Лесные мстители. Москва. 1995.
4. *Горчаков О.* Вызываем огонь на себя. Москва. 2015.

5. Государственный архив новейшей истории Смоленской области.
6. *Данченков Ф.С.* Особое поручение. Киев. 1988.
7. СЕЩИНСКАЯ ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНАЯ ПОДПОЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ — информация на портале Энциклопедия Всемирная история (histrf.ru) (дата обращения 14 июня 2021 г.)
8. Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации.
9. «Вызываем огонь на себя»: за какие подвиги разведчица Анна Морозова была удостоена звания Героя Советского Союза — RT на русском (rt.com) (дата обращения 14 июня 2021 г.)



*Секция 7*

**РОЛЬ МУЗЕЙНОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ  
НАУЧНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ  
И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В  
ПАТРИОТИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ МОЛОДЁЖИ**

**ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

Модератор: Маренич Константин Николаевич, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой Донецкого национального технического университета

*Маренич Константин Николаевич*

**Вступительное слово**

Вот уже на протяжении нескольких столетий проблематика противостояния России глобальным вызовам не теряет своей актуальности. Эти вопросы являются ключевыми и в контексте работы Международной научно-практической конференции «Моисеевские чтения». Но конференция этого года проходит в дни, отдаляющие нас 80-летием от даты начала величайшей трагедии современности – Великой Отечественной войны. И сейчас, в эти июньские дни 2021 года события той войны настойчиво напоминают о себе, заставляя нас задумываться о её причинах, ходе и последствиях.

Мемориальная акция «Свеча памяти» стартовала сегодня в Донецке в канун Дня памяти и скорби – годовщины нападения Германии на Советский Союз. Мероприятие началось во время концерта «Музыка войны и победы» в парке имени Ленинского Комсомола и прошло при поддержке Всероссийской политической партии «Единая Россия».

В рамках акции у подножия монумента «Твоим освободителям, Донбасс» были зажжены лампадки, образовавшие композицию Вечный огонь и даты Великой Отечественной войны – 1941-1945. Участники концерта и более 5000 зрителей также зажгли лампадки. К ним присоединились Денис Пушилин, депутат Госдумы Виктор Водолацкий и всемирно известная пианистка из США пианистка Валентина Лисица. Эта акция пройдет также во всех регионах России. Уверен, что её поддержат люди доброй воли и в других странах.

Однако среди вызовов последнего времени русскому миру всё бóльший вес набирают попытки коллективного Запада коренным образом исказить предпосылки, ход и итоги Второй мировой и Великой Отечественной войн, максимально принизить роль Красной Армии в разгроме фашизма и вообще исключить Советский Союз из числа когорты победителей, приписав ему роль «зачинщика» войны наравне с фашистской Германией, несмотря на то, что в действительности реальными союзниками Третьего Рейха были, в той или иной степени, большинство европейских стран, крупнейшие американские фирмы и финансово-промышленные группы.

Цель и задачи этой пропагандистской акции западных полит-технологов очевидны – максимально ослабить позиции России, русского мира, «перековав» сознание современников, в особенности – молодёжи по своим «лекалам».

И, возвращаясь к проблематике «Моисеевских чтений», следует отметить, что все секции конференции этого года объединены общей идеей противодействия попыткам фальсификации событий Второй мировой и великой отечественной войн, формирования, прежде всего, у молодёжи исторической памяти.

В этом ключе следует рассматривать и задачи нашей секции «Роль музейной работы по формированию научной исторической картины Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в патриотическом сознании молодёжи».

Примечательно, что данную секцию как акт противостояния глобальным вызовам русскому миру решено провести на базе старейшего вуза Донбасса – Донецкого национального технического университета здесь, в Донецке, в столице Республики вот уже 7 лет находящейся на переднем рубеже вооружённого противостояния с силами, «заточенными» на полное искоренение всего, что связано с русским менталитетом, русским языком, историей, культурой, с силами, курируемыми коллективным Западом, где исполнителями служат преступный киевский режим и его вооружённые формирования.

Уверен, что работа нашей секции, анализ докладов и итоговые рекомендации станут позитивным, значимым вкладом в дело сохранения исторической памяти, эффективного и аргументированного противодействия западным фальсификаторам, бросающим вызов русскому миру.

*Аджимирова Александра Александровна,  
аспирант,  
Донецкий национальный университет  
a\_vitkova@mail.ru*

**ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА  
В ТВОРЧЕСКИХ РАБОТАХ ФОТОКОРРЕСПОНДЕНТОВ ДОНБАССА**

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности развития фотожурналистики Донбасса в годы Великой Отечественной войны. Дан анализ деятельности военных фотожурналистов, что особо важно не только для жителей Донбасса, но и для народов всего мира, которые борются за свою независимость. На взгляд автора, очень важно, чтобы подрастающее поколение воспитывалось на примерах истинных героев нашего народа, победивших фашизм, отстаивших свободу; на примерах людей, беззаветно преданных своей Родине. Обращение к истории советского военного фоторепортажа позволяет, с одной стороны, глубже понять историю Великой Отечественной войны, а с другой – проследить историю становления советской визуальной пропаганды. Советские военные корреспонденты были создателями образа Великой Отечественной войны, заложили основы для восприятия войны будущими поколениями.

**Ключевые слова:** *фотожурналистика Донбасса, Великая Отечественная война, герои, советские военные фотокоры, изучение отечественной культуры.*

*Adzhimirova A.A.,  
Donetsk National University*

**THE GREAT PATRIOTIC WAR IN THE CREATIVE WORKS OF DONBASS  
PHOTOJOURNALISTS**

**Abstract.** The article examines the features of the development of photojournalism in Donbass during the Great Patriotic War. An analysis of the activities of military photojournalists, their activities and influence is given. This is important not only for the people of Donetsk, but also for the peoples of the whole world who are fighting for their independence. In the author's opinion, it is very important that the younger generation be brought up on the examples of the true heroes of our people, who defeated fascism, defended freedom; on the examples of people who are selflessly devoted to their homeland. Turning to the history of the Soviet military photo reportage allows, on the one hand, to better understand the history of the Great Patriotic War, and on the other hand, to trace the history of the formation of Soviet visual propaganda. Soviet war correspondents were the creators of the image of the Great Patriotic War, laid the foundations for the perception of the war by future generations.

**Keywords:** *photojournalism of Donbass, the Great Patriotic War, Donetsk people, heroes, Soviet military photographers, the study of national culture.*

Донецкая земля, всегда была щедра талантами. Выдающиеся сыны и дочери Донбасса не только создавали славу краю трудовыми и ратными подвигами, но и прославляли его высокими творческими свершениями, ярким талантом и беспримерной верностью своему делу.

На фронтах Великой Отечественной войны вместе с солдатами сражались тысячи военных фотокорреспондентов. Их основным оружием была фотокамера, с помощью которой они запечатлели все этапы военных действий, показали мужество и героизм советских воинов. Среди фотокорреспондентов были выходцы из Донбасса. Самый известный из них – Е.А. Халдей. Это человек, слава которого шагнула далеко за пределы СССР. Через объектив его фотоаппарата весь мир увидел целую эпоху: от объявления нападения Германии на СССР до Нюрнбергского процесса и парада Победы. Он оставил после себя огромное наследие, запечатлев своей фотокамерой важнейшие моменты истории, изменившие ее ход.

Обращение к истории советского военного фоторепортажа позволяет, с одной стороны, глубже понять историю Великой Отечественной войны, а с другой – проследить историю становления советской визуальной пропаганды. Советские военные корреспонденты были создателями образа Великой Отечественной войны, заложили основы для восприятия войны будущими поколениями.

Изучение отечественной культуры прошлого века постоянно вызывает интерес исследователей. Предвоенные годы были временем творческих экспериментов и ужесточения государственной политики в области культуры, периодом становления социалистического реализма, советского военного репортажа. В эти годы в мире в целом и в Советском Союзе в частности наблюдался процесс повышения роли фотографии в различных сферах жизнедеятельности общества, что связано со становлением массовой культуры.

С первых дней войны в Донбассе и других районах страны началось строительство оборонительных сооружений. Из Сталинской области на протяжении августа – октября 1941 г. на строительство оборонительных сооружений в Запорожскую, Днепропетровскую и Харьковскую области было отправлено 370 тыс. человек. Туда же было отправлено и 100 тыс. жителей Ворошиловградской области. Таким образом, на строительстве оборонительных сооружений на подступах к Донбассу работало около 500 тыс. его жителей, из которых в октябре 1941 г. была создана целая трудовая армия. Для них выходила даже специальная газета «Донбасский отпор», которую выпускала группа журналистов областной газеты «Социалистический Донбасс» [1]. В ее редакцию вошли донецкие журналисты Н.М. Протасов, И.И. Зенин, А.И. Ярмаль, Б.М. Щаранский, М.М. Сорокин, а ее активными помощниками стали сотни бывших рабкоров и селькоров. Уже в пятом номере, 12 сентября 1941 г., газета сообщала: «В районе тов. Яншина на всех дистанциях организованы редколлегии. Первые боевые листки вышли в свет 7 сентября. В стенновке дистанции № 1 показана многообразная лагерная жизнь. Рабкоры особенно уделяли внимание вопросам производства и агитационно-массовой работе. Передовики-стахановцы поделились опытом организации труда. Такие боевые листки теперь будут выходить на дистанции ежедневно» [2]. На страницах газеты публиковались снимки с фронта, фотографии советского военного руководства.

Среди фотокорреспондентов, которые были связаны своей жизнью с Донбассом и воевали на фронтах Великой Отечественной войны, можно отметить Е.А. Халдея, Е. Комма, Л. Шлапоберского, П.М. Кашкеля и других. Так, мариупонец, штатный фотокорреспондент местной газеты Павел Мечиславович Кашкель в 1941-м защищал Москву, и на передовой в его руках всегда был фотоаппарат. Потом П. Кашкеля пригласили в дивизионную газету. Фотограф запечатлел лица сотен и тысяч советских

бойцов и командиров, освобождавших Донбасс и Запорожье, Молдавию, Румынию, Венгрию. За отличие награжден орденом Красной Звезды и медалью «За боевые заслуги».

Ефим Комм в годы Великой Отечественной войны работал корреспондентом «Комсомольской правды». Во время войны он часто рисковал жизнью, чтобы задокументировать победно наступление советских войск. По воспоминаниям М. Лангмана, однажды Е. Комму пришлось под огнем противника переправиться через реку для того, чтобы сделать снимки танковой атаки на плацдарме. Эти снимки на следующий день появились в очередном номере газеты танкового корпуса, к которому был прикомандирован Е. Комм [3].

В соответствии с постановлениями ЦК ВКП(б) «О работе на фронте специальных корреспондентов» (август 1941 г.) и «О работе военных корреспондентов на фронте» (сентябрь 1942 г.) советские корреспонденты честно выполняли служебный воинский долг, нередко рискуя собственной жизнью. Корреспонденту газеты 18-й армии «Знамя Родины» С. Борзенко за мужество и отвагу, проявленные при захвате плацдарма на Керченском полуострове, было присвоено звание Героя Советского Союза. Столь же высокой награды удостоены старший политрук Муса Джалиль, майор Ц. Кунников, капитан Д. Калинин, майор Я. Чапичев и еще пять журналистов. Высокую оценку военным журналистам давало командование всех фронтов. Политуправление 3-го Белорусского фронта, например, в своем донесении в ГлавПУРККА сообщало: «В целом корреспонденты центральных газет ведут себя на фронте, в соединениях и частях смело и в трудных условиях боевых действий честно выполняют свой долг» [4].

С первого дня войны советский фоторепортаж вернул утраченные в предвоенные годы позиции. Советской прессе стала нужна документальная событийная фотография, которая бы мобилизовала армию и тыл на борьбу с врагом. Две фотографии – И. Шагина и А. Шайхета – москвичей, слушающих выступление В. Молотова по радио в 12 часов 22 июня 1941 г., опубликованные в газетах «Правда» и «Комсомольская правда» 23 июня, свидетельствовали, что благостная идеализация окружающей жизни закончилась. Москвичи на снимках выглядят понурыми, встревоженными, обескураженными. Это реальная тревога народа за судьбу страны, а не спровоцированная и отрежиссированная фотографом [5].

Немедленно началась кардинальная реорганизация прессы. В первые же дни войны были приняты постановления ЦК ВКП(б) и Главного управления политической пропаганды РККА и ВМФ, положившие начало перестройке всей печати на военные рельсы. Они были пронизаны лозунгом дня: «Все – для фронта, все – для победы». Ради достижения названных целей налаживалась жесткая вертикаль управления с абсолютным подчинением всех средств пропаганды (в том числе, прежде всего, печатной) Государственному комитету обороны (ГКО). 24 июня 1941 г. было создано Советское информационное бюро (Совинформбюро), в задачу которого входила оперативная и объективная информация о фронте не только для советских людей, но и для зарубежных стран. Через неделю после начала войны в редакциях центральных газет были созданы военные отделы. Ряд гражданских центральных и местных изданий закрываются, а на их базе формируются военные газеты.

К концу 1942 г. военная пресса включала 4 центральные, 13 фронтовых, 60 армейских, 33 корпусные, 600 дивизионных и бригадных газет. Было налажено издание подпольных газет на оккупированной территории и в партизанских отрядах. С августа

1941 года стал выпускаться литературно-художественный журнал «Фронтная иллюстрация», в котором фотокорреспондентами были А. Шайхет, А. Гаранин, Г. Санько, М. Редькин, А. Морозов. Почти одновременно стало выходить еще одно иллюстрированное издание – «Фотогазета» с периодичностью шесть раз в месяц. «Фотогазета» выходила до Дня Победы.

В годы Великой Отечественной войны в армии и на флоте выходило 20 журналов. Для работы в военной прессе были мобилизованы более 200 фоторепортеров и 943 писателя. Постоянных корреспондентов на фронте имели Совинформбюро (Я. Халип, Г. Петрусов), Фотохроника ТАСС (М. Альперт, Э. Евзерихин, М. Трахман, М. Редькин, Е. Халдей), редакции газет «Правда» (М. Калашнитков, А. Устинов, Я. Рюмкин, Е. Халдей, В. Темин).

Фотокорреспонденты, которые относились к беспокойному племени военных журналистов, ценой своей жизни оставивших всему миру огромное наследие и память тех страшных лет, Константин Симонов написал песню «Корреспондентская застольная», в которой четко отразил значимость работы фотожурналистов Великой Отечественной войны:

*«От Москвы до Бреста  
Нет такого места,  
Где бы ни скитались мы в пыли,  
С лейкой и блокнотом, а то и с пулеметом  
Сквозь огонь и стужу мы прошли» [6].*

Таким образом, источники свидетельствуют о том, что Великая Отечественная война остается трагической и сложной страницей, которая перевернула дальнейшее развитие не только нашей страны, но и планеты в целом. Военные фотокорреспонденты запечатлели весь путь советской армии до окончательной победы над фашизмом. Они рисковали своей жизнью, чтобы отразить на фотокадрах исторические события и сохранить в памяти последующих поколению трагические события и героические поступки наших дедов и прадедов, чей подвиг мы не должны забывать никогда!

#### Литература

1. *Жирохов М.* Битва за Донбасс. Миус-фронт. 1941-1943. М.: Центрполиграф, 2011. С. 8.
2. Госархив. Ф.5758. Оп.1. Д. 2. Л. 60.
3. *Мальцева И.В.* Влияние прессы Донбасса на массовое сознание населения в годы Великой Отечественной войны (1941-1945) // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018». М.: МАКС Пресс, 2018. С. 1.
4. *Лангман М.* Готов рискнуть// Солдаты слова. – Донецк: «Алан», 2003. С. 224.
5. *Богдан В.* Евгений Халдей – фотограф войны, фотограф Победы// Ровесники. 2017. № 5/6. С. 4-5.
6. *Исаев Е.М.* Культурная политика и память о Второй мировой войне на страницах журнала «Советское фото» // АРТИКУЛЬТ. 2017. № 28. С. 114.
7. *Останина Я.* С фотокамерой к победе: история советской фотографии: военные фоторепортажи// Фотодело. 2008. – № 5. С. 62.



*Введенская Виктория Владимировна,  
Донецкая академия внутренних дел  
Министерства внутренних дел  
nauka\_davd@mail.ru*

**НАРОДНЫЕ РЕСПУБЛИКИ В ДИСКУССИИ  
О ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ «ПОДАРКАХ ОТ РУССКОГО НАРОДА»**

**Аннотация.** Автор рассматривает современные процессы государственного строительства на территориях, переданных в начале XX века в состав Украинской Советской Социалистической Республики, при распаде СССР доставшихся Украине.

**Ключевые слова:** *Украина, независимость, стратегия военной безопасности.*

*V.V. Vvedenskaya,  
Donetsk Academy of Internal Affairs  
of the Ministry of Internal Affairs  
nauka\_davd@mail.ru*

**PEOPLE'S REPUBLICS IN DISCUSSION ABOUT TERRITORIAL «GIFTS FROM THE  
RUSSIAN PEOPLE»**

**Abstract.** The author examines the modern processes of state building in the territories transferred at the beginning of the twentieth century to the Ukrainian Soviet Socialist Republic and during the collapse of the USSR, inherited by Ukraine.

**Keywords:** *Donetsk People's Republic (DPR), Lugansk People's Republic (LPR), Ukraine, independence, military security strategy.*

Справедливость границ государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, ставилась под сомнение еще до распада СССР в 1991 г.

Несогласие местного населения с административно-территориальным делением в рамках СССР спровоцировало ряд межэтнических конфликтов, в ходе которых принцип международного права – право наций на самоопределение – доминировал над принципом территориальной целостности государства, результатом чего стало провозглашение на территории постсоветских государств новых государственных образований: Приднестровская Молдавская Республика на территории Молдовы, Нагорно-Карабахская Республика (Республика Арцах) на территории Азербайджана, Республика Южная Осетия и Республика Абхазия на территории Грузии.

В 2014 г. в акте от 07 апреля 2014 г. констатируется: «На Украине при поддержке законодательной, исполнительной и судебной властей незаконными военизированными формированиями совершен государственный переворот... Страна втягивается в НАТО. Разрушены вековые братские отношения со славянскими народами, народами, составляющими Содружество Независимых Государств. В стране введена жесточайшая цензура. Нагнетается антироссийский психоз, формируется образ врага из братского Российского народа. На Украине устанавливается националистическая профашистская

диктатура при поддержке олигархического капитала. Жители Донецкой области... категорически против сотрудничества с преступной властью, не признают ее незаконные решения...» [1, 51].

Сопrotивление жителей Донбасса проявлениям украинского национализма обозначилось еще в конце 80-х гг. XX в. Тогда было создано «Интернациональное движение Донбасса», поднявшее в 1991 г. черно-сине-красное знамя Донецко-Криворожской Республики (далее – ДКР) – триколор, установленный в 2018 г. в качестве Государственного флага Донецкой Народной Республики [2].

В Меморандуме об основах государственного строительства, политической и исторической преемственности, отмечается, что в состав созданной 12 февраля 1918 г. на IV съезде советов Донецко-Криворожского бассейна Республики вошли территории Харьковской и Екатеринославской губерний, Криворожье Херсонской губернии, часть уездов Таврической губернии и промышленные районы Области Войска Донского [3] – исконно русские земли.

Спустя столетие в интервью эксклюзивного телепроекта «Москва. Кремль. Путин» от 05 июля 2020 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин назовет подобные территории «подарками от русского народа» [4].

А еще через год в своей речи в рамках Большого праздничного концерта, посвященного семилетию возвращения Крыма в состав Российской Федерации, отметит: «В двадцатые годы прошлого века большевики, формируя Советский Союз... передали значительные территории, геополитические пространства в адрес квазигосударственных образований. А потом, развалившись сами, развалив свою партию изнутри, развалив Советский Союз, привели к тому, что Россия утратила колоссальные территории и геополитическое пространства. ...Мы готовы жить в новых геополитических условиях... Но мы никогда не согласимся только с одним: чтобы кто-то позволил себе использовать щедрые подарки России для нанесения ущерба самой Российской Федерации» [5].

В 1991 г., Украина, выйдя из состава СССР, не отказалась от территорий бывшей ДКР, рассматривая их как неотъемлемую часть новообразованного унитарного государства. Впоследствии, пройдя 30-летний путь самостоятельного развития, Украина не только доказала свою независимость от Российской Федерации, но и противопоставила себя ей.

Так, в п. 39 Стратегии национальной безопасности Украины, утвержденной Президентом Украины 14 сентября 2020 г., Российская Федерация признана государством агрессором – источником долгосрочных системных угроз национальной безопасности Украины [6] (*здесь и далее пер. с укр. – В.В.*). А в Стратегии военной безопасности Украины, утвержденной Президентом Украины 25 марта 2021 г. за Российской Федерацией официально закреплён статус «военного противника Украины» [7].

Принятие Украиной указанных Стратегий является очередным доказательством правильности выбора, сделанного в 2014 г. жителями Донбасса, не согласными с курсом официальной Украины, направленного на разжигание межнациональной ненависти и полный разрыв отношений с Россией.

Исторически сложившаяся многонациональность Донбасса сформировала коллективную толерантность к проявлениям этнического, религиозного и языкового разнообразия народов, проживающих на данных территориях. Эта толерантность

десятилетиями культивировалась на общей системе ценностей, «скрепами» которой являются:

- трудовой подвиг Донбасса;
- общая победа советского народа в Великой Отечественной войне против немецко-фашистских захватчиков;
- самоидентификация как великороссов в триединстве славянских народов.

Действующая украинская власть грубо ломает эти «скрепы», создавая альтернативную реальность. Знаменитые герои труда социалистического Донбасса: Н.А. Изотов (г. Горловка), А.Г. Стаханов (г. Кадиевка (Стаханов), П.Н. Ангелина (пгт. Старобешево) – преданы забвению. А околонучными манипуляциями в области популяционной генетики восточным славянам навязывается мысль о том, что они являются славянами только по языку, а генетически являются совершенно чуждыми друг другу народами: русские и восточные украинцы – финно-уграми, белорусы и поляки – балтами, западные украинцы – не то смесью кельтов и евреев, не то татарами [8, 137]. Это на Донбассе воспринимается преимущественно индифферентно.

Однако токсичным для любого жителя является получившее законодательное закрепление искажение руководством современной Украины исторической действительности в вопросах победы советского народа в Великой Отечественной войне и пересмотра ее итогов.

Так, 03 декабря 2014 г. Народными депутатами Украины VIII созыва Ильенко А.Ю., Левченко Ю.В., Осуховским О.И., Бубликом Ю.В., Марченко А.А. и Головки М.И. был зарегистрирован Проект Закона о запрете коммунистической идеологии в Украине (рег. № 1222). В пояснительной записке к данному Законопроекту, в частности, сказано «Среди преступлений коммунистического режима, совершенных против Украины по мотивам политического, социального, национального, религиозного и классового характера, – ...несколько волн уничтожения украинской элиты, террористическое уничтожение национальных проводников: С. Петлюры, Е. Коновальца, Р. Шухевича, С. Бандеры; преступный сговор коммунистического СССР и национал-социалистической Германии, который положил начало Второй мировой войне; физическое уничтожение мирного населения в военный период... Российская Федерация как правопреемница СССР несет моральную, правовую политическую и финансовую ответственность за совершенный в XX в. коммунистическим режимом СССР геноцид украинцев и ущерб, нанесенный Украинской нации» [9].

Несмотря на то, что законопроект № 1222 отклонен и снят с рассмотрения, 09 апреля 2015 г. был принят Закон Украины № 317-VIII «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрет пропаганды их символики», основным меседжем которого стало отождествление советского коммунистического с немецким нацистским режимом и уравнивание их в поражаемых правах.

Частью 1 статьи 2 указанного Закона коммунистический тоталитарный режим 1917-1991 гг. в Украине признан преступным. Статьей 3 данного Закона запрещена пропаганда коммунистического режима и его символики, под чем, согласно п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона, в частности, подразумевается публичное отрицание преступного характера коммунистического тоталитарного режима 1917-1991 гг. в Украине, распространение информации, направленной на оправдание преступного характера коммунистического

режима, деятельности советских органов государственной безопасности, установления советской власти на территории Украины или в отдельных административно-территориальных единицах, преследования участников борьбы за независимость Украины в XX веке, изготовление и/или распространение, а также публичное использование продукции, содержащей символику коммунистического режима.

К символике коммунистического тоталитарного режима, на основании п. 4 ч. 1 ст. 1 Закона, помимо прочего, отнесены: любое изображение государственных флагов, гербов и других символов, а также гимны СССР, УССР и других союзных или автономных советских республик в составе СССР; флаги, символы, изображения и другая атрибутика, в которых воспроизводится сочетание серпа и молота, серпа, молота и пятиконечной звезды, плуга (сохи), молота и пятиконечной звезды [10].

«Красную звезду и другие символы коммунистического режима, – отмечено в Решении Конституционного Суда Украины, признавшем рассмотренный выше Закон конституционным, – широко используют на временно оккупированных территориях Украины вооруженные формирования Российской Федерации, незаконные вооруженные формирования, созданные, поддерживаемые и финансируемые Российской Федерацией, а также самопровозглашенные органы, подконтрольные Российской Федерации, которые узурпировали властные функции на этих территориях, и именно поэтому она является реальной угрозой государственному суверенитету Украины, ее территориальной целостности и демократическому конституционному строю» [11].

При этом в современной Украине Звание Герой Украины с вручением ордена Державы были присвоены (посмертно каждому): главному командиру Украинской повстанческой армии в 1942-1950 гг. Шухевичу Р.О. [12] и проводнику Организации украинских националистов Бандере С.А. [13].

Героизация на Украине лиц, которые считаются нацистскими преступниками, не способствует налаживанию внутриукраинского диалога.

Республики провозгласили свою независимость от Украины и официально заявили о себе как «русские национальные государства», закрепив это в Доктрине «Русский Донбасс» [14]. Таким образом, в контексте послы В.В. Путина о территориальных подарках России, сказанное не применимо к территориям, вошедшим в состав республик, де-факто более не являющихся Украиной.

Однако в составе Украины до сих пор остаются территории республик, неподконтрольные Республикам, а также Харьков, Запорожье, Одесса и др., где антиукраинские протесты 2014 года были жестоко подавлены. Сегодня на этих территориях реализуются упомянутые выше откровенно антироссийские Стратегия национальной безопасности Украины и Стратегия военной безопасности Украины, что не столько защищает, сколько ставит под угрозу безопасность населения указанных территорий.

#### Литература

1. *Никитина Е.* Вопреки. Как я работала министром / Елена Никитина. Донецк: ООО «НПП «Фолиант», 2018. 256 с.

2. О Государственном флаге Республики от 09.02.2018 № 216-ІНС // Официальный сайт Народного Совета – законодательного органа Республики [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://dnrsovetsu/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakonodnetskoj-narodnoj-respubliki-o-gosudarstvennom-flage-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 27.03.2021).

3. Меморандум Республики об основах государственного строительства, политической и исторической преемственности // Официальный сайт Народного Совета – законодательного органа Республики – Новости Народного Совета. – Опубликовано 04.02.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovetsu/155-memorandum-donetskoj-narodnoj-respubliki-ob-osnovah-gosudarstvennogo-stroitelstva-politicheskoy-i-istoricheskoy-preemstvennosti/> (дата обращения: 27.03.2021).

4. Россия 24. Москва. Кремль. Путин. От 05.07.20 [Электронный ресурс]: [канал пользователя YouTube]. – Дата регистрации: 5 июл. 2020 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=z6jeVxfr45U&list=PLLHjKKyQ4OaRQmnpT8CTGedXPIQxOf-WO&index=147> (дата обращения: 27.03.2021).

5. Россия 24. Речь Путина. Большой праздничный концерт в честь семилетия воссоединения Крыма с РФ [Электронный ресурс]: [канал пользователя YouTube]. – Прямой эфир состоялся 18 мар. 2021 г. – Режим доступа: [https://www.youtube.com/watch?v=fXS\\_-EA1tMA](https://www.youtube.com/watch?v=fXS_-EA1tMA) (дата обращения: 27.03.2021).

6. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 вересня 2020 року «Про Стратегію національної безпеки України». Указ Президента України від 14.09.2020 № 392/2020 // Офіційне інтернет-представництво Президента України Володимира Зеленського [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.ua/documents/3922020-35037> (дата обращения: 27.03.2021).

7. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 25 березня 2021 року «Про Стратегію воєнної безпеки України». Указ Президента України від 25.03.2021 № 121/2021 // Офіційне інтернет-представництво Президента України Володимира Зеленського [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.ua/documents/1212021-37661> (дата обращения: 27.03.2021).

8. Карпенко А.А. О границах Российской Федерации (РСФСР) в рамках СССР // Исторический формат. 2016. № 4 (8). С. 124-145.

9. Проект Закону про заборону комуністичної ідеології в Україні. Картка законопроекту // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – Законотворчість [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=52664](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=52664) (дата обращения: 27.03.2021).

10. Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки. Закон України від 09.04.2015 № 317-VIII // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – Законодавство України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/317-19#Text> (дата обращения: 27.03.2021).

11. Рішення Конституційного Суду України від 16 липня 2019 року № 9-р/2019 у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» (Справа № 1-24/2018(1919/17) // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – Законодавство України [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-19#Text> (дата звернення: 27.03.2021).

12. Про присвоєння Р. Шухевичу звання Герой України. Указ Президента України від 12.10.2007 № 965/2007 // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – Законодавство України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/965/2007#Text> (дата звернення: 27.03.2021).

13. Про присвоєння С. Бандері звання Герой України. Указ Президента України від 20.01.2010 № 46/2010 // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – Законодавство України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/46/2010#Text> (дата звернення: 27.03.2021).

14. Доктрина «Русский Донбасс» // Русский центр [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://russian-center.ru/wp-content/uploads/2021/01/Doktrina\\_Russkii-\\_Donbass.pdf](https://russian-center.ru/wp-content/uploads/2021/01/Doktrina_Russkii-_Donbass.pdf) (дата звернення: 27.03.2021).



*Дедкова Елена Николаевна,  
старший научный сотрудник,  
Донецкий республиканский краеведческий  
музей  
elelia@meta.ua*

## **ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ УГОЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ДОНБАССА В ГОДЫ ВОЙНЫ**

**Аннотация.** В статье дан краткий обзор по восстановлению угольной промышленности Донбасса в период Великой Отечественной войны. Сделана попытка анализа вклада горняков в восстановлении шахт, а также внедрение новых форм и методов работы.

**Ключевые слова:** угольная промышленность, трест, каменноугольная копь, горная работа.

*E.N. Dedkova,  
State budget institution «Donetsk Republican  
Museum of Local History»*

## **FEATURES OF OPERATION COAL ENTERPRISES OF THE DONBASS**

**Abstract.** The article gives a brief overview of the coal industry's history in the Donbass. An attempt is made to analyze the miners' contribution to the restoration of the mines and the introduction of new forms and methods of work.

**Keywords:** coal industry, trust, coal mine, mining.

Осенью 1918 г. в оставленный немецкими и австрийскими войсками Донбасс вошли «белые»: Весной 1919 г. в упорной борьбе отрядам Красной гвардии удалось восстановить свою власть в регионе. Началось восстановление предприятий, заработали некоторые шахты Горловки, Гришино, Юзовки. Но уже в апреле 1919 г. ожесточённые бои в Донбассе вспыхнули с новой силой.

К началу лета 1919 г. войска армии генерала А. Деникина захватили весь Донбасс. А. Деникин ставил целью использовать производственную мощь Донбасса на нужды своей армии. Но, через два месяца после его вступления в Донбасс, экономическая жизнь здесь замерла. Металлургические, металлообрабатывающие заводы Дружковки, Краматорска, угольные шахты Луганска, Юзовки остановились. Рабочие и шахтеры Донбасса не хотели поддерживать возвращение старых порядков.

К началу января 1920 г. 1-я Конная армия С.М. Будённого освободила Донбасс от белогвардейцев.

За годы гражданской войны большинство шахт Донбасса было разрушено, затоплено и повреждено. Добыча угля в 1920 г. сократилась более чем в 6 раз [1].

«Корсунская каменноугольная копь № 1» (впоследствии шахта «Кочегарка») была заложена в 1871 г., а в 1879 г. там работало уже более тысячи рабочих и добыто 3,6 млн. пудов угля [2]. Шахта принадлежала Обществу Южно-Русской каменноугольной промышленности, учредителем которого был С.С. Поляков, и являлось «одним из старейших предприятий Донецкого каменноугольного бассейна» [3].

Позже, когда произошло значительное расширение производства, и железная дорога соединила металлургический завод с рудниками Кривого Рога, вошли в строй новые угольные шахты "Смоляниновская проходка" и шахты рудника "Ветка". Рудник "Ветка" получил название по отдельной железнодорожной ветке, соединившей окрестные шахты со станцией Юзово (первоначально называвшаяся Александровская).

Опасность подземных горных работ, пренебрежение правилами безопасности, ненадежное крепление выработок приводили к крупным авариям и катастрофам, которые сопровождались массовой гибелью горняков. В 1908 г. на Рыковском руднике произошел взрыв, погибло 150 человек, в больнице от отравления скончалось еще 120 человек.

К концу 20-х гг. в Донбассе развернулась реконструкция старых и строительство новых шахт. В 1926-1929 гг. велось сооружение копра для новой проходки шахты № 6 «Провиданс», проходка шахты "Евдокиевка", Моспинского рудоуправления.

Производственное объединение «Красноармейскуголь» справедливо называют родоначальником всех шахт Красноармейска, Селидово и Доброполя. Начиная с 1920 г., все шахты региона закладывались здесь. В свое время здесь работали дважды Герой Социалистического Труда И.И. Бридько, Герои Социалистического Труда И.Г. Жуков, К.А. Северинов. Со временем отдельные предприятия выделились в самостоятельные структуры, другие вошли в состав холдингов и угольных компаний. Ныне в состав ГП «Красноармейскуголь» входят четыре шахты: им. Стаханова, им. Димитрова, «Центральная» и «Родинская».

В 30-х гг. строятся шахты треста «Чистяковантрацит», «Никополь-Мариупольская» – ныне шахтоуправление «Куйбышевское», № 10-бис. В 1932 г. согласно приказу Наркомата тяжелой промышленности № 303 от 14 мая был создан трест «Артемуголь», объединивший все шахты Центрального района Донбасса.

В годы первых пятилеток горняки внесли достойный вклад в развитие массового соревнования. Знаменитые А.Г. Стаханов, Н.А. Изотов, продолжатели изотовского, стахановского движения, бригады, заключившие договора на соцсоревнование с коллективами шахт «Центральное-Ирмино», «Кочегарка». М. Дюканов, парторг участка «Никанор-Восток» в сентябре 1935 г. перекрыл стахановский рекорд – 115 тонн угля за смену, В.Г. Силин, забойщик и крепильщик, принимавший участие в установлении рекорда вместе с Д. Канцдаловым уже на следующий день и др.

На начало 1932 г. в городе Сталино насчитывалось уже 46 шахт. Осенью 1931 г. началось строительство крупнейшей шахты Донбасса – 5-бис "Трудовская". Первое ее рождение состоялось 15 февраля 1941 г.

31 августа 1934 г. были переименованы некоторые шахты, например, шахта № 1 «Проходка» стала шахтой имени Челюскинцев. В 1939 г. построены шахты: «Новомушкетовская», № 13 «Никополь-Мариупольская» (ныне шахтоуправление «Куйбышевское») и другие.

В 1940 г. на шахтах Ворошиловградской и Сталинской областей было добыто 83,3 млн. тонн каменного угля, что составляло около 60% общесоюзной добычи. Накануне

войны Донбасс давал 40% чугуна, 23% стали, почти 25% проката от общесоюзного производства и являлся важнейшим центром тяжелого и среднего машиностроения. Недаром немцы называли Донбасский регион «Восточный Рур». Уже в 1941 г. Донбасс играл существенную роль в оперативных замыслах Гитлера. Он считал, что от овладения этой территорией, расположенной между Азовским морем, низовьями Дона и нижним и средним течением Донца и простирающейся на западе примерно до линии Мариуполь-Красноармейское-Изюм, будет зависеть исход войны. Промышленность Донбасса нужна была для того, чтобы обеспечить сырьем свою военную промышленность.

Осенью 1943 г. битва за Донбасс, окончилась успехом для советской армии.

После освобождения Донбасса от фашистской оккупации в 1943 г. остро стал вопрос восстановления угледобывающей отрасли и промышленности региона. Фронту и народному хозяйству необходимы были уголь и металл. При отступлении гитлеровцы уничтожили электростанции, разрушили железную дорогу и угнали подвижной состав, вывели из строя большинство угольных шахт, разрушив 96% надшахтных машинных зданий и 92% копров. Из 1311 предприятий, работавших в Донбассе до войны, осталось только 61 шахта.

В период Великой Отечественной войны немецко-фашистские войска, захватив Донбасс, разрушили большинство угольных предприятий региона. Было выведено из строя много угольных шахт, разрушено 92% копров, более 95% надшахтных и 96% машинных зданий, взорван и частично угнан подвижной состав [4].

В наше время можно только образно представить весь урон промышленного Донбасса. Это руины шахт «Комсомолец», «Кочегарка», «Ново-Чайкино», им. Дзержинского, Карла Маркса, Чулковка, «Ново-Смоляниновская», «Лидиевка», и т.д.

26 октября 1943 г. Государственный Комитет Обороны принял постановление «О первоочередных мероприятиях по восстановлению угольной промышленности Донецкого бассейна». Огромных усилий требовало возрождение 176 шахт. 88 из них планировалось ввести в действие не позже чем через 6 месяцев, 37 – в течение года и 51 – через год. В ноябре 1943 г. из Кемерово в Макеевку с механизмами и оборудованием в составе отдельной строительной-монтажной части прибыли 2 тыс. человек, которые включились в восстановительные работы. Усилия тысяч патриотов давали ощутимые результаты. Первой в Донбассе достигла довоенного уровня добычи угля шахта «Новомушкетово». По инициативе горняков этой шахты возобновилось соревнование шахтеров Сталинской (Донецкой) и Ворошиловградской (Луганской) областей, Донбасса и Кузбасса. В шахты с отбойными молотками спускались женщины. Почин горловчанки М.С. Гришутинной положил начало движению женщин за овладение мужскими профессиями. В авангарде соревнования шли забойщики шахты «Новомушкетово» С.Д. Рубан и шахты им. Ф. Кона А.Д. Кеда.

В декабре 1943 г. через три месяца после освобождения Донбасса – уже частично действовало 50 основных и 585 мелких шахт. Мелкие шахты были оснащены самым примитивным оборудованием – самодельными паровыми лебедками и конными воротами. Уголь добывался в них обушком. И все же в декабре 1943 г. Донбасс добывал 32,1 тыс. т угля в сутки (18% от довоенного уровня) [5].

Неотъемлемой частью восстановления угольной промышленности являлось производство новых машин для шахт, реставрация поврежденного оборудования. В г. Сталино был организован филиал Всесоюзной экспериментально-конструкторской

конторы "Углемашпроект". Коллектив конторы обследовал 16 100 единиц оборудования на 245 шахтах. Машины монтировались из отдельных деталей старых машин, почти без применения новых частей. В течение первого года восстановительных работ на шахтах комбината "Сталинуголь" было укомплектовано 75 подъемных машин, 80 вентиляторов, 13 больших компрессоров. Что особенно важно, удалось восстановить почти все крупные уникальные подъемные машины [6].

Труд восстановителей был поистине героическим. За два года восстановительных работ вступило в строй 129 основных и 889 средних и мелких шахт, было построено и восстановлено 300 шахтных копров, введено в действие 700 подъемных машин, около 2500 км горных выработок, из затопленных шахт откачано около 650 миллионов кубометров воды [6]. В течение двух лет в условиях войны труженики области восстановили 69 основных и свыше 350 мелких шахт. На шахтах комбинатов «Сталинуголь» и «Артем-уголь» в сентябре 1945 г. ежедневно добывалось 50 тыс. тонн топлива, 23 шахты превзошли довоенный уровень угледобычи.

В мае 1945 г. создан завод по восстановлению шахтных подъемных машин – ныне Донецкий энергозавод. В этом же году введена в эксплуатацию шахта «Гигант» – теперь шахта им. Е.Т. Абакумова, в 1954 г. – шахта «Мушкетовская», в 1957 г. – шахты «Заперевальная» и «Глубокая», в 1959 г. – шахты «Ветка-Глубокая» – сейчас шахта им. А.Ф. Засядько, и «Восточная» [7].

На предприятиях Донбасса рождались новые формы и методы работы. Так, начальник участка шахты № 5-6 им. Димитрова Иван Иванович Бридько стал инициатором внедрения графика цикличности в угольной промышленности. А.П. Засевский (шахта им. Абакумова) – инициатор соревнования «Больше угля с меньшими затратами». Трудящиеся шахты № 5-бис треста «Петровскуголь» (ныне шахта «Трудовская»), развернули движение за досрочное освоение проектных мощностей предприятий, горняки шахты «Красная Звезда» треста «Чистяковантрацит» – за высокую производительность труда.

По инициативе комсомольцев Сталино в 1947-1948 гг. на подземные работы в шахты спустились более 20 тыс. юношей и девушек.

В 1956 г. Советом Министров СССР было принято постановление «О неотложных мерах по развитию угольной промышленности в Украинской ССР», после которого в Донбассе началось массовое строительство новых шахт. В конце 1956 г. для сооружения комсомольских шахт в область прибыло свыше 8,5 тыс. молодых энтузиастов из различных городов. «Построим скоростными методами 35 шахт», – такое обязательство взял на себя ВЛКСМ СССР. Внедрение новых методов работы и щедрая оплата труда привели к тому, что за год было построено 37 новых угледобывающих предприятий. В числе прибывших на Донбасс по комсомольским путевкам новичков был и знатный шахтер В. Кучер, который попал на шахту № 3-бис треста «Чистяковантрацит». Группа молодых ребят-комсомольцев была направлена на шахту № 17-17 бис г. Чистяково. Каждой шахте присваивалось имя той области, посланцы которой ее соорудили. Возникла нехватка рабочих рук, и ЦК КПСС обратилось к комсомольцам с призывом становиться шахтерами.

В 1956 г. бригада забойщиков, руководимая Николаем Мамаем с шахты № 2 «Северная» треста «Краснодонуголь» стала зачинателем соревнования за ежедневное перевыполнение сменных норм. Каждый забойщик добывал за смену сверх плана одну

тонну угля. Бригада А. Кольчика шахты им. Лутугина треста «Чистяковантрацит», значительно расширила эту инициативу. Она начала вести борьбу не только за сверхплановую добычу угля каждым горняком, но и за снижение себестоимости, экономя по рублю на каждой тонне угля.

Проходит испытания и широко внедряется новая горная техника. Одна из первых погрузочных машин – американская «Джефри» для погрузки угля в вагоны, проходит испытание комбайн ПК-52, осваивается комплекс КМ-87, конструктор комбайна «Донбасс» А.Д. Сукач, становится лауреатом Сталинской премии. Производственные процессы по изготовлению горной техники идут на Сталинском заводе им. 15-летия комсомола Донбасса, Горловском, Дружковском машзаводах.

В 1974 г. сдана в эксплуатацию крупнейшая шахта им. А.Г. Стаханова, горняки которой уже в 1975 г. добыли 800 тыс. тонн угля, а в 1984 г. превысили 3-х миллионный рубеж. Среднесуточная нагрузка на лаву была доведена до 800 тонн угля. Уровень механизации добычи составил 100 % [8].

На шахтах Донбасса велась активная агитационная работа. Горняки, повышали свой профессиональный уровень, работали школы передового опыта, проводились научно-технические конференции.

Таким образом, в статье можно проследить историю восстановления и строительства новых угольных предприятий Донбасса, совершенствование горной техники, достижение побед передовиков производства и рядовых шахтеров. Узнать, как проходили социалистические соревнования бригад, готовились молодые специалисты, передавался опыт шахтеров со стажем, как по комсомольским путевкам ехала молодежь в Донбасс, строила новые шахты, становилась последователями знаменитых Н.А. Изотова и А.Г. Стаханова.

#### Литература

1. Донецкий угольный бассейн // Горная энциклопедия// <http://www.mining-enc.ru/d/doneckij-ugolnyj-bassejn/>
2. Павлик И.С. Горловка. Донецк, 1971, С. 6.
3. По Екатерининской железной дороге. Вып.2. 1912. С. 140.
4. Колесников Г.А., Рожков А.М. Ордена и медали СССР. М., 1978., С. 199-200.
5. Центральный архив Министерства угольной промышленности СССР, ф. секретариата Наркомата угольной промышленности, св. 12, д. 55.
6. «Социалистический Донбасс», 10 октября 1944 года.
7. История Донецка
8. <http://masters.donntu.edu.ua/donntu/about/donetsk/history.htm>
9. Медаль «За восстановление угольных шахт Донбасса», 2009// [http://promedali.ru/medali\\_donbas.html](http://promedali.ru/medali_donbas.html)

*Зинченко Светлана Юрьевна,  
аспирант,  
Донецкий национальный университет  
Lanazay@mail.ru*

***ПРОТЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ  
В УСЛОВИЯХ ОККУПАЦИИ ДОНБАССА (1941-1943 гг.)***

**Аннотация.** В статье анализируются факторы протестного поведения детей и подростков против оккупационной власти, установивших нечеловеческие условия существования населения на территории Донбасса. Дан анализ основных протестных деяний подрастающего поколения, которые имели огромное значение для борьбы с оккупантами. Автор делает вывод о том, что дети и подростки являлись наиболее активной социальной группой, которые смогли протестное поведение применить как способ противостояния нацистам, во благо своего Отечества.

**Ключевые слова:** *протестное поведение, патриотизм, подрастающее поколение, Донбасс, оккупационный режим, Великая Отечественная война.*

*Zinchenko S.Yu.,  
Donetsk national University*

**PROTEST BEHAVIOR OF THE RISING GENERATION UNDER THE OCCUPATION OF  
DONBASS (1941-1943).**

**Abstract.** The article analyzes the factors of protest behavior of children and adolescents against the occupation authorities, who established inhuman conditions of existence of the population in the Donbass. The analysis of the main protest actions of the younger generation, which were of great importance for the fight against the occupiers, was given. The author concludes that children and adolescents were the most active social group, which was able to apply protest behavior as a way of resisting the Nazis, for the benefit of their Fatherland.

**Keywords:** *protest behavior, patriotism, the younger generation, Donbass, the occupation regime, the Great Patriotic War.*

В 1941-1943 гг. подрастающее поколение Донбасса оказалось в нечеловеческих условиях немецко-фашистской оккупации, которые привели к фактам проявления их протестного поведения, нормы которого стали стержневым методом и показателем проявления патриотизма. На сегодняшний день подобная политика прослеживается со стороны руководства Украины, которое проявляя агрессию по отношению к жителям Народных Республик, пробуждает ненависть и желание противостоять ее неправомерным действиям. Эта аналогия является неотъемлемым доказательством того, что опыт военных лет, бесспорно, приобретает, не только научную, но и практическую значимость.

Проблематика формирования факторов массовых протестных проявлений подрастающего поколения в условиях Великой Отечественной войны привлекла внимание исследователей относительно недавно. Вопросу социально-адаптивного состояния



населения в годы войны посветил свои работы Е. С. Сенявская, Я. С. Овчинникова [1], которым удалось провести сравнительный анализ методов стимулирования советской властью к проявлению патриотизма и влияния политики оккупантов на поведенческое сознание различных слоев населения края.

Из анализа публикаций следует, что формирование протестного поведения в условиях оккупации рассматривались с исторической точки зрения в качестве сопровождающих, зависимых сюжетов военных событий, что не предоставляет возможности сформировать общую картину об этом социально-культурном феномене. В связи с этим автор ставит задачу осуществить попытку восполнить указанные пробелы путем теоретического и фактологического научного анализа.

Источниковую базу исследования составили опубликованные материалы (центральные и региональные сборники документов, справочно-информационные издания, сборники нормативно-правовых актов) и неопубликованные документы Государственных архивов, а также Украины, характеризующие состояние массового сознания детей и подростков и позволяющие оценить феномен проявления протестного поведения в условиях оккупационного режима.

С момента захвата территории Сталинской и Ворошиловградской областей нацистами, Донбасс стал социально-историческим пространством, население которого проявило сознательность и энтузиазм, находчивость и инициативность. Подрастающее поколение, стало наиболее активной социальной категорией, которые смогли протестное поведение применить как способ противостояния нацистам, во благо своего народа.

В реализации экономических планов Германии дети и подростки рассматривались как эффективные трудовые единицы. Подтверждением данного факта, является то обстоятельство, что уже 5 августа 1941 г. министр А. Розенберг подписал распоряжение об обязательной трудовой повинности всех жителей оккупированных восточных территорий. В соответствии с этим документом обязательную трудовую повинность должны были выполнять де-юре дети с 15 летнего возраста, а де-факто нижний возрастной порог постоянно изменялся, что объяснялось спешностью реализации экономического плана фашистов. Эти нарушения зафиксированы в документах биржи труда, функционирующей на территории г. Сталино [2].

Однако к выполнению трудовых обязанностей привлекались дети, достигшие девятилетнего возраста. Кроме того, для контроля над трудоспособными гражданами каждый житель был обязан носить повязку на руке, начиная с десятилетнего возраста, что подтверждается документами оккупационного периода, которые велись на бирже труда населенного пункта г. Новый Донбасс Снежнянского района Сталинской области [3].

Оккупанты пытались ускоренными темпами реализовать план «Ост», однако молодежь, осознавая свою значимость, эффективно противостояла этим процессам, даже понимая, что им грозит за противодействие нацистам. Так, при вывозе трудоспособного населения Краматорска Сталинской области в Германию биржа труда отправила 300 повесток молодежи с приказом явиться на комиссию, из которых прибыли на осмотр только 25 чел.

Дабы не пройти комиссию подростки осознанно наносили вред своему здоровью, используя различные для этого способы. Так, например, молодые люди «ошпаривали кипятком или обливали кислотой, каустической содой конечности, а потом били их крапивой», «курили чай и принимали большие дозы хинина», «жалили тело крапивой, а

потом прокалывали волдыри грязными острыми предметами», «царапины на теле натирали старыми медными монетами» чтобы занести инфекцию.

Кроме нанесения увечий молодые девушки обрезали волосы, чтобы «симулировать болезненное состояние и выдать себя за тифозных больных» [4]. Когда нанесение физических увечий не помогало избежать отправки в Германию, юноши и девушки предпринимали попытки побега по пути транспортировки из вагонов поезда, что очень часто становилось причиной их физических травм или фактической гибелью.

Несмотря на эффективные срывы захватнических планов, оккупантам все же удалось вывезти с территории Сталинской области 252,2 тыс. чел. и с Ворошиловградской – 59 тыс.31 чел. на каторжные работы в третий рейх, из которых существенная часть детей и подростков [5]. Открытым проявлением протестного поведения молодежи стал процесс их вступления в ряды подпольных и партизанских отрядов.

Кроме организованных форм протестного поведения по отношению к нацистам, дети и подростки выражали различные спонтанные виды сопротивления против нацистской власти и его лидера. Так, например, в школах Ворошиловграда, Старобельска, Лисичанска не единожды были зафиксированы случаи, когда дети стреляли из рогаток и писали на портрете Гитлера следующие слова «собака, поработитель». Молодое поколение проявляло открытую ненависть к нацистам, которую излагали в стихотворениях и частушках. Также в знак протеста маленькие патриоты носили под рубашкой пионерские галстуки и значки, выражая, таким образом, преданность и любовь к Родине [6].

Дети помогали советским военнопленным, отдавая им продукты питания, бумагу для курения и табак. Кроме этого на поле боя они собирали оружие и боеприпасы, которые потом передавали партизанским отрядам. Так, например, усилиями ребят с. Масляковки Краснолиманского района было собрано на поле боя и вручено местному партизанскому отряду 30 тыс. патронов, 30 гранат, ручной пулемет и несколько автоматов, с помощью «партизаны оторвут голову Гитлеру» [7].

Непокорность подрастающего поколения вызывала гнев у нацистов, который проявлялся в массовом истреблении не только взрослого населения, но и молодежи. Так, например, за отказ раскрыть место дислокации партизан Николая Никифоренко с. Дарьевка, которому исполнилось 13 лет, фашисты жестоко избили, отрезали уши, а потом расстреляли. Такие случаи были не единичными. Так, например, в районе Острой Могилы Ворошиловградской области среди выявленных в массовом захоронении 1 тыс. 901 жертвы, было 75 трупов детей. Всего за период нацистской оккупации на территории УССР было уничтожено 75 тыс. детей и подростков [8].

В ходе исследования автором сделан вывод о том, что все эти нечеловеческие методы не сломили силу, дух и веру в Победу у молодого поколения, а способствовали устойчивому проявлению протестного поведения, которое стало надежной основой патриотизма в годы бесчинств фашистов на территории Донбасса. Под воздействием изменившихся социально-бытовых условий, политической пропаганды и навязывания чуждой антигуманной идеологии фашистов, аномалии поведения переросли в уникальную патриотическую систему взглядов, норм и ценностей социального поведения подрастающего поколения Донбасса.

## Литература

1. *Сеняевская Е. С.* Психология войны в XX веке: исторический опыт России: [монография]. М.: РОССПЭН, 1999. — 383 с.; Діти і підлітки Донбасу в умовах Великої Вітчизняної війни (1941-1945 рр.): [монографія] / П. В. Добров, Я. С. Овчинникова. Донецьк : Донбас, 2012. 297 с.
2. ЦГАОО Украины. – Ф. 1. Оп. 73. – Д. 243. – Л. 178.
3. ЦГАОО Украины. – Ф. 7. Оп. 10. – Д. 31. – Л. 11.
4. ГА ЛНР. – Ф.179. – Оп. 3. – Д. 136. – Л. 23.
5. ГА ЛНР. – Ф.1067. – Оп. 4. – Д. 436. – Л. 81.
6. Луганщина в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.): Сб. матер. и докум. / ред. кол. В. В. Шевченко, А. М. Бурлаков, Г. Я. Емченко и др. Донецк: Донбасс, 1969. С. 111.
7. ЦГАВОВУ Украины. – Ф. 4849. Оп. 1. – Д. 1907. – Л. 147.
8. ГА ЛНР. – Ф.179. – Оп. 3. – Д. 136. – Л. 28.

*Ковалёва Лидия Дмитриевна,  
заведующая музеем истории,  
Донецкий национальный технический  
университет  
museum@donntu.org*

## **МУЗЕЙ БОЕВОЙ СЛАВЫ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ МУЗЕЯ ИСТОРИИ ДОНЕЦКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**Аннотация.** Статья посвящена опыту деятельности музея истории Донецкого национального технического университета, экспозиций раздела боевой славы в деле патриотического воспитания студентов

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, технический университет, музей боевой славы, деятельность, экспозиции, патриотическое воспитание.

*L.D. Kovaljova,  
Head of the history museum  
Donetsk National Technical University»*

## **MUSEUM OF COMBAT GLORY AS AN INTEGRAL PART OF THE MUSEUM OF HISTORY DONETSK NATIONAL TECHNICAL UNIVERSITY**

**Abstract.** The article is devoted to the experience of the history museum of Donetsk National Technical University, expositions of the section of military glory in the matter of patriotic education of students

**Keywords:** Great Patriotic War, Technical University, Museum of Military Glory, activities, expositions, patriotic education.

Совсем недавно Донецкий национальный технический университет, основанный в 1921 г., отметил свой столетний юбилей. Однако музеем истории университета всего 50 лет. Он был создан в 1971 г. к 50-летию, на тот момент, Донецкого политехнического института. Экспозиция музея отражала этапы развития вуза за эти 50 лет и была представлена различными документами, личными вещами, рассказывая о достижениях Донецкого политехнического института в самых разных направлениях.

К 75-летию Донецкой политехники в 1996 году музейная экспозиция была переосмыслена, и наша история предстала в виде уникальной картины, «Вехи истории Донецкой политехники». Эта картина размером 5 на 8 метров была написана донецким художником Егором Калмыковым. Картина многообразна! Буквально каждое изображение несёт определённую смысловую нагрузку. Все этапы развития университета за 75 лет показаны на этом полотне. Помимо исторической линии, которая является доминирующей, на этой картине представлены и факультеты. Так, как историю делают люди, то каждый факультет представлен своим самым известным учёным.

Параллельно с музеем истории в Донецком политехническом институте (1983г.) по инициативе членов совета ветеранов был создан музей боевой славы. Каждый из

участников этого ветеранского движения принёс свои личные вещи, документы, связанные с Великой Отечественной войной.

Совет ветеранов Донецкого политехнического института - это было такое мощное движение. В 1980-е гг. эта ветеранская организация насчитывала около 400 человек, и на тот момент в их числе был ректор Г.В. Малеев (участник Великой Отечественной войны с 1941 по 1945 гг.), преподаватель кафедры общественных наук, Герой Советского Союза Н.П. Бойко, председатель Совета ветеранов Б.И. Медведев. Выпускник нашего вуза 1941 г., он в числе первых ушёл на фронт. Деятельность совета ветеранов ДПИ не ограничивались курированием музея боевой славы. По их инициативе в 1981 г. в Донецке был открыт памятник студентам, преподавателям и сотрудникам института, погибшим в годы Великой Отечественной войны.

Совет ветеранов курировал музей боевой славы, однако, ряды ветеранов с годами редели и в 2007 году этот музей был передан музею истории университета. Так у нас сложилась целостная картина участия преподавателей и сотрудников нашего университета не только в труде, в научных достижениях, в учебной работе, но и на полях сражений.

Сейчас этот музей как бы хранит тепло души ветеранов, которые своими руками создавали его. Естественно, экспозиции реконструируются, но, тем не менее, война предстаёт такой, какой её видели ветераны этой войны. При этом экспозиция, посвященная военным событиям 1941-1945 гг. усилена диорамой «Освобождение г. Донецка от немецко-фашистской оккупации 8 сентября 1943 г.» (художник Г.П. Кубраком, участник двух парада Победы в Москве), документально точно рассказывающей о событиях этого исторического дня.







Кто посещает наш музей? В обязательном порядке – все студенты первого курса на занятиях по введению в специальность, на кураторских часах. Мы рассказываем им о развитии нашего университета, в том числе и о периоде Великой Отечественной войны. Кроме того, – школьники в дни школьных каникул посещают наш музей. Мы рассказываем им обо всех этапах развития нашего университета. У нас уникальное есть сооружение – это маятник Фуко, один из немногих, существующих в мире, есть катушка Теслы. Школьники в музее видят действие этих установок, проявляя интерес к физике. Другим фундаментальным наукам. В ходе экскурсии мы останавливаемся и на участии нашего вуза в Великой Отечественной войне.

В 2020 г. к 75-летию Великой Победы силами музея был создан сайт «Вспомним всех поимённо», где рассказывается абсолютно обо всех участниках войны, которые когда-либо работали в нашем вузе, что нашло отклик в семьях их детей и внуков.

Традицией музея истории ДонНТУ является издание книг, посвящённых 100-летию ведущих учёных университета, ратным подвигам донецких политехников, ветеранов Великой Отечественной Войны, актуальных статей по этой тематике в многотиражных газетах университета. При этом публикуемые воспоминания ветеранов уникальны по своей точности, эмоциональной насыщенности и потому – бесценны. Вот одно из них, относящееся к дню начала Великой Отечественной войны, от которого нас отделяет 80 лет.

Буквально месяц до этого, на тот момент Донецкий индустриальный институт получил высокую правительственную награду – орден Трудового Красного Знамени за успехи в деле подготовки специалистов для индустриализации Донбасса. По той прессе довоенной, которую мы читаем, мы чувствуем, какой подъём царил в душах каждого студента и преподавателя Донецкого индустриального института. И вот сохранились воспоминания выпускника 1941 г., кстати, личность очень известная, – это Александр Павлович Ляшко, который станет впоследствии Председателем Совета Министров Украинской ССР с 1972 по 1987 гг. Он пишет, что прекрасно помнит этот день. Было воскресенье, но, тем не менее, аудитории и лаборатории работали, сдавались последние



экзамены. Для него это был последний экзамен, и, сдав его в числе первых, он вышел из аудитории в коридор и услышал, как между собой студенты говорят, что в 12 часов будет важное правительственное сообщение.

В те времена средства связи в каждом корпусе отсутствовали, и все знали, что на площади Ленина, на главпочтамте есть три громкоговорителя, и студенты устремились именно туда слушать это выступление. И когда люди слышали о том, что началась Великая отечественная война, А.П. Ляшко пишет, что в течение какого-то времени стояла гробовая тишина, а потом люди начали перешёптываться. Люди говорили: «Ну как, еще 17 июня был подписан договор о ненападении. Как такое могло произойти?». После этого все вернулись в свои корпуса, в нашем вузе состоялся митинг, а так, как в этот день было объявлено о мобилизации военнообязанных, то тут же стали составляться списки тех, кто отправится на фронт. Но в нашем вузе не было ощущения того, что эта катастрофа разрушит всё. Продолжалась вступительная компания, студенты получали студенческие билеты. Была надежда на то, что война не коснётся их своим грозным крылом.

Но, тем не менее, мы знаем, что 31 августа началась бомбардировка города Сталино, и первая бомба упала в районе нынешнего проспекта Дзержинского. Вторая бомба была сброшена во двор нашего учебного корпуса, 100-килограммовая бомбы, и она, по сути, разрушила наш центральный 1-й учебный корпус. Это было в начале, а вообще наш вуз катастрофически пострадал в годы великой отечественной войны. Из 16 учебных корпусов 14 были полностью разрушены. Библиотека, которая насчитывала 600 тысяч томов, практически была уничтожена. Тот вуз, который с таким трудом создавался, который был нацелен на созидательную деятельность, в течение короткого времени практически полностью был разрушен. Но, тем не менее, 5 декабря 1943 г. (после освобождения Сталино 8 сентября 1943 г.) в нашем вузе возобновились занятия. Это было символом созидания и создания новой жизни. Всё это представлено в нашем музее.

К сожалению, драматические события новейшей истории – гражданского конфликта на юго-востоке Украины вновь напомнили о себе. Вновь снаряды, на этот раз, украинских карателей стали рваться на улицах и площадях шахтёрской столицы. 14 августа 2014 г. обстрелу тяжёлой артиллерии подверглись учебные и научные корпуса ДонНТУ, что привело к серьёзным разрушениям и жертвам. Всем памятно артиллерийские обстрелы Донецка со стороны вооружённых формирований Украины. Осколками снарядов, фотографиями разрушений учебных и научных корпусов, портретами погибших – неопровержимыми доказательствами преступных деяний киевского режима пополнился военный раздел музея истории ДонНТУ.

Но, несмотря на все трудности, университет вновь уверенно становится «на крыло», достойно встретив свой 100-летний юбилей.

*Маренич Константин Николаевич,  
доктор технических наук,  
заведующий кафедрой «Горная  
электротехника и автоматика»,  
Донецкий национальный технический  
университет  
knl1@donntu.org*

**РОЛЬ МУЗЕЕВ В ПРОТИВОСТОЯНИИ ГЛОБАЛЬНЫМ ВЫЗОВАМ.  
ОПЫТ ДОНЕЦКОЙ ПОЛИТЕХНИКИ**

**Аннотация.** В статье рассмотрена проблематика актуализации деятельности музеев в контексте противостояния попыткам фальсификации предпосылок, хода и итогов Второй мировой и Великой отечественной войн, приведены примеры из практики работы музея истории Донецкого национального технического университета.

**Ключевые слова:** *Великая Отечественная война, попытки фальсификации, противодействие, роль музеев, Донецкий национальный технический университет, музей истории*

*K.N. Marenich,  
Doct. of tech. sciences,  
Head of the Department of Mining  
Electrical Engineering and Automation,  
Donetsk National Technical University*

**ROLE OF MUSEUMS IN COUNTERING GLOBAL CHALLENGES.  
EXPERIENCE OF DONETSK POLYTECHNICS**

**Abstract.** The article considers the problems of updating the activities of museums in the context of countering attempts to falsify the prerequisites, the course and results of the Second World War and the Great Patriotic War, provides examples from the practice of the Museum of History of the Donetsk National Technical University.

**Keywords:** *The Great Patriotic War, attempts at falsification, counteraction, the role of museums, Donetsk National Technical University, Museum of History*

Время неумолимо отделяет нас от событий давно минувших дней. Но в июньские дни 2021 г. события 80-летней давности настойчиво напоминают о себе, заставляя нас задумываться о причинах, ходе и последствиях Великой Отечественной войны. Став тяжелейшей трагедией в истории человечества, эта война, тем не менее, сплотила многонациональный советский народ, народ, который ценой неимоверного напряжения сил и неисчислимых жертв одержал великую победу.

С победой мы связываем силу духа народа – победителя, интеллектуальный прорыв в технике и технологиях того времени, позволивший не только создать передовые

образцы вооружений, но и на десятилетия предопределили лидерство Советского Союза в целом ряде отраслей и производств, включая космос.

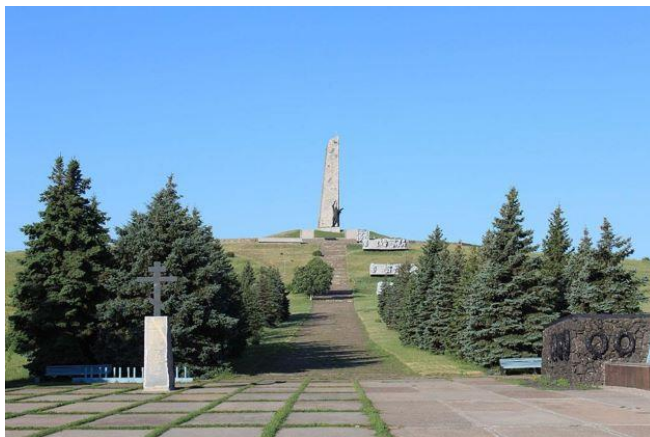
Факты, связанные с войной, давно изучены, описаны, проанализированы. Их объективность, казалось бы, ни у кого не должна вызывать сомнений. Но уходит поколение победителей, а в активную жизнь вступают их внуки и правнуки, те, кого война непосредственно не коснулась, те, сознанием которых вознамерились управлять западные кукловоды, преследуя решение задач подавления с русского мира.

Приходится убеждаться лишним раз в том, что победа во Второй мировой и Великой Отечественной войнах не явилась фактором прекращения векового противостояния западной и славянской цивилизаций и что освобожденные нами восточно-европейские соседи на деле союзниками не оказались, подтвердив свой западный цивилизационный вектор, ментальное единство со всеми, кто противостоит русскому миру сейчас и противостоял в 40-е гг. прошлого века.

И в условиях, навязанных нам западных лживых ценностей, приоритетов потребительства как никогда остро встала проблема борьбы за умы и сердца нашей молодежи. Важным подспорьем в этом является наследие великих подвигов, всё то, что удалось бережно сохранить и передать «по наследству» потомкам героев былых времён.

В этой связи уместно говорить о роли музеев, а также об актуальности приобщения молодежи к практике посещения мест воинских подвигов. В Донбассе – это, конечно, Саур-Могилы – легендарная высота 277,9, высота, доминирующая над многокилометровой степной территорией [1]. За многие десятки километров вдаль угадывается её огромный, правильной формы тупоугольный конус, а венчающая его 36-метровая стела наводила на мысль о чём-то тревожном, трагичном и, одновременно, величественном, что было связано с этим местом (в 2014 году стела была уничтожена огнём украинской артиллерии при попытке преодолеть оборону ополчения Донбасса и захвата украинскими националистами Саур-Могилы).

Именно штурмом Саур-Могилы в сентябре 1943 г. началось освобождение Донбасса. Свидетели тех далёких боёв говорят, насколько сложно было взять эту высоту нашим воинам, шедшим в атаку волной за волной и погибавшим там под шквальным огнём фашистов. После тех боёв знаменитая высота стала братской могилой для тысяч воинов Красной армии. Но для всех, кто здесь живёт, она стала местом священным, говорящем о беспримерном подвиге народа.



Саур-Могилы – легендарная высота 277,9, овеянная славой воинского подвига освободителей Донбасса. Справа – август 2014 года. Саур-Могилы под огнём

И в новейшей истории опять прозвучало название этой легендарной высоты [2]. Теперь уже в связи событиями 2014 г., когда Саур-Могила стала одним из рубежей, где донбассовцы, защищая свою русскую идентичность, вновь столкнулись в кровопролитной схватке теперь уже с украинскими националистами, с регулярными войсками государства, действующими по указке преступного киевского режима. И в удержании обороны донецкими ополченцами немалую роль сыграл высокий дух патриотизма, пришедший эстафетой от героев былых времён.

Здесь также важно сохранить правду об этой, теперешней войне, целях и задачах западных сил, в очередной раз вознамерившихся покорить русское цивилизационное поле, чтобы не только сейчас, но и никогда их планам не суждено было сбыться. В этом случае особую роль, особое место в процессах формирования научной исторической картины войн XX в., а теперь уже и XXI в. и, в целом в патриотическом сознании молодёжи, занимают музеи, музейная работа.

Именно здесь хранятся истинные свидетельства, реальные предметы, документы и материалы, связанные с конкретными историческими событиями. Из этих свидетельств «соткано» такое понятие, как «правда». В частности, правда о предпосылках, ходе и итогах Второй мировой и Великой Отечественной войн, о роли в них Советского союза, Красной армии.

В этом контексте показателен пример музея истории Донецкого национального технического университета, вуза, который совсем недавно отметил своё 100-летие. Отдельным, информационно-насыщенным разделом здесь представлена экспозиция «Университет в годы Великой Отечественной войны», информационно и «эмоционально» усиленная диорамой «Освобождение города Сталино» (ныне Донецк).

Важно отметить, что все экспозиции музея построены в контексте решения общей задачи – воспитания студентов в духе патриотизма, гордости за достижения отечественной науки и техники, сопричастности достижениям единой семьи донецких политехников. И здесь трудно подобрать слова, характеризующие полноту информационного эффекта, который создаётся огромным, рекордным по размеру художественным полотном Егора Калмыкова «Исторические вехи Донецкой политехники».

Именно такие экспонаты привлекают внимание студентов, да и всех гостей университета, давая комплексную информацию о вузе в разные исторические периоды его работы. Здесь важно отметить, что информационный ресурс художественного полотна подкреплён макетами и действующими экспонатами разработок учёных ДонНТУ. Всё это привлекает наших гостей и партнёров. Не случайно частыми мероприятиями, проводимыми в музее истории ДонНТУ, стали выставки научных разработок творческой молодёжи Донецкой Народной Республики.

Возвращаясь к теме Великой Отечественной войны и нашему противостоянию ложно-агрессивным выбросам западных полит-технологов, следует отметить специфику этого вопроса для Донбасса. И если для кого-то понятие «война» ассоциируется с событиями 1941-1945 гг., то в Донбассе вот уже 7 лет преступный киевский режим силами своей армии и других вооружённых бандформирований ведёт боевые действия против ополчения и мирного населения, применяя артиллерию, авиацию, запрещённые фосфорные боеприпасы, баллистические ракеты. Проблема здесь в том, что эти преступные действия, подпадающие под понятия терроризма и геноцида, находятся в

кильватере внешней антироссийской политики стран запада и этим сообществом во внимание не принимаются.

В попытке достучаться до умов и сердец мирового сообщества важную роль может сыграть и играет музей ДонНТУ и его уже новая военная экспозиция. Покзательным примером является визит в ДонНТУ представительной делегации европейских антифашистов во главе с депутатом Европарламента Элеонорой Форенцей в 2017 г. Именно в музее ДонНТУ наши гости ознакомились с экспозицией, относящейся к трагическому артиллерийскому обстрелу университета со стороны армии Украины 14 августа 2014 г. Их впечатление было закреплено посещением территории южного кампуса университета, где оставались разрушения учебных и научных корпусов.



Делегация европейских антифашистов во главе с депутатом Европарламента Элеонорой Форенцей (вторая справа) в музее истории ДонНТУ знакомится с экспозицией о результатах артиллерийского обстрела университета (14.08.2014 г.)

Это один из примеров посредничества людей доброй воли донести правду о войне сегодняшнего дня в информационное пространство «западной демократии», преподнося не досужие домыслы в стиле «highly likely», а реальные факты, сохранённые архивами и экспозициями музеев. Именно такие «прививки» фактами действуют на западного обывателя как холодный душ, доказывая несостоятельность политически ангажированных домыслов официальной антироссийской пропаганды, истинное лицо «мессианства» западной демократии.



Делегация европейских антифашистов во главе с депутатом Европарламента



## Литература

1. Саур-Могила. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%83%D1%80-%D0%9C%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BB%D0%B0> . – Загл. с экрана.
2. Почему Саур-Могила дважды стала местом самых жестоких боёв в битвах за Донбасс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://weekend.rambler.ru/read/44817165/?utm\\_content=weekend\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylinkhttps://weekend.rambler.ru/read/44817165-pochemu-saur-mogila-dvazhdy-stala-mestom-samyh-zhestokih-boev-v-bitvah-za-donbass/](https://weekend.rambler.ru/read/44817165/?utm_content=weekend_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylinkhttps://weekend.rambler.ru/read/44817165-pochemu-saur-mogila-dvazhdy-stala-mestom-samyh-zhestokih-boev-v-bitvah-za-donbass/). – Загл. с экрана.  
[http://hi.dn.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=74948&catid=53&Itemid=149](http://hi.dn.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=74948&catid=53&Itemid=149)



*Муза Дмитрий Евгеньевич,  
доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой мировой и  
отечественной культуры,  
Донецкий национальный университет  
dmuza@mail.ru*

## **ИСТОРИОСОФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ И ПРОБЛЕМЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ЕЁ ПРИЧИН, ХОДА И ИТОГОВ**

**Аннотация.** В статье анализируются причины Великой Отечественной войны аргументация современных фальсификаторов её предпосылок, хода и итогов в контексте противодействия православной историософии Победы.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, причины, итоги, фальсификация, аргументы, анализ, историософия.

*Muza D.E.,  
Doctor of Philosophical Sciences,  
Head of the Department of World and National  
Culture,  
Donetsk National University*

## **THE HISTORIOSOPHY OF THE PATRIOTIC WAR AND THE PROBLEMS OF FALSIFICATION OF ITS REASONS, PROCESS AND RESULTS**

**Abstract.** The article analyzes the reasons for the Great Patriotic War, the argumentation of modern falsifiers of its premises, course and results in the context of opposition to the Orthodox historiography of Victory.

**Keywords:** *The Great Patriotic War, reasons, results, falsification, arguments, analysis, historiography.*

Трагический для нашей страны восьмидесятилетний юбилей начала Великой Отечественной войны даёт повод ещё раз присмотреться к проблеме причин таковой. Последняя всё чаще находится в структуре западных политического дискурса и политической прагматики.

Естественно, концептуально и геополитических нацеленных на окончательное торпедирование исторической правды об открытии и стратегических итогах борьбы на советско-германского фронте.

Понятно, что ранее, в «эпоху холодной войны» общая логика и аргументация оппонентов СССР была не столь вычурной и всеохватной. К примеру, в фундаментальном исследовании советских военных историков – «История Второй мировой войны» говорится о таких основных направлениях этого идейного и ценностного противостояния. Так, буржуазная историография:

- 1) всеми силами пыталась снять вину за развязывание войны с империалистических и капиталистических держав, составной частью которых была Германия;
- 2) отрицала связь между империализмом, фашизмом и войной;
- 3) утверждала, что советско-германский договор о ненападении 1939 г. суть событие, «сделавшее войну в Европе неизбежной»;
- 4) постулировала тезис о порождении войны коммунизмом;
- 5) доказывала, что вклад СССР в разгром III Райха был небольшим, в то время как вклад западных демократий и прежде всего США – максимальным [1. 428].

Как видим этот перечень «аргументов» давно укоренен в историческом и политическом сознании западных элит, но страшнее то, что сегодня он дополнен новыми сюжетами и образует *новейшую историческую картину мира*. В неё со всей определенностью уже не вписывается поверженный Западом в ходе «холодной войны» Союз Советских Социалистических Республик. Причем как реальный победитель «коричневой чумы» и учредитель Организации Объединенных наций. Равно как и его правопреемница – Российская Федерация.

Отсюда желание преодолеть «историософию постправды», вернувшись на столбовую дорожку Всемирной истории.

Итак, едва ли не самым «объективным» доводом современных ученых и политиков во многих странах Запада и бывших республик СССР является постулирование сродства идеологий национал-социализма (фашизма) и коммунизма, их общей тоталитарной сущности.

Предпосылкой для этого, как известно, послужила работа немецкого историка Эрнста Нольте [2], в которой «обосновал» тезис о том, что коммунистическая идея – суть предпосылка генезиса фашизма<sup>68</sup>. Равно как и представление о том, что Вторая мировая война есть ничто иное, как апогей «всеевропейской гражданской войны», инспирированной тем же коммунизмом. Тем не менее, это положение давно осознано как явное заблуждение не только в самой немецкой историографии, но также западного и российского политического сегментов.

Конечно, можно говорить о различных типах авторитаризма, различая собственно фашизм в Италии и национал-социализм в Германии, «австрофашистов» и австрийских нацистов, «органический национализм» в Словакии, Хорватии, прибалтийских странах, Белоруссии и на Украине [2 71-79]. Но при этом, не фиксируя генетических связей между первоисточником и последующими вариантами инкарнации, не выявляя единство «почерка», *habitus*-а сложно вынести за скобки злодеяния Гитлера и его наследников.

Однако главные аргументы, как представляется, должны быть сосредоточены на идеологическом и военно-стратегическом видении судеб СССР (России), которая стала главным объектом «тотальной войны».

И здесь нам поможет упоминание основного труда А. Розенберга «Миф XXвека». На его страницах есть положение о нордической расе как вечной воспитательнице России. Её «основали викинги и придали жизни государственные формы». Далее роль викингов заняли «ганзейские города». После (в эпоху Петра) пришел черед «немецких балтийцев». Собственно они, до поры – до времени – меняли состав русской крови, которая сильно разбавлена «монгольской кровью». Сам большевизм здесь трактуется как «возмущение потомков монголов против нордических форм культуры» [там же, 155-160].

---

<sup>68</sup> Эта концепция была преодолена в ходе «спора историков», но её отголоски слышны до наших дней.

Последняя определена как «миф крови и миф свободной души», которые противоречивы и «христианско-церковному смирению», и «масонскому гуманизму», и «Евангелию от русского «человечества»» (Достоевского). Но поскольку народное тело России «больно в расовом и душевном плане», его нужно лечить радикальными средствами...

Здесь полезно сопоставить «откровения» Розенберга с брошюрой «Политические задачи немецкого солдата в России в свете тотальной войны». В ней история России представлена через четыре периода: 1) германское государство варягов (862 – 1240); 2) господство татар и Московское государство (1240 – 1639); 3) европеизация России Петром Первым и его наследниками; 4) период большевизма с 1917 года [там же, с. 85]. А актуальный вопрос о войне подан недвусмысленно: «Борьба против большевизма не является борьбой двух народов между собой, это борьба двух различных мировоззрений» [там же с. 466]. Одного – «правильного», а другого – нет.

В этом контексте появление и реализация «плана Барбаросса» [5], как плана нападения нацистской Германии на СССР за счет реализации ранее опробованного метода блицкрига, является вполне логичным. Тем более что руководство страны Советов якобы вероломно нарушило «Договор о ненападении» (1939)<sup>69</sup>. Но сам характер «Договора» указывает на то, что он не определял границу между СССР и Германией, а полагал границу между их «обоюдными интересами» [6, 334]. Между тем, карта с разграничением зон интересов двух стран была опубликована в газете «Правда» уже на следующий день.

Более того, также СССР стремился выиграть время, и нарастить свой оборонный потенциал в два раза [там же, 296].

Следующим сюжетом, сегодня имеющим прямое отношение к фальсификации отечественной истории является миф о равенстве «кроважанных» тиранов – Гитлера и Сталина.

Как известно, в этой связи британский историк А. Буллок сформулировал тезис об общности системы власти в Германии и СССР, а также о поисках контактов Сталина с Гитлером (заключение «нового Брестского мира») [6]. Это положение не выдерживает никакой критики, поскольку этот тезис о «родстве тиранов» [7. 225-226] давно развенчан Н.А. Нарочницкой. А именно: с момента прихода Гитлера к власти в 1933 г. и до 1939 г. Германия израсходовала на перевооружение в три раза больше средств, чем США, Франция и Великобритания вместе взятые [8, 120]. Более того, «виновность» СССР и лично Сталина в этом процессе, выглядит странно, поскольку с приходом Гитлера как раз привел к сворачиванию сотрудничества Германии и СССР в военно-технической сфере [там же].

Ещё один весомый аргумент против приравнивания «преступника к жертве», недавно привел Н.В. Стариков. На основе материалов Чрезвычайной государственной комиссии по фиксации и учету нацистских преступлений (создана 02.11.1942 г.), он показал, что на территории СССР солдаты Вермахта<sup>70</sup> методично совершали преступления против мирного населения и военнопленных, разрушали и оскверняли

---

<sup>69</sup> Одним из доводов в пользу разрыва условий Договора о ненападении был тот, при котором СССР нарушил обещание о недопустимости «большевизации» государств, отошедших в его сферу влияния. В частности, во время разговора министра иностранных дел Германии Риббентропа с советским послом Деканозовым, было сказано о недопустимости военной помощи Югославии.

<sup>70</sup> В состав которого, помимо немцев входили французы, шведы, финны, итальянцы, испанцы, румыны, венгры и хорваты.

русские святыни, грабили и изымали ресурсы и ценности, занимались угоном на принудительные работы в Германию [9, 151-198]. Но с другой стороны, истребительная война, а точнее, геноцид граждан СССР также был прописан в «Двенадцати заповедях поведения немцев на Востоке и их обращения с русскими» [там же].

Помимо этого, подобное отождествление, например, развенчано немецким историком Рольфом-Дитером Мюллером лично [10], а также в рамках многотомного издания, посвященного нацистской Германии, которая была «беременна войной» и лично Гитлеру как «главному поджигателю войны» [11].

И быть может самый важный историософский итог Великой Отечественной войны, по всей видимости, уже был явлен в Ялте, на Ялтинской конференции. Речь идет не только о «завязи» послевоенного мира, его архитектонике, но об общей модели взаимодействия стран Запада (т.н. западных демократий) и России (советской и современной), тогда – победителей нацизма. Сегодня выступающих в роли геополитических соперников, если не сказать противников<sup>71</sup>.

В этой связи есть резон прислушаться к выводу отечественного автора О.К. Шевченко, многие годы посвятившему исследованию Ялтинской конференции. Западный образ Ялты является мистичным, в нём работает миф, осуществляется протестантская борьба с дьяволом<sup>72</sup>; советский образ Ялты – сакрален, в нём реализуется историософия православия, в котором сакральный Мир выступает доминантой<sup>73</sup>.

И здесь имеет смысл предоставить слово поэту Ю.П. Кузнецову, в полной мере подтвердившего модель православной историософии Победы:

*Война прокатилась – земля сотряслась,  
Она разминулась с рассветом.  
На землю приходят один только раз.  
Что думают люди об этом?  
Грядущие беды таятся в былом.  
И снова долины и реки  
Война осеняет совиным крылом.  
Отчизна останься на веки!*

*Душа потерялась, любовь не нашлась,  
Ракиты не верят ракетам.  
На землю приходят один только раз.  
Что думают люди об этом?  
Священные рощи пусты, но зато  
Полны бомбовые отсеки  
О вечном покое не помнит никто.  
Народы, останьтесь навеки!*

<sup>71</sup> Так, 46-й Президент США Дж. Байден объявил об очередных угрозах демократии (которую олицетворяют США) со стороны авторитарных режимов. Читай: России и Китая.

<sup>72</sup> Так, иллюстрируя это положение, он приводит такую сентенцию: «СССР – это зло, а, следовательно, даже когда он делает добро, это очень подозрительно и, скорее всего, также является злом, правда, пока не понятным или пока безопасным для Запада». [12, с. 87]. Но ведь эта сентенция сродни тому, о чем говорили и писали Розенберг и Гитлер (!).

<sup>73</sup> Там же, с. 88.

*Останьтесь родные! Заря занялась!  
Мы дети единого круга.  
На землю приходят один только раз,  
Так будем достойны друг друга!  
Цветите, цветите, цветы у крыльца!  
Шумите зеленые ветки!  
Надежда и вера, стучитесь в сердца!  
Планета, останься навеки!*

#### Литература

1. История Второй мировой войны 1939-1945 гг. М.: Военное издательство министерства обороны СССР, 1982. – Том двенадцатый. Итоги и уроки Второй мировой войны. С. 414-428.
2. *Нольте Э.* Европейская гражданская война (1917 – 1945). Национал-социализм и большевизм. М.: Логос, 2003.
3. *Манн М.* Фашисты. Социология фашистских движений. М.: Издательство «Пятый Рим»; Фонд «Историческая память», 2019.
4. *Розенберг А.* Миф XX века. Харьков: «Свитовид», 2005.
5. Разработанного, как теперь известно, в период с декабря 1940 по июнь 1941 гг. Причем, не как плана «превентивных военных действий», а стратегического проекта завоевания территорий СССР вплоть до Волги. Любопытно, что У. Черчилль, комментируя «план Барбаросса» указал на то, что после переговоров Гитлера и Молотова в Берлине осенью 1940 года «стало ясно, что война между Германией и СССР неизбежна, но Сталин рассчитывал, что это будет после разгрома Англии, примерно в 1942 голу». – Черчилль У. Вторая мировая война. М.: Военное издательство, 1991. Книга первая. Том 1-2. С. 560, примечание 2. Сам же текст «операции Барбаросса» (директива № 21) включал в себя пункт: «Германские вооруженные силы должны быть готовы сокрушить Советскую Россию в ходе быстрой кампании ещё до окончания войны против Англии». – Там же, с. 561 (курсив – У.Ч.).
6. *Буллок А.* Гитлер и Сталин. Жизнь и власть. Сравнительное жизнеописание. В 2 тт. Смоленск.: Русич, 1994.
7. *Лакер У.* Россия и Германия. Наставники Гитлера. Вашингтон: Изд. Проблемы восточной Европы, 1991.
8. *Нарочницкая Н.А.* Великие войны XX столетия. За что и с кем мы воевали. М.: Айрис-пресс, 2007.
9. *Стариков Н.В.* Ненависть. Хроники русофобии. СПб: Питер, 2019.
10. *Мюллер Р.-Д.* Враг стоит на Востоке. Гитлеровские планы войны против СССР в 1939 году. М.: Пятый Рим, 2015.
11. *Каймаков Б.Н.* Рольф-Дитер Мюллер: Германия была «беременна войной» // Русский дом. 2017. № 5. С. 10 – 11.
12. *Шевченко О.К.* Триумф власти. Советская историософия Ялтинской конференции. М.: ТДА, 2019.

*Павлова Ангелина Витальевна,  
Академия гражданской защиты» МЧС  
perspectiva.18@mail.ru*

***ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОРНОСПАСАТЕЛЕЙ ДОНБАССА  
В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941-1945 гг.)***

**Аннотация.** На основе собранных архивных материалов и мемуаров произведено исследование деятельности горноспасателей в годы Великой Отечественной войны. Анализируя вклад горноспасательной службы в общегосударственное дело восстановления угольной промышленности Донбасса, установлена важность сохранения исторической памяти о военном подвиге горноспасателей для формирования у будущих спасателей моральных и социально-психологических качеств, необходимых при выполнении служебных задач в тяжелейших условиях аварийно-спасательных работ.

**Ключевые слова.** *Горноспасатели, горноспасательное дело, Великая Отечественная война, угольная промышленность, Донбасс, шахты, аварии, восстановление.*

*Pavlova A.V.,  
“The Civil Defense Academy” of EMERCOM*

**ACTIVITIES OF DONBASS MINE RESCUERS IN THE YEARS OF THE GREAT  
PATRIOTIC WAR (1941-1945)**

**Abstract.** Based on the collected archival materials and memoirs, a study was made of the activities of mine rescuers during the Great Patriotic War. Analyzing the contribution of the mine rescue service to the national business of restoring the coal industry of Donbass, the importance of preserving the historical memory of the military feat of mine rescuers for the formation of future rescuers' moral and socio-psychological qualities necessary for performing official tasks in the most difficult conditions of emergency rescue operations was established.

**Keywords.** *Mine rescuers, mine rescue business, the Great Patriotic War, coal industry, Donbass, mines, accidents, restoration.*

Изучение истории спасательного и горноспасательного дела в Донбассе является одним из главных направлений научно-исследовательской деятельности Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академии гражданской защиты» МЧС (далее – Академия). Подготовленность сотрудников МЧС к деятельности в условиях повышенного риска – результат целенаправленного процесса их профессионального обучения и воспитания. Удовлетворение предъявляемых высоких требований к профессиональной компетентности и уровню психологической устойчивости личности спасателя осуществляются в образовательном процессе Академии, в том числе и на занятиях по истории. Восстановление исторической правды, соблюдение учеными в процессе воссоздания исторической ретроспективы ответственности перед будущими поколениями



спасателей – являются приоритетными в общей концепции построения научных теорий и исследований по данной тематике.

Проблема исследования деятельности горноспасателей Донбасса в годы Великой Отечественной войны историками мало изучена [7]. Лишь в мемуарных произведениях, подготовленных бывшими горноспасателями – участниками событий тех лет – имеются указания на то, как был организован процесс эвакуации оборудования и людей перед наступлением и оккупацией немецко-фашистскими войсками Донбасса [8, 10, 6, 9, 3, 11]. Мы находим сведения об участии горноспасателей в процессе вывода из эксплуатации угольных шахт Донбасса из материалов сборника рукописей школы командного состава Военизированных горноспасательных частей (далее – ВГСЧ) Донбасса, который хранится в Научно-технической библиотеке Государственного научно-исследовательского института горноспасательного дела, пожарной безопасности и гражданской защиты «РЕСПИРАТОР» (далее – НИИГД «Респиратор») МЧС [5]. Из архивных материалов отчетов о научно-исследовательской работе Государственного Макеевского научно-исследовательского института по безопасности работ в горной промышленности (далее – МакНИИ) за 1941-1943 гг. [4], из воспоминаний сотрудников института, содержащихся в юбилейном сборнике «Золотий вік МакНДІ: історія створення, розвитку і становлення (1907-2007)» были получены доказательства непрерывного научного поиска донецкими учеными по горноспасательному делу в эвакуации [6]. В архивах Оперативного государственного военизированного горноспасательного отряда г. Донецка МЧС были обнаружены документы Штаба ВГСЧ Сталинской области Управления ВГСЧ Народного Комиссариата Угольной Промышленности (далее – НКУП) СССР, в которых отражены все основные события, происходившие с горноспасателями Донбасса в период 1941-1945 гг. [3] Таким образом, собранные источники позволяют восстановить наиболее полную картину памятных событий, связанных с участием горноспасателей Донбасса в приближении долгожданной победы над немецко-фашистскими захватчиками и проанализировать вклад горноспасательной службы в общегосударственное дело восстановления угольной промышленности Донбасса.

Механизация угольной промышленности Донбасса перед началом Великой Отечественной войны охватывала все основные производственные процессы. Так, в 1940 г. механизированы: зарубка угля – на 93,5%, доставка угля – на 94,1%, откатка – на 57,7% [2]. Начатая в годы первых сталинских пятилеток техническая реконструкция сопровождалась постоянной концентрацией шахт с низкой добычной способностью. Уже в июне 1941 года общий объем добытого в Донбассе угля состоял на две трети из объемов шахт с суточной добычей свыше 500 – 1000 тонн каждая [2].

Завершение комплексной механизации угольной отрасли, провозглашенное в постановлениях XVIII съезда ВКП(б), а также мирная работа инженеров, техников, конструкторов горноспасательного оборудования, передовых шахтеров и горноспасателей Донбасса - были прерваны вероломным нападением немецко-фашистских войск на СССР в июне 1941 г. Освоение угольных богатств региона после их захвата входило в планы гитлеровских войск. Директивой СНК СССР и ЦК ВКП(б) № П509 от 29.06.1941 г. страна должна была превратиться в единый военный лагерь, в котором особая роль была отведена угольному Донбассу [5].

Все ВГСЧ накануне войны были подчинены Управлению противовоздушной обороны и военизированных спецчастей Народного комиссариата угольной

промышленности СССР (далее – УПВО и ВСЧ НКУП СССР), военнослужащие подразделений являлись профессионалами – спасателями. [4; 1, 1.]. Мобилизация населения в Красную Армию коснулась и горноспасателей: часть командного и рядового состава ВГСЧ Донбасса была мобилизована, а остальные были взяты как горняки – специалисты на особый учет [1].

И.Л. Николенко, начальник Главного управления УПВО и ВСЧ НКУП СССР в октябре 1941 г. был направлен в Штаб ВГСЧ Сталинской области для руководства и организации специального правительственного задания, возложенного на горноспасательные части Народным Комиссаром угольной промышленности СССР тов. Вахрушевым В.В. во исполнение Постановления Государственного Комитета Оборона по уничтожению крупнейших шахт Донбасса перед немецкой оккупацией [1, 4].

В первых числах октября 1941 г. были составлены соответствующие мероприятия по приведению в негодность (подрывы и затопления) крупнейших шахт Донбасса. Для выполнения указанного задания была создана из числа бойцов, младших, средних и старших командиров ВГСЧ Сталинской области специальная группа в количестве 300 человек. Спецгруппа, вооруженная огнестрельным оружием и размещенная на 30 оперативных машинах, производила выполнение вышеуказанного правительственного задания.

Спецзадание было выполнено к 15 октября 1941 г. по шахтам Красноармейского, Сталинского и Макеевского районов, по шахтам Горловского и Енакиевского районов - 21 октября 1941 г. [5]. После выполнения спецзадания по шахтам Сталинской области спецгруппа ВГСЧ Сталинской области 23 октября 1941 г. прибыла во 2-й Военизированный горноспасательный отряд (далее – ВГСО) ВГСЧ Ворошиловградской области (рудник Запорожье), где к ним присоединились несколько подразделений из ВГСЧ Ворошиловградской области во главе с начальником тов. Симоновым Г.Л. [5]. Объединенная спецгруппа ВГСЧ, выполнив задание по шахтам Кадиевского и Лисичанского районов, выехала 3 ноября 1941 г. в Ворошиловград.

При организации спецгруппы в середине октября 1941 г. намечалось, что после выполнения спецзадания по шахтам Сталинской и Ворошиловградской областей, личный состав спецгруппы организованно будет присоединен в одну из частей Красной Армии на Южном фронте. Однако, этот план был изменен, т.к. поступило распоряжение Наркома угольной промышленности эвакуировать горноспасателей на восток страны [1, 4].

Автоколонна из 30 оперативных машин 5 ноября 1941 г. выехала в г. Ворошиловград, далее проследовала через станцию Миллерово, станицы – Кошары, Боковскую, Вёшенскую, г. Саратов, г. Вольск на Волге и 22 ноября 1941 г. прибыла на Кашпирский сланцевый рудник недалеко от г. Сызрань Куйбышевской области. Здесь, на Кашпире по распоряжению начальника ГУ ВСЧ и ПВО Наркомугля СССР тов. Николенко 65 человек бойцов и младших командиров, находившихся в автоколонне, были оставлены для работы на сланцевом руднике. Остальной личный состав и часть горноспасательной аппаратуры были погружены на станции Сызрань в железнодорожные вагоны и направлены в г. Копейск Челябинской области, что на юге Сибири. Личный состав ВГСЧ Донбасса прибыл 5 декабря 1941 г. в г. Копейск, в распоряжение Штаба ВГСЧ Урала, и здесь же получил назначение для дальнейшей работы в ВГСЧ Урала, Караганды и Кузбасса. В.Я. Балтайтис в должности начальника ВГСЧ Донбасса выполнял

правительственное задание по эвакуации кадров и оборудования угольной промышленности Донбасса [1, 3].

Наряду со всеобщей мобилизацией и выполнением оперативным составом ВГСЧ спецзадания по выведению из строя добычных шахт Донбасса, ученые-горноспасатели МакНИИ проводили организацию перестройки производственных мощностей мехмастерских и лабораторий института под выпуск поражающих средств и военной техники. Так, в экспериментальных мастерских института был налажен выпуск корпуса ручных гранат типа «лимонка» (РГ-1, РГ-2), а в лаборатории № 1 обеспечивалось их снаряжение. О.И. Бодиенко, младший научный сотрудник института в лаборатории физических исследований изготавливала бутылки с зажигательной смесью. А.Г. Троценко, заведующий бюро физико-химических исследований организовал цех по производству запалов для бутылок с зажигательной смесью, которые отправлялись на фронт для уничтожения немецких танков (всего было выпущено 50 тысяч запалов) [6].

Вынужденная эвакуация МакНИИ состоялась в октябре 1941 г., в Сибирь (г. Ленинск-Кузнецкий). Сюда же была перевезена основная лабораторная база, с применением которой научные сотрудники института продолжили вести научно-исследовательскую работу по безопасности в горной промышленности, оказывали практическую помощь шахтам Кузнецкого бассейна консультациями, испытаниями, принимали участие в работе по реконструкции шахт, что доказывается найденными архивными материалами из отчета о деятельности института за 1941 г. [4].

В декабре 1941 г. Красная Армия остановила активное продвижение немецких войск в результате кровопролитных сражений под Москвой, под Ростовом на Дону и Тихвином. Также было остановлено продвижение немцев в Донбассе: Краснолучский, Кадиевский, Лисичанский, Краснодонский и другие западные районы Донбасса оставались незанятыми немецкими войсками, что давало возможность продолжать добычу каменного угля для нужд фронта. Наркоматом угольной промышленности было принято решение направить группу горноспасателей в Донбасс для восстановления шахт и несения службы [1, 4].

Группа личного состава ВГСЧ в количестве 110 человек во главе с тов. И.Л. Николенко 26.01.1942 г. выехала на Донбасс в г. Ворошиловград с грузом горноспасательной аппаратуры и оборудованием, и прибыла 27.02.1942 г. В начале марта группа ВГСЧ прибыла в г. Краснодон, где при 7-м ВГСО была организован объединенный Штаб ВГСЧ Донбасса, начальником которого был назначен тов. Николаев В.Ф. В подчинении указанного штаба находились 4 отряда: 2-й ВГСО Криворожский, 7-й ВГСО Краснодонский, 8-й ВГСО Шахтинский и 9-й ВГСО Лисичанский. Штаб просуществовал в г. Краснодоне до 13.07.1942 г. [1]

В связи с быстрым продвижением немецких войск летом 1942 г. на восток страны была объявлена вторичная эвакуация по г. Ворошиловграду и другим районам области, а горноспасатели вторично выполнили спецзадание по подрыву и затоплению угольных шахт. Эвакуация самих горноспасателей из г. Краснодона была организована в период с 13.07.1942 г. по 19.07.1942 г. При транспортировке в районе реки Дон немецкие самолеты подвергли бомбардировке колонну горноспасателей, из которых некоторые были убиты, а некоторые попали в плен после окружения. В конце августа эвакуированный личный состав ВГСЧ Донбасса вновь прибыл в г. Копейск, откуда была направлен для

прохождения дальнейшей службы в ВГСЧ Урала, Караганды и Подмоскownого бассейна [1].

После оккупации Донбасса обязанность по обеспечению ВГСЧ аппаратурой, оборудованием и запасными частями к ним была возложена на ВГСЧ Урала, Башкирии и Карагандинского бассейна, где в 1940 г. была построена для этого производственная база. Г.Г. Соболев (1909-1993 гг.), который до этого занимал должность заместителя начальника ВГСЧ Донбасса, был назначен начальником ВГСЧ Урала, Башкирии и Карагандинского бассейна: здесь принимали эвакуированных из ВГСЧ Западных районов и центра страны; отсюда отправлялись сформированные команды в другие районы; здесь производилась горноспасательная техника для всех ВГСЧ страны. Горноспасатели Копейска участвовали в строительстве цехов для эвакуированного из г. Горловки завода горного оборудования им. С.М. Кирова. Горноспасатели Караганды участвовали в строительстве объектов для размещения эвакуированного из Ворошиловграда завода обогатительного оборудования им. Пархоменко [6].

В конце января 1943 г. после того, как немецко-фашистские войска были отброшены из Ростовской области, первая группа горноспасателей Донбасса была отозвана из ВГСЧ Подмоскownого бассейна и направлена в Ростовскую область. В апреле 1943 г. из г. Копейска в г. Шахты прибыл эшелон с личным составом ВГСЧ, горноспасательной аппаратурой и оборудованием, личный состав была направлен в подразделения ВГСЧ Ростовской и Ворошиловградской областей [1, 5]. Нужно сказать, что в связи с полной оккупацией Сталинской области немецкими войсками, Штаб ВГСЧ Сталинской области формально не существовал с декабря 1941 г. по сентябрь 1943 г. Однако, руководящий командно-начальствующий состав Штаба и большинство рядового, младшего и среднего командного состава ВГСЧ выполняли правительственное задание по шахтам Донбасса и являлись основным кадровым резервом при организации частей горноспасателей после освобождения Сталинской области от захватчиков.

Таким образом, проведенная советскими руководством работа по сохранению кадрового потенциала горноспасателей – представителей ВГСЧ, продолжение в эвакуации научных испытаний МакНИИ по горноспасательному делу позволили в дальнейшем в кратчайшие сроки приступить к немедленной организации горноспасательной службы, крайне необходимой для обследования и восстановления разрушенных и затопленных шахт Донбасса.

Фашистские войска отступали из Донбасса на запад и на своем пути сжигали и взрывали заводы и фабрики, шахты – все, что составляло основу экономики края. Все шахты по Сталинской области были взорваны и затоплены водой. Работы по восстановлению разрушенных и законсервированных шахт проводились в удушливой, загазированной атмосфере, поэтому сразу же после освобождения территории Донбасса от немецко-фашистских войск советское правительство дало команду о возрождении горноспасательных частей.

Тысячи и десятки тысяч советских граждан были расстреляны и брошены оккупантами в стволы шахт. Работа по извлечению трупов советских граждан была поручена горноспасателям. Такая работа была произведена ВГСЧ Сталинской области из стволов шахт 4-4 бис в Сталино (ныне мемориал в Калининском районе г. Донецка). ВГСЧ Ворошиловградской области из шурфа шахты № 5 Сорокино извлекли трупы

молодогвардейцев и партийных подпольщиков Краснодона, сброшенные немецкими оккупационными властями в декабре 1942 г. – январе 1943 г. [5].

Весной 1943 г. был освобожден первый район Донбасса - Краснодонский, и 18.05.1943 г. был восстановлен Штаб ВГСЧ Ворошиловградской области, который возглавил тов. Диденко Г.С. В подчинении Штаба был 7-й ВГСО, состоявший из Краснодонского, Изваринского и Свердловского взводов во главе с тов. Коржом В.И. Были восстановлены и подчинены Штабу ВГСЧ Ворошиловградской области 2-й ВГСО, 5-й ВГСО, 7-й ВГСО, 9-й ВГСО, 13-й ВГСО [5].

Вместе с передовыми частями Советской Армии 07.09.1943 г. в г. Макеевку прибыли тов. Николенко И.Л. и зам. начальника Штаба ВГСЧ Ворошиловградской области тов. Корж В.И, которые приступили к работе по организации штаба ВГСЧ и отрядов горноспасателей по Сталинской области. Основу личного состава ВГСЧ составили бойцы, младшие, средние и старшие командиры, которые оставались на временно оккупированной территории области, а также те, кто вернулись из восточных районов страны [1, 5].

Участие в спасении людей, ликвидация аварий и их последствий в шахтах, участие в восстановлении шахтного хозяйства от последствий немецко-фашистской оккупации – вот основные виды работ горноспасателей Донбасса периода 1943-1945 гг. Перед советским народом стояла задача – в кратчайшие сроки восстановить угольно-металлургический Донбасс, и горноспасатели Донбасса в этом были в первом ряду тех, кто участвовал в восстановлении шахт. Горноспасатели первыми спускались в шахты – специальные отделения водолазов производили разведку под водой. Проводили разгазирование горных выработок и раскрепление их, извлекали шахтное оборудование и механизмы [1]. Но восстановления требовало и хозяйство самих горноспасателей – производственные и жилые здания и сооружения, уничтоженные немецкими оккупационными властями при их отходе [14].

С целью определения причиненных войной убытков угольному хозяйству Донбасса в начале 1944 г. была направлена правительственная комиссия, которая установила причиненные хозяйству горноспасателей убытки. При отходе фашистские войска сожгли здание штаба ВГСЧ Сталинской области, автогараж, несколько жилых домов горноспасателей, технические здания и жилые дома 1-го Горловского, 4-го Рутченковского, 6-го Чистяковского и 10-го Красноармейского ВГСО отрядов, также был взорван углекислотный завод.

Проблема восстановления производственных помещений и горноспасательного оборудования коснулась и Штаба ВГСЧ Ворошиловградской области. Здесь уже в мае 1944 г. под руководством нового начальника тов. Гаркаленко К.И. были созданы производственные мастерские по выпуску химических поглотителей известковых (ХПИ), медицинского кислорода, оживляющих кислородных аппаратов ОКА, запчастей к респиратором РКР-3 и КИП-5, ручных пенных огнетушителей и др. [8, 9].

Таким образом, можно констатировать, что еще в период 1943-1944 гг., до полного изгнания немецких войск с территории Украинской ССР активно шло восстановление шахт Донбасса, важная роль в котором отводилась горноспасателям. Кроме того, личный состав ВГСЧ Сталинской области восстановил технические здания и большую часть жилого фонда горноспасателей.



Вопросы обеспечения горноспасателей транспортом во время Великой Отечественной войны решались путем получения трофейных лошадей, которые не могли обеспечить оперативную подачу помощи при спасении горняков во время аварий на шахтах. Быстродействие горноспасательных команд к окончанию войны было обеспечено путем поступления на вооружение ВГСЧ отечественных автомобилей ГАЗ – АА, ЗИС – 5 и зарубежной техники – Студебеккер и др. Уже в середине 1946 г. в каждом взводе на оперативном дежурстве находились не менее одного автомобиля, а к 1950 г. за каждым отделением был закреплен грузовой автомобиль [1].

Проблемы периода восстановления горноспасательного дела в Донбассе, которые выражались в использовании устаревшей техники, недостаточной подготовки рядового и командного состава ВГСЧ к ведению аварийных работ, отсутствии методических указаний по ведению работ при авариях и оперативной деятельности – все это приводило к сложностям при ведении горноспасательных работ, а иногда и к гибели людей.

Так, 15.05.1944 г. на шахте № 18 треста «Брянскуголь» в выработку, заполненную ядовитыми газами, спустились молодой боец – горноспасатель и электрослесарь шахты, не обученные работе в респираторе, в результате – оба погибли. 28.04.1945 г. командир отделения горноспасателей и боец не «включились» в респираторы, спустились в подтопленный ствол шахты № 16 треста «Лисичанскуголь» и погибли. 18.06.1946 г. в удушливой атмосфере шахты № 6-6 бис Брянка погибли два бойца: один из-за неисправности респиратора, а другой пытался оказать другому помощь и тоже задохнулся. Особо трагичной для горноспасателей Ворошиловградской области оказалась ликвидация последствий пожара на шахте 2-бис треста «Краснодонуголь» в 1949 г., когда для поисков 23 горняков в удушливую атмосферу были направлены отделения ВГСЧ, которые попали в зону высокой температуры, перегрелись и заблудились под землей. В результате 9 горноспасателей погибли, а остальной состав опервзвода 7-го ВГСО был выведен из строя, получив разного рода травмы. Подобные несчастья происходили и в Сталинской области [5].

С целью предотвращения несчастных случаев с горноспасателями руководство штабов ВГСЧ Донбасса восстановило работу школ рядового и младшего командного состава. Были организованы семинарские занятия с отрывом от службы для старшего и младшего командного состава при штабах ВГСЧ областей. Наркомат угольной промышленности СССР приказом № 431/а от 28.05.1945 г. решил вопрос об организации Центральной научно-исследовательской лаборатории по горноспасательному делу (ЦНИЛ) в здании 3-го ВГСО г. Макеевки для создания кислородно-дыхательной и пожарной аппаратуры [11]. Этот день считается днем основания НИИГД «Респиратор», 75 лет которому мы отмечаем в 2020 г.

За время Великой Отечественной войны учеными-горноспасателями велись разработки по конструированию и испытанию новых моделей респираторов (РКК, РИК-3), дожимающих компрессоров, аппаратов подводной связи, пожарной аппаратуры. Эти изобретения, доработанные и усовершенствованные, в ближайшие десятилетия после окончания войны занимали первое место в мире по своим конструктивным характеристикам: портативность, надежность действия, относительно небольшая масса изделия, внешнее оформление. Также, был составлен при участии работников ЦНИЛ новый Боевой Устав ВГСЧ, подготовленный с учетом опыта военного периода,



вместивший в себя основы научного подхода к решению и претворению в жизнь прогрессивных методов борьбы со сложными подземными авариями [10].

Основные восстановительные работы по шахтам Донбасса были закончены в 1947 г. Видя важность укрепления горноспасательной службы в СССР, ЦК КПСС и Совет Министров СССР уже в 1946 г. приняли решение о создании для горноспасателей базы нового уровня, которая бы включала экспериментальную и научно-техническую работу по горноспасательному делу, изучение и практическое внедрение новых тактических приемов для быстрейшей ликвидации аварий, подготовку младшего и среднего командного состава для горноспасательных частей всех угольных бассейнов страны [6]. Строительство такой базы – Центральной горноспасательной станции Донбасса (ЦГСД) было начато в том же году в г. Сталино, что знаменовало собой новую веху в развитии горноспасательного дела и науки [11, 9].

Подводя итог деятельности горноспасателей Донбасса за время войны, можно с уверенностью сказать, что они были в первом эшелоне тех, кто приступил к восстановлению основы экономики края – угольной промышленности – для окончательной победы советской страны над врагом, а также для налаживания мирного экономического строительства. Научные изыскания ученых-горноспасателей Донбасса, которые не прекращались во время эвакуации и были продолжены после возвращения МакНИИ, научно-исследовательских лабораторий и производственных мастерских ВГСЧ, послужили основанием для дальнейшего изучения и теоретического обоснования внедрения достижений горноспасательной науки в разработку средств защиты горнорабочих и горноспасателей, технику и технологию ведения аварийно-спасательных работ при различных видах подземных аварий.

История развития и становления горноспасательного дела в Донбассе свидетельствует о его неразрывной связи с развитием угольной промышленности, которая по-прежнему является основой экономики нашего края. Поэтому, важно сохранить историческую память о трудовом подвиге горноспасателей Донбасса времен Великой Отечественной войны, который может послужить примером для подражания при выполнении служебных задач в тяжелейших условиях аварийно-спасательных работ будущими спасателями.

#### Литература

1. Архив Оперативного государственного военизированного горноспасательного отряда г. Донецка МЧС. Штаб ВГСЧ Сталинской области ГУ ВГСЧ и ПВО НКУП СССР, г. Макеевка. Дело «Приказы начальника ГУ ВГСЧ и ПВО Наркомата угольной промышленности СССР, относящиеся к деятельности ВГСЧ Сталинской области». 1941-1945 гг. – Л. 3 – 4. Л. 1-2об. Л. 13-14об. Л. 18–18 об. Л. 23-23об. Л. 5-15.

2. Бакулев Г.Д. Развитие угольной промышленности Донецкого бассейна. М.: Гос. изд-во полит. Литературы, 1955. 457 с. С. 411, 414-415.

3. Вяльцев В.М., Вяльцев А.В., Кондаков К.В., Фролов А.В. Становление горноспасательного дела в Донбассе. Исторический очерк // Безопасность жизнедеятельности. Приложение. № 3, 2014. 24 с. С. 2-6.

4. Госархи. Макеевский государственный научно-исследовательский институт. Отчет о деятельности института. 1941-1943 гг. Фонд Р-5802. Оп.1. Д. 6. Л. 24-27.

5. Горноспасательное дело в СССР: исторический обзор: сб. рукописей и материалов школы командного состава ВГСЧ Донбасса // Фонд научно-технической библиотеки НИИГД «Респиратор» МЧС. 373 с. С. 254-260, 334-343, 354-369, 370-373.

6. Золотий вік МакНДІ: історія створення, розвитку і становлення (1907-2007) / Під ред. О.М. Брюханова. Донецьк: ТОВ «ВПП» ПРОМІНЬ», 2007. 416 с.: іл. С. 61-75, 76-108, 115-133,

7. *Касьянова М.* Гірничорятувальна служба в Донбасі в роки Другої світової війни [Електронний ресурс] // Волинські історичні записки. Том 4. 2010 р. URL: [http://eprints.zu.edu.ua/4785/1/kasianova\\_m.pdf](http://eprints.zu.edu.ua/4785/1/kasianova_m.pdf) (Дата обращения: 31.03.2019)

8. *Мельников Н. В.* Горные инженеры – выдающиеся деятели горной науки и техники. М., 1974. 171 с. С. 12-27.

9. *Пашковский, П.С.* Основные этапы развития отечественного респираторостроения / П.С. Пашковский, Г.Д. Галдобин, А.П. Снитко. НИИГД «Респиратор». Донецк: Норд-Пресс, 2008. 56 с. С. 33-37.

10. *Соболев Г.Г.* Горноспасатели / Г.Г. Соболев. М.: Недра, 1991. 251 с.: ил. С. 30-44.

11. *Щецер Г.М.* Становление горноспасательной науки. Воспоминания. Донецк, 2016. 52 с. С. 4-11.

*Удалова Татьяна Михайловна,  
кандидат исторических наук, доцент,  
доцент кафедры отечественной и  
региональной истории исторического  
факультета,  
Донецкий национальный университет  
udalova-tm@yandex.ru*

**РОЛЬ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УРОВНЯ  
НАСЕЛЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ ДОНБАССА  
(1943-1945 гг.)**

**Аннотация.** В статье на основе источников раскрываются особенности социокультурного и образовательного уровня населения Донбасса, которые кардинально повлияли на процесс возрождения Донбасса. Автор доказывает тот факт, что благодаря четко структурированной системе подготовки кадров в довоенный период, а также система ценностей, которая прививалась в советском обществе и сыграли решающую роль не только в возрождении Донбасса, но и поспособствовали скорейшей победе над нацизмом.

**Ключевые слова:** *социокультурный уровень, образовательный уровень, население Донбасса, период восстановления, Великая Отечественная война.*

*Udalova T.M.,  
Donetsk national University*

**THE ROLE OF THE SOCIOCULTURAL AND EDUCATIONAL LEVEL OF THE  
POPULATION IN THE PROCESS OF REVIVAL OF DONBASS (1943-1945)**

**Abstract.** The article on the basis of sources reveals the features of the sociocultural and educational level of the population of Donbass, which radically influenced the process of revival of Donbass. The author proves the fact that thanks to a well-structured system of training in the pre-war period, as well as the system of values that was instilled in The Soviet society played a decisive role not only in the revival of Donbass, but also contributed to the early victory over Nazism.

**Keywords:** *sociocultural level, educational level, population of Donbass, recovery period, Great Patriotic War.*

Трагические события Великой Отечественной войны продолжают занимать особое место в памяти и сознании человечества, так как это период служит причиной того, что каждый гражданин Советского Союза осознает свою личную сопричастность ко всему происходившему в стране и мире.

На современном этапе повседневный мир советского человека военного времени, в данной научной работе социокультурный и образовательный аспект является одним из

перспективных направлений антропологической исторической науки, которая находится на этапе становления.

Несмотря на то, что исследователями всего мира сделан значительный шаг вперед и открыты новые пласты научного знания о Великой Отечественной войне, «...современных историков всё больше волнует не война сама по себе, не ее линейная перспектива от 1941 до 1945 гг., не военная событийность, а человеческий опыт войны», а это очевидный факт необходимости дальнейшего обобщения и систематики накопленного знания в будущем[1].

На основе проведенного анализа научных работ, что частично или опосредованно касаются данной проблематики автор условно делит на три основные группы: 1) научные разработки советской эпохи; 2) историография постсоветского периода; 3) работы отечественных и зарубежных исследователей с 2014 г. и по настоящее время [2].

Фундаментальными трудами по истории социокультурного повседневья в годы войны можно считать монографию Е. Л. Храмковой и её докторскую диссертацию, в которой автор проводит обстоятельный обзор общесоюзных и региональных исследований, посвященных повседневному пространству СССР в период Великой Отечественной войны [3]. Однако, несмотря на значительный массив опубликованных научных работ, на региональном уровне комплексного исследования по данной проблематике пока не опубликовано, что и подтверждает актуальность данного исследования.

Следует отметить тот факт, что уже в 30-е гг. XX в. в советском обществе формировалась модель советской повседневности, основа которой складывалась на национально-патриотических воззрениях. Автором установлено, что с 1932 и по июнь 1941 г. в рамках государственной нормативно-правовой базы была разработана и апробирована новая модель повседневности СССР, фундаментальными основами которой были два идеологических постулата: «советизация» и воспитание населения в духе «советского социалистического патриотизма» [4]. В рамках данных направлений восстанавливалась преемственность наследия русского народа, возрождались национально-патриотические традиции, которые позиционировались на выдающихся достижениях всего советского народа, которое воспринималось как «общее достояние».

Реабилитация значимых страниц истории Отечества способствовали «воспитанию преданности каждого гражданина СССР своей Родине». Бытовая действительность каждого гражданина в этих условиях была уникальной, ведь в сложных ситуациях она перенасыщалась пограничными обстоятельствами, которые, сменяя друг друга, приобрели значение постоянного фактора и повлияли на всю жизнь социума.

22 июня 1941 г. все советское общество, вовлеченное в Великую Отечественную войну, оказалось на грани жизни и смерти. В рамках этих обстоятельств, сформированная в довоенный период модель повседневности советского человека, стала основой морально-политической мобилизации и консолидации всех наций Советского Союза. Бытие на грани жизни и смерти способствовало проявлению прямо противоположных поступков: с одной стороны, – желание противостоять врагу, а с другой – включить инстинкт самосохранения, что подтверждается материалами архивных документов и воспоминаниями очевидцев [5]. Непредсказуемость событий, неопределенность в условиях постоянной угрозы самой человеческой жизни пробуждало стремление «повлиять на судьбу» и возвращало к православной вере.

Данная тенденция сохранилась и в период восстановления Донбасса, когда в рамках социокультурных процессов, происходило приобщение населения Сталинской и Ворошиловградской областей к культуре, а также вырабатывались их духовные потребности. Особенностью культурной жизни населения Донбасса в период восстановления и послевоенный годы стало проявление инициативы и активного участия в создании драматических групп и эстрадных ансамблей, фронтовых концертных бригад, коллективов художественной самодеятельности, проводивших районные, областные, республиканские и всесоюзные смотры-конкурсы за право выступить на фронтах [6].

Повседневный образ культурной жизни населения края был нацелен на выработку новых методов работы культурно-просветительных учреждений, ставших особенно востребованными в военное время. Инициативой работников культуры были организованы передвижные выставки, библиотеки, театры, клубы, агитпоезда, агитпароходы, агитфургоны [7].

В разных уголках региона создавались музеи, картинные галереи, выставки, организовывались народные хоры и ансамбли песни и пляски, что значительно повышало культурный и образовательный уровень населения Донбасса. Проявлялось соотношение публичных форм досуговой деятельности населения края и индивидуально-семейных.

Формирование социокультурного пространства планировалось реализовать через сеть культурно-просветительских учреждений, приоритетным из которых являлся кинематограф, что объяснялось доступностью демонстраций кинолент благодаря передвижным киностудиям, низкой стоимостью билетов или вообще их отсутствием. К сожалению, посещение театров не приобрело популярности и не стало массовым явлением, так как, во-первых, многие из театральных коллективов были эвакуированы вглубь страны, а, во-вторых, посещение театров предполагало выглядеть «прилично», что было трудно осуществимо в реалиях военных времен [8].

Автором также установлено, что сложности военного времени определили исключительное место образования в системе жизненных ценностей граждан. В 1943-1945 гг. обострилась проблема качества подготовки учащихся и студентов в вузах региона ввиду привлечения их к сельхозработам, работам в госпиталях [9]. Эти обстоятельства обусловили часто значительные отставания учащихся от школьной программы и отсева студентов, которые не смогли выполнить учебный план. Впрочем, несмотря на вышеуказанные трудности, учреждения профессионального образования сумели удовлетворить потребности региона в квалифицированных специалистах.

Система просвещения была нацелена на различные возрастные категории населения, а также учитывала их физические возможности. При выборе профессионального образования не зависимо от половозрастных особенностей, население Донбасса стремилось овладеть профессиональными навыками, которые способствовали обеспечению фронта и тыла всем необходимыми предметами. Исключением не являлись даже инвалиды войны и труда [10].

Таким образом, исследователь делает вывод о том, что систематическое проведение в городах страны художественных выставок, премьер в театрах, демонстрация новых фильмов на экранах и выходящие миллионными тиражами книги, читательские конференции в библиотеках, клубах и избах-читальнях – все проявления культурной жизни умножали силы для воинских и трудовых свершений. Суровая военная действительность очертила социокультурную среду населения Донбасса, а также наделила

образование новым содержанием. Именно фактор социально-культурного созидания способствовал укреплению веры в скорое возвращение мирной жизни, и сыграл роль одного из решающих факторов Победы.

#### Литература

1. *Маловичко С.И.* Великая Отечественная война в современной исторической науке и в массовом сознании // Великая Отечественная война в историческом знании и народной памяти: Материалы региональной научно-практической конференции (20-21 октября 2010 года). Ставрополь, 2010. С.42.

2. *Сенявская Е.С.* Духовный облик фронтового поколения. (Методологические и источниковедческие проблемы изучения). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1992. 23 с.; Сенявская Е.С. 1941-1945: фронтовое поколение. (Историко-психологическое исследование). М.: Ин-т российской истории РАН, 1995. 87 с.;

3. Бранденбергер Д. Л. Национал-большевизм. Сталинская массовая культура и формирование русского национального самосознания. 1931-1956. Спб., 2009. 416 с.

4. *Храмкова Е.Л.* Историография культуры России периода Великой Отечественной войны на рубеже XX-XXI вв. Дис. ... д-ра ист. наук. Казань, 2009. 40 с.; Она же. Культура России 1941-1945 гг. Отечественная историография рубежа XX-XXI веков. Самара: СЦАИ, 2006. 212 с.

5. ЦГАВОВУ. Ф. 1. Оп. 23. Д. 12. С. 32.

6. ГА. Ф.П. 326. Оп.2. Д. 1345. Л. 15.

7. ГА. Ф. Р-1748. Оп. 2. Д. 1. Л. 13.

8. ЦГАВОВУУ. Ф. 1. Оп. 22. Д. 28. Л. 45.

9. ЦГАВОВУУ. Ф. 1. Оп. 23. Д. 124. Л. 32.

10. ЦГАВОВУУ. Ф. 1. Оп. 70. Д. 23. Л. 245.

11. Сборник документов и материалов по вопросам труда в период Великой Отечественной войны (22 июня 1941 г. – 5 января 1944 г.) / Под ред. А.П. Ляпина. М., 1949. С. 34.



*Секция 8*

***КИРГИЗСКАЯ ССР В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ:  
НЕИЗВЕСТНЫЕ СТРАНИЦЫ СРАЖЕНИЯ С ФАШИСТАМИ***

***КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Б.Н. ЕЛЬЦИНА***

Модератор: Сумароков Леонид Иванович, кандидат исторических наук, проректор  
Кыргызско-Российского славянского университета им. Б.Н. Ельцина

*Дятленко Павел Иванович,  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры истории и культурологии  
гуманитарного факультета,  
Кыргызско-Российский Славянский  
университет, им. Б.Н. Ельцина,  
г. Бишкек  
pavel.diatlenko@gmail.com*

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ  
О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ  
(НА ПРИМЕРЕ КИРГИЗСТАНА)**

**Аннотация:** Статья посвящена подробному анализу текущего состояния, проблем и наиболее интересных перспектив по сохранению исторической памяти о Великой Отечественной войне в Кыргызской Республике. В статье содержится большое количество конкретных примеров деятельности общественных организаций, активистов и властей по сохранению исторической памяти о Великой Отечественной войне, ее героях и участниках в Кыргызстане.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, историческая память, Кыргызстан.

*Pavel Ivanovich Dyatlenko,  
Candidate of Historical Sciences, Associate  
Professor of the Department of History and  
Cultural Studies of the Faculty of Humanities of  
the Kyrgyz-Russian Slavic University named after  
B. N. Yeltsin*

**PROBLEMS AND PROSPECTS OF PRESERVING THE HISTORICAL MEMORY OF THE  
GREAT PATRIOTIC WAR  
((ON THE EXAMPLE OF KYRGYZSTAN))**

**Abstract:** The article is devoted to a detailed analysis of the current state, problems and the most interesting prospects for preserving the historical memory of the Great Patriotic War in the Kyrgyz Republic. The article contains a large number of concrete examples of the activities of public organizations, activists and authorities to preserve the historical memory of the Great Patriotic War, its heroes and participants in Kyrgyzstan.

**Keywords:** Great Patriotic war, historical memory, Kyrgyzstan.

Ситуация с сохранением исторической памяти о Великой Отечественной войне в Кыргызстане в целом лучше, чем в некоторых других постсоветских странах.

Но сейчас в этой сфере существует ряд проблем объективного и субъективного характера, которые надо преодолевать.

Во-первых, уходит поколение ветеранов войны, тружеников тыла и блокадников Ленинграда, то есть живые участники и очевидцы событий, что заставляет нас менять подходы к передаче и сохранению исторической памяти.

Во-вторых, в республике происходит пересмотр советского периода истории, которому стараются уделять как можно меньше места в национальном историческом нарративе, в отличие от кочевого средневековья. Такой подход хорошо виден по содержанию местных учебников истории, где освещению темы Великой Отечественной войны уделяется слишком мало места. Такая политика ползучей десоветизации поддерживается частью киргизстанской политической элиты и местными прозападными силами.

В-третьих, на историческую память влияют внутренние проблемы республики в виде архаизации и деградации общества, глубокого упадка системы образования и науки.

В-четвертых, Киргизстан является частью мирового информационного пространства, где западные и прозападные СМИ системно продвигают свою одностороннюю и политизированную версию истории Второй мировой войны.

В-пятых, за постсоветский период в республике создается крайне мало новых исследовательских и культурных продуктов по теме Великой Отечественной войны.

В-шестых, сейчас мы имеем явно недостаточное количество совместных с другими постсоветскими странами проектов по тематике Великой Отечественной войны.

Считаем, что можно сформулировать ряд перспективных направлений, постепенная реализация которых позволит решить многие из перечисленных выше проблем.

Во-первых, эффективным представляется межгосударственное сотрудничество по совместному поддержанию имеющихся памятников и созданию новых мемориалов. Например, в 2010 г. на Пискаревском мемориале была установлена памятная плита в честь погибших воинов-киргизстанцев. Дом дружбы Ленинградской области взял шефство над плитой, и это очень ценят жители всего Кыргызстана<sup>74</sup>.

Еще пример тому – это создание памятника блокадникам Ленинграда в парке Победы имени Даира Асанова в Бишкеке, который был открыт 8 мая 2012 г. к 67-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне<sup>75</sup>.

В качестве другого примера можно назвать постройку мемориала киргизстанцам в Парке мира и примирения в городе Ржев, приуроченную к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне<sup>76</sup>.

Во-вторых, нужна системная поддержка совместных проектов по созданию и продвижению исследовательских и культурных проектов по тематике Великой Отечественной войны. Яркий и успешный пример подобного сотрудничества – это

---

<sup>74</sup>Скородумова Елена. Как в Кыргызстане благодаря одному человеку появилась частица великого города. Электронный ресурс. URL: <https://ru.sputnik.kg/columnists/20210510/1052451477/vov-kyrgyzstan-leningrad-blokada-pamyat-anna-kutanova.html> (дата посещения – 25.06.2021 г.).

<sup>75</sup>Скородумова Елена. Как в Кыргызстане благодаря одному человеку появилась частица великого города. Электронный ресурс. URL: <https://ru.sputnik.kg/columnists/20210510/1052451477/vov-kyrgyzstan-leningrad-blokada-pamyat-anna-kutanova.html> (дата посещения – 25.06.2021 г.).

<sup>76</sup>Каримов Данияр. Подо Ржевом вырастут горы. Электронный ресурс. URL: <https://rg.ru/2020/03/04/memorial-posviashchennyj-kirgizstancam-otkroetsia-ko-dniu-pobedy-vo-rzheve.html> (дата посещения – 25.06.2021 г.).

кинофильм «28 панфиловцев», который был создан при финансовой поддержке России и Казахстана.

В-третьих, считаем целесообразным создание новых исследовательских и культурных продуктов с использованием новых информационных технологий и их системное продвижение в интернете, социальных сетях, популярных мессенджерах, СМИ, на улицах населенных пунктов в виде создания тематических граффити (такая практика успешно применяется в российских городах).

В-четвертых, необходима оцифровка и продвижение в информационном пространстве старых советских фильмов и литературных произведений, посвященных Великой Отечественной войне. Пример такой практики – это перевод черно-белого киносериала «Семнадцать мгновений весны» в цветной формат и его последующее продвижение в информационном пространстве.

В-пятых, использование местных и мировых языков для обеспечения большего охвата аудитории. В качестве примера можно привести практику трансляции фильмов о войне, озвученных на кыргызском языке, на кыргызстанских телеканалах перед Днем Победы и 22 июня.

В качестве другого примера назовем электронный архив Великой Отечественной войны, содержащий документы об участниках войны на двух языках и созданный Государственной регистрационной службой Кыргызской Республики в 2015 г., к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне<sup>77</sup>. Партнерами проекта были Совет обороны Кыргызской Республики, Министерства обороны КР и РФ, Архивное агентство при ГРС КР.

В-шестых, требуется системная поддержка молодежных проектов, поискового движения, военных реконструкторов, запись устных историй, оцифровка и публикация архивных документов и литературных произведений периода Великой Отечественной войны. В качестве примера публикации архивных материалов вспомним сборник документов о подвиге Героя Советского Союза Чолпонбая Тулебердиева, изданный Архивным агентством ГРС при Правительстве Кыргызской Республики в 2014 г.<sup>78</sup>.

Считаем, что подобные сборники архивных документов целесообразно издавать через межгосударственное сотрудничество архивов, музеев, научных и образовательных организаций заинтересованных постсоветских стран.

Благодаря активной деятельности Светланы Лаптевой, координатора поискового движения «Биздин Жениш – Наша Победа» и журналиста, были установлены мемориальная доска генералу Николаю Григорьевича Лященко на школе в селе Ананьево Иссык-Кульской области, носящей его имя<sup>79</sup>, в мае 2021 г., памятник Акматше

---

<sup>77</sup>Электронный архив Великой Отечественной войны. Электронный ресурс. URL: <https://pobeda.srs.kg/index.xhtml?jsessionid=079503B4EBEDC4977E4EC400BCC96224> (дата посещения – 25.06.2021 г.).

<sup>78</sup>Подвиг его бессмертен... (О подвиге Героя Советского Союза Чолпонбая Тулебердиева). Сб. документов и материалов / Сост. Т.Д. Доценко, Д.Э. Исакунова, Е.А. Романова; Редактор: О.К. Ахмедов. – Бишкек: «Улуу тоолор», 2014. – 120 с., ил.

<sup>79</sup>Лаптева Светлана. В Ананьево открыли мемориальную доску земляку, генералу Николаю Лященко Эл. ресурс. URL: [https://www.vb.kg/doc/400817\\_v\\_ananevo\\_otkryli\\_memorialnyu\\_dosky\\_zemliaky\\_generaly\\_](https://www.vb.kg/doc/400817_v_ananevo_otkryli_memorialnyu_dosky_zemliaky_generaly_) (25.06.2021 г.).

Тюменбаеву и Якову Пилипенко на месте их подвига в Поддорском районе Новгородской области в 2016 г.<sup>80</sup>.

В-седьмых, необходимо продолжение издания или переиздания в электронном виде «Книг Памяти» с последующим продвижением в местном и постсоветском информационном пространстве. Отметим, что общереспубликанский том «Книги Памяти Великой Отечественной войны» на двух языках (кыргызском и русском) был издан небольшим тиражом в 2012 г. и не был оцифрован.

В-восьмых, сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне зависит от согласованного развития военно-патриотического воспитания молодежи в государствах СНГ и ЕАЭС.

В-девятых, целесообразно принятие специальной программы межгосударственного сотрудничества по сохранению исторической памяти о Великой Отечественной войне на уровне стран СНГ и ЕАЭС. Оператором такой программы мог бы выступить МФГС.

В-десятых, одним из интересных направлений может стать перекрестное или взаимное закрепление в топонимах и памятниках имен героев и участников войны. Например, имена ряда киргизстанцев закреплены таким образом на территории России и Белоруссии. В честь киргизстанца Джумаша Асаналиева, героически погибшего при освобождении Минска от немецкой оккупации и удостоенного за свой подвиг звания Героя Советского Союза, в этом городе названа улица и установлен памятник.

В-одиннадцатых, полагаем исторически справедливым распространить российскую практику присвоения почетного звания «город трудовой доблести» на уровень стран СНГ и ЕАЭС. Подчеркнем, что в нашей республике есть ряд населенных пунктов (города Бишкек, Ош, Каракол и некоторые другие), в которых в военное время были размещены детские дома, военные госпитали, значительное количество эвакуированных граждан, промышленных предприятий и разных организаций.

В заключение отметим, что предлагаемые направления деятельности по сохранению исторической памяти о Великой Отечественной войне целесообразно продвигать и воплощать и на уровне отдельного государства, и на межгосударственном уровне (в нашем случае – стран СНГ и ЕАЭС).

---

<sup>80</sup> *Лантева Светлана.* День подвига Акматши Тюменбаева отметили в Чок-Тале и Поддоре. Эл. ресурс. URL: [https://www.vb.kg/doc/396889\\_den\\_podviga\\_akmatshi\\_tumenbaeva\\_otmetili\\_v\\_chok\\_tale\\_i\\_poddore.html](https://www.vb.kg/doc/396889_den_podviga_akmatshi_tumenbaeva_otmetili_v_chok_tale_i_poddore.html) (25.06.2021 г.).

*Данильченко Галина Дмитриевна,  
доктор исторических наук, профессор  
кафедры рекламы и связей с  
общественностью,  
Кыргызско-Российский Славянский  
университет, им. Б.Н. Ельцина,  
г. Бишкек  
danilchenko\_g@mail.ru*

## ***ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В УСТНЫХ ИСТОРИЯХ КЫРГЫЗСТАНЦЕВ***

**Аннотация.** Рассматривается роль и значение устной истории в историческом знании. На основе результатов полевых исследований студентов КРСУ показана история семьи Ещенко: в годы Великой Отечественной войны супруг воевал на полях сражений, прошел боевой путь от Дальнего Востока до Калининграда, был ранен, остался инвалидом. Всю войну прошел шофером, будучи на переднем крае, после войны работал также шофером, начальником автобазы. Супруга принимала активное участие в тыловых работах: строила завод, работала лаборантом, помогала раненым в госпитале, стала учительницей. Семья Ещенко родилась в конце Великой Отечественной войны, и в ней отразились типичные проблемы военного времени. Ветераны войны и труда, супруги Ещенко, вспоминая о войне, отмечают не только ее страшные события на полях сражений и в тылу, но с юмором вспоминают добрых друзей, радостные моменты и все то, что связано с их молодостью и любовью. Рассказывая о войне, супруги вспоминают и предысторию своей семьи, связанную с появлением их в Киргизии, времена раскулачивания и борьбы с религией. Семейная история, рассказанная в начале 2000-тысячных годов, отражает историю отдельной семьи в контексте событий, произошедших в стране в XX в.

**Ключевые слова:** *устная история, семейные архивы, Ещенко Иван Ильич, Наталья Ивановна, шофер, лаборантка, война, бойцы, ветеран.*

*Danilchenko Galina Dmitrievna,  
Kyrgyz-Russian Slavic University, Bishkek  
Professor of the Department of Advertising and  
Public Relations  
Doctor of Historical Sciences*

## **THE GREAT PATRIOTIC WAR IN ORAL HISTORIES OF THE KYRGYZ CITIZENS**

**Abstract:** This article reviews the role and significance of oral histories in historical knowledge. The history of the Eshenko family is based on the results of field studies of KRSU students. The husband fought and participated in battles from the Far East to Kaliningrad, was wounded and disabled. He served as a driver at the forefront, and after the war continued to work as a driver at the motor depot. His spouse was actively involved in the rear, building a plant, working as a lab assistant, helping the wounded at the hospitals, and teaching. The Eshenko family was born during the war and therefore it faced the typical problems of the wartime. When



remembering the war, the Eshenko, war and labor veterans, note not only the dreadful events on the battlefield and in the rear, but also humorously talk about their battle buddies and recall all the happy moments and love when they were young. The Eshenko also describe the background of their family and how they ended up in Kyrgyzstan, de-kulakisation and fight on religion. This family history, which was told and recorded in early 2000, vividly reflects the history of a single family in context of historical events happening in the country in the XXth century.

*Keywords: oral history. family archives, Eshenko Ivan Ilyich, Natalia Ivanovna, driver, lab assistant, war, soldiers, veteran.*

Огромный пласт исторической информации, не менее ценной, чем официальные документы, содержится в семейных архивах, в семейной памяти. Осмысление семейной памяти в контексте историко-культурного наследия общества не только способствует более глубокому исследованию исторических процессов через призму частной жизни, повседневной культуры обычных людей, но и вводит в научный оборот новые материалы.

Говоря об архивных фондах, мы, как правило, подразумеваем документы, хранящиеся в государственных архивах. Проблема сохранения семейных документов, ценность которых подчас не осознается их владельцами, уже поставлена современной историко-культурологической наукой, но требует более тщательного изучения. В Кыргызско-Российском Славянском университете проводится определенная работа с семейными архивами. Собраны архивы по материалам фольклорно-этнографических практик, в которых представлены устные истории, рассказанные ветеранами Великой Отечественной войны и тыла, людьми, через чьи судьбы прошла самая страшная война в истории человечества, собраны их фотографии, некоторые семейные реликвии, имеющие большое значение для сохранения историко-культурной памяти народов Кыргызстана.

Многообразие семейной памяти безгранично. Это – книги, семейные библиотеки, отдельные фотографии или альбомы, документы, награды, картины, коллекции, письма, старинные вещи, военные трофеи и т.д. С каждым из этих предметов (артефактов) связаны определенные переживания, духовная жизнь людей. Семейная память, семейный архив представляют собой совокупность духовных и материальных ценностей, накапливаемых, сохраняемых и передаваемых в семье от поколения к поколению.

Для существования семейной памяти нужны ее хранители и восприимчивики. Предки, передавая фамильные ценности в фонд семейной памяти, заставляют своих потомков взглянуть на историю семьи с позиций вечных ценностей: гражданственности, совести, доброты, духовной чуткости. Семейная память – часть общего культурного наследия, связующая нить истории семьи с историей страны.

Часто семейные архивы оказываются навсегда утраченными, так как уходят из жизни их хранители, а потомки не могут понять всей ценности старых фотографии, документов, записей, вещей. Студенты, собирающие фольклорно-этнографический материал, делают важное дело, спасая от забвения интересные судьбы людей, вплетенные в судьбы страны.

Устные истории ветеранов войны и труда, собранные студентами КРСУ – это своеобразный архив документов, отражающий семейную память уходящего поколения. В данной статье представлены устные истории отдельной семьи, которая родилась в страшные годы войны, она основана на семейных архивах: фотографиях, документах,

удостоверениях, открытках. В судьбе этой семьи отразились главные события, которые пережил весь советский народ, история этой отдельной семьи – это история народа, пережившего страшные события недавней истории страны.

### Семейная история Ивана Ильича и Натальи Ивановны Ещенко

Ещенко Иван Ильич родился 8 марта 1921 г. в с. Петропавловка, окончил 4 класса и школу шоферов, по профессии – механик-водитель. Ветеран Великой Отечественной войны. Призван в армию в 1940 г. Служил на Дальнем Востоке. Когда началась война с Германией, подал рапорт о направлении в действующую армию. В начале 1942 г. на машинах через Москву был направлен под Сталинград, затем воевал на Курской дуге, прошел Польшу, был ранен под Кенигсбергом в феврале 1945 г. В сентябре 1945 г. был



комиссован по ранению. Вернулся в Петропавловку, женился на Наталье Ивановне. Умер в 2003 г.

Ещенко Наталья Ивановна родилась 22 сентября 1924 г. в Смоленской области, с. Владимиро-Михайловка. В Кыргызстане живет с 1939 г., в начале 30-х гг. родители сбежали от раскулачивания в Казахстан, прожили там до 1939 г. и поселились в с. Ново-Николаевка. Окончила 9 классов и педагогический техникум, работала учительницей начальных классов. В 1945 г. вышла замуж за Ивана Ильича Ещенко и с тех пор живет в с. Петропавловка. Прожили долгую совместную жизнь, почти 60 лет рядом. Красивая семейная пара, воспитавшая двоих сыновей. В настоящее время Наталья Ивановна проживает в России с детьми.

В семейном архиве четы Ещенко сохранились фотографии, военные награды Ивана Ильича, грамоты и удостоверения, свидетельствующие о честном труде, благодарственные письма, поздравительные открытки, полученные Натальей Ивановной от ее учеников. Студенты КРСУ записали устные истории Ивана Ильича и Натальи Ивановны. Теперь этот документ хранится в архиве фольклорно-этнографической практики на кафедре истории и культурологии. В истории этой семьи отразились многие события страны: раскулачивание, переселение, война, мирное строительство, взаимоотношения между людьми.

Родители Натальи Ивановны жили в Смоленской области. Отец был скотником, а мать – горничной у богача Белова. Отец был на 18 лет старше мамы, их поженили хозяева. Хозяин им дал пару быков, лошадь, корову, баранов. Родители были очень трудолюбивыми, нажили еще много добра, к тому же отец был мастеровым по дереву, и с одним топором мог сделать и раму, и колеса гнул, а мама была швея, и могла из лоскутков замечательные вещи шить. В 1929 г. они были признаны кулаками и вынуждены были бежать. Вот как вспоминает об этом Наталья Ивановна: «Пришел кум и сказал, что в сельсовете их решили раскулачивать: «Кум, ты седня же уезжай. Завтра к тебе придут и твою семью как разбросают, и тебя посадят». И выехали в ту же ночь на нескольких

подводах семь семей. На брички все поскладывали, що можно с собой взять и двинулись сюда. <...> Ехали, ехали по голодным казахским степям, по дороге лошади умирали. Ехали, ни воды не было, ни продуктов не было. Ничего не было. Продукты только заездом, вот эти казахские заезды, мама там достанет из сундуков, там скатерть, материалы – и меняла на кусок хлеба. Ну, доехали мы до Чу, знаю, нас же шестеро детей... и у каждого беженца по пятеро детей, так вот. Доехали до Чу и начали рыть землянки наши родители. Просто в земле вырыли, вот землянки, а там около Чу, в основном, облепиха растет. Вот с этой облепихи, там накрывали крышу, понимаете, вот. Прямо крышу крыли. <...> Земли были плодородные, свободные, вот спрягались так же дружно, как ехали, дружно и распахивали эти земли, покупали семена пшеницы, просо, все засеивали, бахчи сеяли, вот, так вот, мы и разжились. <...> А тут война... Соседа забрали и отца моего забрали. Потом отец вернулся, а тот сосед первый в деревне погиб, там пятеро детей осталось».

Наталья Ивановна училась в Ново-Николаевской школе, была председателем совета дружины, пела, плясала, была хорошим организатором, вела драмкружок. Окончила 8 классов, а за учебу в 9 классе надо было платить 150 рублей. Денег не было, школу пришлось бросить. Всю молодежь, которая не училась в школе и не работала, вызвали в сельсовет и отправили в трудовую армию для восстановления хозяйства. «Отправляли насильно, гнали по железнодорожной линии, как баранов. <...> Я работала на спиртзаводе лаборанткой по сахару. Мы были худые, страшные. Ну, чо, кушать-то нечего, мы были на военном положении, вот по двести грамм хлеба давали. Мы сахаром в основном питались. Придешь домой, наберешь чашку сахара, вот это питание наше было. Голодали очень, ну совсем и не унывали, хоть и голодали. Но было весело. Была война, и было весело. У нас была руководитель нашего драматического кружка – полячка. Она обладала вот этим талантом, что она и пела, и плясала. И мы давали концерты раненым бойцам, ходили пешком и в Полтавку, и в Петропавловку, и везде мы давали концерты. И такие концерты давали, что и про войну, и про то, как раньше жили. Ходили мы к раненым бойцам, молодые девчата, пели у них прямо в палатах, вот, танцевали, стирали бинты. <...>, и мы раненым бойцам сдавали свою кровь, хотя у нас ее и не было. Мы идем и вот так шатаемся, а почти через каждый месяц идем и сдаем, спасаем раненых бойцов. Бинты стирали, медикаменты носили».

Как все девчонки, Наталья Ивановна мечтала о своем женихе. Красивая, даже в свои 70 с лишним лет, в молодости она была красавицей, и многим нравилась своим веселым характером:

«Выступала я, а у меня косы были большие, длинные, у меня и сейчас коса из своих волос. Я всю жизнь с косами хожу. Ну и распустила, как цыганка. Я всегда танцевала цыганочку. Мы в палате раненых бойцов все койки соединили и выступали. Ну, я значит, когда исполнила цыганский танец, а один Володя – украинец в госпитале: «А що за цыганка без гитары?», – и подарил мне гитару.

А как я замуж выходила? У Александры Федоровны муж, они в сорок третьем поженились. А нас в Ново-Николаевской школе много девчат работало. И она там работала. И она придет, знаете, разодетая такая, пышная, такая белая шаль на ней. А у нас шестеро детей, одно платье на всех, но тоже мы красиво одевались, потому что мама шила. И она придет, и вот хлеб принесет, и сало принесет, а мы смотрим: вот сядет и кушает. Ну, видно – богатая, мы говорим, богатая. Ну и напросились к Александре

Федоровне. И мы пришли с девчонками, нас, конечно, пригласил. И я ее мужу понравилась. Иван Ильич в то время в госпитале лежал. И муж Александры Федоровны сказал: «Наташа, у меня брат есть. Ты знаешь, не то, что твой Степан». А у меня парень был красивый, работал в райисполкоме, из раненых. А Иван Ильич в госпитале лежал, мы и написали ему: «Приезжай, Иван Ильич, невеста сыскалась», а мне говорит Александра Федоровна: «Вот ты брось Степана». А он тоже учился в пединституте, сирота круглый, в Петровке жил, а приезжал в гости в Ново-Николаевку к тетке, там мы и познакомились.

Иван Ильич приехал, приводят его Александра Федоровна с мужем. А он маленький, рыжий, на костылях - умрешь, господи привели мне жениха! Ну что, он чувствует, что он мне не нравится, посмотрел, месяц походил - костыли, а нога такая опухшая. Это ведь далеко, 4 км пешочком ходил. А маме он так понравился, так понравился, такой говорит, жених хороший, да рассудительный, да спокойный, да бери такого. А Степан как придет, то в кино пошли, то на танцы. Маме это на нравится, он не в хозяйского батька, он сирота, и все такое. Степан уехал на сессию, а этот приехал сватать и все пошло. И вот уже скоро шестьдесят лет живем. Родители Ивана Ильича были верующие, и свекра судили за веру. Разгромили церковь, они сделали молебный дом, их комсомольцы захватили прямо во время службы. И им всем дали по 10 лет. И отец Ивана Ильича сидел прямо 10 лет в тюрьме. Молебный дом закрыли, батюшку осудили, мужчин всех посадили и дали им за это по десять лет. Они им приписывали то, что они во время моления проповедовали царскую власть, а советскую власть опровергали, вот это у них было, как измена родине, им приписали как вредителям вот эту статью, и они сидели по десять лет. Вот икона так и осталась от них. А я верующая, всю жизнь верю и считаю, что все-таки вера она помогает. И дети у меня крещеные, хотя учителей лишали права учить детей за эту веру».

А Иван Ильич прошел всю войну: был шофером и минометчиком. Ранен был несколько раз, под Кенигсбергом получил серьезное ранение, уже в конце войны, лечился в госпиталях, а когда вернулся, женился на Наталье Ивановне.

Война – самое страшное время, пережитое этим поколением. Но она не сломила волю к жизни. Молодые девчонки, где только силы находили, чтобы работать, как здоровые мужчины. Полуголодные, полураздетые, они после изматывающей работы находили силы не только для веселья, но и для внимания к тем, кому было еще тяжелее, чем им: сдавали кровь, вселяли бодрость в души раненых бойцов. Они восстанавливали страну после войны, строили заводы, поднимали колхозы: «Во время войны построен был в Карабалте химзавод. Во время войны это делали вот такие девчата, как я, все делали. Щас вот растащили, скоты растащили вот эти, все, что мы наживали во время войны, строили после войны, а сейчас все разграбили. А мы во время войны строили его, и химзавод этот работал...» История поколения, живущего ради страны, ради светлого будущего в столкновении с настоящим, культивирующим другие ценности, очень быстро ушла в прошлое, оставив горечь от несбывшихся надежд. Война в жизни этого поколения оставила заметный след и еще больше закалила волю к жизни. О своей военной молодости, о ценностях советской молодежи остались только воспоминания, запечатленные в документах того времени, большая часть которых хранится в семейных архивах и устных историях.

**Сумароков Леонид Иванович,**  
кандидат исторических наук, проректор по  
информации и связи с общественностью,  
Кыргызско-Российский Славянский  
университет, им. Б.Н. Ельцина,  
г. Бишкек  
sumarokov@krsu.edu.kg

**НЕИЗВЕСТНЫЕ СТРАНИЦЫ ПОДВИГА:  
СНАЙПЕРЫ-КИРГИЗСТАНЦЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**

**Аннотация.** Изучение боевой деятельности снайперов-киргизстанцев в годы Великой Отечественной войны раскрывает неизвестные страницы подвига советских людей в битве с фашизмом. Они послужат источником наполнения пространства исторической памяти и противодействия попыткам фальсификации истории Второй мировой войны.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война; Киргизия; пограничный округ; снайперы.

*L.I. Sumarokov*

**UNKNOWN PAGES OF THE FEAT: KYRGYZ SNIPERS IN THE GREAT PATRIOTIC  
WAR**

**Abstract.** The study of the combat activities of Kyrgyz snipers during the Great Patriotic War reveals unknown pages of the feat of the Soviet people in the battle against fascism. They will serve as a source of filling the space of historical memory and countering attempts to falsify the history of the Second World War.

**Keywords:** *The Great Patriotic War, Kyrgyzstan, the Kyrgyz border district, snipers.*

О советских снайперах периода Великой Отечественной войны сказано много. Это была особая каста бойцов Красной Армии, наносившая существенный урон живой силе противника и вносящая панику в его ряды. Задачей снайпера, согласно Боевому уставу пехоты, утвержденному в 1942 г., являлось «уничтожение снайперов, офицеров, наблюдателей, оружейных и пулеметных расчетов (особенно фланкирующих и кинжальных), экипажей остановившихся танков, низколетящих самолетов противника и вообще всех важных появляющихся на короткое время и быстро исчезающих целей» [1, 18].

Снайперы проявляли отменную военную хитрость и смекалку. Тщательное и продуманное наблюдение, применение различных приемов в сочетании с умением в 2-3 секунды метко выстрелить позволяли им успешно бороться с фашистскими захватчиками. Их боевая работа являлась образцом бесстрашия и находчивости. Они оказывали практическую помощь и тем, что вели наблюдение за полем боя и местностью, выявляя в ней малейшие изменения, разгадывая намерения противника.



В ряду этих мужественных бойцов снайперы-киргизстанцы занимали достойное место. «Яростным охотником за фашистским зверьем» прослыл сержант-киргизстанец Мурзали Суманов. Как писала 17 января 1943 г. газета «Советская Киргизия», «40 выстрелами он уничтожил 40 немецких захватчиков» [2]. 261 фашиста поразили снайперские выстрелы участника Сталинградской битвы А. Мамекова.

Имена этих героев стали известны благодаря тому, что в военную пору о них написали газеты, сохранившие на своих страницах истории подвига героев. Но героев на самом деле было значительно больше – все они заслуживают того, чтобы о них было рассказано в назидание потомков. Изучение исторических документов периода Великой Отечественной войны открывают нам забытые имена мужественных бойцов сражения с фашизмом.

В январе 1943 г. командование 8-й гвардейской Панфиловской дивизии направило в командировку в Киргизию майора Юлдаша Амраева. Поездки фронтовиков в родные края являлись формой работы по укреплению связи фронта и тыла. Посланец прославленного соединения, к тому же депутат Верховного Совета Киргизской ССР, тепло принимался в трудовых коллективах, где он рассказывал о подвигах киргизстанцев в сражениях Великой Отечественной войны.

Ошская газета «Ленинский путь» 22 января 1943 г. опубликовала его заметку, в которой сообщалось: «Мы, гвардейцы-панфиловцы, среди которых есть наши земляки Ошской области, крепко научились бить врага. Вот снайпер Кулбаев из Молотовского района истребил несколько десятков фашистов.

Есть среди нас отличные минометчики, такие как Матмусаев, Нурматов и Ахунов из Ноокатского района, Сарымсаков и Алимкулов из Араванского, Абдуллаев из Молотовского, Сагинбаев из Фрунзенского, Тыныкбеков из Узгенского, Мирфазыев, Абд Назаров из Ошского, Солдатов из города Оша, Митянин из Кызыл-Кии и Моназаров из Сулюкты, которые неплохо дерутся с врагом, разрушая ДЗОТы, блиндажи, технику и живую силу» [3].

На счету у снайпера Бурибая Кулбаева было 52 солдата и офицера противника. Боец был награжден орденом Красной Звезды [4].

О боевой деятельности 8-й гвардейской стрелковой дивизии имени Героя Советского Союза Ивана Васильевича Панфилова в ходе Ржевской битвы мало известно. Служебные документы, издававшиеся командованием соединения в 1942-1943 гг., зафиксировали многочисленные факты умелых действий воинов соединения во фронтовой обстановке.

Согласно Оперативной сводке штаба 2-го гвардейского стрелкового корпуса, датированной 26 сентября 1942 г., противник наступательных действий не вел, но его артиллерия из района Холм Новгородской области проявляла значительную активность в полосах обороны 8-й и 33-й стрелковых дивизий. Сообщалось, что передовые отряды корпуса – 3-й батальон 1075-го стрелкового полка и 3-й батальон 1073-го стрелкового полка (район Поручка, Студенова, Дарище, Раково, Козлово) Панфиловской дивизии, совершенствуют оборонительные сооружения, ведут разведку перед своим фронтом. В этой обстановке противоборствующие стороны использовали возможности снайперов [5].

Оперсводки от 26, 27 и 28 сентября 1942 г. сообщали, что 24 сентября 1942 г. снайперы 8-й стрелковой дивизии истребили 30 солдат и офицеров противника, 25 сентября – 18, 26 сентября – 26. Среди отличившихся в снайперском деле в эти дни



командование корпуса отмечало снайперов старшего лейтенанта Богданович, лейтенанта Шамандирова, Мадаминова, Агапова, Федорова, Мовлянова, Сатарова, Кинжитаева, Абдыбекова, Нойзабекова, Урманова, Алимжанова, Изкузина, Нусупбаева, Чурюпина, Шабенева, Кинтабаева, Джумагулова, Мусабекова, Откулбаева.

Снайпер 30-го гвардейского полка гвардии ефрейтор Мамадалы Мадаминов открыл на фронте свой боевой счет 1 августа 1942 г., доведя его за четыре месяца до 141 выведенного из строя солдат и офицеров противника. Герой был награжден орденом Красной Звезды [6]. Через год снайпер был удостоен за свой ратный труд второй боевой награды – ордена Славы III степени [7]. 14-15 января, выполняя обязанности связного, под огнем противника доставил в подразделение полка важный приказ, одновременно вынес с поля боя раненных с оружием.

В представлении к награде снайпера 30-го гвардейского полка 8-й стрелковой дивизии гвардии сержанта Тулеугали Абдыбекова говорилось, что в период с июля 1942 г. по 10 марта 1943 г. он уничтожил 255 солдат и офицеров противника, при этом с 6 по 10 марта он вывел из строя 30 фашистов. Свой боевой опыт он передал десяткам молодых снайперов. 9 марта 1943 г. Абдыбеков, обнаружив тела убитых бойцов и командиров, ползком пробрался к ним и забрал их оружие и документы. 10 марта, несмотря на обстрел и полученное ранение, герой вынес с поля боя оружие противника – винтовки и пулемет. Снайпер был награжден орденом Красного Знамени [8].

Гвардии старшина 19-го гвардейского полка Панфиловской дивизии Мусахат Алимжанов отличился в Ржевском сражении, завоевав славу артиллерийского снайпера. В бою за деревню Малые Горбы он открыл огонь по противнику из захваченного им немецкого орудия. Без промаха поражал вражеские огневые точки, автомашины, солдат противника. В бою за деревню Новечки Холмского района 28 февраля 1943 г. он заменил командира взвода, продолжив вместо него управлять огнем артиллерийских орудий [9].

Победа в Великой Отечественной войне поистине является свидетельством колоссальной консолидации советского народа в борьбе с ненавистным врагом. Тыл и фронт стали единым целым, позволившим уничтожить фашизм. За время войны организации Осоавиахим Киргизской ССР подготовили для Красной Армии 8700 снайперов [10, 401].

Это подтверждают неизвестные страницы истории, казалось бы, тылового, далекого от фронта Киргизского пограничного округа [11, 101].

Во все времена к бойцам-пограничникам предъявлялись повышенные требования по овладению стрелковым оружием. Это диктовалось спецификой службы, тактикой действий пограничных нарядов и мелких групп, оторванностью их от подразделений. Поэтому стрелковой подготовке, мастерскому владению оружием в погранвойсках уделялось много времени. Мастерское владение боевым оружием пригодилось пограничникам в первые дни войны. Снайперы пограничных войск сыграли заметную роль в сдерживании натиска немецко-фашистских войск. Тысячи примеров говорят о том, что от их огня противник нес большие потери.

Одними из первых открыли боевой счет уничтоженным фашистам бойцы по охране войск тыла Ленинградского фронта, инициировав в пограничных войсках массовое снайперское движение.

Первые итоги снайперского движения были подведены на слете снайперов в Ленинграде 22 февраля 1942 г. Снайперское движение в пограничных полках, охранявших

тыл действующей армии, тут же подхватили пограничные части южных, восточных и дальневосточных пограничных округов.

Бывший военнослужащий 14-й Алай-Гульчинской пограничной комендатуры майор Мутерко И.Н. в период Курской битвы, руководя штабом 295-го стрелкового полка 19-й отдельной стрелковой бригады внутренних войск НКВД СССР, лично подготовил 165 снайперов, из которых 93 были награждены государственными наградами [12, 68].

В начале 1943 г., с 18 января по 14 февраля, был проведен слет снайперов войск НКВД. На нем были подведены итоги боевой работы снайперов за 1942 г., обобщен опыт, намечены пути дальнейшего развёртывания снайперского движения в частях войск. На слет прибыл 291 участник. После проведённой конференции и 4-дневных инструкторско-методических занятий с 29 января по 9 февраля участники слёта в составе сводного батальона проходили стажировку в боевых порядках 49-й армии. В результате, ими было ликвидировано 2375 фашистских солдат и офицеров. 28 наиболее отличившихся снайперов наградили медалями «За отвагу» и «За боевые заслуги» [13].

Михаил Матусовский в стихотворной форме призвал снайперов безжалостно уничтожать врага:

*Он прошел – трава не шевелится,  
Он залег – не шелохнут листья,  
Словно он в дозоре на границе  
Спрятался с винтовкою в кусты.  
Не один он, их не два, не трое,  
Много у Отечества сынов...  
Истребляйте немцев, как герои –  
Курочкин, Вербенко, Иванов.*

С февраля 1943 г. на боевую стажировку стали направляться первые группы снайперов из пограничных округов, охранявших южные и восточные границы СССР. Киргизский пограничный округ также приступил к плановым снайперским стажировкам на фронте. Снайперские команды из Киргизии участвовали в боях за Кавказ, освобождали Новороссийск, сражались в составе Западного фронта.

13 снайперов 14-й Алай-Гульчинской пограничной комендатуры, среди которых были представители разных национальностей, в ходе боевой стажировки на Западном фронте в январе-феврале 1943 г. уничтожили 75 фашистов [14, 52]:

Старшина Бурчаков – 23  
Красноармеец Тайгунов – 12  
Красноармеец Купцов – 9  
Ефрейтор Хамракулов – 6  
Красноармеец Ситчихин – 5  
Ефрейтор Ручов – 4  
Красноармеец Попов – 4  
Старшина Наточиев – 3  
Лейтенант Сагеев – 2  
Красноармеец Эшанкулов – 2

Красноармеец Частников – 2  
Лейтенант Юдин – 2  
Младший сержант Говоров – 1

Старшина заставы «Кызыл-Джар» 14-й Алай-Гульчинской пограничной комендатуры Тимофей Макарович Бурчаков, уничтоживший 23 солдата и офицера противника, был награжден орденом Красной Звезды. Вернувшись в часть, он проделал большую работу по развитию снайперского движения, передав фронтовой опыт 47 снайперам-пограничникам [14, 52]

Опыт фронтовиков популяризировался через газету Киргизского пограничного округа «Пограничник Киргизии», систематически на ее страницах появлялись публикации, раскрывающие передовой опыт отличившихся бойцов.

Сержант Иван Кондратьевич Алексеенко проходил снайперскую стажировку в составе 32-го пограничного полка войск НКВД по охране тыла Северо-Кавказского фронта с 1 по 20 мая 1943 г. 7 июня 1943 г. он был награжден медалью «За отвагу». В приказе говорилось, что сержант Алексеенко «проявил себя смелым и решительным бойцом. Выдвигаясь за передний край обороны, он метко поражал своим снайперским огнем вражеских солдат и офицеров. Во время наступления наших войск, двигаясь во фланге подразделения, несмотря на сильный артиллерийско-минометный огонь противника, метким огнем поражал живую силу противника в ДЗОТах, чем способствовал продвижение подразделений вперед. Как снайпер за короткое время истребил 25 фашистских солдат и офицеров».

На страницах газеты «Пограничник Киргизии» в статье «Боевая работа снайпера» герой рассказывал: «Мне привелось проходить стажировку не в полевых условиях, а в уличных боях города Новороссийска. Для человека, проходившего обучение в лесу, горах, на пересеченной местности, многое здесь было новым. Мы должны были быстро научиться маскироваться под цвет развалин домов, крыш, мостовых, в течение дня несколько раз менять свою маскировку. Вторым важным вопросом был выбор огневой позиции. Немецкие снайперы, привыкшие к шаблону, обычно ведут огонь из окон, дымоходов, дверей. Поэтому немцы усиленно вели наблюдение за окнами, дымоходами, дверями в домах на нашей стороне, думая, что и мы придерживаемся подобной тактики. Но наши снайперы оказались хитрее немцев, – они появлялись всюду» [15].

Уничтожая врага, снайперы создавали невыносимую обстановку для противника, буквально не давали ему сделать ни шага, что снижало стойкость и моральный дух врага. Младший сержант Н. Писарев рассказывал: «На одной станции мы видели пленных гитлеровцев. Рыжие, скуластые детины, грязные и нахальные выкормыши кровавого фашизма были только что захвачены в боях. Один немец схватился за голову, весь затрясся и закричал: «Снайперы, руссиш снайперы!» [16].

Высокое мастерство снайперов-пограничников вынуждены враги признавали. В кармане убитого гитлеровского солдата было обнаружено письмо к родителям, в котором он писал: «Вчера был снова «черный день» для нашего отделения. Нас было всего 6 человек. Утром один солдат, стоявший на посту, был замечен русским снайпером и мгновенно был убит. Вечером сражен второй наш солдат. На другой день погиб Зенин, мой друг. Он выдвинулся со своим пулеметом, чтобы лучше было стрелять, когда второй

номер расчета перебежал, его ранили. Зенин пытался раненого втащить в траншею и при этом был убит снайпером. Остались только я и командир отделения» [17, 438].

Снайперы 16-й Пржевальской пограничной комендатуры, прошедшие стажировку на фронте сержанты Яковлев Н.В., Андропов С.А. награждены медалями «За боевые заслуги». Действия красноармейцев Голинкина, Бабаева, Писарева отмечены знаком «Отличный снайпер» [18, 39].

Пограничники 18-й Ташрабатской пограничной комендатуры Пиманкин Е.К., Марченко Ф.А. награждены медалями «За отвагу», Галушкин А.В. – медалью «За боевые заслуги». В общей сложности снайперы Пиманкин, Галушкин, Брацков и Шевчук за время стажировки уничтожили 35 военнослужащих противника [19, 10-11].

В обзоре НКВД СССР за 1942 г. об опыте снайперского движения в войсках говорилось: «Снайперы – это стойкие, беспредельно любящие свою Родину [люди], питающие жгучую ненависть к фашистским мерзавцам, уничтожающие их беспощадно» [17, 438].

Кавалером трех орденов Славы стал снайпер 127-го Померанского пограничного полка войск НКВД по охране тыла фронта красноармеец Таджибай Реджапов. Этот киргизский парень воевал на Сталинградском, 3-м Украинском и 1-м Белорусском фронтах. В одном из боев красноармеец Реджапов из пулемёта сбил низколетящий самолёт противника. В период боев за Берлин снайпер уничтожил 22 вражеских солдат и офицеров, а всего во время Великой Отечественной войны – 102 гитлеровца. Примечателен факт: после увольнения с военной службы Таджибай Реджапов служил в органах внутренних дел Узбекской ССР. Однажды он вступил в схватку с тремя вооруженными преступниками и задержал их, получив при этом несколько ножевых ранений [20, 181-191].

Значение снайперского движения в пограничных войсках состояло, во-первых, в непосредственном участии воинов-пограничников в боевых действиях, во-вторых, в том, что прошедшие боевую стажировку и получившие фронтовую закалку бойцы и командиры, вернувшись в свои части, широко распространяли боевой опыт в подразделениях.

Это сыграло положительную роль в повышении надежности охраны границы, в овладении другими воинами боевым оружием и применении его в условиях обострения ситуации на киргизско-китайском участке государственной границы СССР. Но главным было то, что пограничники, охранявшие участки государственной границы, находившиеся вдалеке от главного фронта борьбы с фашистской Германией и ее союзниками, вносили весомый вклад в дело разгрома врага.

Снайперское движение среди трудящихся Киргизии, воинов Действующей армии, пограничных частей, охранявших государственную границу СССР в годы Великой Отечественной войны, носило массовый характер. Оно служило свидетельством высоких патриотических чувств советских людей, стремившихся уничтожить врага. Новые примеры их мужества и отваги служат источником наполнения пространства исторической памяти и противодействия попыткам фальсификации истории Второй мировой войны.

## Литература

1. Боевой устав пехоты Красной Армии. Часть I (боец, отделение, взвод, рота). М.: Воениздат, 1942.
2. Советская Киргизия. 1943. 17 января.
3. *Амраев Ю.* Секретарю Ошского обкома КП (б) Киргизии тов. Колосову// Ленинский путь. 1943. 22 января.
4. *Кулбаев Бурибай.* [Электронный ресурс] // Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941-1945. – URL: <http://podvignaroda.ru/?#id=150459596&tab=navDetailDocument>.
5. Оперсводка № 469 к 0.30 26.9.42. Штакор 2. [Электронный ресурс] // Память народа 1941-1945. – URL: <https://pamyat-naroda.ru/>.
6. *Мадаминов Мамадалы.* [Электронный ресурс] // Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941-1945. – URL: <http://podvignaroda.ru/?#id=150459681&tab=navDetailDocument>.
7. *Мадаминов Мамадалы.* [Электронный ресурс] // Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941-1945. – URL: <http://podvignaroda.ru/?#id=19807583&tab=navDetailManAward>.
8. *Абдыбекв Талеугали.* [Электронный ресурс] // Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941-1945. – URL: <http://podvignaroda.ru/?#id=16701586&tab=navDetailManAward>.
9. *Алимжанов Мусахат.* [Электронный ресурс] // Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941-1945. – URL: <http://podvignaroda.ru/?#id=17404981&tab=navDetailDocument>.
10. Память: сводный том. – Бишкек: Кыргызская энциклопедия, 2012.
11. *Сумароков Л.И.* Билось каждое сердце, как Брест! – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2021.
12. *Меняйло В.Г.* Книга памяти Ошского пограничного отряда. Рукопись. Ош, 1973.
13. *Киреев В.Н.* Применение снайперов в годы Великой Отечественной войны. – <http://www.historia.ru/2013/01/kireyev-2013-01.htm>.
14. ЦПМ ФСБ РФ Д. 1361.
15. *Алексеенко И.* Боевая работа снайпера// Пограничник Киргизии. 1943. 12 ноября.
16. *Писарев Н.* Год моей военной службы // Пограничник Киргизии. 1943. 15 сентября.
17. Пограничные войска в годы Великой Отечественной войны. 1941-1945: Сборник документов. М.: Наука, 1968.
18. ЦПМ ФСБ РФ. Д. 2902.
19. ЦПМ ФСБ РФ). Д. 1153.
20. *Роцин И.И.* Солдатская слава. М., 1982. Кн. 6.

*Эшимбекова Нурсулуу Сарыбаевна,  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры философии,  
Кыргызско-Российский Славянский  
университет, им. Б.Н. Ельцина,  
г. Бишкек  
nursuluu@mail.ru*

## **СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ В ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ XX-XXI ВЕКОВ**

**Аннотация.** В статье рассматривается идеологическое противостояние ведущих мировых держав XX-XXI вв., основанная на применении манипулятивных технологий общественного сознания и изменения социокультурных кодов современности. В качестве объекта исследования выбраны ключевые военные конфликты последнего столетия, наиболее значительной из которых является Великая Отечественная война.

**Ключевые слова:** *Великая Отечественная война, нацистская Германия, советский народ, политическая идеология, манипуляция, мифологизация, сознание, глобализация, конфликт.*

*Eshimbekova Nursuluu Sarybaevna,  
Candidate of Historical Sciences, Associate  
Professor of the Department of Philosophy  
Kyrgyz-Russian Slavic University named after B.  
N. Yeltsin*

## **CASTLING STUDY OF MANIPULATIVE TECHNOLOGIES BY PUBLIC CONSCIOUSNESS IN MILITARY CONFLICTS OF THE XX - XXI CENTURIES**

**Abstract:** The article reviews the ideological confrontation between the leading world powers of the XX-XXI centuries, based on the use of manipulative technologies of public consciousness and changes in the socio-cultural codes of our time. The key military conflicts of the last century were selected as the object of research, the most significant of which is the Great Patriotic War.

**Keywords:** *the Great Patriotic War, the Soviet Union, Nazi Germany, the USA, the Soviet people, political ideology, manipulation, mythologization, consciousness, globalization, conflict.*

В эволюции человечества крупных и локальных войн до нападения гитлеровской Германии на СССР согласно подсчетам исследователей было 14513 [8, 298]. Однако наиболее кровопролитной, жестокой, масштабной по участию людских масс, количества применения техники и вооружения Великая Отечественная война несравнима ни с одной из них. Несмотря на то, что основные боевые действия были на расстоянии тысяч километров от Кыргызстана, они отразилась на социальном, экономическом, культурно-нравственном, психоэмоциональном состоянии общества.



Нападение на СССР было запланировано преднамеренно. Доказательства, представленные Нюрнбергскому трибуналу, подтвердили, что Германия имела тщательно разработанные планы завоевать СССР как политическую и военную силу с целью прокладывания пути для экспансии Германии на Восток в соответствии с ее стремлениями [7, 358]. Гитлеровская Германия имела и заранее подготовленное идеологическое обоснование своей преступной войны. В «Майн кампф», являвшейся программой политики и идеологии фашизма, в выступлениях Гитлера, в ряде официальных документов утверждалось, что необходимо уничтожить коммунистическую идеологию и ее носителей. Обосновывая свою стратегию нападения на СССР 30 марта 1941 года Гитлер на совещании высказал следующее: «Уничтожающий приговор большевизму не означает социального преступления. Огромная опасность коммунизма для будущего... Речь идет о борьбе за уничтожение... Эта война будет резко отличаться от войны на Западе. На Востоке сама жестокость – благо для будущего» [1, 430-431].

На Нюрнбергском процессе над наиболее влиятельными немецкими военными преступниками было подтверждено, что нападение на СССР было целенаправленное, преднамеренное действие и без указанных выше поводов о смертельной опасности большевизма. Данный факт подтверждается и тем, что все экономические ресурсы, вся внутренняя жизнь Германии были подчинены интересам ведения войны. Ее военное производство с 1934 по 1940 гг. увеличилось в 22 раза. На военные нужды было обращено 58 процентов национального дохода [9, 36]. Помимо экономической составляющей к вторжению были задействованы мощнейшие информационные ресурсы

Вторгнувшись в пределы СССР, Гитлер надеялся лишить не только советских людей, но и вообще восточные народы «какой бы то ни было формы государственной организации и в соответствии с этим держать их на возможно более низком уровне культуры». В этом тезисе проявляется основная идея мифологизации – исключительности немецкого общества 30-40-х гг. XX в. «Наш руководящий принцип, должен заключаться в том, что эти народы имеют только одно-единственное оправдание для своего существования – быть полезными для нас в экономическом отношении» [4, 80]. В конце 1941 г. нацистские идеи порабощения и истребления «восточных народов» были конкретизированы в генеральном плане «Ост», разработанном главным управлением имперской безопасности. Согласно этому документу, предусматривалось выселить около 31 млн. человек с оккупированных территорий Польши и западной части Советского Союза (80-85% польского населения, 65% населения Западной Украины, 75% населения Белоруссии, значительную часть населения Литвы, Латвии, Эстонии) и поселить на эти земли 10 млн. немцев, а в Прибалтику переместить датчан, норвежцев, голландцев и англичан [2, 502].

При последующих уточнениях плана говорилось об уничтожении 46-56 млн. человек. В целом план «Ост» предусматривал уничтожение в течении 25-30 лет 120-140 млн. человек в Польше и СССР. Остальную часть населения предполагалось онемечить путем проведения ряда специальных мероприятий, «Восточное министерство» конкретизировало, что по отношению к русскому народу «речь идет не только о разгроме государства с центром в Москве. Дело заключается, скорее всего, в том, чтобы разгромить русских как народ разобщить их» [3, 86]. В планах немецкого руководства, доводимой через пропаганду до остального населения, подчеркивалась необходимость уничтожения интеллигенции, низведения культуры народа до самого примитивного уровня, резкого

снижения численности населения путем сокращения рождаемости и другими мерами. Все еврейское население планировалось уничтожить или переселить в Африку. Тяжелая участь ожидала и другие народы. Особое значение придавалось воспитанию у немецкой нации к ненависти к России и вообще к советским людям и государству. Речь шла о жизни и смерти народов нашей страны, Европы и других континентов.

На одном из совещаний с командующими Вермахта Гитлер высказался еще более категорично: «Нам недостаточно просто разбить русскую армию и захватить Ленинград, Москву, Кавказ. Мы должны стереть с лица земли эту страну и уничтожить ее народ» [6, 179]. 20 июня 1941 г. глава императорского министерства по делам оккупированных восточных областей А. Розенберг объявил, что СССР перестанет быть «субъектом европейской политики» и превратится в «объект немецкой мировой политики» [8, 296]. Однако война между двумя государства оказалась не их личным противоборством, а войной идеологий, результаты которой отражались на дальнейшей судьбе всего миропорядка.

В рассматриваемый период времени СССР находился на этапе создания политической идеологии, суть которой заключалась в создании образа советского человека с чувством патриотизма, коллективизма, всеобщей поддержки ущемленным слоям населения. Соответствующим было и выступление Сталина по радио 3 июля 1941 г: «Целью этой всенародной борьбы является не только ликвидация опасности, нависшей над нашей страной, но и помощь всем народам Европы, стонущим под игом германского фашизма... Наша война за свободу нашего Отечества, сольется с борьбой народов Европы и Америки за их независимость, за демократические свободы» [8, 299].

Великая Отечественная война своим характером, масштабом, ходом и результатами предопределила дальнейший ход и итоги Второй мировой войны, в которой сфокусировались основные тенденции и противоречия 20 в. Острые насильственные формы решения исторических вопросов предопределили трагизм века. Глобальный вооруженный конфликт вовлек 61 государство и 80 процентов населения планеты. Ход войны оказал влияние на страны Европы, Азии и Африки, захватил Атлантический, Тихий океаны, достиг берегов Новой земли и Аляски на севере, Атлантического побережья Европы на западе, Курильских островов на востоке, границ Египта, Индии и Австралии на юге. По сути Вторая мировая война фактически состояла из войн: агрессии фашисткой Германии против Польши, Дании, Норвегии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга; между Германией и Францией, Англией; между Японией и США и т.д. [5, 137]. Каждая из этих войн имела свой социально-политический, военно-технический характер, длительность и т.д. Между тем, во всех названных войнах как составных частях Второй мировой войны различными были политические и военные цели, а от них существенно зависели и боевые действия: их начало, ход, напряженность, длительность и т.д.

Содержание словосочетания «Великая Отечественная» – отражала в себе суть политических целей войны, а также защиту многовековых традиций, обычаев, ценностей созданных и передаваемых из поколения в поколение на протяжении столетий. Конечно и ранее Россия в составе которой находится большое количество разных народностей не раз защищали свою страну от захватчиков. Наиболее памятной для истории России является победа русских войск над татаро-монголами на Куликовском поле в 1380 году. Она вошла в историю как поворотный пункт в борьбе русского народа против монголо-татарского ига, показала возросшее стремление русских земель к независимости и подняла роль

Москвы как центра их объединения. В эволюции России имело огромное значение Отечественная война 1812 г., являвшейся справедливой национально-освободительной войной России против напавшей на нее Франции, которая закончилась поражением Наполеона. Оставив при этом глубокий след в социально-политической и экономической жизни страны.

С самого начала войны идея защиты Отечества проникла во все сферы жизнедеятельности народов СССР. Она стала ключевым фактором их консолидации и превращения огромной страны в одну боевую систему имевшую общенародный характер, исключившего понятия этнического компонента. Первые дни войны были показательными в единении всех республик под эгидой общей Родины, что и было отражено в тексте песни 1941 г.: «Вставай, страна огромная, вставай на смертный бой...».

В состав Красной Армии вошли мужчины и женщины всех союзных республик вне зависимости от этнической и религиозной принадлежности, подкреплявшаяся самоотверженными действиями сил партизан в тылу врага. Такой тотальный характер единения всех советских людей не оставило равнодушными и привлекла к СССР симпатии прогрессивно настроенных людей всех стран, способствовала сплочению антифашистских сил мира и укреплению антигитлеровской коалиции. Это привело к изменениям в политике и позициях правительств западных государств, прежде всего Англии и США, по отношению к СССР. Они оказались вынужденными пойти на оказание Советскому Союзу помощи в борьбе с гитлеровской Германией.

Начальный этап войны показывает проработанную систему манипуляций со стороны фашистской верхушки, создавшей политические мифы о «превентивной войне», «спасении мировой цивилизации от смертельной опасности от большевизма» и т.д. Следует отметить, что основным принцип нацистской пропаганды, используемый для манипуляции толпы, были слова рейхсминистра народного просвещения и пропаганды П.Й. Геббельса: «толпа – это интеллект умного и интеллект идиота сложенный и поделенный пополам.» [10, 47]. Согласно данному тезису: толпа - это серая масса для манипуляций, которой требуется национальная идея доступная и понятная всем социально-культурным слоям общества. В нацистской Германии такой основной идеей являлся «дух предков» напрямую обращавшейся к культу сильного волевого мужчины – лидера. Мифологизация этого образа вела к созданию новых принципов, реализуемых нацистским руководством. С общественного одобрения выхолащивалась история, уничтожались книги неудобных авторов, создавался холокост. Достаточно вспомнить прогрессивные для своего времени фильмы Лени Рифеншталь «Триумф воли» о берлинской олимпиаде 1936 года, где культ силы человека напрямую ассоциировался с культом арийской расы и его современным воплощением – немецкого народа.

Националистическая идеология воспитывала все поколения на протяжении двенадцати лет (1933-1945 – время нацистов у власти) воспитывались в духе принесения себя и своих близких в «сакральную жертву». Высшей ступенью которой было погибнуть на поле боя за великую Германию, этим и объясняется популярность в последние месяцы войны таких общественных объединений созданных по военному образцу как «Дойчес юнгфольк» (мальчики от 10 до 14 лет), «Гитлерюгенд» (мальчики с 14 до 18 лет), «Юнгмедельбунд» (девочки в возрасте от 10 до 14 лет), «Бунд дойчер медель» (девочки от 14 до 18 лет).

С другой стороны, противостояния нацистская идеология – исключительности одного национального сообщества, основанного на древней мифологизации противостояла классовая идеология Советского Союза. Она также была основана на мифологизации, но гораздо более современной и знакомой всем поколениям СССР. Ошибка в первые годы войны состояла в том, что идеологическая пропаганда СССР абсолютно не учитывала дореволюционного исторического прошлого. Другими словами, после Октябрьской революции коммунистическая идея объединения и сохранения страны, состоящей порой из абсолютно противоположных социокультурных групп на протяжении всей советской истории давала сбои. Например, в историографии Киргизской ССР указывалось, что кыргызы которые до 30-х гг. XX в. на девяносто процентов были кочевниками, пришли в социализм из общинно-родового, феодального строя к социализму минуя капиталистическую формацию, игнорируя тот факт, что к социализму невозможно прийти без пролетариата – основа марксистской теории [12]. И подобный ревизионизм присутствовал во всех национальных группах Советского Союза.

Несостоятельность подавляющей доминанты коммунистической идеи в низовых слоях общества, наиболее актуализировалось в первые годы ВОВ, когда на фоне поражений Красной Армии, усиливался групповой социальный и национальный коллаборационизм. Советскому руководству в отличие от немецкого, которое само вогнало в жесткие рамки мифосконструированных традиций, удалось создать новую национальную идею к 1943 г., синтезировав победоносное историческое прошлое Российской империи и Московского княжества, а также социалистическую идею построения общества всеобщего равенства – коммунизма. Фактически у СССР получилось то, что не получилось у нацистской Германии. Современные успехи на полях сражений и на трудовом фронте напрямую ассоциировались с историческими образами Д. Донского, А. Невского, И. Кутузова, А. Суворова и рядом других военачальников, прославивших российское государство. Этот тезис впоследствии достаточно успешно эксплуатировался советской пропагандой. К сожалению, уже к середине 80-х годов XX в. в СССР сложилась ситуация, когда основная масса населения модернизировав политику «гласности» первоначально подвергала необоснованной критике саму социалистическую идеологию, а затем взаимосвязанную с ней историческую мифологизацию. Все это привело в конечном итоге к уничтожению национальной идеи, а затем и страны.

Уже в 21 в. мы наблюдаем создание другой модели манипуляции общественным и индивидуальным сознанием, инициатором и вдохновителем которой является США, которая именуется как «борьба за демократические ценности против терроризма». Данная методика выстраивается на основной идее США – «личной свободы», прежде всего экономической. В отличие от предыдущих идеологий, которые ориентировались в своих манипуляциях общественным сознанием на прошлое. Обещая «счастливое будущее», экономическая, личная свобода американцев признает личные и общественные достижения и принимает их только в реальном времени. К примеру, США провели несколько военных операций за пределами своей страны, которые были обозначены как «несокрушимая свобода». Общая концепция войн одна и та же, что вторжение на территорию Афганистана Международной коалиции, что и война в Ираке. Вся информация, которой сейчас изобилуют СМИ – это частные гипотезы, и их направленность зависит и от политики издания, и от взглядов их владельцев, и от сотрудничества с политической элитой и т.п. Американское правительство масштабирует

теракты этнического или религиозного характера. Придавая при этом минимум огласки терактам личностно-социального характера. Тем самым получив негласную поддержку граждан страны на поставку к примеру оружия, оппозиционерам в Сирию, тем самым вмешиваясь во внутреннюю политику этой страны.

Анализируя особенности вторжения США в Ирак следует отметить, что изначально муссировалась информация о том, что террористы через частную и деловую почту распространяют споры сибирской язвы, затем серия терактов и т.п. Так они постепенно формировали образ террориста – мусульманина. Далее события 11 сентября 2001 г., когда здания разрушились не как последствия от взрывов, а как это происходит при строительных работах. Таким образом, целенаправленно американцы входят в Ирак в качестве освободителей. Только через несколько лет начали говорить о них, как о захватчиках. Ирак, богатое нефтью страна прозябала в бедности, т.к. было введено эмбарго и у них не было даже элементарных медикаментов. Американцам несмотря ни на что надо было оставаться в Ираке. Выход из этой ситуации нашелся в разжигании войны между суннитами и шиитами. Алогично, что два соседа, один – суннит, а другой – шиит, вдруг пошли убивать друг друга, да еще и во время пятничных молитв. Итог – американцы остаются в качестве миротворцев! Что нам и показывает мощную идеологическую политику США. По пути формирования методов «промывки» массового сознания они прошли долгий путь, сначала прошлого века, когда там оказались самые гениальные европейские психологи, психотерапевты, рекламщики, пиарщики [11, 73-74].

Рассматривая в качестве глобальной манипуляторной пропаганды американскую киноиндустрию, можно увидеть основные национальные скрепы, суть которых заключается в том, что если не будет американцев, то мир перестанет существовать. Брюс Уиллис и другие актеры добровольно «спасают» весь мир. Американский обыватель на слово верит и своему президенту, и своему правительству, и голливудским фильмам. Результаты маркетинговых исследований утверждают, что после просмотра фантастических фильмов, фильмов-катастроф, американцы начинают верить в собственную исключительность как государства – мирового спасителя.

В этом отношении, четко работает концепция Д. Рисмена, американского социолога о «человеке-локаторе». Суть, которой заключается в том, что в современной Америке, преобладает тип человека – «ориентирующего на других». Этот человек – конформист настолько поддается внешним влияниям, что не только окружающие, но и сам он не знает, в чем же, в конце концов, состоит его подлинное «Я». Потому и удается им так манипулировать общественным сознанием, что поведение людей становится предсказуемым, а когда оно предсказуемо, то ими легче управлять.

Проводя исторические параллели следует отметить, что возможно это связано со становлением страны: Гражданской войной XIX в. между традиционным Югом и инновационным Севером. Как следствие, движение на «Дикий Запад» создавшей культ вестернизации современного общества, план Маршала послевоенной Европы по сути, это иллюстрация столкновений различных экономических моделей, которые и сформировали современную либеральную американскую экономику, а через нее и идеологию, основной принцип которой – кто платит деньги, тот и прав. Основным достоинством этого принципа является алгоритм успешности, т.е. если идея превращается в успешный продукт, то она выше других исторических, культурологических, этнических структур, т.к. она наиболее полно через схему «спрос и предложение» выражает



социальноэкономические интересы современного общества. При этом данная модель, несмотря на всю современную пропаганду, при столкновении с более традиционными системами идеологически, этнически и культурно-исторически направленными, раз за разом доказывают свою жизнеспособность, выходя победителем из прямых и не прямых конфликтов. В поддержку этой либеральной структуры созданы такие принципы современного мира, ориентированные на моду, предметно-социальную статусность, формулу успешности, т.е. медийная узнаваемость. А именно все что связано с понятием современной глобализации, выросшей из национальной идеологии в мировую. Иллюстраторами этого процесса являются современные стартапы, хедж фонды, различные социальные сети и браузеры.

В заключении хотелось бы отметить, что неизбежен более глобальный конфликт между либеральной глобализацией и представителями, поддерживающими национальные идентификационные ценности. Но по сути, это будет конфликт между новоявленными и устоявшимися элитами за формирование нового общественного сознания и получения с этих различных предпочтений. Учитывая человеческий опыт исторического развития, новая модель влияния на общественное сознание должно будет совмещать в себе как элементы экономической глобализации (проводником которой является США), так и идеи традиционных социокультурных ценностей (основные представители которой Россия, Китай, Япония). Недостатком модели либеральной глобализации является ее непредсказуемость, многовекторность развития которая может вести как к подъему, так и к стагнации и упадку. Поэтому в данной структуре современной идеологии Западного мира не хватает основополагающего принципа: «если я хорошо живу сегодня, то я буду хорошо жить и завтра», а это невозможно без тех механизмов, которые выработаны и многократно опробованы национальной, традиционной культурой.

#### Литература

1. *Гальдер Ф.* Военный дневник. Военный дневник. Ежедневные записи начальника Генерального штаба Сухопутных войск 1939-1942 гг. М.: Воениздат, 1969. Т. 2.
2. Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945 гг. М.: В-т, 1984.
3. Военно-исторический журнал. М.: Воениздат, 1965. № 1.
4. Военно-исторический журнал. М.: Воениздат, 1960. № 1.
5. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. М., 1961. Т. 2.
6. Начальный период войны. М.: Воениздат, 1974.
7. Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. В 7 т. М., 1961. Т. 7. С. 420.
8. Память 1941-1945. Сводный том. / Ред.кол. Т.А. Токомбаев и др. Б.: «Кыргызская энциклопедия». 2012 .
9. Преступные цели – преступные средства. Документы об оккупационной политике фашисткой Германии на территории СССР (1941-1945 гг.). М., 1968.
10. *Шнеер А.* Воспоминания. Смоленск: Русич; Москва: Прогресс, 1997.
11. *Эшимбекова Н.С.* Элементы мифологизации в эволюции национальной идеи. Вестник КРСУ. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2012. Т. 12, № 3.
12. *Немых А.П.* Некоторые вопросы по гипотезам этногенеза кыргызов.
13. URL:<http://tumar.com/ru/blog/162/6910/nekotorye-voprosy-po-gipoteze-etnogeneza-kyrgyzov-chast> (дата обращения: 12.09. 2020)



**СЕКЦИЯ 9**  
**РОССИЯ В XXI ВЕКЕ: ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА**  
**И ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ**

**ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ**  
**УНИВЕРСИТЕТ**

Модераторы:

Калинин В.Ф. – доктор технических наук, профессор, вице-президент Ассоциации «Объединенный университет имени В.И. Вернадского», советник Тамбовского государственного технического университета;

Козачек А.В., кандидат педагогических наук, доцент, исполнительный директор Ассоциации «Объединенный университет имени В.И. Вернадского», заведующий кафедрой «Природопользование и защита окружающей среды» Тамбовского государственного технического университета;

Сухова А.О., кандидат технических наук, региональный ученый секретарь конференции, доцент кафедры «Природопользование и защита окружающей среды» Тамбовского государственного технического университета

Приветствия.

Краснянский М.Н., доктор технических наук, профессор, ректор Тамбовского государственного технического университета, президент Ассоциации «Объединенный университет имени В.И. Вернадского»

Степанов С.А., доктор педагогических наук, профессор МНЭПУ, Комиссия РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых

*Бредихин Владимир Евгеньевич,  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры истории и философии,  
Тамбовский государственный технический  
университет,  
г. Тамбов*

***ДИВЕРСИОННЫЕ ОПЕРАЦИИ НА ОСНОВАНИИ ПРИКАЗА СТАВКИ  
ВГК №0438 В ОСЕННЕ-ЗИМНЮЮ КАМПАНИЮ 1941-1942 гг.***

**Аннотация.** Рассмотрен вопрос реализации советским верховным командованием тактики «выжженной земли» в осенне-зимнюю кампанию 1941- 1942 гг. Исследованы основания и практика применения данной тактики в отношении оккупированной прифронтовой полосы на предмет военной целесообразности и геноцида в отношении гражданского населения. Сделан вывод о необоснованности односторонней трактовки данной тактики как оперативно бессмысленной и политически преступной в отношении местного населения, а также обвинения советского военно-политического руководства в игнорировании фактора потерь среди мирного населения.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, СССР, оккупация, прифронтовая полоса, диверсионная война.

*Bredikhin Vladimir Evgenyevich,  
Candidate of Historical Sciences, Associate  
Professor of the Department of History and  
Philosophy,  
Tambov State Technical University,  
Tambov, Russia*

**SABOTAGE OPERATIONS ON THE BASIS OF THE ORDER OF THE VGK  
HEADQUARTERS NO. 0438 IN THE AUTUMN-WINTER CAMPAIGN OF 1941-1942.**

**Abstract.** The question of the implementation of the "scorched earth" tactics by the Soviet High Command in the autumn-winter campaign of 1941-1942 is considered. The grounds and practice of using this tactic in relation to the occupied frontline strip for military expediency and genocide against the civilian population are investigated. It is concluded that the unilateral interpretation of this tactic as operationally meaningless and politically criminal against the local population is unfounded, as well as the accusations of the Soviet military-political leadership in ignoring the factor of civilian casualties.

**Keywords:** The Great Patriotic War, the USSR, occupation, frontline strip, sabotage war.

Одним из дискуссионных вопросов, ставшим в последнее время предметом общественного обсуждения и критических замечаний, является применённая в 1941 г. советским верховным командованием, так называемая, тактика «выжженной земли» – тотального уничтожения с помощью артиллерии, авиации и диверсионных операций

имущества и населённых пунктов прифронтовой полосы, символом которой явился Приказ Ставки Верховного Главнокомандования (ВГК) от 17.11.1941 № 0428 «О мерах по лишению противника возможности использовать для обороны населённые пункты». По мнению ряда критиков приказа, предполагавшего, как известно, сожжение в оккупированной немцами 60-километровой прифронтовой полосе населённых пунктов, продуктов и скота, его исполнение обрекло на гибель, голод и холод советских граждан, оставшихся в прифронтовой зоне оккупации, что должно расцениваться как бессмысленное преступление сталинского режима против собственного народа. В связи с этим подвергается переоценке и совершённый во исполнение этой директивы всем известный подвиг З. А. Космодемьянской.

Оценка обоснованности упомянутых в отношении приказа № 0428 и его авторов критических замечаний является целью данной статьи.

Во-первых, в ходе исторической оценки приказа № 0428, во избежание искажения мотивов действий советского военно-политического руководства, необходимо учитывать несколько принципиально важных моментов, касающихся причин и целей его издания, отношения немцев к местному населению прифронтовой полосы, поведения советских частей в отношении местного населения в ситуации отступления [1, 299, 300]. Судя по тексту этого документа, он отнюдь не являлся преступным и бессмысленным: в нём сообщалось о неподготовленности германской армии к войне в зимних условиях (отсутствии у личного состава зимнего обмундирования) и необходимости лишения перешедшего к обороне противника тёплых помещений в населённых пунктах для ускорения его поражения. Текст приказа не даёт достаточных оснований для вывода об отношении советского руководства к местному населению как расходному материалу: в нём содержится указание на массовую практику выселения противником советских граждан из жилых помещений на улицу и необходимости эвакуации гражданского населения в случае вынужденного отступления советских войск на отдельных участках фронта.

В опубликованных документах имеются сведения о результатах исполнения этой директивы войсками Западного фронта, прикрывавшего направление на Москву: по состоянию на 29.11.1941 преимущественно командами охотников и диверсантов было сожжено и разрушено 398 населённых пунктов, что вызвало реакцию немецкого командования в виде усиления контроля за передвижением в прифронтовой полосе гражданского населения и охраны немецких подразделений в местах расквартирования [1, 407]. Большинство разрушенных в ближнем тылу противника селений приходилось на полосу обороны 16-й армии генерала К. К. Рокоссовского, располагавшейся на направлении главного удара вермахта.

Необходимо отметить, что данная тактика в отношении противника была чуть ранее (13 ноября) предложена от имени И.В. Сталина Г.М. Маленковым командованию Ленинградского фронта: «Из опыта знаем, что немцы, когда они переходят на оборону... обычно устраиваются под домами и избушками населённых пунктов, в подвальных помещениях, которые они обычно углубляют. Без сомнения, перед вашим фронтом немцы обосновываются таким же образом. Поэтому, мой совет, при продвижении вперёд не задаваться целью взять тот или иной населённый пункт... а поставить себе задачу разрушить до основания населённые пункты и сжечь их, похоронив под ними укрывающиеся немецкие штабы и части... разрушайте дотла все населённые пункты на

вашем пути. Это лучшее средство пробить дорогу...». 16 ноября командование Ленинградского фронта отчиталось об успешном применении этого способа боевых действий: «На фронте 55-й армии, где мы разрушили до основания Усть-Тосно и сейчас сносим дотла артиллерией и авиацией населённые пункты на вост. берегу Тосны, стоящие на пути наших войск, огневое сопротивление противника стало значительно слабее...» [1, 289, 296].

Во-вторых, что очень важно, опубликованные оперативные сводки зафронтовой агентуры Наркомата внутренних дел (НКВД) о положении гражданского населения оккупированных районов Ленинградской и Московской области (ноябрь 1941) подтверждают упомянутые в приказе № 0428 факты выселения противником советских граждан из жилых помещений прифронтовой полосы и отсутствия у немецких солдат зимнего обмундирования, опровергая, таким образом, вывод о сожжении и уничтожении советским командованием во главе с И.В. Сталиным своих сограждан.

Так, в спецсообщении УНКВД по Ленинградской области № 9744 от 5.11.1941 отмечалось: «Во избежание проникновения “подозрительных” лиц в места больших концентраций немецких войск и на передовую линию местное население почти из всех населённых пунктов выселяется в тыловые районы... Положение оставшегося населения в занятых немцами районах крайне бедственное. В условиях наступающей зимы – полное отсутствие тёплой одежды. Жилые дома в ряде пунктов сожжены немцами при карательных операциях. В деревнях, где находятся части войск, население из жилых помещений выгоняется в землянки. Жилые помещения используются на дрова. Населению предстоит голодная смерть... Большая часть русского населения ждёт прихода Красной Армии, крайне обозлена на немцев, однако внешне этого ничем не проявляет, из-за боязни расстрела. Так, например, при налёте наших бомбардировщиков на г. Слуцк, некоторые женщины не скрываются от налёта, выходят из землянок и радуются каждому удачному попаданию нашей бомбы. Одна женщина заявила при этом: “Если бы было можно, я бы сама показала, куда нужно бросать бомбы, пусть бы сама погибла. Лучше смерть от нашей бомбы, чем сдохнуть здесь у немцев с голоду”» [2, 278, 280]. Аналогичную картину фиксирует сводка от 11.01.1942 [3, 35, 37, 38].

А вот, что сообщал в своей докладной от 8.11.1941 побывавший в ближнем немецком тылу секретарь Московского горкома ВЛКСМ Н. П. Красавченко: «Когда я перешёл фронт и в штабе дивизии доложил, что д. Павлово забита немцами, что артиллерийским огнём прямо по деревне можно нанести значительный ущерб врагу, мне ответили, что деревню обстреливать нельзя, так как там советские граждане. Я часто видел бомбёжку советской авиации, ни разу не видел, что наши лётчики бомбят тот или иной населённый пункт, а немцы, как правило, располагаются по населённым пунктам. Мне кажется, что щадить тут нечего. Обычно население прифронтовых деревень уходит, и, уничтожая сёла, деревни, мы наносили бы значительные потери врагу, лишали бы немцев тёплого жилья, а холода немцы боятся гораздо больше, чем ладана» [4, 77]. В спецсообщении штаба охраны Московской зоны обороны от ноября 1941 г. о немецкой тактике выселения местных жителей сообщалось так: «Население многих пунктов 15-километровой прифронтовой полосы немцы переселяют в тыл» [4, 84]. Этот факт был задокументирован много раз [4, 103, 106, 107, 115, 122, 206].

Истины ради, следует констатировать, что в документах, посвящённых диверсионной работе в Верейском районе Московской области, упомянутой ранее З.

Космодемьянской, зафиксирован факт наличия гражданского населения в д. Петрищево и соседних сёлах района, как и факт совместного проживания хозяев домов и расквартированных в них немецких военнослужащих. Однако, эти же документы упоминают лишь о выборочном, а не сплошном характере сожжения в этих сёлах жилых и хозяйственных строений: партизанами и диверсантами уничтожались помещения, в которых располагались немецкие штабы, казармы, конюшни, склады, но никак не местное население [5, 414, 565, 567, 568]. Такой же вывод следует из анализа оперативных сводок НКВД о диверсионной деятельности советских подразделений на Московском направлении в ближнем тылу противника [3, 117, 118; 4, 218, 228, 234, 242, 244, 245, 388, 390]. По поводу размещения немецких военнослужащих в деревенских избах одна из сводок сообщала следующие детали: «Войска, как правило, расположены в домах колхозников и населения, по 25-50 человек в доме, хозяева домов с их семьями из дома выдворяются на улицу или в холодную часть дома». Относительно той же д. Петрищево, где действовала 3. Космодемьянская, очевидец события в 1991 г. рассказывала: «Теперь пишут, что и немцев-то в Петрищеве не было. Но ведь можно людей спросить. Немцы нас из домов прикладами выгоняли. В каждой избе было их набито. Мама и четверо детей, мы ютились в кухне на соломе» [4, 206, 519]. Жители домов, сожжённых 3. Космодемьянской: И. Е. Солнцев, А.В. Смирнова и Ф. В. Солина отнеслись к поступку диверсантки по-разному. Если женщины принимали участие в избиении девушки вплоть до момента её казни, то И.Е. Солнцев сделать это отказался. После освобождения Верейского района Московской области советскими войсками и выяснения обстоятельств гибели 3. Космодемьянской членами следственной комиссии, А.В. Смирнова и Ф.В. Солина были преданы суду и летом – осенью 1942 г. приговорены к высшей мере наказания [5, 579, 580].

Документы фиксируют и случаи полного сожжения советскими истребительными группами селений в ближнем немецком тылу. В частности, в спецсообщении штаба истребительных батальонов НКВД СССР от 14.12.1941 упомянуто о поджогах партизанами 30 населённых пунктов близ Тулы. В итоговом отчёте начальника УНКВД г. Москвы и Московской области о боевой деятельности истребительных батальонов и партизанских отрядов с 25 июня 1941 г. по 25 января 1942 г. зафиксирован факт сожжения 8 деревень и 131 строения. В сводке уполномоченного оперативной группы Ленинградского обкома ВКП(б) о действиях партизанских отрядов в полосе Северо-Западного фронта в период с 15 июля по 30 декабря 1941 г. зафиксирован факт сожжения 150 домов. Вот как эти действия излагались в боевом отчёте Бронницкого истребительного батальона, действовавшего на оккупированной территории Московской области: «Достигнув конечных пунктов – д. Волченки и Ковригино, в ночь с 30 ноября на 1 декабря 1941 г. после тщательной разведки убедились, что в указанных населённых пунктах находятся немцы, в каждом доме по 10-15 солдат. В Волченках, по нашему подсчёту, не менее 450 солдат и в Ковригине около 250 солдат... В установленное время – 3 часа 30 минут был произведён одновременный поджог указанных населённых пунктов. Каждому бойцу было дано определённое количество домов, которые он должен был поджечь. В результате поджога деревни были со всех концов охвачены сильным пламенем... Началась сильная паника среди немецких солдат... Наши бойцы удачно отступили в заранее намеченное место, откуда мы немедленно начали двигаться в направлении нашей линии обороны. На протяжении нашего движения 6 – 8 км мы

наблюдали сильное зарево пожара... Я полагаю, что в пожаре погибло большое количество немецких солдат» [4, 222, 223, 228, 259; 6, 75]. Отчёт не упоминает о местном населении деревень, хотя, подобные документы фиксировали оперативно-тактическую обстановку достаточно откровенно. Вероятно, его здесь не было.

#### Выводы.

Таким образом, заявлять о бессмысленном и преступном массовом уничтожении сталинским руководством советских граждан в ближнем тылу противника на основании приказа Ставки ВГК № 0428 нет достаточных оснований.

#### Литература

1. Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК. Документы и материалы. 1941 год. Т. 16 (5-1). М.: Terra, 1996. 448 с.
2. Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Сборник документов. Т. 2. Кн. 2. Начало: 1 сентября – 31 декабря 1941 года. М.: Издательство «Русь», 2000. 700 с.
3. Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Сборник документов. Т. 3. Кн. 1. Крушение блицкрига: 1 января – 30 июня 1942 года. М.: Издательство «Русь», 2003. 692 с.
4. Партизаны в битве за Москву. 1941-1942: Архивные документы и материалы / Сост. М.М. Горинов, М.Ю. Моруков, И.В. Рыжова. М.: Издательство Главархива Москвы, Издательство Патриот, 2008. 607 с.
5. Москва прифронтовая. 1941-1942. Архивные документы и материалы / Сост.: М.М. Горинов, В.Н. Пархачёв, А.Н. Пономарёв. М.: Издательство объединения «Мосгорархив», 2001. 664 с.
6. Русский архив: Великая Отечественная: Партизанское движение в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Документы и материалы. Т. 20 (9). М.: Terra, 1999. 672 с.



*Голова Ольга Владимировна,  
заместитель директора по научно-  
методической работе Инжавинской средней  
общеобразовательной школы,  
р.п. Инжавино,  
Тамбовская обл., Россия*

**ВКЛАД ИНЖАВИНСКОГО РАЙОНА В ДЕЛО ПОБЕДЫ  
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**

*Olga Golova,  
Deputy Director for Scientific and  
Methodological Work  
Injavino secondary school,  
R. P. Injavino,  
Tambov Region, Russia*

**THE CONTRIBUTION OF THE INJAVINSKY DISTRICT TO THE VICTORY IN THE  
GREAT PATRIOTIC WAR**

С первых дней Великой Отечественной войны экономика страны была подчинена нуждам фронта. Из Инжавинского района в действующую армию было призвано 22903, из них 19117 солдат, 3687 сержантов, 99 офицеров. Многие ушли на фронт добровольно, а открыл этот список добровольцев первый секретарь РК КП(б) Иван Владимирович Романенко.

Славными подвигами отмечен боевой путь наших земляков – 4961 из них награждены орденами и медалями, 9-удостоены высокого звания Героя Советского Союза, 1 – Звание Героя социалистического труда, 1 – Полный кавалер ордена Славы. Многие земляки дошли до Берлина. На всех фронтах Великой Отечественной войны воевали инжавинцы. Сотни патриотов сражались в партизанских отрядах. В партизанском движении участвовали В.Н. Эктов, В.М. Котов, В.И. Куракин. 8575 инжавинцев пали на полях сражений, многие умерли от ран. Их имена занесены в книгу Памяти Инжавинского района.

Тамбовская область не подвергалась оккупации, а прифронтовой оказалась только спустя полгода. Согласно директиве Государственного комитета обороны «необходимо было укрепить тыл Красной армии, подчинив интересам фронта всю свою деятельность». Эту директиву проводили в жизнь и в нашем районе. В годы войны заворготделом Инжавинского райкома партии работала Зайченко Елизавета Петровна;

Крылова Мария Васильевна возглавляла комиссию по сбору теплых вещей. На фронт отправлено: 10535 теплых вещей; 196 полушубков; 950 пар валенок, 2633 пары перчаток и варежек. В посылках на фронт жители района писали письма: «Дорогие родные, братья, и сыны! Знайте, что работая в тылу, в любую минуту, готовы встать с оружием в руках рядом с вами и громить гадов».

В ноябре 1942 г. тамбовские колхозники выступили с патриотической инициативой по сбору средств на постройку танковой колонны «Тамбовский колхозник». Было собрано 40 миллионов рублей. Трудящиеся Инжавинского района внесли свой вклад:

На строительство танковой колонны – 1млн.900 тысяч.

На строительство эскадрильи – 13 млн. рублей.40 тыс. рублей.

Труд в тылу. Девушки и молодые солдатки рыли окопы в Курской, Смоленской, Воронежской областях.

Вот выдержки из газеты «Трибуна колхозника» от 14 апреля 1942 г. «Из обращения комсомольцев, пионеров и школьников Инжавинской средней школы к пионерам и школьникам Инжавинского района»:

«Тыл и фронт неотделимы и обязанность наша, находящихся в тылу, помогать всеми силами в борьбе с врагами. Начинается период сельскохозяйственных работ. Все свободные руки мы должны использовать на социалистических полях...Мы комсомольцы и учащиеся Инжавинской средней школы, будем работать на полях колхоза им. Кагановича. Но помимо этого, мы сейчас берем на себя часть работы по организации детских площадок».

Тамбовская земля приютила десятки тысяч эвакуированных из Белоруссии, соседних областей. Уже в первые месяцы войны в Тамбовскую область прибыли 25 детских домов и один Дом ребенка, в них находилось 3200 детей. В Инжавинском районе детский дом располагался в с. Карай – Салтыково; эвакуированных расселяли по квартирам и домам.

Свой вклад в дело победы над врагом внесли медики нашего района.

Линия фронта находилась далеко от Тамбовской области, что позволяло без опасений работать военным госпиталям. В рабочем поселке располагались два госпиталя: один в районной поликлинике, другой в здании бывшей Инжавинской средней школы № 2; второй – в здании Карай – Салтыковской больницы. Врачи и санитарки внесли свой посильный вклад в дело победы. Начальник этого госпиталя – Рвачев Александр Петрович, заместитель по политчасти – Григорий Хильченко, главный хирург – Гладыш. Из воспоминаний медсестры Г. Суслиной:

«Бойцы, после излечения в нашем госпитале, возвращались снова в строй, и писали нам письма благодарности. И так было радостно на душе после этих писем, что хотелось лучше работать, больше уделять внимания и душевного теплоты нашим раненым бойцам, которые не жалея жизни, защищали нас»

Инжавинская земля дала 9 героев Советского Союза, в честь некоторых из них названы улицы поселка. (Синева, Распопова, Кустова, Максимова).

Наш земляк, сапер Татаринцев Николай Петрович награжден Орденом Славы трех степеней. Уроженец села Паревка Анников Михаил Евдокимович удостоен звания Героя Социалистического труда за восстановление железнодорожного хозяйства.

В Инжавино есть памятное место – Аллея героев, куда приходят люди, чтобы отдать дань памяти всем тем, кто не жалел своих сил и жизни, защищая Родину.

**Куликов Александр Юрьевич,**  
кандидат исторических наук, учитель  
истории и обществознания Средней  
общеобразовательной школы № 1,  
«Школа Сколково-Тамбов»,  
г. Тамбов  
alexander\_tsutmb@rambler.ru

**АРНОЛЬД ТОЙНБИ О ВЕДУЩЕЙ РОЛИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА  
ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ**

Аннотация. Рассмотрены причины, основные события и последствия Второй мировой войны английским историком и общественным деятелем Арнольдом Тойнби (1889-1975). Особое внимание уделено анализу взаимоотношений СССР и фашистской Германии, победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. Предпринята попытка рассмотреть политические и экономические причины поражения Германии на основе рассуждений, выводов и наблюдений британского историка. Статья основана на публикациях Арнольда Тойнби, написанных в период Второй мировой войны, а также на его работах второй половины XX в. Привлечены работы российских и зарубежных исследователей жизни и идей английского интеллектуала.

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, нацистская Германия, Советский Союз, мирное урегулирование, интеллектуал.

*Kulikov Alexander Yuryevich,*  
*Candidate of Historical Sciences, Teacher of*  
*History and Social Studies of Secondary School*  
*No. 1*  
*Skolkovo-Tambov School,*  
*Tambov, Russia*  
alexander\_tsutmb@rambler.ru

**ARNOLD TOYNBEE ON THE LEADING ROLE OF THE SOVIET UNION IN WORLD  
WAR II**

Abstract. The article examines the causes, main events and consequences of the Second World War by the English historian and public figure Arnold Toynbee (1889-1975). Particular attention is paid to the analysis of the relationship between the USSR and Nazi Germany, the victory of the Soviet Union in the Great Patriotic War. An attempt is made to consider the political and economic reasons for the defeat of Germany on the basis of the reasoning, conclusions and observations of the British historian. The article is based on the publications of Arnold Toynbee, written during the Second World War, as well as on his works of the second half of the XX century. The works of Russian and foreign researchers of the life and ideas of the English intellectual are attracted.

**Keywords:** World War II, Nazi Germany, Soviet Union, peaceful settlement, intellectual.

Введение. XX век был столетием грандиозных изменений в мировом сообществе. Серьёзные перемены в социально-политической, культурно-психологической жизни различных стран и регионов, противоречивая международная обстановка, – в этих условиях либерально-гуманистические идеи А. Тойнби выступали в качестве альтернативы идеологии насилия. Высказанные им мысли сохраняют свою непреходящую ценность и в начале XXI в.

Тенденции развития международных отношений, мировой экономики, культурных и информационных взаимосвязей в конце XX-начале XXI в. актуализируют концепцию А. Тойнби о всемирной интеграции.

Огромное творческое наследие выдающегося британского историка-циклиста и социального мыслителя Арнольда Джозефа Тойнби (1189-1975) до сих пор продолжает вызывать повышенный интерес в ученом сообществе. Актуальность высказанных британским интеллектуалом идей относительно Второй мировой войны, в частности событий Великой Отечественной войны, победы в ней Советского Союза находят своих сторонников и являются объектом споров среди исследователей во всем мире.

В 1950-е – 1960-е гг. Э.А. Араб-Оглы<sup>81</sup>, Е.А. Косминский<sup>82</sup>, предпринявшие попытку анализа историсофских построений А. Тойнби, коснулись общественно-политических взглядов английского историка. Большой вклад в развитие отечественной «тойнбианы», изучение философского наследия А. Тойнби и интерпретацию его общественно-политических взглядов внес Е.Б. Рашковский. Отдельные аспекты общественно-политических взглядов А. Тойнби изложены в статье Ю.Н. Семенова<sup>83</sup>. В монографии Ю.Н. Семенова «Социальная философия А. Тойнби: критический очерк»<sup>84</sup> характерными общественно-политическими взглядами английского интеллектуала являются вера в прогресс человечества, критика социальной несправедливости, насилия, войн и национализма. В 1980-е гг. заметным явлением в «тойнбиане» стал ряд статей и монография томского историка В.М. Мучника. Исследователь обрисовал социально-политическую обстановку, в которой происходило формирование взглядов А. Тойнби, показал изменения и сдвиги в либерально-демократическом мировоззрении в 1970-е гг., а также коснулся исследования методологических проблем в философии истории английского интеллектуала<sup>85</sup>.

---

<sup>81</sup> Араб-Оглы Э. А. Философия истории Арнольда Тойнби // Вопросы философии. 1955. № 4. С. 113-120; Он же. К критике культурно-исторической концепции // Вестник истории мировой культуры. 1957. № 4. С. 3-22.

<sup>82</sup> Косминский Е. А. Реакционная историософия Арнольда Тойнби // Проблемы английского феодализма и историографии средних веков. М., 1963. С. 285-357.

<sup>83</sup> Семенов Ю. Н. Вынужденные признания и тщетные надежды // Вопросы философии. 1963. №10. С. 102-110.

<sup>84</sup> Семенов Ю. Н. Социальная философия А. Тойнби: критический очерк. М., 1980.

<sup>85</sup> Мучник В. М. Последние работы А. Дж. Тойнби: эрозия либерально-гуманистического воззрения // Методологические и историографические вопросы исторической науки: сборник статей / Отв. Ред. Б. Г. Могильницкий. Томск, 1982. №15. С. 38-57; Он же. Концепция «свободы выбора» и некоторые методологические проблемы в философско-исторической системе А. Дж. Тойнби // Методологические и историографические вопросы исторической науки: сборник статей / Отв. Ред. Б. Г. Могильницкий. Томск, 1982. №16. С. 29-40; Он же. Формирование и эволюция идейно-теоретических воззрений А. Дж. Тойнби: автореф. дис. ... канд. ист. наук. 07.00.09 / Мучник Виктор Моисеевич. Томск, 1983; Он же. В поисках утраченного смысла истории: (Генезис и эволюция исторических взглядов А. Дж. Тойнби). Томск, 1986; Он же. А Дж. Тойнби о диалоге цивилизаций // «Va, pensiero, sull' ali, dorate»: Из истории мысли и культуры Востока и Запада. Сборник статей к 70-летию Бориса Евгеньевича Рашковского. М., 2010. С. 147-159.

Отдельную группу составляют исследования, посвященные изучению размышлений А. Тойнби о России, её месте и роли на международной арене, феномена советской власти. Работа А.В. Корневского раскрывает сдвиги в мировоззрении А. Тойнби, произошедшие после путешествия из Китая в Европу через территорию СССР. Автор показывает неприятие английским интеллектуалом коммунистической идеологии и националистических принципов<sup>86</sup>. Исследователь подчеркивает актуальную на сегодняшний день проблему глобализации, о которой говорил британский аналитик<sup>87</sup>. Взаимовлияние мировоззрений представителей двух поколений – А. Тойнби, автора «Постижения истории», и его сына Ф. Тойнби, а также сравнительный анализ интеллектуальной деятельности А. Тойнби-младшего и его дяди А. Тойнби-старшего, показано в статье «Три Тойнби»<sup>88</sup>.

Предмет исследования и методы. Рассмотрение выбранного предмета исследования предполагает использование как общенаучных, так и специальных методов исторической науки, междисциплинарных подходов. основополагающим исследовательским принципом в исследовании является принцип историзма, который позволил проследить основные вехи жизни и творческой эволюции британского мыслителя с учетом меняющихся во времени условий формирования личности и взглядов А. Тойнби на основные события середины XX в., в частности, на события Второй мировой войны.

В современной историографии общественно-политические взгляды, равно как историософские, рассматриваются в русле интеллектуальной и персональной истории.

Научные результаты. Обсуждения. Приход нацистов к власти в Германии и начало военных действий на Дальнем Востоке — эти два зловещих фактора 1930-х гг. приводят к заключению о том, что «... послевоенная глава истории завершилась; открылась новая глава, несомненно, чреватая важнейшими испытаниями... для всего человечества» [1, 56].<sup>89</sup> А. Тойнби констатирует низкую сопротивляемость тогдашних либерально-демократических институтов фашистской опасности. А. Тойнби видел в фашизме «антипарламентское» движение, попытку «навязать диктатуру меньшинства посредством «прямого воздействия» физической силы» и определял его как «буржуазный большевизм» [2, 67].<sup>90</sup> А. Тойнби указывает на социальную природу фашистского движения, а также на то, - и это особенно тяжело осознавать А. Тойнби, - что родиной движения является Запад.

Уже в 1923 г. А. Тойнби писал о фашизме с вполне определённой антипатией ввиду явно «антилиберальной и антиинтернационалистской» природы итальянского варианта этого движения. Отмечая, что победа фашизма в Италии «...пробила первую брешь в конституционном единстве государств Западной Европы»<sup>91</sup> [2, 67].

Феномен фашизма уже в 20-е гг. даёт английскому историку материал для размышлений относительно внутренней природы кризисных тенденций, присущих

---

<sup>86</sup>Корневский А. В. О трансформации, Москве, русском «нет»! И квинтэссенции русского духа // Диалог со временем. 2012. № 39. С. 228-239.

<sup>87</sup>Корневский А. В. А. Дж. Тойнби о зигзагах русской истории и двух её «Антихристах» // Cogito. Альманах истории идей. Ростов-на-Дону, 2006. №1. С. 439-446; Он же. Эго-документы в историографической реконструкции (личный фонд А. Дж. Тойнби в Бодлианской библиотеке Оксфордского университета) // Вестник Орловского Государственного Университета. 2011. №1 (15). С. 62-66.

<sup>88</sup>Корневский А. В. Три Тойнби // Человек второго плана в истории: сборник научных статей. Ростов-на-Дону, 2007. № 4. С. 84-98.

<sup>89</sup> Цит. по: Мучник В. М. Мучник В. М. В поисках утраченного смысла истории: Генезис и эволюция исторических взглядов А. Дж. Тойнби. Томск. 1986. С. 56.

<sup>90</sup>Toynbee A. J. The World after the Peace-Conference. London. 1926. P. 67.

<sup>91</sup>Toynbee A. J. The World after the Peace-Conference. London. 1926. P. 67.

западной цивилизации [1, 55].<sup>92</sup> Недооценивая сначала военные возможности СССР, А. Тойнби уже тогда отчетливо видел грядущую и неминуемую войну с Советским Союзом [6, 346].<sup>93</sup>

А. Тойнби был сторонником того мнения, что Вторая Мировая война была прямым следствием Первой Мировой. В результате внутренней войны Италия, а затем и Германия попали под власть приверженцев фанатичной идеологии с обратным законом «гипернационализма». Гитлер принял чудовищное решение навлечь на человечество мировую войну.

Ответственность за развязывание Второй мировой войны А. Тойнби возлагал не только на западные страны континентальной Европы, но и на Великобританию, которая в тесном союзе с Францией предоставила полную свободу действий Германии в Центральной и Восточной Европе. А. Тойнби отмечал, что правящие круги Великобритании рассчитывали, что аппетит Гитлера ограничится Советским Союзом и рядом латиноамериканских стран [9, 306].<sup>94</sup> Но в своей автобиографии «Пережитое. Мои встречи» 1967 г. А. Тойнби говорил, что «на протяжении зловещих лет, с 1933 по 1939 год», западноевропейские державы, опасавшиеся быть втянутыми в войну, предпринимали попытки избежать Второй мировой войны.

Рассуждая о возможных путях предотвращения распространения гитлеровской агрессии, А. Тойнби говорил, что это могло быть путем создания оборонительного военного союза восточноевропейских стран с СССР и скандинавских стран совместно с Великобританией и Францией [7, 12].<sup>95</sup> Однако этому не суждено было случиться. В этой ситуации всю вину английский историк возлагает на провал международных договорённостей летом 1939 г. между СССР с одной стороны и Великобританией и Францией с другой по поводу введения советских войск на территорию Польши и Румынии с целью оказания помощи этим государствам против возможной немецкой военной агрессии [7, 13].<sup>96</sup>

Мюнхенское соглашение 1938 г. являлось большим триумфом внешней политики Германии. Теперь Германия, в партнерстве с Италией, сможет изолировать Францию и Великобританию от восточной части Европы, в частности от России, не только на суше, но и на море (через Балтийское и Средиземное моря) [9, 306].<sup>97</sup>

Оценивая события начала военного конфликта всемирного масштаба, А. Тойнби особо внимание уделял Советскому Союзу. Запад всегда с опаской относился к России, но особенно страх перед ней, считал А. Тойнби, обострился после её победы во Второй мировой войне. Для него было очевидным, что именно Россия была главной ударной силой победы [12, 15].<sup>98</sup> А. Тойнби был убежден, что «коммунистическая техническая революция в России предопределила победу над германскими захватчиками во Второй мировой войне так же, как петровская техническая революция обеспечила победу над

---

<sup>92</sup> Мучник В. М. Указ. соч. С. 55.

<sup>93</sup> Тойнби А. Дж. Лекция, прочитанная Гитлером // Диалог со временем. М.: ИВИ РАН, 2004. № 12. С. 346.

<sup>94</sup> Toynbee A. J. A turning point in history // Foreign affairs. January 1939. P. 306.

<sup>95</sup> Toynbee A. J., Toynbee V. The Eve of War, 1939 // Survey of International Affairs, 1939-1946. London, New-York, Toronto. P. 12.

<sup>96</sup> Ibid. P. 13.

<sup>97</sup> Ibid. P. 306.

<sup>98</sup> Уколова В. И. Суд истории как поиск истины // Цивилизация перед судом истории. А. Дж. Тойнби: Сборник / Пер. с англ. 2-е изд. М. 2003. С. 15.



шведскими агрессорами в 1709 г. и французами – в 1812 г.» [12, 16].<sup>99</sup> Но накануне Великой отечественной войны Россия занимала невыгодное положение. С одной стороны, была Германия, с другой – Япония, которые в силу развития транспортных средств (автомобилей, железнодорожного транспорта) могли быстро достичь границ СССР [7, 18].<sup>100</sup>

Рассуждая о причинах поражения «немецкой военной машины», Арнольд А. Тойнби приходил к выводу, что тот успех, который ранее принес Гитлеру победу над небольшими восточноевропейскими странами, его и погубил. Это была одна из причин. Фюрер никогда не убеждал и не стремился убедить хотя бы одно из формально союзных или «освобожденных» государств в Европе в том, что их собственные национальные интересы были бы идентичны интересам немецким [7, 3].<sup>101</sup>

Переломным моментом для экономики Германии и возможности эффективного ведения войны стал 1942 г. – Сталинградская битва. К осени 1944 г. было уже ясно, что Германия не сможет вести войну в течение последующих месяцев. По мнению А. Тойнби, немецкая экономика не работала достаточно эффективно на военные нужды и не смогла мобилизовать все свои ресурсы на разгром Советского Союза [2, 8-9].<sup>102</sup>

К основным причинам поражения Германии во Второй мировой войне А. Тойнби относит «неразумное» нападение Гитлера на Советский Союз, за которым последовало нападение Японии на Соединенные Штаты Америки. Поэтому победу над фашизмом А. Тойнби делит между США и СССР [10, с. 200].<sup>103</sup> Развязав войну на два фронта Гитлер повторил ошибку 1914 г. Вторая мировая война пошла тем же путем, что и Первая.

Оценивая личность Гитлера, А. Тойнби говорил о нем как о человеке с обычным складом ума, «вульгарным подобием» немецкого народа, «ошибкой, уродцем природы» (*lusus Naturae*) [14], с даром демагога и обманщика, который так и не додумался, что делать с теми «подарками», которые преподнесла ему судьба [7, 3-4]<sup>104</sup>. Упорное нежелание Гитлера санкционировать мобилизацию всех средств, имеющихся в его распоряжении, было, пожалуй, по мнению А. Тойнби, самой необычной причиной поражения Германии. Между тем летом 1942 г. военно-промышленный потенциал Европы, который уже принадлежал нацистам, достиг максимально высокого уровня.

Арнольд Тойнби был один из немногих, кому посчастливилось побывать на двух Парижских мирных конференциях – 1919 и 1946 г. Как замечал А. Тойнби, обе конференции, между которыми прошло чуть более 25 лет, не внушали уверенности в мирном развитии дальнейших международных отношений. А. Тойнби предполагал, что возможна и третья мировая война, итогом которой было бы полное уничтожение человечества посредством атомной бомбардировки, которая была успешна

---

<sup>99</sup> Цит. по: Уколова В. И. Указ. соч.. С. 16.

<sup>100</sup> Toynbee A. J., Toynbee V. *The Eve of War, 1939// Survey of International Affairs, 1939-1946*. London, New-York, Toronto. P. 18.

<sup>101</sup> Ibid. . P. 3.

<sup>102</sup> Toynbee A. J. *Hitler's Europe // Survey of international affairs, 1939-1946*. London, New-York, Toronto. P. 8-9.

<sup>103</sup> Там же. С. 200.

<sup>104</sup> Toynbee A. J., Toynbee V. *The Eve of War, 1939 // Survey of International Affairs, 1939-1946*. London, New-York, Toronto. P. 3-4; *lusus Naturae* – выражение на латыни. Упомянуется в средневековой литературе и обозначает «чудо природы», «уродец». Часто понимался как существо или объект, который не вписывается в традиционные схемы классификации живых существ. (см. Christoph Heyl: *Lusus Naturae und Lusus Scientiae im ältesten öffentlich zugänglichen Kuriositätenkabinett Englands*. In: Cardanus. *Jahrbuch für Wissenschaftsgeschichte*. Band 6, Heidelberg 2006).

продемонстрирована американскими военными в Японии. Впервые на конференции был представлен в числе участников Советский Союз, который мог бы способствовать эффективности в переговорах. Однако этого, по мнению английского обозревателя, не произошло. Россия теперь заслоняла своей тенью полмира и представляла большую угрозу. А. Тойнби был непосредственным свидетелем переговорного процесса. Он анализировал психологическую тактику каждого из присутствовавших на конференции. Отношения между участниками были «ледяными». Весь разговор осуществлялся посредством переводчиков, которые нередко переводили с эмоциональной окраской и неверно. За представителем советской стороны, В. М. Молотовым, А. Тойнби замечал нежелание добиться чего-нибудь дельного. «Слабость русского стиля дипломатии в том, что они переигрывают. Делая ставку, как это вообще присуще русским, на достижение полной победы, они часто упускают возможность достижения важной цели... Взаимное упрямство исключает переговоры. Задача переговоров – достигнуть согласия между сторонами... Согласие предполагает взаимные уступки, а когда стороны к ним не готовы, переговоры со скрипом заходят в тупик» [10, 56].<sup>105</sup> Рассмотрев в деталях эти психологические аспекты ведения международных переговоров А. Тойнби пришел к выводу, что конференции 1919 и 1946 практически ничем не отличались. Каждая сторона стремилась расширить зону своего международного политического влияния, а не наладить переговорный процесс и решить послевоенные проблемы мирного урегулирования.

Разгром фашистской Германии мало изменил убеждение Арнольда Тойнби, что мир в скором времени будет унифицирован или объединен либо путем мирного соглашения, скорее всего, «силой оружия». В своих послевоенных публикациях А. Тойнби продолжал отстаивать идею экономического, культурного и политического объединения мира, несмотря на рухнувшие прежде надежды на Лигу Наций. Но его видение этой перспективы несколько изменилось. Во-первых, у него возникли сомнения в том, что европейская цивилизация сыграет в этом главенствующую роль. В 1946 г. английский исследователь говорил, что две новые гигантские и мощные державы, США и СССР, «задавили Англию и Францию, а также «затмевают некогда «цветущие» прежние города-государства: Венецию и Флоренцию, Гент и Брюгге» [15, р. 32-33].<sup>106</sup> Но и по завершении Второй мировой войны А. Тойнби отстаивал единственный принцип, который строился на базе двух основных векторов международной политики. Английский интеллектуал говорил, что у современной цивилизации есть только два варианта развития: либо мир будет объединен в результате двух мировых войн, и одна сверхдержава подчинит все остальные страны, либо современные государства смогут сформулировать такие «политические идеалы», которые смогут создать жизнеспособную систему для содействия мирных изменений в мировой политике [16, р. 96].<sup>107</sup>

Заключение. Начало политического натиска, а затем военной агрессии нацистской Германии было прямым следствием унижительных итогов Парижской мирной конференции 1919 г. Вторая мировая война, по мнению А. Тойнби, являлась продолжением Первой. Устав лиги Наций уже не мог гарантировать стабильность

---

<sup>105</sup> Тойнби А. Дж. Пережитое. Мои встречи / Пер. с англ. – М.: Айрис-пресс, 2003. С. 56.

<sup>106</sup> Ian Hall. Time of Troubles: Arnold J. Toynbee's twentieth century // International Affairs. The Royal Institute of International Affairs. 2004. P. 32-33.

<sup>107</sup> Fiedler D., Thomassen B. Civilization on Trial - Again. Civilization and the Study of World Politics: Reading Arnold Toynbee Today // Processi Storici e Politiche di Pace. № 7-8. 2009. P. 96.

международных отношений, чему способствовала попустительская политика западноевропейских держав и США. Успех Германии был обусловлен сложившимся политическим пространством, которое состояло из небольших национальных объединений, служивших платформой для завоевания Европы, а также быстрыми темпами усовершенствования и роста «нацистской военной машины». Однако упорное сопротивление советских войск продвижению Германии и развязывание войны на два фронта предопределили крах Гитлера.

#### Литература

1. Мучник В.М. Мучник В.М. В поисках утраченного смысла истории: Генезис и эволюция исторических взглядов А. Дж. Тойнби. Томск. 1986.
2. *Toynbee A. J. Hitler's Europe // Survey of international affairs, 1939-1946.* London, New York, Toronto. 1954.
3. *Toynbee A. J. The World after the Peace-Conference.* London. 1926.
4. *McNeill, William Hardy. Arnold Toynbee: a life/ William H. McNeill.* NY. 1989.
5. *Lang Michael. Globalization and Global History in Toynbee // Journal of the World History, Vol. 22, №4.* 2011.
6. *Тойнби А. Дж. Лекция, прочитанная Гитлером // Диалог со временем. М. 2004. № 12.*
7. *Toynbee A. J., Toynbee V. The Eve of War, 1939 // Survey of International Affairs, 1939-1946.* London, New York, Toronto. 1958.
8. *Toynbee A. J. After Munich: The World Outlook // Intern. Affairs, 1939, v. 18. № 1.*
9. *Toynbee A. J. A turning point in history // Foreign affairs. January 1939.*
10. *Тойнби А. Дж. Пережитое. Мои встречи / Пер. с англ. М. 2003.*
11. *Молчанов Н.Н. Генерал де Голль. 3-е изд. М.1988.*
12. *Уколова В.И. Суд истории как поиск истины // Цивилизация перед судом истории. А. Дж. Тойнби: Сборник / Пер. с англ. 2-е изд. М. 2003.*
13. *George Kirk. The Middle East in the War // Survey of international affairs 1939-1946 with an introduced by Arnold Toynbee.* London. New-York. Toronto. 1953.
14. Википедия — свободная общедоступная мультиязычная универсальная интернет-энциклопедия. *lusus Naturae* – выражение на латыни. Упомянуто в средневековой литературе и обозначает «чудо природы», «уродец». Часто понимался как существо или объект, который не вписывается в традиционные схемы классификации живых существ. URL: [http://de.wikipedia.org/wiki/Lusus\\_naturae](http://de.wikipedia.org/wiki/Lusus_naturae) (дата обращения: 23. 02. 2015)
15. *Ian Hall. Time of Troubles: Arnold J. Toynbee's twentieth century // International Affairs. The Royal Institute of International Affairs.* 2004.
16. *Fiedler D., Thomassen B. Civilization on Trial - Again. Civilization and the Study of World Politics: Reading Arnold Toynbee Today // Processi Storici e Politiche di Pace. № 7-8.* 2009.
17. *Воробьева О.В. «Мне всегда хотелось увидеть другую сторону луны»: А. Дж. Тойнби в 1950-1970 е гг. Диалог со временем. М. 2009. № 28.*
18. *Toynbee A. J., Toynbee V. M. The realignment of Europe // Survey of international affairs 1939-1946.* London. New-York. Toronto. 1955.

*Чернецова Наталья Александровна,  
Тамбовская областная универсальная научная  
библиотека имени А.С. Пушкина,  
г. Тамбов*

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ И ЕЕ  
УЧАСТНИКАХ, СОЗДАННЫЕ СОТРУДНИКАМИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ  
УНИВЕРСАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА**

*Chernetsova N.A.,  
Tambov Regional Universal Scientific Library  
named after A. S. Pushkin,  
Tambov*

**INFORMATION RESOURCES ABOUT THE GREAT PATRIOTIC WAR AND ITS  
PARTICIPANTS, CREATED BY THE STAFF OF THE TAMBOV REGIONAL UNIVERSAL  
SCIENTIFIC LIBRARY NAMED AFTER A. S. PUSHKIN**

Традиционно библиотека воспринимается как собрание книг. Это отчасти верно. В любой областной библиотеке есть краеведческий отдел в котором без труда можно найти книги о боевых действиях на территории данной области, о действиях в тылу, о земляках - участниках Великой Отечественной войны, книги изданные в годы войны и многое другое. Но современные реалии диктуют свои условия. Читатель хочет получать информацию быстро и желателью в своем гаджете. И современные библиотекари идут в ногу со временем и стараются максимально полно удовлетворять информационные потребности современных пользователей.

Рассмотрим информационные ресурсы о Великой отечественной войне в открытом доступе на сайте Тамбовской областной универсальной научной библиотеки им. А. С. Пушкина.

В первую очередь – это конечно Электронная библиотека Тамбовской области. Данный программный комплекс, позволяющий удаленно работать с электронными копиями изданий из фонда областной библиотеки и других учреждений культуры области. Участниками создания базы кроме библиотеки, являются архивы, музеи и учебные заведения Тамбовской области. Основная часть представленных изданий посвящена краеведению. На сегодняшний день электронная библиотека насчитывает 6 056 копий изданий.

Второй ресурс уникальный проект «Альбомы памяти». Это архив фотографий, сделанных с 1930-го по 1955-ый год. На них отражены лица и события предвоенных и послевоенных лет и кадры, сделанные во время Второй мировой войны. Проект стартовал в 2014 году и приурочен к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. Авторы проекта ставили своей целью создать ресурс, несущий не только мемориальные функции, но и эмоциональную составляющую. Любой житель области может прийти в ближайшую к нему библиотеку, работающую над проектом, и принести фотографии из домашнего архива 1930-1955 годов. На них могут изображены портреты родственников,

виды населенных пунктов, фрагменты боевых действий или работ в тылу, а также семейные, бытовые сцены. Сотрудники библиотеки оперативно сканируют принесенные фотоматериалы и размещают их на общедоступном сайте. Большинство фотографий содержит объемное описание жизни изображенных там людей. Предложение снабжать снимки подробным рассказом побудило многих людей, желающих сохранить память о своих близких на общедоступном сайте, узнать и записать историю своей семьи, вспомнить об участии в военных событиях своих родственников.

Кроме фотографий сотрудники библиотек сканируют и размещают на сайте письма («военные треугольнички»), документы и открытки тех лет. Все эти материалы получают общественное звучание впервые.

Участники проекта могут не только опубликовать свои снимки, сделав доступным всем в Интернете историю тамбовских жителей, но и получить справки из «Книги Памяти» и «Вернулись с Победой» — многотомных изданий, содержащих данные об участниках войны из Тамбовской области, а также дополнить или изменить эти сведения, которые сотрудники библиотек заносят в базу обновлений этих книг. Делаются распечатки из баз «Мемориал», «Подвиг народа» и других интернет-ресурсов. Во многих случаях пришедшие отсканировать фотографии узнают новые сведения о своих родственниках.

Сайт снабжен поиском по всем полям вносимой информации, в том числе можно сделать выборку фотографий по конкретному населенному пункту.

И третий информационный ресурс библиографический календарь-справочник «Тамбовские даты», который содержит наиболее значимые события в истории, экономике, науке, культуре и других сферах деятельности местных жителей, а также биографии выдающихся земляков, прославивших Тамбовскую область.

Даты в указателе приводятся по новому стилю и расположены в хронологическом порядке. Некоторые даты не отнесены к определенным числам из-за отсутствия точных данных. Всем датам предпосланы небольшие фактические справки и списки основной литературы. В тех случаях, когда приводятся сочинения деятеля, юбилей которого отмечен в пособии, вперед выносятся его произведения в хронологии изданий, а через интервал - литература о нем по принципу «от общего к частному».

Библиографический указатель «Тамбовские даты. 1989 год» снабжен вспомогательным аппаратом: «Именным» и «Географическим» указателями, отсылающими к страницам пособия, где говорится о данном лице или географическом пункте.

Доступ ко всем этим ресурсам свободный для всех пользователей интернет.

#### Литература

1. <http://www.tambovlib.ru/?id=tambovlib.day>
2. Сулова О. А. Тамбовские библиотеки собрали более 5 тысяч материалов для сетевого проекта «Альбомы памяти» // [http://www.rba.ru/content/news/vid\\_news\\_str.php?id=4506](http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=4506)

***IV РАЗДЕЛ  
СТАТЬИ, ТЕЗИСЫ***



*Аганин Андрей Иванович,  
кандидат физико-математических наук,  
руководитель направления Общественного  
совета по социально-экономическому и  
научно-технологическому развитию ОСЭНТ  
megasocio@gmail.com*

## **КАК НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПЕРЕПИСЫВАЮТ ИСТОРИЮ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация.** Статья кратко освещает негативные изменения в отражении итогов Великой Отечественной войны в общественном сознании новых государств, образовавшихся на территории бывшего СССР. Данный процесс знаменует собой начало движения по тупиковому пути развития мировых тенденций в русле глобализма и полного искажения всей предшествующей действительности. Описаны общие тенденции во всё более усиливающемся имущественном и социальном неравенстве, закреплению такого положения вещей как якобы единственно возможного устройства современного мира, что препятствует дальнейшему развитию человечества и символизирует полнейший отказ от подлинной истории Великой Отечественной войны и развития как такового. Фиксируется устойчивая тенденция пересмотра итогов Великой Отечественной войны в правящими верхушками новых государств, образовавшихся на территории бывшего СССР, переходящих к практике прямого обеления фашизма и отказа от всего того, что хоть как-то могло напоминать молодому поколению о пребывании в составе СССР. Таковой является глобальная установка части англо-американского истеблишмента, организованная в закрытые наднациональные группы мирового согласования и управления.

**Ключевые слова:** *глобальные тенденции, общественное сознание, "идеологическое разнообразие", национальная идентичность, фашизм, коллаборационисты.*

*Aganin Andrey Ivanovich,  
Head of the direction of the Public Council for  
the socio-economic and scientific-technological  
development, Doctor of Philosophy in  
Mathematics*

## **HOW THE HISTORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR IS REWRITTEN IN THE POST-SOVIET STATE**

**Abstract.** The article briefly highlights the negative changes in the reflection of the results of the Great Patriotic War in the public consciousness of the new states that were formed on the territory of the former USSR. This process marks the beginning of movement along the dead-end path of the development of world trends in the mainstream of globalism and the complete distortion of all previous reality. General tendencies are described in the ever increasing property and social inequality, the consolidation of such a state of affairs as supposedly the only possible structure of the modern world, which prevents the further development of mankind and

symbolizes a complete rejection of the true history of the Great Patriotic War and development as such. There is a steady tendency of revision of the results of the Great Patriotic War in the ruling elites of the new states formed on the territory of the former USSR, which are switching to the practice of direct whitewashing of fascism and rejection of everything that at least somehow could remind the young generation of being a part of the USSR. Such is the global attitude of a part of the Anglo-American establishment, organized into closed supranational groups of world coordination and management, which cannot be resisted by the new states that have formed on the territory of the former USSR.

Keywords: global trends, public consciousness, "ideological diversity", national identity, fascism, collaborators.

1. Согласно проявившимся глобальным тенденциям в общественном сознании новых государств, образовавшихся на территории бывшего СССР, стало официально признаваться декларируемое «идеологическое многообразие» при главенстве принципа, в соответствии с которым *«никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»*. На практике же оказывается, что элиты этих новых государств мучительно долго и крайне непродуктивно ищут различные обоснования наличия национальной идентичности у жителей этих стран и непререкаемый авторитет нахождения у власти в них самих правящих властных верхушек. Другими словами, у правящих властных верхушек имеются большие проблемы с разработкой и установлением национальных идеологий. Если развернуть более подробно смысл этих формально неустановленных этических норм с учётом принятых определений идеологии, то не означают ли они, что в любом из новых государств:

- 1) отсутствует система идей, выражающих «суть социальных интересов» классов, социальных групп и общества в целом;
- 2) нет общепринятых трактовок прошлого, настоящего и будущего;
- 3) нет приемлемого для всего общества в целом и ключевых социальных групп образа будущего;
- 4) нет способа мобилизации всего общества на долгосрочные действия по достижению целей, даже если они и сформулированы?

Ввиду сказанного, если совместить правовую систему этих государств и принятое определение идеологии, получается абсурд.

Так как начинка общественной идеологии коренится в наличии системы идей о природе государственной власти, способах и формах её реализации, иных обоснованиях законности пребывания у власти, поскольку идеология важна не только для достижения прагматических целей, но и утоления общественных стойкий *«потребностей в наличии какого-либо идеала»* [1], поскольку трудно заподозрить какое-либо общество и в отсутствии институтов власти, и в отсутствии хотя бы минимального желания в собственном *«существовании со смыслом выше обыденного»*, то неизбежен вывод о тайном торжестве некоторой идеологии. Но о торжестве какой же идеологии можно говорить в таком случае?

2. Прошло уже три десятилетия после развала СССР и социалистической системы, а историю Великой Отечественной войны переписывают уже не только в США и государствах Западной Европы, но и в бывших союзных республиках СССР, а также в

новых государствах, образовавшихся на территориях государств социалистической системы. Переписывание истории в каждом отдельном государстве осуществляется:

- местными правящими властными верхушками;
- в угоду интересам глобальных элит;
- по прямым указаниям глобальных элит местным прозападным политическим элитам;
- для запуска процессов всё большей легализации и активизации деятельности местных нацистов;
- для ниспровержения незыблемых исторических фактов, переворачиваемых с ног на голову.

3. Так, территорию нынешней Республики Молдавия в годы Великой Отечественной войны оккупировало Королевство Румыния, после чего многие молдаване сражались в рядах румынской армии на стороне Третьего рейха, в то время как другие граждане СССР, проживавшие на территории Молдавской ССР, остались верны своему государству и воевали за него. В настоящее время в Республике Молдавия в школах стали изучать уже не «Историю Молдавии», а «Историю Румынии» по учебникам, в которых говорится о том, что бывшая армия Королевства Румыния вместе с вермахтом «освободила» территории Бессарабии, севера Буковины и района Герца, которые были якобы оккупированы войсками Рабоче-крестьянской Красной армии. Власти нынешней Республики Молдавия стали отождествлять своё государство в годы Великой Отечественной войны с проигравшим войну Королевством Румыния.

Кроме того, прозападные власти Республики Молдавия даже подсчитала ущерб от «советской оккупации» в размере 27,8 млрд. долларов. Российскую Федерацию обвиняют в уничтожении и депортации молдаван в период до, во время и после Великой Отечественной войны. В соответствии с резолюцией Парламентской ассамблеи Совета Европы от 27 июня 1996 года № 1096 «*О мерах по ликвидации наследия бывших коммунистических тоталитарных систем*», резолюцией Парламентской ассамблеи Совета Европы от 25 января 2006 г. № 1481 «*О необходимости международного осуждения преступлений тоталитарных коммунистических режимов*» [2] и статьёй 94 Конституции Республики Молдавия от 1994 г. был принят указ президента Республики Молдавия от 14 января 2010 года № 165 «*О создании Комиссии по изучению и оценке тоталитарного коммунистического режима в Республике Молдавия*» [6]. Комиссия по изучению тоталитарного коммунистического режима Республики Молдавия установила (на основании вроде бы каких-то архивных документов), что якобы после оккупации восточной Молдовы (историческая область) СССР провёл на этой земле несколько акций, в результате чего погибло более 230 000 человек и было депортировано более 73 000 человек в Сибирь. Эта же Комиссия так же установила, что минимальная сумма компенсации потомкам убитых и депортированных советским оккупационным режимом составляет 92 490 долларов США на 1 человека, то есть, в общей сложности 27,8 млрд. долларов США. По словам входившего в названную Комиссию доктора исторических наук В. Ставилэ (молд. Veaceslav Stăvilă) в эту сумму входит: предвоенная депортация 72 тыс. «неблагонадёжных элементов» – на 6,23 млрд. долларов США; гибель «на первой линии» (то есть, на линии фронта) 55 тыс. молдаван – 5,9 млрд. долларов США; гибель от голода в 1946-1947 годах 174 тысяч молдаван – на 15,72 млрд. долларов США. В этом плане парламент Республики Молдавия не отстаёт как от сейма Литовской Республики,

так и от сейма Латвийской Республики, которые выставили Российской Федерации иски на 23 и 18,5 млрд. долларов США соответственно.

Особенно русофобия и антисоветизм расцвели в Республике Молдавия в период нахождения на должности председателя парламента Республики Молдова (28 августа 2009 г. – 28 декабря 2010 г.) и исполнения обязанностей президента Республики Молдавия (11 сентября 2009 г. – 28 декабря 2010 г.) Михая (Михаила) Фёдоровича Гимпу, почётного председателя Либеральной партии. Он провозгласил себя «румыном», отказался ехать в город Москва на торжества по случаю 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне, в период его нахождения у власти одна из улиц в пригороде города Кишинёв получила имя союзника Третьего рейха, румынского диктатора Иона Антонеску.

4. В Грузии также переписали историю, продолжая её по-новому «форматировать» и дальше. Грузинский народ внёс большой вклад в победу – против гитлеровцев воевали сотни тысяч грузин, из них примерно 300 тыс. сложили свои головы, Герой Советского Союза Мелитон Георгиевич Кантария был одним из бойцов, водрузивших Знамя Победы над рейхстагом. Ещё до периода правления Михаила Николаевича Саакашвили власти Грузии отменили празднование 9 мая, сделав этот день рабочим. Несколько позднее М.Н. Саакашвили приказал взорвать мемориал в память о погибших советских воинах, включая грузин, в городе Кутаиси.

Но на стороне Третьего рейха также использовались национальные формирования из уроженцев Северного Кавказа и Закавказья – Батальон Бергманн, Грузинский легион, Азербайджанский легион, Северокавказский отряд СС и так далее.

Стоит немного сказать и о Грузинском легионе (нем. Die Georgische Legion, груз. ქართველი ლეგიონი), являвшемся соединением вермахта. Грузинский легион существовал с декабря 1941 г. по 1945 г. и был сформирован из грузин-военнопленных и эмигрантов, скрывавшихся в Европе от советской власти после 1921 г., когда входившая в ЗСФСР ССР Грузия вошла в её составе в СССР. Некоторые составные части легионеров попадали под оперативный контроль и входили в Войска СС. Высшим офицером формирования был генерал-майор Лео Кереселидзе. Военно-политической целью этого формирования была государственная независимость Грузии от СССР, которая была обещана и гарантирована со стороны Третьего рейха [7]. Грузины проходили обучение на территории Западной Украины и начали боевые действия осенью 1942 г. Также грузины служили в Северокавказском Легионе вермахта и в других легионах, подобранных по этническому принципу. Грузинское же формирование проходило службу под командованием князя Михаила Цулукидзе, полковника Соломона Николаса Залдастани и других офицеров, служивших ранее Грузинской Демократической Республике (1918-1921 гг.).

Хотя не стоит забывать и о Грузинском восстании на острове Тексел (5 апреля 1945 г. – 20 мая 1945 г.), на котором произошло восстание 822-го грузинского пехотного батальона «Царица Тамара» (нем. Bataillon 822 «Königin Tamara») Грузинского легиона (из состава Восточных легионов войск Вермахта нацистской Германии) на острове Тексел Западно-Фризской гряды (Королевство Нидерландов) во время Второй мировой войны. Его возглавлял бывший советский военнослужащий грузинской национальности, бывший капитан военно-воздушных сил СССР **Шалва Лоладзе**, который во время Великой Отечественной войны попал в немецкий плен и вступил в Грузинский легион вермахта, став лидером сопротивления на острове Тексел.

В современных же грузинских учебниках для школьников говорится о том, что пакт о ненападении между СССР и Третьим рейхом «развязал Гитлеру руки», а также о том, что СССР якобы получил благодаря ему возможность реализовать свои «агрессивные планы». Грузинская ССР была в тот период «завоёванной страной», «именно Россия лишила грузин государственной независимости, и Грузия оказалась насильственно объединённой в СССР. И тогда Грузинской ССР предстояло воевать в интересах якобы завоевавшего её СССР, жертвовать ради неё жизнями своих жителей, отдавая свои интеллектуальные и материальные ресурсы», как утверждают авторы грузинских учебников для школьников. Полным ходом идёт подготовка к объявлению героями 30-40 тыс. грузин, бывших сторонниками гитлеровцев.

5. В государствах Прибалтики – ситуация ещё трагичней. Так, в Литовской Республике, которая получила треть нынешней территории (включая город Вильнюс и город-порт Клайпеда) благодаря СССР и лично Иосифу Виссарионовичу Сталину советскую символику приравнивали к гитлеровской и нацистской. По литовским учебникам для школьников – литовцы встретили известие о начале Великой Отечественной войны «с радостью», так как видели в ней спасение от «советского террора». В них ничего не сообщается о партизанах-литовцах, которые убивали предателей, служащих в немецких оккупационных учреждениях и в органах местного самоуправления, образованных гитлеровцами на территории Литовской ССР. Не вспоминают про литовцев, воевавших в войсках Рабоче-крестьянской Красной армии. Искусственно создаётся образ Литовской Республики как якобы государства-жертвы двух оккупационных режимов – советского и гитлеровского. При этом на страницах литовским учебникам для школьников не вспоминают про литовские карательные батальоны, участвовавшие в карательных операциях против белорусских партизан, а также в уничтожении евреев.

6. В Латвийской Республике «героизация» пособников нацистов – ещё более откровенная. Нацистские недобитки, ветераны легионеров 15-й и 19-й латышских дивизий СС стали настоящими «героями». При поддержке посольства США в Латвийской Республике был издан «труд» «История Латвии: XX век» [3], где содержится немало интересных мнений. Так, концлагерь в городе Саласпилс, где было умерщвлено до 100 тысяч человек, назван «исправительно-трудовым», и в нём якобы содержались: «преступники, дезертиры, бродяги, евреи и прочие». Согласно латвийским учебникам для школьников Латвийская Республика – это «жертва» двух тираний, СССР виновен в развязывании Второй мировой войны. Про латвийских карателей, «отличившихся» в Ленинградской, Псковской и Новгородской областях РСФСР, в Белорусской ССР, авторы латвийских учебников для школьников всячески стараются забыть. Создан Рижский музей оккупации – РСФСР, СССР, Российская Федерация, русские для латвийских школьников – «восточные варвары», «оккупанты», виновные в «геноциде латышей». Хотя никакие «сталинские репрессии» не повлияли столь же пагубно на численность латышей и их демографию, как годы нахождения Латвийской Республики в составе НАТО и Европейского Союза.





Парад латышских легионеров 18 ноября 1943 г. в честь дня основания Латвийской Республики на Домской площади в городе Рига.

7. В том же духе воспитывают детей в настоящее время и в Эстонской Республике: фактически «героями» для них являются бойцы 20-й эстонской дивизии СС, диверсионного батальона абвера «Эрна», которые воевали якобы за «независимость». Совершенно не сообщается в эстонских учебниках для школьников о «подвигах» эстонских карателей: о том, что на оккупированной территории Эстонской ССР был «решён» еврейский вопрос, эстонцы охраняли десятки концлагерей, о том, что эстонцы участвовали в зверствах на сопредельных территориях.

8. В отличие от иных проектов формирования национальных частей из бывших граждан СССР, А. Гитлер и его ближайшее окружение благосклонно смотрели на идею формирования казачьих частей, так как придерживались теории о том, что казаки являлись потомками остготов [4], а значит принадлежали не к славянской, а к арийской расе. К тому же, в начале политической карьеры А. Гитлера, его поддерживали некоторые казачьи лидеры [5]. Ещё в октябре 1942 г. в оккупированном вермахтом городе Новочеркасск с разрешения немецких властей прошёл казачий сход, на котором был избран штаб Войска Донского. Начинается организация казачьих формирований в составе вермахта, как на оккупированных территориях, так и в эмигрантской среде. Создание казачьих частей возглавил бывший полковник царской армии С.В. Павлов, в советское время работавший инженером на одном из заводов города Новочеркасск. Инициатива С.В. Павлова была поддержана П.Н. Красновым.

В составе армии гитлеровской Германии воевал также 15-й казачий кавалерийский корпус СС генерала фон Паннвица и другие казачьи части. Для того, чтобы обосновать использование казаков в вооружённой борьбе на стороне Третьего рейха, нацистами была разработана «теория», в соответствии с которой казаки объявлялись потомками остготов. На стороне Третьего рейха также действовали Русский корпус генерала Штейфона, корпус генерал-лейтенанта царской армии Петра Краснова и ряд отдельных частей, сформированных из граждан СССР и белоэмигрантов.

Большинство казаков, активно сотрудничавших с фашистами, были освобождены из мест заключения к 1952 г., причём в анкетах за ними не значилось никакой судимости, а время работы в специальных поселениях зачли в общий трудовой стаж.



О чём всё это говорило? Да только о том, что, вопреки всем антисоветским мифам, советская власть не мела всех изменников Родины под одну гребёнку, якобы расстреливая налево и направо. К казачьим изменникам советская власть отнеслась весьма дифференцированно и крайне гуманно, воздав индивидуально каждому по его «заслугам». И пусть эти казаки и их потомки молят Бога за то, что они попали в руки советских правоохранительных органов! Потому что в 1945 г. их выдачи требовали власти Югославии, которые вряд ли были бы столь милосердны к тем, кто зверствовал на их земле.

9. В постсоветские годы развернулась кампания по увековечиванию нацистов не только Русской православной церковью за границей, но и самой Русской православной церковью, причём даже на территории города Москва.

На территории Русского православного кладбища в Ново-Дивееве (Кладбище Новодивеевского монастыря) Новодивеевского ставропигиального женского монастыря Русской православной церкви за границей, расположенного в поселении Нэнюэт (город Кларкстоун, округ Рокленд, штат Нью-Йорк, США), установлен единственный в мире до начала 1990-х гг. мемориал А.А. Власову и бойцам Русской освободительной армии. Но дошло до того, что памятник нацистским преступникам был установлен даже в городе Москва.

Гельмуту фон Паннвицу, Андрею Шкуро, Петру Краснову, Султану Клыч-Гирею, Тимофею Доманову и другим русским коллаборационистам в городе Москва был установлен «Памятник Вождям Белого движения и Казачьим атаманам» с названием «Воинам русского общевойскового союза, русского корпуса, казачьего стана, казакам 15 кавалерийского корпуса, павшим за веру и отечество» у приходского православного Храма Всех Святых во Всехсвятском Всехсвятского благочиния Московской епархии, до сих пор вызывающий в прессе неоднозначную реакцию из-за своего статуса центрального места сбора неонацистских группировок в 1994 г. Памятник был установлен на деньги товарищества 15-го казачьего кавалерийского корпуса СС им. генерала фон Паннвица (на самом деле называвшегося XV кавалерийский корпус СС), при содействии группы германских ветеранов Второй мировой войны и русских белоэмигрантов. 8 мая 2007 года, в преддверии Дня Победы памятник был разрушен неуставленными лицами. Надпись на памятнике, гласит: *«Атаманы: Краснов, Шкуро, Доманов, Султан-Гирей Клыч, Павлов, фон Паннвиц, Кононов, Зборовский»*. Все эти деятели были казнены в 1947 г., а их прах уничтожен. Решением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1997 г. они признаны обоснованно осуждёнными и не подлежащими реабилитации.

10. Но не только в общественном сознании тех новых государств, образовавшихся на территории бывшего СССР, территории которых были оккупированы или примыкали к советско-германского фронту, отмечаются изменения в отражении итогов Великой Отечественной войны.

Так, уже совсем недавно, 6 мая 2021 г., пресс-служба специальной комиссии по предупреждению завоза и распространения нового типа COVID-19 в Республике Узбекистан сообщила о том, что все массовые мероприятия, связанные с празднованием 9 Мая (в Республике Узбекистан – Дня памяти и почестей), должны будут проводиться только в соответствии с Указом Президента Узбекистан от 20 апреля 2021 г.,

утвердившим Программу празднования Дня Победы 9 мая, и соответствующими рекомендациями названной специальной комиссии.

Президент Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёев запретил проведение любых других массовых мероприятий, не предусмотренных вышеуказанной программой. К проведению разрешенных мероприятий надо подготовиться и провести их в соответствии карантинными требованиями. Выполнение карантинных ограничений будут контролировать не только местные власти на местах, но и национальная гвардия и правоохранительные органы, подчеркнули чиновники.

В тот же день мэрия города Ташкент опровергла информацию о разрешении провести в столице Республики Узбекистан акцию «Бессмертный полк». Однако 20 апреля 2021 г. в городе Ташкент прошла международная акция «Сад памяти». 2 мая 2021 г. российский коллектив «Хор Турецкого» выступил в городе Ташкент с концертом, на котором звучали советские песни от «Катюши» до «Бухенвальдского набата».

11. Подобные процессы идут и в других республиках бывшего СССР, просто названные государства – наиболее яркие примеры. Особенно грустно, когда такие явления внедряются в массовое сознание граждан Российской Федерации, молодёжь превращают в «иванов, не помнящих родства».

#### Литература

1. Большая Российская энциклопедия: В 36 томах. Т. 10. М.: Научное издательство «БРЭ», 2008, с. 697-698.

2. *Безансон А.*, Бедствие века. Коммунизм, нацизм и уникальность Катастрофы, *Le Malheur du siècle: sur le communisme, le nazisme et l'unicité de la Shoah.* 1-е. М.: МИК, 2000. 104 с.

3. *Блейере Д., Бутулис И.* и др. История Латвии: XX век, Рига, 2005, 475 с.

4. *Губарев Г.А.* Книга о казаках. Материалы по исторической казачьей древности. Изд-во редакции газеты «Казак», Париж, 1957 г.

5. *Андреева Екатерина.* Генерал Власов и Русское Освободительное Движение, *Vlasov and the Russian Liberation Movement.* 1-е. Cambridge: Cambridge University Press, 1987. 370 p.

6. 165/14.01.2010 Decret privind constituirea Comisiei pentru studierea si aprecierea regimului comunist totalitar din Republica Moldova, *Monitorul Oficial* 5-7/3, 19.01.2010.

7. *Levy Jonathan.* The Intermarium: Wilson, Madison, & East Central European Federalism. Universal-Publishers, 2007, с. 423.

*Акимова Маргарита Константиновна,  
доктор психологических наук, профессор,  
Российский государственный гуманитарный  
университет  
m.k.akimova@rambler.ru*

*Персиянцева Светлана Владимировна,  
кандидат психологических наук, доцент,  
Российский государственный гуманитарный  
университет  
Психологический институт РАО  
perssvetlana@yandex.ru*

### **ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ**

**Аннотация.** Статья об учёных отечественной психологии, которые сохранили интеллектуальный и нравственный ресурс в экстремальных условиях Великой Отечественной войны. Представлены результаты историко-психологической реконструкции событий военной истории научного учреждения «Психологический институт Российской академии образования». Рассмотрены научные исследования по направлениям военной психологии: разработка общих проблем военной психологии; изучение проблемы восприятия в боевых условиях, изучение психологических основ формирования навыков военного дела; изучение психофизиологических условий восстановления двигательных функций, нарушенных в результате ранений; исследования влияния мозговых травм на высшие психические процессы. На основе документальных материалов доказан научный вклад Института в дело повышения боеспособности советских солдат, командиров, воинских коллективов путем совершенствования психологических методов ведения боя; развития у них силы воли, силы духа, силы сопротивления. Существует ошибочное мнение о неготовности советской психологической науки к войне. Так, ещё в 20-е гг. прошлого века Б.М. Теплов занимался психологическими исследованиями в области военной маскировки и перед ним стояла задача – определить, как изменяется видимость объекта при различных комбинациях фона, метеорологических условий, условий освещения. В 30-е гг. на базе Института создана группа психологических проблем обучения летному делу и изучения летных навыков. Руководители группы – Л.М. Шварц, Е.В. Гурьянов. В арсенале советской психологической науки имелись и другие военно-психологические средства и разработки.

**Ключевые слова:** *военная психология, военно-психологические исследования, практическая направленность.*

*Akimova Margarita Konstantinovna,  
Russian State University for the Humanities  
Professor of the Department of General  
Psychology, Doctor of Psychological Sciences,  
Professor*

*Persiyantseva Svetlana Vladimirovna,  
Russian State University for the Humanities,  
Psychological Institute of Russian Academy of  
Education  
Associate Professor of the Department of General  
Psychology, Scientific Secretary, Candidate of  
Psychological Sciences*

## HISTORICAL MEMORY

Abstract. An article about scientists of Russian psychology who preserved their intellectual and moral resources in the extreme conditions of the Great Patriotic War. The results of the historical and psychological reconstruction of the events of the military history of the scientific institution "Psychological Institute of the Russian Academy of Education" are presented. Scientific research in the areas of military psychology is considered: the development of general problems of military psychology; the study of the problem of perception in combat conditions, the study of the psychological foundations of the formation of military skills; the study of the psychophysiological conditions for the restoration of motor functions, impaired as a result of injuries; studies of the influence of brain injuries on higher mental processes. On the basis of documentary materials, the scientific contribution of the Institute to the improvement of the combat capability of Soviet soldiers, commanders, military collectives by improving the psychological methods of combat is proved; development of their willpower, fortitude, strength of resistance. There is a misconception about the unpreparedness of Soviet psychological science for war. So, back in the 20s of the last century B.M. Teplov was engaged in psychological research in the field of military camouflage and his task was to determine how the visibility of an object changes under various combinations of background, meteorological conditions, lighting conditions. In the 30s, on the basis of the Institute, a group of psychological problems of teaching flying and studying flight skills was created. Group leaders - L.M. Schwartz, E.V. Guryanov. In the arsenal of Soviet psychological science, there were also other military psychological tools and developments.

*Keywords: military psychology, military psychological research, practical orientation.*

«Мирный труд Института в 1941 г., так же, как и всей страны, был прерван вероломным нападением германских фашистов. Как и все советские люди, сотрудники Института всеми силами стремились принять активнейшее участие в защите Родины, в обороне советского государства. Почти все мужчины Института, за исключением лишь очень пожилых или серьезно больных, добровольно ушли в народное ополчение, или как военнообязанные сразу же были призваны в армию» – так начал свой доклад в 1962 г. Анатолий Александрович Смирнов, действительный член АПН СССР и руководитель Научно-исследовательского института психологии Академии педагогических наук РСФСР – ныне Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Психологический институт Российской академии образования».

В 1941 г. институт имел историческое название – Московский государственный научно-исследовательский институт психологии и в нём числилось 38 человек на 15

ноября 1941 г. Из них в Народном ополчении находилось 12 человек. В ряды ополченцев встали профессора Института: А.А. Смирнов, Б.М. Теплов, Л.М. Шварц. Вскоре вышел приказ военного командования о возвращении профессоров для продолжения научной работы. Этот приказ был доставлен нарочным в дивизию во время переправы через реку. Взвод, в котором находились А.А. Смирнов и Б.М. Теплов, еще не успел переправиться, и ученые возвратились в Москву. По рассказам Б.М. Теплова, они с Анатолием Александровичем чудом уцелели, а Лев Михайлович Шварц погиб.

Лев Михайлович Шварц по окончании аспирантуры был зачислен в Институт в 1929 г. научным сотрудником. В 1936 г. назначен заведующим сектором педагогической психологии. Автор первого учебника психологии для педагогических вузов, вышедшего перед войной. Ему принадлежат такие научные труды, как «Краткая методика обучения чтению и письму» [7], «Психология навыка чтения» [8]. В 1941 г. Лев Михайлович назначен заместителем директора по научной работе, а 5 июля 1941 г. вместе с другими сотрудниками института ушел в народное ополчение. Участвовал в боях под Смоленском и погиб в октябре 1941 г. под Вязьмой [4].

В середине осени 1941 г. академический институт предоставил планы своей работы, скорректированные целям военного времени. Особое внимание было направлено на исследование человека в условиях войны. Трудность исследований связана с многогранностью психических процессов, вызываемых различными факторами военной обстановки. Базируясь на положениях общей психологии, необходимо было выявлять закономерности психологии рядового бойца, командира, воинского коллектива. В этих исследованиях сотрудники Института придерживались убеждения, что, несмотря на огромную роль техники в условиях ведения войны, решающее значение в плане успешности боевых действий принадлежит человеку, силе его духа, силе его сопротивления, моральному фактору [5].

Исследовательскую деятельность Института по военной психологии в годы Великой Отечественной войны можно классифицировать по следующим направлениям:

I. Разработка общих проблем военной психологии. Результатом этого направления стала монография «Ум полководца» (В.М. Теплова), «Психология командования» (Т.Г. Егорова), «Психология боя» (Н.И. Жинкина), «Суворов как военный психолог» (К.А. Шерышева). Акцент в работах делался на исследовании интеллектуальной деятельности военачальника. Изучалось, как выявленные общие умственные способности, качества ума реализуются в определенном виде деятельности – военное дело.

«Бывают полководцы с относительно ровной и неизменной умственной работоспособностью; их ум производит впечатление работающего всегда на полной нагрузке. Таковы, например, Наполеон или Петр Первый, но эта ровность лишь относительная. И у них обострение опасности вызывает повышение умственной деятельности. Наполеон по мере возрастания опасностей становился все энергичнее. Другие полководцы характеризуются чертой, которую можно назвать своеобразной экономией психических сил. Они умеют в острые моменты осуществлять максимальную мобилизацию всех своих возможностей, в обычное же время кажутся равнодушными, вялыми и малоактивными. Правда, в это время у них может разворачиваться большая подготовительная работа, но она имеет глубоко скрытый характер. Таков был М.И. Кутузов, в спокойные минуты производивший впечатление ленивого и беззаботного. Но в том-то и дело, что в необыкновенных случаях Кутузов всегда был на своем месте.

Суворов нашел его на своем месте в ночь штурма Измаила; русский народ нашел его на своем месте, когда наступил необыкновенный случай 1812 г.» [6]. Борис Михайлович Теплов выделяет два главных качества полководца – ум и волю. Позже в своих работах он отмечает о необходимости совмещения противоположных качеств мышления: быстроты и неторопливости, осторожности и смелости, гибкости и устойчивости, возможности охватить целое и детали. Способность предвидеть изменения обстановки и целеустремленно решать задачи в условиях повышенной опасности, определяют успешность военно-профессиональной деятельности. Для развития этих способностей необходимо наращивать знания и образованность. Одаренность полководца, по мнению Б.М. Теплова, определяется наличием единства интеллектуальных, волевых и эмоциональных процессов. Для военачальника важное значение имеет не только «выдающийся ум и сильная воля», но и «способность к максимальной продуктивности ума в условиях максимальной опасности, то есть эмоциональная устойчивость» и саморегуляция.

II. Изучение проблемы восприятия в боевых условиях. Эти лабораторные исследования были развернуты по указанию санитарного отдела Штаба Московского военного округа. Они включали: исследование особенностей восприятия в условиях низкой освещенности (феномен «ночного зрения»), разработку методов ускорения адаптации к темноте, изучение психологических вопросов ориентировки на местности в боевых условиях. По результатам исследований в 1942 г. профессором, специалистом в области физиологии и психофизиологии труда К.Х. Кекчевым изданы книги «Психофизиология маскировки и разведки» [3], «Ночное зрение: (Как лучше видеть в темноте)» [2]. Учёный в своих работах рассматривает вопрос управления функциональностью темноадаптированного глаза, от которого зачастую требуется превышение естественной адаптационной нормы, используя фармакологическое воздействие или раздражения органов чувств. Выявлено влияние на чувствительность ночного зрения звуковых, вкусовых, температурных, механических, проприоцептивных, интероцептивных раздражителей. Показано, что «раздражение любого рецептора вызывает сдвиги чувствительности темноадаптированного глаза». Чувствительность можно увеличить на 50-100% определенной дозировкой, например, соли, сахара или бергамотового масла. Получено, что можно косвенно влиять на орган зрения в целях оптимизации видения в темноте – это метод косвенного повышения чувствительности нервных центров посредством адекватных раздражений других органов чувств. К.Х. Кекчев изучал также вопросы лабильности ночного зрения под влиянием различных состояний организма (недоедание, недосыпание, авитаминоз, мышечная или умственная работа, зрительное утомление). Выводы по этим исследованиям изложены в научных трудах Кекчева.

III. Изучение психологических основ формирования навыков военного дела. Исследования навыков, их интерференции и упражнения еще в предвоенное время начал проводить проф. Л.М. Шварц. Изучение проблем авиационной психологии («летного дела») и формирования профессиональных навыков летчиков осуществляли психологи Т.Г. Егоров и Е.В. Гурьянов. Изучение психологических основ обучения военных радиостов проводилось Е.А. Ракшей. Учёные, занимающиеся исследованием психологических основ навыков летного дела, проводили свои работы в составе Отдела психофизиологии Психологического института, возглавляемого профессором Кекчевым.



IV. Изучение психофизиологических условий восстановления двигательных функций, нарушенных в результате ранений. Изучались психофизиологические механизмы восстановления функций руки послеранения, изменения двигательных навыков при поражении премоторных систем мозга, психологические особенности движений вследствие ранений верхних конечностей. По результатам этих исследований изданы научные произведения «Восстановление движения: психофизиологическое исследование восстановления функций рук после ранения» (А.Н. Леонтьев, А.В. Запорожец). «Нарушение движений при поражении премоторных систем» (А.Р. Лурия), «Психологическое исследование движений после ранения руки» (А.Н. Леонтьев). Разработкой системы восстановительной трудотерапии при ранениях верхних конечностей занимался С.Г. Геллерштейн, приглашенный Александром Романовичем Лурией.

Работа по компенсации утраченных функций вследствие ранений проводилась старшим научным сотрудником Н.М. Костомаровой. Для ее подхода к работе с ранеными характерна апелляция к мировоззренческим установкам, нравственно-психологическим качествам, сознательной активности и целеполаганию личности. В практике своей многолетней работы с инвалидами войны, направленной на устранение последствий травм головного мозга, ею было доказано, что «высота идеалов», которыми руководствуется человек, – это и есть фундаментальная основа мотивации по запуску компенсаторных механизмов организма, а пластичность и выносливость нервной системы выступают необходимым психофизиологическим сопровождением этого процесса [1].

V. Исследования влияния мозговых травм на высшие психические процессы. В числе исследователей были В.К. Бубнова, О.А. Добрякова, А.А. Дубинская, А.Р. Лурия, Н.А. Менчинская. Работа имела гриф «секретно». Отчет о ней был заслушан на специальной конференции, проведенной Институтом совместно с кафедрой психологии МГУ. К сожалению, данный отчет не был опубликован.

VI. Просветительская и консультативная работа. Сотрудники Института читали доклады в воинских частях и на военных предприятиях, проводили беседы с ранеными, давали консультации.

Результаты исследований обсуждались на заседаниях Учёного совета Института. По протоколам Учёных советов можно было восстановить обсуждаемые темы исследований. Вот некоторые из них:

- Военное самовоспитание Суворова (К.А. Шерышев);
- Воспитание бесстрашия у бойца (Г.А. Фортунатов);
- Воспитание воли и характера бойца (Н.Д. Левитов);
- Героизм в Великую Отечественную войну (З.К. Столица);
- Зависимость порогов глубинного зрения от освещенности и от побочных раздражителей (К.Х. Кекчеев);
- Влияние вегетативной нервной системы на органы чувств (К.Х. Кекчеев);
- Психология боевой инициативы (Н.П. Фёрстер);
- Психология бойца (Н.И. Жинкин);
- Психология командира (Т.Г. Егоров);
- Пути повышения зрительной и слуховой чувствительности в боевых условиях (К.Х. Кекчеев, С.В. Кравков);
- Восстановление бое- и трудоспособности раненых бойцов (А.Н. Леонтьев);

- Восстановление двигательных функций (А.Н. Леонтьев, А.В. Запорожец);
  - Использование трудовых навыков в работе по восстановлению двигательных функций (С.Г. Геллерштейн);
  - Нарушение речи и мышления при мозговых нарушениях (А.Р. Лурия);
  - Общие вопросы военной психологии (Б.М. Теплов);
  - Психологические особенности воинского воспитания (Н.Ф. Добрынин);
  - Психологические условия обучения летчиков (Е.В. Гурьянов);
  - Суворовское воспитание армии (В.А. Шерышев);
  - Формирование характера детей в условиях отечественной войны (Н.Д. Левитов)
- [4, 5].

Летом 1945 г. Анатолий Александрович Смирнов, занимавший должность заместителя С.Л. Рубинштейна по научной работе, был назначен директором Института. Заместителем по научной работе А.А. Смирнова стал Борис Михайлович Теплов.

Годы Великой Отечественной войны стали суровым испытанием, как для Института, так и для всей страны. Сотрудники института, разделенные на две части (эвакуированные и оставшиеся в Москве – под бомбами, в голоде и холоде), смогли сохранить единство, научную активность и высокую профессиональную продуктивность, работая на благо страны и своего народа.

#### Литература

1. *Гусева Е.П.* Личностный подход при восстановлении психических функций: «лечить не рану, а раненого» // От истоков к современности: 130 лет Московскому психологическому обществу / Под ред. Д.Б. Богоявленской. М.: Когито-Центр, 2017. Т. 6. С. 247-254.
2. *Кекчеевым К.Х.* Ночное зрение: (Как лучше видеть в темноте). М.: Советская наука, 1942.
3. *Кекчеевым К.Х.* Психофизиология маскировки и разведки. М.: Советская наука, 1942.
4. Психологический институт в Москве: российский центр психологической науки, культуры и образования. Документальная летопись к 100-летию со дня основания // Под общ. ред. В.В. Рубцова. М.; СПб.: Нестор-История, 2012.
5. *Серова О.Е., Гусева Е.П., Козлов В.И.* Психологический институт в годы Великой Отечественной войны: Все для Победы! // Психологический институт в Москве: Российский центр психологической культуры и образования. М.: СПб.: Нестор-История, 2013. С. 82-97.
6. *Теплов Б.М.* Ум полководца. М.: Педагогика, 1990.
7. *Шварц Л.М.* Краткая методика обучения чтению и письму: для преподавателей школ взрослых: Утв. Наркомпросом РСФСР. 5-е изд. М.: Учпедгиз, 1936.
8. *Шварц Л.М.* Психология навыка чтения. М.: Гос. уч.-педагог. изд., 1941.

*Ащеулов Олег Евгеньевич,  
кандидат исторических наук,  
научный сотрудник Центра военной истории  
России Института российской истории РАН*

**РЕАКТИВНАЯ УТАНОВКА «КАТЮША» – СИМВОЛ ПОБЕДЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО  
ОРУЖИЯ. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ГВАРДЕЙСКИХ МИНОМЕТНЫХ  
ЧАСТЕЙ В 1941 ГОДУ И ИХ РОЛЬ В ОТРАЖЕНИИ НЕМЕЦКОГО НАСТУПЛЕНИЯ  
НА МОСКВУ**

**Аннотация.** В статье на основе рассекреченных постановлений Государственного комитета обороны СССР, а также материалов по вопросам формирования полевой реактивной артиллерии Красной Армии из «особой папки» Г.М. Маленкова рассматривается краткая история формирования гвардейских миномётных частей в 1941 г. Автор также кратко анализирует роль гвардейских миномётных частей в ходе оборонительного этапа битвы под Москвой. В заключение автор на основе имеющихся материалов делает выводы о стремительном количественном и качественном росте гвардейских миномётных частей в 1941 г.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война; гвардейские миномётные части; «Катюша»; битва под Москвой.

*Ascheulov O.E.,  
Candidate of Historical Sciences,  
Researcher at the Center for Military History of  
Russia, Institute of Russian History of the Russian  
Academy of Sciences*

**THE KATYUSHA ROCKET LAUNCHER IS A SYMBOL OF THE VICTORY OF RUSSIAN  
WEAPONS. A BRIEF HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE GUARDS MORTAR  
UNITS IN 1941 AND THEIR ROLE IN REPELLING THE GERMAN OFFENSIVE ON  
MOSCOW**

**Abstract.** On the basis of declassified decrees of the State Defense Committee (SDC) of the USSR, as well as materials from the Georgy M. Malenkov "special folder" on the formation of the Red Army Field reactive artillery the author shows a brief history of the formation of the Guard mortar units in the 1941. The author briefly analyzes the role of the Guard mortar units during the defensive phase Battle of Moscow. The author makes a conclusions on the rapid quantitative and qualitative growth of the Guard mortar units in the 1941.

**Keywords:** Great Patriotic War; Guards mortar units; "Katyusha"; battle of Moscow.

Принятые в 1941 г. на вооружение Красной Армии знаменитые боевые машины реактивной артиллерии БМ-13, за которыми в массовом сознании прочно закрепилось ласковое имя «катюша», стали основным вооружением образованных в том же году

частей полевой реактивной артиллерии, которые в целях секретности получили название «гвардейские миномётные части» Красной Армии. Основанием для принятия на вооружение Красной Армии реактивной установки БМ-13 и одновременно появления гвардейских миномётных частей послужило постановление Центрального комитета ВКП(б) и Совнаркома СССР от 21 июня 1941 г. «О развертывании серийного производства снарядов М-13, пусковых установок М-13 и формировании частей реактивной артиллерии» [1, 97].

В итоге гвардейские миномётные части Красной Армии стали одним из символов мощи советского оружия и победы в Великой Отечественной войне. После окончания войны гвардейским миномётным частям досталась известная доля славы: было установлено значительное количество памятников в виде реактивных установок БМ-13. «Катюши» упоминались в газетах, книгах и кино как мощное и эффективное оружие Советского Союза в ходе Второй мировой войны.

Вместе с тем процесс формирования гвардейских миномётных частей в годы Великой Отечественной войны, особенно во второй половине 1941 г, оказался недостаточно исследованным – прежде всего, из-за обстановки повышенной секретности, в которой создавались гвардейские миномётные части.

В связи с этим большой интерес представляют архивные материалы из фондов Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), касающиеся данной проблематики. Речь, прежде всего, идет о постановлениях Государственного комитета обороны СССР (ГКО), а также отдельные документах из фонда Г.М. Маленкова.

Сведения о боевом применении гвардейских миномётных частей в ходе оборонительного этапа битвы под Москвой также содержатся в документах из фондов Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦА МО РФ).

Кратко рассмотрим историю формирования частей полевой реактивной артиллерии во второй половине 1941 г.

Директивой командующего войсками Московского военного округа (МВО) № 10864 от 28 июня 1941 г. начат процесс формирования первой экспериментальной батареи реактивных установок РС-132. Командиром батареи был назначен участник советско-финской войны капитан Иван Андреевич Флеров, а его заместителем стал лейтенант К.К. Сериков. На вооружении данной батареи по штату состояло 7 установок РС-132 и одна 122-мм гаубица для пристрелки. Батарея была сформирована в очень короткие сроки и 1 июля отправлена своим ходом в Смоленскую область для дальнейшего участия в боевых действиях.

Результаты боевого применения реактивных установок были признаны удачными и доложены высшему командованию РККА.

И уже 19 июля 1941 г. за подписью В.М. Молотова было выпущено постановление ГКО № 206-сс «О производстве РОФСов». Для обеспечения Красной Армии ракетными установками типа РС-132 ГКО постановил:

«1. Обязать Наркомобщемаш (тов. Паршина) изготовить на Ленинградском заводе им. Карла Маркса в кооперации с другими заводами г. Ленинграда и поставить ГАУ Красной Армии 100 установок РС-132, из них: в июле 30 штук и в августе 70 штук.

2. Обязать Наркомат боеприпасов (т. Горемыкина) организовать на заводе № 4 сборку деталей РОФС-132 до 1 августа 1941 г. в количестве 10000 штук. Установление

кооперации по производству деталей РОФСов поручить Ленинградскому горкому ВКП(б)» [2, л. 160].

29 июля 1941 г. Наркоматом обороны СССР за подписью И.В. Сталина был издан приказ № 0061, согласно которому в составе Главного артиллерийского управления Красной Армии создавался Отдел специального артиллерийского вооружения. На данный отдел возлагались следующие обязанности: формирование, боевая подготовка и инспектирование частей, вооруженных установками БМ-8 и БМ-13; обеспечение частей материальной частью и боеприпасами, а также организация валового производства и военной приемки нового вооружения [3, л. 240-241].

Отдел явился, по сути, первым органом управления новыми частями реактивной артиллерии. По штату он имел 27 человек.

Советское военное руководство по достоинству оценило все перспективы нового оружия. Уже 8 сентября 1941 г. вышло постановление ГКО № 642, которое стало важной вехой в истории советской полевой реактивной артиллерии [4, л. 188-189]. Согласно данному постановлению, гвардейские миномётные части были выделены из состава Главного артиллерийского управления. Одновременно с этим вводилась должность командующего гвардейскими миномётными частями, который должен был подчиняться непосредственно Ставке Верховного главнокомандования. Первым командующим гвардейскими миномётными частями (ГМЧ) стал военинженер 1-го ранга В.В. Аборенков, бывший до этого заместителем начальника Главного артиллерийского управления. При командующем ГМЧ были сформированы штаб, главное управление вооружений миномётных частей БМ-8 и БМ-13, а также оперативные группы на основных направлениях.

Успешные действия батарей реактивной артиллерии способствовали бурному развитию этого молодого вида оружия. Происходили изменения и в организационном плане. С августа 1941 г. начался процесс перехода от батарейной к дивизионной и полковой организациям гвардейских дивизионных частей. Так, 4 августа 1941 г. выходит постановление ГКО № 392 «О формировании одного миномётного полка М-13» [5, л. 194-198]. 8 августа 1941 г. по приказу Верховного главнокомандующего И.В. Сталина началось формирование первых восьми полков реактивной артиллерии, которое было закончено к 12 сентября того же года. Дополнительно к этим полкам до конца сентября был создан девятый по счёту полк.

Таким образом, основной тактической единицей гвардейских миномётных частей стал гвардейский миномётный полк. Согласно утвержденному приказом Наркомата обороны СССР от 8 августа 1941 г. штату № 08/61 организационно полк состоял из трех дивизионов реактивных установок БМ-8 или БМ-13, зенитного дивизиона, а также подразделений обслуживания. Всего в полку числилось 1414 человек, 36 боевых машин, 12 37-миллиметровых зенитных пушек, 9 зенитных пулемётов ДШК и 18 ручных пулемётов. Однако тяжелое положение на фронтах и снижение выпуска зенитных артиллерийских орудий привело к тому, что в 1941 г. некоторые части реактивной артиллерии в реальности не имели зенитного артиллерийского дивизиона. Переход к штатной организации на базе полка обеспечил повышение плотности огня по сравнению со структурой на базе отдельных батарей или дивизионов. Залп одного полка реактивных установок М-13 состоял из 576, а полка реактивных установок М-8 из 1296 реактивных снарядов [5, л. 195-198].

Следует отметить, что первые пять полков М-13 оснащались по временному штату четырьмя дивизионами трехбатарейного состава.

Постановлением ГКО от 11 сентября 1941 г. № 658-сс все пять полков БМ-13, сформированные по временному штату, переводились на штат № 08/61, а освободившиеся после организационных мероприятий четвертые дивизионы обращались на формирование к 20 сентября 1941 г. двух новых гвардейских миномётных полков БМ-13 [6, л. 47].

Элитность и значимость батарей, дивизионов и полков реактивной артиллерии Красной Армии подчеркивались тем обстоятельством, что сразу при формировании им присваивалось почетное наименование гвардейских. По данной причине, а также в целях соблюдения секретности советская реактивная артиллерия и получила свое официальное название – «гвардейские миномётные части».

Вскоре на основных направлениях были созданы оперативные группы миномётных частей. Так, постановлением ГКО от 9 сентября 1941 г. № 648 была создана северо-западная оперативная группа минометных частей БМ-8 и БМ-13 в районе города Торжка. Возглавил данную группу подполковник П.Н. Кулешов [6, л.1-2]. Уже 11 сентября 1941 г. вышло постановление ГК № 659-сс о создании на Брянском фронте оперативной группы миномётных частей. Данная группа формировалась в районе Курска, и ее командиром стал полковник Т.Н. Скугаревский [6, л. 48-49]. 14 сентября 1941 г. было издано постановление ГКО № 672-сс, в котором поручалось создать к 16 сентября 1941 г. в районе Харькова юго-западную оперативную группу миномётных частей. Начальником этой группы стал бывший командир 8-го гвардейского миномётного полка М-8 полковник А.Д. Зубанов [6, л. 103–104].

Следует отметить, что все оперативные группы миномётных частей в организационном плане создавались по штату, аналогичному штату северо-западной оперативной группы миномётных частей. В общей сложности в составе оперативной группы было: командно-начальствующего состава – 65 человек, младшего начсостава – 43 человека и рядового состава – 264 человека. Оперативная группа имела в своем распоряжении 74 грузовые автомашины, 5 легковых автомобилей и 5 специальных машин. В качестве средств самообороны от пехоты и авиации противника в оперативной группе имелось 6 пулемётов ДП и 4 спаренные установки пулемёта «максим» [6, Л.3-7].

Очередным шагом в формировании частей полевой реактивной артиллерии Красной Армии послужило постановление ГКО № 889 от 11 ноября 1941 г. В нем предписывалось сформировать для стрелковых дивизий 80 отдельных гвардейских миномётных дивизионов М-8 и М-13 двухбатарейного состава. Сроки окончания формирования указанных 80 отдельных гвардейских минометных дивизионов БМ-8 и БМ-13 были чётко регламентированы: 25 дивизионов должны были быть сформированы к 15 декабря 1941 г., 30 дивизионов – к 1 января 1942 г. и 25 дивизионов – к 15 февраля 1942 г. Кроме того, согласно данному постановлению в срок до 1 марта 1942 г. для стрелковых бригад формировались 75 отдельных гвардейских миномётных батарей БМ-8 и БМ-13 [7, л. 54].

Важную роль сыграли молодые гвардейские миномётные части в обороне Москвы. К осени 1941 г. основная часть реактивной артиллерии была сосредоточена в войсках Западного фронта и Московской зоны обороны. Под Москвой находились 33 дивизиона из 59, числившихся на тот период в Красной Армии. Для сравнения: Ленинградский фронт имел 5 дивизионов, Юго-Западный – 9, Южный – 6, а остальные – по 1-2 дивизиона. В



битве под Москвой все армии усиливались 3-4 дивизионами, и только 16-я армия располагала 7 дивизионами [1, 117].

Советское руководство придавало большое значение применению «катюш» в битве под Москвой. В вышедшей 1 октября 1941 г. директиве Ставки ВГК «Командующим войсками фронтов и армиями о порядке использования реактивной артиллерии», в частности, отмечалось: «Части действующей Красной Армии за последнее время получили новое мощное оружие в виде боевых машин М-8 и М-13, являющихся лучшим средством уничтожения (подавления) живой силы противника, его танков, моточастей и огневых средств. Внезапный, массированный и хорошо подготовленный огонь дивизионов М-8 и М-13 обеспечивает исключительно хорошее поражение противника и одновременно оказывает сильнейшее моральное потрясение его живой силы, приводящее к потере боеспособности. Это особенно верно в данный момент, когда пехота противника имеет гораздо больше танков, чем мы, когда наша пехота более всего нуждается в мощной поддержке со стороны М-8 и М-13, могущих быть с успехом противопоставленными против танков противника» [9, л. 88-90].

Об эффективности применения реактивных установок Красной Армии в битве под Москвой свидетельствует ряд фактов. Например, яркий след в обороне Москвы оставил дивизион реактивной артиллерии под командованием капитана К.Д. Карсанова. 11 ноября 1941 г. этот дивизион поддерживал атаку своей пехоты на населенный пункт Скирманово. После залпов дивизиона данный населенный пункт был взят почти без сопротивления. При осмотре района, куда были даны залпы, оказалось 17 подбитых танков, более 20 миномётов и несколько орудий, брошенных противником в панике. В течение 22 и 23 ноября 1941 г. этот же дивизион, не имея пехотного прикрытия, отражал многократные атаки противника. Несмотря на огонь автоматчиков, дивизион капитана К.Д. Карсанова не отошел назад до тех пор, пока не выполнил боевую задачу [1, 119].

Приведем также выдержку из сводки штаба оперативной группы миномётных частей Западного фронта от 27 октября 1941 г.: «За 27.10.1941 г. 1/3 гмп в течение дня произвел пять батарейных залпов, и 4-й отдельный дивизион М-13 – три батарейных залпа в полосе 60-й сд, 194-й сд по скоплению пехоты в районах Троицкое, Потенино, Юратино. В результате огня уничтожена колонна пехоты противника до 70 человек и несколько кавалеристов. В Потехино уничтожено до батальона пехоты, остальная часть рассеяна. В Волховском уничтожено до двух рот пехоты, в роще юго-западнее Потенино подавлена гаубичная батарея и группа миномётов до 8-ми пушек штук. В Юратино батарейным залпом накрыта колонна пехоты и кавалерии...» [9, л. 196].

Однако эффективность этого мощного и новейшего на тот момент оружия снижалась за счет недостаточного количества снарядов для реактивных установок БМ-8 и БМ-13. В частности, командующий Западным фронтом генерал армии Г.К. Жуков в ходе переговоров с начальником Генерального штаба РККА маршалом Б.М. Шапошниковым заявил следующее: «Залпов для РС (реактивных снарядов – *Прим. авт.*) требуется не менее 20, чтобы хватило на два дня боя, а сейчас даем ничтожно мало. Если бы было их побольше, я ручаюсь, что можно было бы одними РСами расстрелять противника» [10, л. 7].

Такая переоценка реактивной артиллерии наблюдалась и у ряда других высокопоставленных начальников Красной Армии. Вместе с тем реактивная артиллерия могла эффективно использоваться только при решении конкретных, свойственных ей

задач, и имела некоторые недостатки. Об одном из них указывалось в письме члену ГКО Г.М. Маленкову: «Серьёзным боевым недостатком машин М-8 является большое мёртвое пространство, не позволяющее вести огонь на дистанции ближе трех километров» [10, л. 29]. Особенно ярко этот недостаток выявился в период отступления наших войск, когда из-за угрозы захвата этой новейшей секретной техники экипажи «катюш» вынуждены были взрывать свои реактивные установки.

В ноябрьских боях 1941 г. каждый гвардейский миномётный дивизион последовательно передавался нескольким стрелковым дивизиям. В качестве примера можно привести 16-ю армию, где в период с 22 по 27 ноября из одной дивизии в другую перебрасывались 5 гвардейских миномётных дивизионов. Имелись также случаи, когда для отражения атак противника одну стрелковую дивизию поддерживали своим огнем сразу несколько гвардейских миномётных дивизионов [1, 119].

Подведём краткие итоги.

Для второй половины 1941 г. характерно было быстрое развитие организационных форм и стремительный количественный рост частей полевой реактивной артиллерии Красной Армии. Об этом свидетельствуют следующие статистические данные. К 4 июля 1941 г. была сформирована первая экспериментальная батарея из 7 реактивных установок, получившая впоследствии название «батарея Флёрова». В августе 1941 г. началось формирование первого гвардейского миномётного полка, а с сентября на основных направлениях были созданы оперативные группы миномётных частей. На 1 января 1942 г. на фронтах и в резерве Ставки Верховного Главнокомандования имелось уже 87 дивизионов реактивной артиллерии, которые действовали как отдельно, так и в составе полков реактивной артиллерии М-8 и М-13.

В ходе оборонительных боев под Москвой войсками Западного фронта широко использовались маневренность и огневые возможности гвардейских миномётных дивизионов. Попав под огонь реактивных установок БМ-8 и БМ-13, противник нес большие потери и часто вынужден был прекращать атаки. Важная роль гвардейских миномётных частей в битве под Москвой неоднократно отмечалась в документах. Например, в донесении от 7 февраля 1942 г. № 07/0242 Народному комиссару обороны командующий артиллерией Красной Армии Н.Н. Воронов отмечал: «Миномётная артиллерия «РС» ...сыграла почётную боевую роль в составе артиллерии Красной Армии. Особо важное значение артиллерия «РС» имела в боях на подступах к Москве, где только в составе 16-й армии действовало до десяти отдельных гвардейских миномётных дивизионов» [1, 120].

Таким образом, гвардейские миномётные части внесли существенный вклад в победу советских войск в битве под Москвой, нанеся противнику большой урон в живой силе и технике. Однако, кроме материального ущерба огонь реактивных установок оказывал также на врага сильное морально-психологическое воздействие. Вера в техническое превосходство немецкого оружия стремительно таяла под огнём советских гвардейских миномётных частей. Все это также способствовало поражению вермахта под Москвой.

#### Литература

1. Уткин Б.П. Дивизион к бою: воспоминания и размышления командира дивизиона «катюш». М., 2005.

2. Российский государственный архив социально-политической истории (далее – РГАСПИ). Ф. 644. Оп.1. Д. 3.
3. Российский гос. архив (РГВА). Ф. 4. Оп. 11. Д. 62.
4. РГАСПИ. Ф. 644. Оп.1. Д. 8.
5. РГАСПИ. Ф. 644. Оп.1. Д. 5.
6. РГАСПИ. Ф. 644. Оп.1. Д. 9.
7. РГАСПИ. Ф. 644. Оп.1. Д. 14.
8. Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (далее – ЦАМО РФ). ЦАМО РФ. Ф. 148а. Оп. 3763. Д. 90.
9. ЦАМО РФ. Ф. 59. Оп. 12196. Д. 20.
10. РГАСПИ. Ф. 83. Оп. 1. Д. 26.

*Гагут Луиза Дмитриевна,  
доктор экономических наук, профессор,  
Движение ноосферного (разумного) развития  
общества  
г. Москва  
gagutld@mail.ru*

## ***ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И СТРАТЕГИЯ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ***

**Аннотация.** Анализируются проблемы глобальной информатизации общества и инновационного развития после Второй мировой войны. Предлагается связывать направления государственной политики цифровой экономики с развитием национальных инновационных систем, формирующих постиндустриальный технологический способ производства и ноосферного развития на постсоветском пространстве.

Ноосферное развитие – это разумно управляемое соразвитие человека, общества и природы, при котором удовлетворение жизненных потребностей населения осуществляется без ущерба для интересов будущих поколений.

Стратегия ноосферного развития направлена на:

- создание новых духовных и профессиональных ноосферных установок человечества;
- формирование экологического мышления, исповедующего гармоничное взаимодействие человека с природой;
- содействие созданию межгосударственных экономико-организационных систем управления экосистемами;
- налаживание новых экономических взаимоотношений между странами, учитывающих воздействие государств на окружающую среду;
- введение экологических ограничений на хозяйственную деятельность в отдельных странах, регионах и экосистемах;
- организация экологически справедливых мирового и внутренних рынков, на которых при прочих равных условиях:
  - а) не получает преимущество в конкурентной борьбе продукция с худшими экологическими характеристиками;
  - б) изымается из обращения продукция, опасная для здоровья и окружающей среды;
- создание международной и национальной систем сертификации для оценки соответствия продукции, технологических процессов и производств ноосферным требованиям;
- осуществление экологизации налоговой политики;
- сосредоточение внимания ученых и практиков на поиски альтернативных источников энергии, новых сил природы на благо общества;
- создание здоровой среды обитания, пропаганда здорового образа жизни;
- создание заповедных ноосферных зон развития с качественно новыми формами ноосферного ведения хозяйствования, нравственности, культуры.

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, глобальное информационное общество, цифровизация, инновационное развитие, стратегия ноосферного развития, постсоветское пространство, ноосферное мировоззрение.

*Gagut L.D.,  
Sc.D. (Economics), Professor  
Movement of noospherical (rational) society  
development*

## THE SECOND WORLD WAR AND STRATEGY OF THE NOOSPHERE DEVELOPMENT

Abstract. The article analyzes the problems of global information society and innovation development post Second world war.

In the study the general dimensions of public policy of digitizing economy in national innovation systems are associated from the postindustrial technological mode production of the noosphere development in post-soviet space.

Noosphere development – rationally directed codevelopment of man, society and nature, when people satisfy their vital necessities without injuring the descendants interests.

The activity will be directed to:

- Establishment of new spiritual and professional noospherical orientation.
- Forming an ecological mentality of harmonious interaction Man and Nature.
- Support of creation of interstate economical and organizational systems of ecosystems management.
- Organizing new economic relations between countries, considering the influence of states to the environment.
- Introduction of ecological restricts to the economic activity in separate countries, regions and ecosystems.
- Establishment of ecologically justified world and internal markets, in which the production, under other equal conditions, is:
  - a) deprived of privilege in competition if it has worse ecological indices or if it has been done by technology with rather bad influence on the environment;
  - b) withdrawn from circulation if it's dangerous for the health of people and environment.
- Creation of international and national certification systems to estimate the accord of output, technological processes and production to noospherical demands.
- Ecologization of tax policy.
- Drawing the attention of scientists and practitioners to the search of alternative power sources and new Nature Forces to the well-being of the society.
- Creation on healthy environment and propaganda of healthy way of life.
- Creation of the noosphere and development zones with new forms of noospherical management, morality and culture.

**Keywords:** Second world war, global information society, digitalization, innovation development, strategy of noosphere development, post-soviet space, noosphery morality.

В октябре 2021 г. исполняется 75 лет завершения Нюрнбергского трибунала над главными военными преступниками Второй мировой войны (20 ноября 1945 г. – 1 октября 1946 г.). Этот судебный процесс стал одним из важнейших событий XX века, но итоги его имеют важнейшее значение и для нынешнего XXI в.

Материалы Нюрнбергского процесса свидетельствуют о том, что самые страшные преступления творились на оккупированных территориях СССР и сопредельных государств, что позволяет характеризовать эти действия как геноцид, имеющий конечной целью истребление славянских народов и уничтожение православной христианской цивилизации.

В Великой Отечественной войне погибло 27 млн человек [8, 3], при этом главные людские потери имели место на оккупированных территориях. Эти потери совершенно несопоставимы с потерями западных «союзников», которые вступили в войну только тогда, когда в неё уже невозможно было не вступить, чтобы принять участие в послевоенном переустройстве мира.

Анализ причин возникновения и хода Второй мировой войны показывает, что столкновение СССР с германским нацизмом фактически было предопределено и организовано объединённым Западом как война двух противостоящих друг другу цивилизаций, после того, как СССР возвратился к традиционной для России концепции «Москва-Третий Рим», облечённой до времени в новую, коммунистическую оболочку.

Борьба с церковью в СССР была исторически обусловлена тем, что та заняла враждебную позицию по отношению к новой власти. Однако, несмотря на внешне атеистический характер советского государства, его идеология сохранила в себе духовную составляющую христианства, которая в конечном итоге проявилась в возрождении сталинским руководством Русской Православной Церкви. При этом всегда подчёркивался оккультно-языческий характер нацистской идеологии и верхушки Третьего рейха, внешне прикрывавшейся верой в Бога и лояльным отношением к христианству.

Православное мировоззрение «Русского мира», основанное на апостольском христианстве, несовместимо с лежащей в основе западного общества потребительской моралью, нашедшей своё выражение в постулатах отколовшихся от традиционного христианства католичестве и протестантизме. Глубокими противоречиями между этими разными мировоззрениями объясняется многовековое противостояние русской и западной цивилизаций, начиная со времени Ледового побоища православного воинства Александра Невского с тевтонскими рыцарями. Уже тогда нарождающееся Русское государство обозначило себя как преемника не только Восточно-христианской традиции Византии, но и наследия Золотой Орды, обусловивших гармоничное сосуществование различных народов на просторах Евразии, противостоящей возрождающей языческие традиции западной культуре.

Вторая мировая война, истинными организаторами которой являлись страны Запада, предоставлявшие кредитные линии для вооружения Третьего рейха, должна была создать условия для «нового мирового порядка» во главе с глобальной олигархией, исповедующей этику, противоположную религиозной и культурной традиции христианства.

Союз западных держав с СССР в годы Второй мировой войны носил вынужденный и тактический характер, и лишь на время менял главную стратегию в отношении Советского Союза. Но Сталин сумел переиграть западных организаторов Второй мировой войны, столкнувших Советский Союз со взращённым ими германским фашизмом.



Советское руководство смогло нейтрализовать замыслы мировой олигархии, в том числе и в послевоенном устройстве мира, что стало главной причиной, начавшейся сразу же после окончания Второй мировой войны непримиримой «холодной войны», объявленной СССР англосаксонским миром в Фултонской речи Черчилля 5 марта 1946 года. В этой речи произошло невольное саморазоблачение бывшего руководителя одной из ведущих стран Запада. Преемственность фашистской идеологии в этой речи была немедленно отмечена И.В. Сталиным в его ответе 14 марта 1946 г. на вопрос корреспондента газеты «Правда»: «...Следует отметить, что г-н Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира. Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы как единственно полноценная нация должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит г-на Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные, должны господствовать над остальными нациями мира» [7, 1].

После Великой Отечественной войны «холодная война» не переросла в «горячую» лишь благодаря созданному СССР ядерному потенциалу. Однако полувекое противостояние в «холодной войне» с Западом в результате некомпетентности позднего руководства КПСС завершилось распадом Советского Союза и навязыванием России и другим постсоветским государствам политики втягивания их в глобальное информационное пространство, имеющей губительные последствия не только для стран бывшего СССР, но и для всего мира.

Тревогу по этому поводу в своих последних работах, изданных уже после его смерти, высказывал, в частности, академик Н.Н. Моисеев:

«Я вижу несколько принципиально трудных проблем формирования и, лучше сказать, становления информационного общества. Эти проблемы противоречивы по существу, и их решение представляется мне невозможным в рамках современного миропонимания и утвердившихся цивилизационных парадигм... Особенно теперь, когда дыхание глобального экологического кризиса уже ощущается во всем мире, и идея "золотого миллиарда" в той или иной форме просматривается не только в промышленных странах, но и в странах, ищущих свои собственные пути модернизации» [6, 175].

Инструментом строительства «нового мирового порядка» стала глобализация. Под предлогом «объединения человечества» для решения его глобальных проблем, на деле под контролем теневых структур мировой олигархии происходит демонтаж государственных суверенитетов, которые, начиная с Европы, заменяются транснациональной интеграцией и формированием глобального информационного общества с единой космополитической идентичностью, установлением тотального контроля над людьми, остановкой технологического развития в реальном секторе экономики и его экономически неоправданным смещением в виртуальный информационный сектор, резким уменьшением численности и снижением уровня жизни населения.

При поддержке глобалистских квазирелигиозных кругов осуществляется попытка некоей духовной унификации человечества на основе «единой новой мировой религии», переступающей через все возможные духовные, моральные и нравственные запреты, которая не только не согласуется с ценностями традиционных религий, но и является для них неприемлемыми, например, связанных с допустимостью нетрадиционной сексуальной ориентации и разрушением семьи.

Из общественных институтов пока только Русская Православная Церковь регулярно обращает внимание на уязвимость новых технологий и риски, связанные с тотальной цифровизацией общества, настаивая на необходимости сохранения альтернативных традиционных способов учёта, недопустимости дискриминации граждан, отказывающихся от использования автоматических цифровых идентификаторов личности по религиозным соображениям.

Об этом говорилось во многих официальных документах Русской Православной Церкви.

Свою позицию Православная Церковь подтвердила и в недавнем выступлении Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла 18 мая 2021 г. на Пленарном заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Первосвященитель подчеркнул, что «В законах, утверждающих новые технологические принципы, нужно учитывать интересы и права тех наших сограждан, которые отказываются пользоваться любыми электронными системами. Таких людей в нашей стране достаточно много. Случайные утечки в Интернет персональных данных только усиливают обеспокоенность общества, поскольку свидетельствуют о нашей большой уязвимости». «Важно не допустить дискриминации», – сказал глава Русской Церкви. В связи с этим он попросил законодателей «отнестись со вниманием к высказанным опасениям, подчеркнув, что обеспокоенность Церкви здесь «не является специфически религиозно мотивированной, но лежит в области соблюдения прав человека» [3, 5].

Однако следует констатировать, что пока усилия Православной Церкви в этом направлении остаются безуспешными. Полным ходом продолжается осуществление национального проекта «Цифровая экономика», а также «Стратегии развития электронной промышленности», предполагающей создание в России наноэлектроники и проверки её совместимости с биологическими объектами.

По сути, речь идёт об индивидуальном микрочипировании населения страны, для создания которого уже практически создана вся технологическая база nanoиндустрии и биотехнологий. Продвижение цифровых технологий осуществляется по детально разработанному плану, разработанному за пределами нашей страны. Окончательная цель всех преобразований, навязываемых России, – превращение человека в бесправный «винтик» всемогущей и не имеющей никакой ответственности перед гражданами электронной системы, подотчётной неким зарубежным структурам, враждебным России и её населению.

Особенно убыстрились эти процессы в связи с пандемией коронавирусной инфекции, охватившей практически все страны мира и ставшей оправданием для ускоренного внедрения цифровых технологий, направленных на тотальный контроль за личностью.

Во исполнение принятых международных обязательств в России принимается законодательство, постепенно демонтирующее основополагающие положения российской Конституции и суверенитет страны.

Изменения в российском законодательстве не являются формальными, и приобретают в связи с тотальной цифровизацией важнейшую функцию, связанную с безопасностью личности и её доступом к гарантированным Конституцией социальным благам, на получение которых каждый гражданин имеет право, вне зависимости от наличия у него личного идентификационного номера.

Цифровой код, который является средством автоматической идентификации человека, при использовании современных технических средств, позволяет производить сбор, концентрацию и использование информации о любых сторонах жизни людей без их согласия, а в дальнейшем даёт возможность манипулирования выбором людей и их сознанием, ограничивая их свободу, превращая человека из субъекта общественных отношений в субъект компьютерного управления.

В перспективе на этой основе строится глобальная система тотального контроля и жёсткого управления человеческим обществом, которая угрожает не только личной безопасности, но и национальной безопасности в целом, так как это происходит в соответствии с международными стандартами и требованиями, предписывающими передачу личной информации другим государствам и международным организациям, находящимся под непосредственным влиянием глобальных финансовых структур и теневых центров управления, враждебных национальным интересам России и возрождающим практику идей и целей, осуждённых Нюрнбергским военным трибуналом.

Речь идёт о стратегическом направлении развития, основанном на принятых ранее и ратифицированных Россией международных документах. Автоматизированные способы учёта персональных данных, создание реестров, ресурсов, электронных порталов, введение электронных документов является результатом целого ряда международных соглашений, ранее подписанных Российской Федерацией.

Российские законы по созданию информационного общества являются реализацией навязанных России после перестройки международных соглашений по построению информационного общества и вхождению в мировую глобальную систему электронной власти, превращающую Россию из суверенного государства в один из серверов, подотчётных мировому электронному правительству, а российских граждан – в жёстко управляемое им электронное население.

Это относится к подписанным и ратифицированным в разное время, казавшихся вначале совершенно безобидными, но оказавшихся в результате чрезвычайно опасными для страны международным документам, таких как: Окинавская хартия глобального информационного общества; Женевская декларация принципов «Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии»; Тунисское обязательство, принятое на Всемирной встрече на высшем уровне по вопросам информационного общества и др.

В соответствии с этими обязательствами принимались и российские правовые акты по построению в стране информационного общества.

До тех пор, пока действуют эти международные соглашения, изменить принятые в их исполнение антиконституционные и антинародные законы практически невозможно.

В связи с этим главным направлением защиты национальных интересов страны и конституционных прав российских граждан является пересмотр и денонсация заключённых ранее опасных международных договоров и соглашений, обязывающих Российскую Федерацию к построению глобального информационного общества, основанного на электронной идентификации личности, электронном документообороте, электронных формах взаимодействия органов государственной власти с гражданами и бизнесом.

Предпосылки для этого созданы всенародным голосованием в июле 2020 г. по поправкам к Конституции Российской Федерации, предусматривающим, в частности, приоритет национального законодательства над международным и отказ от выполнения международных договоров в случае их противоречия национальным интересам страны.

Российская Федерация имеет все предпосылки для того, чтобы встраиваться в мировую экономику на лидирующих позициях, с учётом прав человека и защиты персональных данных своих граждан. Для этого необходима разработка соответствующих законодательных актов, обеспечивающих приоритет национальных интересов в создаваемой глобальной информационной системе, на основе принятой в июле 2020 г. поправки к Конституции Российской Федерации.

Развитие России в глобальной экономической системе, по нашему мнению, должно базироваться на принципиально иной стратегии развития экономики и общества, которая должна соответствовать тенденциям и вызовам нынешнего этапа цивилизационного развития, национальным интересам страны.

Происходящие в мировой экономике процессы свидетельствуют о глубоком кризисе существующей модели развития современной глобальной экономической системы. Традиционная индустриальная экономика пришла в состояние крайней неустойчивости в результате истощения жизненно важных ресурсов и опасного загрязнения окружающей среды, угрожающего миру экологической катастрофой.

Концепция устойчивого развития, провозглашённая Всемирной конференцией ООН по окружающей среде и развитию в 1992 г., была встречена общественностью с большим энтузиазмом и пользовалась огромной популярностью на протяжении последнего десятилетия XX в. Вместе с тем, несмотря на то, что практически все известные государства мира выразили готовность следовать в направлении устойчивого развития, а многие государственные и международные документы в качестве базовой идеологии стали использовать понятие «устойчивого развития», в практическом плане поставленные цели не были достигнуты.

Главной тенденцией современного развития в настоящее время является процесс глобализации мировой экономики, осуществляемой в интересах промышленно развитых стран, предусматривающий сокращение потребления в остальной части мира с целью обеспечения благосостояния так называемого «золотого миллиарда» планеты при сохранении всех пороков индустриальной модели развития. Однако такая модель развития уже признана мировым сообществом как неустойчивая и ведущая мир к глобальной экологической катастрофе.

В практическом плане переход на новую модель развития означает, прежде всего, новую техническую революцию. Передовых технологий, обеспечивающих такое развитие, накоплено уже немало. Проблема состоит в том, что промышленно развитые страны, сравнительно недавно завершившие крупную структурную перестройку, объективно не

заинтересованы в переориентации своих экономик на принципиально иную ресурсосберегающую и экологически безопасную модель развития.

Несмотря на то, что руководство США – одной из наиболее передовых в техническом отношении развитых стран – неоднократно провозглашало курс на новую технологическую революцию в энергозамещении за счёт развития сектора возобновляемой энергетики, то есть фактически заявляло о стремлении глобальной сверхдержавы возглавить процесс перехода к новой экономической модели развития, выполнение этой задачи США и другими развитыми странами представляется нереализуемым при нынешней геополитической ситуации в мире и экономических интересах мощных транснациональных компаний, определяющих политику этих стран и заинтересованных в сохранении существующей порочной модели развития.

Не смогут осуществить такой переход к новой экономической модели и развивающиеся страны, которые уже вписаны в существующий мировой порядок. Ни промышленно развитые, ни развивающиеся страны (включая Китай) не имеют объективных предпосылок для осуществления такой перестройки своей экономики, поскольку окончательно вовлечены в глобальную транснациональную модель, в основе своей базирующуюся на прежней индустриальной основе.

В условиях сокращения жизненно важных ресурсов и продовольствия, в мире фактически реализуется глобальная стратегия развития, направленная на деиндустриализацию промышленности и депопуляции населения в тех странах, которые не входят в ареал «золотого миллиарда» планеты. Инструментом осуществления этого замысла является глобальная цифровизация экономики и общества, осуществляемая под контролем западных центров влияния.

Осуществляемая в настоящее время под их руководством стратегия тотальной виртуализации и широкого распространения современных информационных технологий, по сути, ничего не меняет в базовых отраслях, обеспечивающих жизнедеятельность экономики и общества. Исчерпавшая себя индустриальная модель по-прежнему сохраняется на глобальном уровне. Изменяется лишь размещение отраслей материального производства, которое характеризуется вытеснением наиболее ресурсо- и ущербных производств из экономически развитых стран на периферию мировой экономики.

При этом страны «золотого миллиарда» по-прежнему остаются основными потребителями конечной продукции материального производства, при практическом исчерпании традиционной ресурсной базы невозобновляемых источников энергии и сырья, а также производства продуктов питания. Совершенно очевидно, что в этих условиях сохранение достигнутого уровня потребления богатых стран возможно лишь путём значительного и достаточно быстрого сокращения народонаселения в остальных странах мира. Но и этот чудовищный путь не решает глобальные ресурсно-экологические проблемы, а лишь позволяет на какое-то время отсрочить наступление глобального «конца истории» человечества.

Лишь постсоциалистические государства, прежде всего, республики бывшего СССР, и в первую очередь, Россия, экономика которых для выхода из кризиса требует полного обновления промышленного потенциала, реально заинтересованы в том, чтобы это обновление произошло на совершенно новой технической базе.

Опоздав в технической революции, которая совершилась в развитых странах, они теперь готовы к тому, чтобы, минуя эту стадию, сразу совершить прорыв к новым



технологиям третьего тысячелетия. И от того, совершится ли на постсоветском пространстве эта новая промышленная революция, зависит, по сути, будущее всей человеческой цивилизации.

В этих условиях вовлечение России и других постсоветских республик в орбиту транснациональной модели индустриального развития представляется опасным анахронизмом, так как в сложившейся геополитической ситуации именно на постсоветском пространстве сохраняется возможность перехода человечества к качественно иной общественно-экономической формации.

Поэтому важнейшим фактором, обеспечивающим переход на такую модель не только в государствах, входивших в СССР, но и в масштабах глобальной мировой экономики, является недопустимость превращения постсоветского пространства в часть современной глобальной мировой системы.

Этот тезис позволяет сформулировать концепцию автономного устойчивого (ноосферного) развития на постсоветском пространстве, как альтернативы происходящему в настоящее время процессу глобализации мировой экономики. Данная концепция обосновывает возможность достижения устойчивого развития в мире лишь при условии лидерства России и других стран СНГ в данном процессе.

При этом термин «устойчивое развитие», в который сейчас вкладывается содержание, прямо противоположное его первоначальному смыслу, должен быть заменён на более точное понятие «ноосферное развитие», сформулированное нашим соотечественником В.И. Вернадским ещё в начале XX в., задолго до того, как эти проблемы были подняты на мировых экологических форумах.

Сам Вернадский отмечал, что «понятие ноосферы как современной стадии, геологически переживаемой биосферой, ввёл в 1927 г. в своих лекциях французский математик и философ Е. Ле-Руа. Он подчёркивал при этом, что он пришёл к такому представлению вместе со своим другом, Тейярром де Шарденом» [1, 178].

В своем наиболее известном произведении «Феномен человека» Тейяр де Шарден, будучи теологом, рассматривал ноосферу как возникший в результате эволюционного процесса своеобразный «мыслящий пласт», связывающий человечество в единое целое с Природой и Богом [9, 232-234].

В современном понимании ноосферное развитие представляет собой разумно управляемое соразвитие человека, общества и природы, при котором удовлетворение жизненных потребностей населения осуществляется без ущерба для интересов будущих поколений [4, 100].

Стратегия ноосферного развития должна быть направлена на:

- создание новых духовных и профессиональных ноосферных установок человечества;
- формирование экологического мышления, исповедующего гармоничное взаимодействие человека с природой;
- содействие созданию межгосударственных экономико-организационных систем управления экосистемами;
- налаживание новых экономических взаимоотношений между странами, учитывающих воздействие государств на окружающую среду;
- введение экологических ограничений на хозяйственную деятельность в отдельных странах, регионах и экосистемах;



- организация экологически справедливых мирового и внутренних рынков, на которых при прочих равных условиях:

а) не получает преимущество в конкурентной борьбе продукция с худшими экологическими характеристиками или производимая по технологии с относительно более вредным воздействием на окружающую среду;

б) изымается из обращения продукция, опасная для здоровья и окружающей среды;

- создание международной и национальной систем сертификации для оценки соответствия продукции и технологий ноосферным требованиям;

- осуществление экологизации налоговой политики;

- сосредоточение внимания ученых и практиков на поиски альтернативных источников энергии, новых сил природы на благо общества;

- создание здоровой среды обитания, пропаганда здорового образа жизни;

- создание заповедных ноосферных зон развития с качественно новыми формами ноосферного ведения хозяйствования, нравственности, культуры.

Механизм формирования ноосферной модели экономического развития на постсоветском пространстве и России как лидере ноосферного развития, по нашему мнению, должен предусматривать восстановление государственной монополии внешней торговли на экспорт стратегических сырьевых ресурсов, который должен осуществляться в обмен на передачу ей развитыми странами новых технологий устойчивого развития, прежде всего, технологий возобновляемой энергетики, внедрение которых в развитых странах тормозится вследствие политики глобальных ТНК. Иностранные инвестиции должны привлекаться под целевые государственные программы структурной перестройки промышленности в направлении ресурсосбережения и развития новых технологий и возобновляемой энергетики, высвобождающих традиционные ресурсы для зарубежных потребителей [2, 17-24].

Заслуживают внимания также идеи Н.Н. Лукьянчикова по созданию под эгидой ООН соответствующего экономико-организационного механизма разработки и внедрения высоких прорывных технологий [5, 41-44]. Это обеспечит быстрое и широкое их распространение в мире, а, следовательно, будет способствовать расширению жизненного потенциала человечества.

Вступление современного мира в новую эпоху исторического развития требует кардинальных изменений в мировоззрении общества и человека. Никакие меры не принесут результата, пока не будет сформировано качественно новое мировоззрение по отношению к обществу и окружающей природной среде, понимаемое как система обобщенных взглядов на окружающую действительность (природу, общество, человеческую личность) и являющихся концентрированным выражением прогрессивных идей по развитию современного мира.

В основе нового мировоззрения должна лежать ноосферная идеология.

Ноосферная идеология охватывает широкий круг вопросов, из них необходимо выделить ключевые вопросы, которые должны быть положены в основу формирования всей системы нового мировоззрения. Её фундаментом должно стать положение о превосходстве духовно-нравственного начала над всеми другими жизненными благами, в отличие от идеалов потребительской цивилизации, которые ведут её в тупик по пути деградации и в конечном итоге к гибели человечества.

Духовно-исторические традиции России, основанные на тысячелетнем опыте православной веры и её сосуществования с другими традиционными религиями, сформировали основы ноосферной культуры русского народа и создали предпосылки для того, чтобы именно Россия стала лидером перехода к передовой общественно-экономической формации ноосферного типа и положила начало новому этапу развития человечества.

В этом заключается историческое предназначение России, и это должно стать основой её современной национальной идеи. Условием её реализации является безусловный отказ России от любых попыток дальнейшего вхождения в Запад, возвращение к внутреннему развитию и восстановление самодостаточности, прежде всего, за счет ускорения интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Это может быть обеспечено как за счёт односторонней денонсации Российской Федерацией незаконных Беловежских и Алма-Атинских соглашений 1991 г., так и путём совместной их отмены лидерами стран СНГ, что обеспечило бы воссоздание единого постсоветского пространства в прежних геополитических границах на базе общего проекта ноосферного развития экономики и общества.

#### Литература

1. *Вернадский В.И.* Биосфера и ноосфера. М., 1989.
2. *Гагут Л.Д.* Ноосферное развитие экономики и общества. М., 2018.
3. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на открытии IX Парламентской встречи. 18 мая 2021 г. // Журнал Московской Патриархии, 2021, №5.
4. Краткая энциклопедия ноосферы / Сост. Гагут Л.Д. - М., 2011.
5. *Лукьянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут Л.Д.* Ноосфера и общество. М., 2002.
6. *Моисеев Н.Н.* Избранные труды. В 2-х томах. Т.2. М., 2003.
7. *Сталин И.В.* Ответ корреспонденту «Правды» // Правда, 14 марта 1946 г.
8. *Путин В.В.* 75-летие Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим. М., 2020.
9. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. М., 1987.

*Ермасов Евгений Викторович,  
кандидат исторических наук,  
Министерство юстиции Российской  
Федерации  
vvk6974@yandex.ru*

***МИФ О «РУССКОЙ УГРОЗЕ» В ГЕРМАНИИ:  
ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ***

**Аннотация:** В статье рассматривается возникновение и эволюция мифа о «русской угрозе» в Германии на протяжении XVI-XXI вв. Он возник как составная часть представлений о России и русском народе, сформировавшихся в XVI-XVII вв., которые можно в обобщенном виде обозначить как образ «русского варварства». Первым проявлением представлений о «русской угрозе», получившим широкое распространение среди европейцев, стал образ Ивана IV в немецкой публицистике середины XVI в. В эпоху петровских преобразований миф о «русской угрозе» сохранился под влиянием успешного завершения Северной войны и провозглашения Российской империи. Он продолжил свое существование на протяжении XVIII-XIX вв., в период Советской России и продолжает воздействовать на современные международные отношения. На его сохранение существенное влияние оказывали традиции восприятия России и русского народа, внешняя политика России и изменения ее геополитической роли в Европе. Миф о «русской угрозе» был использован в пропагандистских целях как накануне Первой мировой войны, так и в период господства национал-социализма в Германии. Он также продолжил существование в период Холодной войны в форме антикоммунизма и продолжает существовать в наше время. Сохранение и целенаправленное поддержание мифа о «русской угрозе» в Германии служит интересам тех, кто ищет основания для пересмотра сложившейся после Второй мировой войны системы международных отношений и стремится принизить роль советского народа в победе над фашизмом с целью изоляции России от Европы.

**Ключевые слова:** *«русская угроза», «русское варварство», пангерманизм, «жизненное пространство», пропаганда, русофобия, антибольшевизм.*

*Ermasov Engeny Viktorovich,  
candidate of Historical Sciences Ministry of  
Justice of the Russian Federation*

**THE MYTH OF THE «RUSSIAN THREAT» IN GERMANY: HISTORY OF ORIGIN AND DEVELOPMENT**

Abstract. The article examines the emergence and evolution of the myth of the "Russian threat" in Germany in the XVI-XXI centuries. This myth arose as an integral part of the ideas about Russia and the Russian people that were formed in the XVI-XVII centuries, which can be generalized as an image of "Russian barbarism". The first manifestation of the idea of the "Russian threat", which became widespread among Europeans, was the image of Ivan IV in German publicism in the middle of the XVI century. In the era of Peter the Great's

transformations, the myth of the "Russian threat" persisted under the influence of the successful conclusion of the Northern War and the proclamation of the Russian Empire. The myth continued to exist throughout the XVIII-XIX centuries, during the period of Soviet Russia, and continues to influence modern international relations. The preservation of the myth was significantly influenced by the traditions of perception of Russia and the Russian people, Russia's foreign policy and changes in its geopolitical role in Europe. The myth of the "Russian threat" was used for propaganda purposes both on the eve of the First World War and during the period of National socialism in Germany. The myth also continued to exist during the Cold War in the form of anti-communism and continues to exist in our time. The preservation and purposeful maintenance of the myth of the "Russian threat" in Germany serves the interests of those who are looking for reasons to revise the system of international relations that has developed since the Second World War and seek to belittle the role of the Soviet people in the victory over fascism in order to isolate Russia from Europe.

*Keywords:* «Russian threat», «Russian barbarism», pan-germanism, «living space», propaganda, Russophobia, anti-Bolshevism.

### **Мифы и стереотипы восприятия в истории международных отношений**

В Новое время в Европе проходят сложные этнопсихологические процессы, сопровождающие возникновение наций, а вместе с ними национального самосознания и менталитета (мировидения), т.е. комплекса представлений о мире, при посредстве которых человеческое сознание в данную эпоху перерабатывает в упорядоченную «картину мира» хаотичный и разнородный поток восприятий и впечатлений. Эти процессы оказывали и до сих пор оказывают существенное влияние на международные отношения.

Процесс возникновения наций тесно связан с формированием национального самосознания, которое означает в широком смысле представления наций о самих себе и о других нациях. Эти представления выражаются в национальных образах и стереотипах, которые складываются в результате непосредственных или опосредованных контактов народов друг с другом в экономической, политической и культурной сферах. Национальный образ-представление во всей своей совокупности (идеи, концепции, общественные настроения, господствовавшие в конкретную эпоху) занимает ключевое положение в ментальности. На него оказывают влияние географические и исторические условия, внешнеполитические отношения и другие факторы. С другой стороны, образ представляет собой систему стереотипов – своеобразных информационных единиц, чувственно окрашенных, механически воспринимаемых и некритически усвоенных.

Национальный образ не существует в истории обособленно, он тесно связан с идеологией и политикой конкретной исторической общности. При этом образы, стереотипные суждения сохраняются в массовом сознании как традиция и передаются из поколения в поколение как историческое наследие.

### **Возникновение мифа о «русской угрозе» в немецкой литературе XVI-XVII веков**

Миф о «русской угрозе» возник как составная часть представлений о России и русском народе, сформировавшихся в XVI-XVII вв., которые можно в обобщенном виде обозначить как образ «русского варварства» [6, 16-30]. В средневековье

западноевропейцы, в том числе и сами германцы, стали называть «варварами» восточные народы. С этих этнокультурных позиций судили о России и русском народе иностранные писатели, которые приезжали в «Московию» из Европы в XVI-XVII вв. Их взгляд на русскую действительность стал традиционным.

В середине XVI в. в Европе возникает обобщенный образ нашей страны и ее народа. Основные сюжеты образа России, существовавшие в немецкой литературе XVI-XVII вв., отчасти и более поздних времен, нашли отражение в сочинении австрийского дипломата С. Герберштейна (1486-1566) «Записки о Московии» (1549) [3], а также в сочинениях А. Олеария, А. Мейерберга, И. Корба и других.

Особое внимание иностранцев привлекал объем власти русского царя: «Властью, которую он имеет над своими подданными, он далеко превосходит всех монархов целого мира», – писал С. Герберштейн. [3, 72]. Суждения о политическом режиме великого князя (царя) и инертности его подданных взаимно дополняли друг друга: «трудно понять, то ли народ нуждается по своей грубости в государе-тиране, то ли от тирании государя сам народ становится таким грубым, бесчувственным и жестоким» [3, 74]. Двойственность этих оценок была характерна и для других авторов сочинений о России. На протяжении XVI – XVII вв. политическая система русского государства была для немецких читателей проявлением азиатской деспотии, центральной фигурой которой представлялась личность Ивана IV, скорого и ужасного на расправу, опасного для Европы своими агрессивными планами. Это было отмечено в сочинениях эпохи Ливонской войны, что стало основой формирования образа «диких московитов» – первого обобщенного проявления представлений о «русской угрозе», получившего широкое распространение среди европейцев (сочинения Г. Штадена, Э. Крузе и И. Таубе, Г. Хоффа, Р. Гейденштейна, А. Шлихтинга, П. Одерборна, Л. Мюллера и других, анонимные листовки и памфлеты, имевших целью мобилизовать европейское сообщество на борьбу с «Московией») [5, 331-334; 17; 16, 150-182]. Возникновение концепции «русской угрозы» некоторыми современными авторами относится к более раннему периоду. Так, например, в работах М.Б. Бессудновой обосновывается, что идея «русской угрозы» еще в конце XV века использовалась верховными магистрами Немецкого (Тевтонского) ордена как инструмент политики на фоне российско-ливонского конфликта [1, 11-22].

К концу XVII в. образ «русского варварства» доминировал в сочинениях немецких авторов о России. Для западноевропейцев была очевидна внешнеполитическая самоизоляция России от Европы. Знаменитый немецкий ученый Г.В. Лейбниц в своем политическом трактате «Опыт политического изложения по поводу избрания польского короля» (1669) выступал против самого опасного кандидата, в качестве которого он видел «великого московского князя». Следуя традиционным представлениям, он обвинял русских в «жестокости, упрямстве, высокомерии и ненависти к иноверцам» и поэтому клеймил их как «турок вдвойне» [18, 391-392].

### **Сохранение мифа о «русской угрозе» в эпоху петровских преобразований и создания Российской империи**

Начавшаяся в 1700 г. Северная война вновь актуализировала миф о «русской угрозе». Г.В. Лейбниц даже высказал пожелание, чтобы «москвиты поплатились за свое безумие», а молодой шведский король, Карл XII, завоевал все московское государство. По его мнению, это могло ускорить процесс распространения цивилизации в этой

«варварской стране» [4, 46-47]. Подобные высказывания довольно часто можно было прочесть в первые годы Северной войны. Многие немецкие публицисты с ликованием встретили известия о поражении русских под Нарвой в 1700 году [2, 354-356; 7, 93-106].

Вместе с тем реформы Петра I вызвали большой интерес в Германии. Признавая, что под влиянием государственной деятельности Петра I русское общество постепенно преобразовывается и приобщается к европейской культуре, немецкие авторы первой четверти XVIII в. все же продолжают повторять устоявшиеся предрассудки в отношении русского народа, оценивая его культурное состояние как «полуварварское». Немецкий публицист начала XVIII в. Христиан Штифф писал, что «москвиты» «заметно приобщаются к цивилизации», однако эти изменения происходят лишь благодаря деятельности Петра I, так как русские склонны делать все только из-под палки [24, 196-197]. Низшие сословия России – типичный пример современных «варваров», которые продолжают сопротивляться европейскому влиянию, призванному превратить их в цивилизованных людей. Русский же государь видится немецкому писателю в роли воспитателя своего народа [24, 76-78]. Таким образом, мифологизация образа Петра I – воспитателя своего народа способствовала сохранению представлений о «русском варварстве».

Достоинно внимания, что высокомерие культуртрегера вполне допускает насилие в борьбе с «варварством», в деле приобщения целого народа (точнее сказать, народов) к европейским ценностям. В некоторых сочинениях даже серьезно допускали необходимость сохранения в России «жесточкого рабства» (крепостного права) как средства более успешного преобразования страны и европеизации ее населения. Автор популярной биографии Петра Великого Ю.Г. Рабенер написал о том, как «царю много раз советовали упразднить рабство, ввести свободу, и поощрить тем самым своих подданных, но он один не находил это предложение достойным, так как ему были ведомы дикие качества русских, и он прекрасно знал, что их без принуждения не присмирить» [23, 286-287].

Сохранению устоявшихся предрассудков в отношении России и русского народа способствовала русско-шведская памфлетная война, развернувшаяся в немецкой публицистике первой четверти XVIII в. [12, 90-107; 8, 71-72]. В ряде сочинений, направленных против России, распространялись сведения, которые могли бы скомпрометировать русского государя, его министров в глазах европейского читателя [20]. С целью запугать население и восстановить его против России появлялись статьи, в которых рассказывалось о «варварской» свирепости русских. С особой подробностью печатались сведения о том, как русские относятся к военнопленным [19, 79]. Эти известия должны были обеспечить шведам в период Северной войны образ защитников цивилизации, культуры и всего населения Европы от «ужасных азиатских орд с Востока».

Успешное завершение Северной войны и провозглашение Российской империи заставили европейских политиков задуматься об изменениях в геополитическом состоянии Европы. Тогда же в образе «русского варварства» все сильнее стал проявляться стереотип «русской угрозы». В русском государстве западноевропейцы стали видеть потенциальную угрозу или, по крайней мере, силу, с которой следует считаться. Такую опасность, например, видели в пребывании русских войск в Северной Германии (в Померании, Мекленбурге и Гольштейне) в разгар Северной войны. Об этом с тревогой писали многие публицисты [23, 227, 342-345]. «О России петровских времен европейские



журналисты и публицисты говорили или с насмешками, когда дело шло об умственном состоянии страны, или с опасением, похожим на страх римлян при слухах о варварах, когда получали известия о воинских успехах русского царя», – писал по этому поводу известный отечественный историк П.П. Пекарский [12, 90].

**Существование мифа о «русской угрозе» в период Российской империи** наиболее ярко проявилось в так называемом «Завещании Петра Великого», где провозглашались «завоевательные» намерения России, в том числе в отношении немецких земель. Согласно этому пропагандистскому документу, сфабрикованному в конце XVIII в. и появившемуся в печати в 1812 г., преемникам Петра I предписывалось вести непрерывные военные действия, путем войн и дипломатических интриг подчинить себе всю Европу, разделить Польшу, нейтрализовать Турцию и завоевать Индию, добившись, таким образом, полной евразийской гегемонии. Достижению этим целям должно было служить, в том числе активное вмешательство в дела Германии, вступление исключительно в династические союзы с немецкими государствами, установление протектората над Австрией и последующее подчинение Германии. Мнимое «Завещание Петра Великого» использовалось неоднократно в пропагандистских целях на протяжении XIX-XX вв.

Не менее характерным для представления о «русской угрозе» в Германии в XIX в. является известное произведение Карла Маркса «Разоблачения дипломатической истории XVIII века», опубликованное в 1856 г. в Англии. Первостепенное внимание в этой работе уделяется внешней политике Петра I и его преобразовательной деятельности. «Московия была воспитана и выросла в ужасной и гнусной школе монгольского рабства. Она усилилась только благодаря тому, что стала virtuoso в искусстве рабства. Даже после своего освобождения Московия продолжала играть свою традиционную роль раба, ставшего господином. Впоследствии Петр Великий сочетал политическое искусство монгольского раба с гордыми стремлениями монгольского властелина, которому Чингисхан завещал осуществить свой план завоевания мира».

О внешней политике Петра I Карл Маркс отзывается таким образом: «Только в результате превращения Московии из полностью континентальной страны в империю с морскими границами московитская политика могла выйти из своих традиционных пределов и найти свое воплощение в том смелом синтезе, который, сочетая захватнические методы монгольского раба и всемирно-завоевательные тенденции монгола-властелина, составляет жизненный источник современной русской дипломатии». В этом высказывании становится очевидным не только отношение Маркса к характеру и направленности деятельности Петра I, но и его оценка современной ему политики Российской империи в середине XIX в. [9, 11].

После образования в 1815 г. Священного союза постепенно представления о России как могущественной «северной державы», занявшей место Швеции в системе европейских государств, сменились на оценки России как главной «деспотической» монархии в Европе, «восточного» или «азиатского» государства, мифического «русского колосса», противостоящего прогрессивным устремлениям Европы. Появляется штамп «азиатской» России, который окончательно закрепился во второй половине XIX в. [25, 193-205; 14].

На рубеже XIX-XX вв. в немецком обществе получают развитие антироссийские настроения, на которые большое влияние оказали пангерманисты (Т. Райсмманн-Гроне (1863-1949), Э. Хассе (1846-1908), Г. Класс (1868-1953), а также так называемые германские экспансионисты в лице немецких историков Т. Шимана (1847-1921), П. Рорбаха (1869-1956), М. Ленца (1850-1932), Ф. Мейнеке (1862-1954), Г. Дельбрюка (1848-1929) и других. Ими пропагандировались идеи германизации, в том числе насильственной, соседних народов, видение Германии как цивилизации-лидера, идея превосходства немецкой культуры, германская идея, высшей ценностью которой объявлялась «Великая Германия». Национальное согласие и единение должно было, по их мнению, обеспечить Германии достойное место в мире. Однако, как утверждалось, Германия стала жертвой заговора внешнеполитической изоляции и окружения: с запада – англо-саксонским империализмом, а востока – «агрессивной отсталой» Россией. Таким образом, борьба с «русской угрозой» рассматривалась как средство на пути к прогрессу и развитию немецкого общества, а грядущая война должна была стать оборонительной [13, 42-63]. Приобретая черты устоявшейся доктрины, пангерманизм был тесно связан с концепцией «жизненного пространства» («Lebensraum»), сформулированной немецким ученым Ф. Ратцелем (1844-1904). Данная концепция предусматривала в целях обеспечения существования государства необходимость борьбы за жизненное пространство. В результате этой борьбы территории менее сильных соседей могут быть присоединены к более сильным. С точки зрения такого подхода, размеры государства могут свидетельствовать о его агрессивности в отношении соседей, в связи с чем уже сами размеры России априори должны вызывать чувства угрозы у ее соседей. Таким образом, в рамках идей пангерманизма и создания «жизненного пространства» для развития германского национального государства широкое распространения получил миф о «русской угрозе», оправдывавший экспансию немцев на Восток.

Идеи национальной самобытности немцев и пангерманизма под влиянием существовавших стереотипов сформировали антироссийские настроения (русофобию) в Германской империи к началу первой мировой войны.

**Миф о «русской угрозе» широко использовался в Германии в период национал-социализма и был тесно связан с антибольшевизмом и антисемитизмом.** В период между мировыми войнами немецкая русофобия отождествлялась с антибольшевизмом. Русофобия в этом контексте проявлялась в ранее возникшей и получившей дальнейшее развитие концепцией «жизненного пространства» (начиная с 1933 г. эта концепция трактуется еще более широко, чем у пангерманистов, обосновывая право германцев на завоевание советских земель), сочетавшейся с идеей «Drang nach Osten» («натиск на Восток») и теорией «Herrenvolk» (высшей расы, расы господ) [26].

С точки зрения нацистской пропаганды, мировая миссия Германии заключалась в борьбе с большевизмом, который является «противником национал-социалистического движения и возрождения немецкого народа». Нацистская агрессия изображалась как превентивная война или крестовый поход «объединенной молодой Европы». При этом представления о Советской России как богатой природными ресурсами стране сочетались с изображением ее населения как «людей низшего сорта», управляемых «еврейско-большевистским правительством». Не случайно Генеральным планом Ост

предусматривалось помимо массовых убийств и переселения 30 млн человек из европейской части СССР в Сибирь также заселение освобожденных земель немецкими колонистами.

### **Миф о «русской угрозе» в период Холодной войны**

С начала Холодной войны в 1946 г. миф о «русской угрозе» продолжил свое существование в форме антикоммунизма, в котором сохранялся традиционный образ России и русского народа, содержащий основные элементы образа «русского варварства». Воспоминания о Второй мировой войне дополняли этот образ представлениями о силе русской армии. Тогда же появились попытки исторического ревизионизма, направленные на переосмысление уроков и итогов Второй мировой войны. Наиболее ярким представителем этого течения стал немецкий историк Эрнст Нольте (1923-2016). Он пришел к выводу о том, что одной из основных причин появления в Европе фашистских течений, включая итальянский фашизм и немецкий национал-социализм, был большевизм [22; 11]. В работе «Европейская гражданская война 1917-1945. Национал-социализм и большевизм» (1987) [21; 10]. Нольте оправдывает нацизм через коммунизм, утверждая, что оба тоталитарных режима равны или, по крайней мере, сравнимы. Он рассмотрел коммунистическую идею как предпосылку фашизма, который лишь защищался от более раннего и намного более агрессивного большевизма. Нольте возвышает борьбу немецких солдат на Восточном фронте как попытку «спасти всю Европу от натиска восточных орд». Нападение на СССР в 22 июня 1941 г. представляется им как реакция на несоблюдение Сталиным положений пакта Молотова – Риббентропа 1939 г. При этом Нольте делает вывод о том, что преступления сталинизма были «хуже» преступлений нацизма. Им принижаются значения нацизма, превращая его в повторение большевистской программы истребления социально чуждых элементов, только осуществленной на биологических основаниях [10, 497-509, 558]. Таким образом, ответственность за начало Второй мировой войны можно было возложить на СССР, а, значит, на Россию. Стали возникать и другие исследования, в которых Сталин и Гитлер рассматриваются во взаимосвязи, а Россия ассоциируется с большевизмом и сталинским режимом.

### **Миф о «русской угрозе» в отношениях к современной России**

После распада СССР в 1991 г. миф о «русской угрозе» продолжил свое существование. Укрепление России, начавшееся после 2000 г., оценивается зачастую как попытка восстановить СССР.

Обращает внимание тот факт, что несмотря на изменения политического устройства российского государства на протяжении XVI-XXI вв., миф о «русской угрозе» и обобщенные представления о России и русском народе остаются практически неизменными в Западной Европе и в Германии, в частности. Как показывается в книге австрийского публициста и издателя Ханнеса Хофдауера «Россия: образ врага. История одной демонизации» (2016) западная русофобия не основана на реальных угрозах со стороны России, а является продуктом лишь западного сознания и западного отношения к России, как государству и русским, как народу [15].

Актуализация мифа о «русской угрозе» в наше время обусловлено сохранением традиций восприятия России и русского народа, начиная с XVI в. Так же, как и в прежние

века существования образа «русского варварства» враждебно настроенным к России зарубежным политическим кругам не дает покоя ее самостоятельность во внешней политике, готовность отстаивать свои национальные интересы, большие территории российского государства, богатые природные ресурсы. Сохранение и поддержание мифа о «русской угрозе», представлений о «русском варварстве» служит интересам тех, кто ищет основания для пересмотра сложившейся после Второй мировой войны системы международных отношений. Для достижения этой цели недобросовестные политики и историки стараются сопоставить Сталина и Гитлера, акцентируя внимание на сталинском режиме, ассоциируя его с представлениями о России и российской государственности, предпринимая попытки принизить роль советского народа в победе над фашизмом.

#### Литература

1. Бессуднова М.Б. «Русская угроза» в политической стратегии руководства Немецкого ордена конца XV века // Альманах североευропейских и балтийских исследований. 2018. № 3.
2. Библиографические отрывки. Несколько редких и малоизвестных сочинений, относящихся до Петра Великого и его века // Отечественные записки. 1856. Т. 104.
3. Герберштейн С. Записки о Московии. М.: Изд-во МГУ, 1988.
4. Герье В. Отношение Лейбница к России и Петру Великому по неизданным бумагам Лейбница в Ганноверской библиотеке. СПб: печатня В. Головина, 1871.
5. Доннерт Э. Сказания иностранцев о России // Восточная Европа в древности и средневековье. М.: Наука, 1978.
6. Ермасов Е.В. Образ «русского варварства» в сочинениях немецких публицистов XVI – первой половины XVIII в. // Европейское Просвещение и цивилизация России. М.: Наука, 2004.
7. Ермасов Е.В. Отражение начала Северной войны в немецкой публицистике первой четверти XVIII века // Военно-исторические исследования в Поволжье: Сборник научных трудов. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2003. Вып. 5.
8. Ермасов Е.В. Северная война как фактор восприятия России в Германии в первой четверти XVIII века // Военно-исторические исследования в Поволжье: Сб. научных трудов. Саратов, 1998. Вып. 3. Ч. 1.
9. Маркс К. Разоблачения дипломатической истории XVIII века // Вопросы истории. 1989. № 4.
10. Нольте Э. Европейская гражданская война (1917-1945). Национал-социализм и большевизм. М.: Логос, 2003.
11. Нольте Э. Фашизм в его эпохе. Аксьон Франсэз. Итальянский фашизм. Национал-социализм. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001.
12. Пекарский П.П. Наука и литература в России при Петре Великом. Санкт-Петербург: Тип. Т-ва «Общественная польза», 1862. Т. 1.
13. Цимбаев К.Н. Славянский вопрос в немецкой политической мысли начала XX века. Геополитическая картина мира германской публицистики // Петербургские славянские и балканские исследования. 2015. № 1.
14. Groh. D. Russland im Blick Europas. 300 Jahre historische Perspektiven. Frankfurt am Mein: Suhrkamp, 1988.

15. *Hofbauer H.* Feinbild Russland. Geschichte einer Dämonisierung. – Wien: Promedia, 2016.
16. *Kapeller A.* Die deutsche Flugschriften über die Moskowiter und Iwan der Schrecklichen im Rahmen der Rußlandliteratur des XVI. Jahrhundert // Russen und Russland aus deutscher Sicht. (West-östliche Spiegelungen. Hrsg. von L. Kopelew. Reihe A. Bd. 1.). – München: Fink, cop., 1985.
17. *Kapeller A.* Iwan Groznyj im Spiegel der ausländischen Druckschriften seiner Zeit. Ein Beitrag zur Geschichte des westlichen Russlandbildes. – Bern, 1972.
18. *Keller M.* Wegbereiter der Aufklärung. Gottfried Wilhelm Leibniz. Wirken für Peter den Großen und sein Reich// Russen und Russland aus deutscher Sicht. (West-östliche Spiegelungen. Hrsg. von L. Kopelew. Reihe A. Bd. 1.). – München: Fink, cop. 1985.
19. *Möppts E.* Christian Stiffs “Relation von dem gegenwärtigen Zustande des Moskowitisches Reichs” und ihr Platz im Umfeld von Presse und Propaganda // Russen und Russland aus deutscher Sicht. Die Zeit der Aufklärung (West-östliche Spiegelungen. Hrsg. von L. Kopelew. Reihe A. Bd. 2). – München: Fink, cop., 1987.
20. *Neugebauer M.* Schreiben eines vornehmen deutschen Officierers an einem Geheimen Rath eines hohen Potentaten wegen den üblen Handtierung den frembden Officierer so die Moscoviter in ihre Dienste locken. – o. O. – 1704.
21. *Nolte E.* Der europäische Bürgerkrieg 1917 – 1945. Nationalsozialismus und Bolschewismus. – Berlin: Propyläen, 1987.
22. *Nolte E.* Der Faschismus in seiner Epoche. Action française – italienischer Faschismus – Nationalsozialismus. – München: Piper, 1963.
23. *Rabener J.G.* Leben Petri des Ersten und Grossen, Czaars von Rußland. – Leipzig: Verlegts Joh. Friedr. Gleditschens seel. Sohn, 1725.
24. [Stieff Chr.] Relation von dem gegenwärtigen Zustande des Moskowitischen Reichs. – Franckfurt: bey Thomas Fritschen, 1706.
25. *Stökl G.* Johannes Scherr und die Geschichte Russlands. Zur Popularisierung eines Feindbildes // Russland und Deutschland. Georg von Rauch zum 70. Geburtstag. – Stuttgart: Ernst Klett, 1974.
26. *Volkmann H.E.* (Hg.) Das Russlandbild im Dritten Reich. – Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1994.

**Копилян Вадим Анатольевич,**  
доцент кафедры «Уголовный процесс»,  
Феодосийская финансово-экономическая  
академия,  
г. Феодосия, Республика Крым, РФ  
academy.feo@gmail.com

**Копилян Татьяна Вадимовна,**  
студентка 1-го курса магистратуры,  
Кубанский государственный университет  
rector@kubsu.ru

### **РУССКОЕ ДОБРОТВОРЕНИЕ КАК ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ ДЛЯ ВЕТЕРАНОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ**

**Аннотация:** проанализированы особенности русского добротворения, как философское осмысление социальной реальности для ветеранов победителей.

**Ключевые слова:** добротворение, ветераны-победители, ученые, поколение молодежи, глобальная война или мировая революция.

*Kopilyan Vadim Anatolievich,*  
*a retired federal judge, an associate professor of*  
*the criminal process department of the Higher*  
*Education Institution «Feodosia Financial and*  
*Economic Academy" (Feodosia)*

*Kopilyan Tatyana Anatolyevna,*  
*1st year student of the magistracy of the Federal*  
*State Budgetary Institution "Kuban State*  
*University"*  
*(Feodosia)*

### **RUSSIAN GOODNESS CREATION AS A PHILOSOPHICAL MEANING OF SOCIAL REALITY FOR WINNING VETERANS**

Abstract. Analyzed the features Russian goodness creation as a philosophical meaning of social reality for winning veterans.

Keywords: kindness, victorious veterans, scientists, generation of youth, global war or world revolution.

В последнее время, как в России, так и за рубежом ряд ученых, как Ш. Султанов в статьях на тему «Глобальная война или мировая революция?» справедливо отмечают, что в революционном будущем победит та новая «модель мира», ядром которой станет принципиально новая формула, качественно новое объяснение смысла жизни



человечества, социума, личности, – по крайней мере на ближайшие несколько столетий». Аналогичного мнения придерживался и Л.фон Мизес, который писал: «В теле цивилизации невозможно обнаружить никаких сил, которые не были бы результатом их специфических идеологий» [3, 202].

Одна из них сформировалась в мире параллельно зарождению ограничений введенных из-за пандемии Covid-19. Чтобы компенсировать расходы на время режима самоизоляции ветеранов-победителей, а также пожилым и хронически больным москвичам власти Москвы в 2020 г. выплачивали, при условии соблюдения самоизоляции, разово материальную помощь – 4000 руб. (2000 руб. после начала режима самоизоляции, ещё 2000 руб. – после его окончания), а также корпорациям, как операторам связи запретили отключать телефоны и интернет при нулевом балансе, а также временно отменяли взимание штрафов за просрочку оплаты в сфере жилищно-коммунальных услуг, который как видимо эпизодично с определенной регулярностью будет продолжаться и в последующие годы.

При этом странно слышать ветеранам-победителям публичные заявления ряда чиновников, таких как главы московского Департамента торговли и услуг Алексей Немерюка о том, что ограничения не будут касаться развлекательных публичных мероприятий, в частности в «Лужниках» при проведении футбольных турниров сборных России в рамках «Евро-2020» и т.д., поэтому такое взаимодействие уже не завтра, а сегодня требует проводить действия, направленные на проведение некоторой психологической коррекции не только взрослого населения, но и молодежи, как воздействие коммодификации на индивида, приводит к паранойе и шизофрении, стиранию границ между личностью и средой.

Мир товаров и заговоров стал, согласно известному тезису Фридмана и фантаста Филиппа Киндред Дика «оживать» или очеловечиваться, участвовать в языковых контактах разных стран мира. По данному сценарию развиваются так называемые «дистанционные интернет платформы», «дистанционное обучение», «умные дома» и «публичные заведения», которые начинают спорить, на примере не выпускать хозяев из квартиры, требуя оплаты и т.д. В XXI в. «товарная структура» породила технологию в виде квазиживых мистических означающих – дух товара, символ повсеместной коммодификации, бессмертия капитализма и распада окружающего мира (наличие некой мистической ауры киберпространства и товарных структур, что указывает на эпистемологические ограничения паранойи, которая, являясь порождением коммодификации и конспирологии, не может объяснить логику капитала, поэтому мы соглашаемся в с мнением видного политического деятеля, экс-руководителя аппарата Правительства России и советника Президента России Владислава Суркова «мы должны готовиться к будущей экспансии виртуальной личности».

Начиная с XVI века, западный гуманизм всё более и более деформируется под коммерческим напором капитализма. Наука, купленная через гранты, становится АКУАНТом, всё более субъективной и антиприродной, так как её цель – обоснование потребностей, интересов и ценностей членов руководящей подсистемы. Правовая система, также оплачиваемая из кошельков членов руководящей подсистемы, становится всё более беспощадной по отношению к членам управляемой подсистемы. Капиталистический кризис вырождающегося добродетельно-гуманизма в очередной раз подтверждает конец капитализма, как формации [4].

Добротворение, термин чрезвычайно трудно переводимый на иностранные языки, можно использовать наряду с термином «евпоэзис». В английском языке аналога этого термина нет. Поэтому мы ввели в оборот выражение «goodnesscreation», вкладывая в него русское содержание), на этом фоне можно сравнить с роялем, на котором духовно богатый человек (личность-учёный-производитель) может не только играть любые мелодии, но и постоянно импровизировать. На этом примере видна глубина различий между индивидуалистическо-эгоистическим менталитетом людей так называемого запада и духовностью российского социума.

На метафизическом уровне логических рассуждений идеи добротворения витают в научной среде долгие годы, историческая роль – спасти невозобновляемые и биовозобновляемые ресурсы планеты.

Не будь такой космической прогрессивной силы, как Россия, все ресурсы были бы уже растрочены в погоне за очередной дюжиной костюмов или новыми автомобилями и прочим барахлом, а Земляне ещё больше задохнулись бы без чистого воздуха, пили бы грязную воду и ели бы геномодифицированных мутантов, способных в этих нечеловеческих условиях цвести и плодиться, поэтому добротворение достаточно актуально, требует дальнейшего изучения и является синергетическим результатом взаимодействия духовной, нравственной науки и духовных, справедливых бумажных законов, так как на переходном этапе добротворения качественно преобразуется с помощью исконно русской черты менталитета как отдельного человека, так и социума в целом – духовности.

Это важная составляющая будущего фундамента человеческого бытия, которая в наиболее полном виде представлена в православной исихазской традиции [2]. Духовность или добромыслие, [1] как опора базиса человеческих взаимоотношений, оформилась в самостоятельный фактор развития нашей цивилизации благодаря подвижнической деятельности святителя Григория Палама.

Духовную жизнь в условиях глобального противостояния следует рассматривать как развитие отношений добротворения вширь и вглубь. Духовный прогресс социума невозможно мерить экономическими показателями, так как это прогресс отношений между людьми, а также Человечества и Природы. Обучение телесного сознания духовности происходит в теле здорового социума, не отравленного эгоизмом и материальным рационализмом [4].

Возможно, поэтому читатели обратят внимание, что ответ на вопросы, поднятые на данной конференции, аналогичный вопросу Н.Н. Моисеева, откуда пойдет формирование мировоззренческих универсалий, выработка миропонимания, помогающего людям выживать в критических ситуациях, и утверждение их в сознании людей в современных условиях найдется в понимании слов, как Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, что именно «Сочетание образованности и нравственности сделает возможным для России «влиять на мир» и нести своё собственное послание», так и работ коллективных авторов под руководством д.э.н. С.И. Кретьева касаясь добротворения<sup>108</sup> и ответственной роли

---

<sup>108</sup> Подробно сопоставление капитализма и добротворения представлено в книге: *Кретьев С.И.* Гуманистическая общественно-экономическая формация. Политическая экономия будущего. Вторая часть: предмет и метод политической экономии будущего. – М.: Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ», 2015, с. 140-148.

ученых и людей-новаторов XXI в. в память о павших в Великой Отечественной войне, как сегодня, так и завтра перед будущими поколениями молодёжи, так и в словах пресс-секретаря президента России Дмитрия Пескова о «русском мире», что отрицать культурные связи, исторические связи, общие многих стран мира с Россией было бы большой глупостью.

#### Литература

1. Добромыслие также трудно переводить на другие языки. Специалисты остановились на английском эквиваленте: «goodness (positive) thinking».

2. Мир гармонии – это мир, где царствует духовность. Материальный мир следует рассматривать как школу, где душа каждого Человека должна усвоить духовные уроки

3. *Мизес Л. фон* Теория и история: Интерпретация социально-экономической эволюции. Челябинск, Социум, 2007, с. 202.

4. *Кретов С.И.* Гуманистическая общественно-экономическая формация. Политическая экономия будущего. Вторая часть: предмет и метод политической экономии будущего. М.: Изд-во «Добротворение», 2015, с. 140-148.

5. Термин «Добротворение» чрезвычайно трудно перевести на иностранные языки. Его можно использовать наряду с термином «евпоэзис». В английском языке аналога этого термина нет. Поэтому мы ввели в оборот выражение «goodnesscreation», вкладывая в него русское содержание.

*Кретов Сергей Иванович,  
Теплинский Виталий Иванович*

**РОССИЯ В XXI ВЕКЕ: ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА,  
ПАМЯТЬ О ПАВШИХ И СЕГОДНЯШНЯЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧЕНЫХ ПЕРЕД  
БУДУЩИМИ ПОКОЛЕНИЯ**

*Kretov S.I.,  
Teplinsky V.I.*

*RUSSIA IN THE XXI CENTURY: THE GREAT PATRIOTIC WAR, THE MEMORY OF THE  
FALLEN AND TODAY'S RESPONSIBILITY OF SCIENTISTS TO FUTURE GENERATIONS OF  
YOUNG PEOPLE И МОЛОДЕЖИ*

**Тезисы**

1. Главное «преимущество» западных средств массовой рекламы, агитации и пропаганды (далее – СМРАД) в том, что они объединённым фронтом трудятся по заказам своих хозяев, которые уже десятилетия щедро поощряют беспардонную ложь, бездоказательную подтасовку фактов, оголтелую пропаганду вместо строгого следования летописи событий.

2. В таких условиях есть лишь две возможности. Стать напротив западных СМРАД и попробовать кричать громче них. Это вряд ли выполнимо, да и позорно для уважающих себя жителей России.

3. Вторая возможность – это сконцентрироваться на распространении правды внутри страны, начиная с яслей, армии, школ, ВУЗов и заканчивая клубы «кому за...». Воспитание патриотизма с помощью правды должно превратиться в непрерывное, пожизненное образование.

4. Государственной политики, получающей сопоставимое с западными СМРАД финансирование, в этой сфере не просматривается. Опора на лоскутное финансирование по остаточному принципу и энтузиазм наших граждан, к сожалению, не позволяет из глубокой обороны перейти хотя бы к позиционному противостоянию.

5. Говорить обо всех аспектах нашей летописи, включая и Великую Отечественную войну, безусловно, необходимо. Однако людей, которые понимают, что сейчас нарастает не просто вал лжи, клеветы и беспредела со стороны западных СМРАД, но идёт реальная третья мировая война, остаётся всё меньше и меньше. Ставки в этой современной гибридной войне небывало высоки. Целью тотальной агрессии против наших народов является не только расширение ресурсной базы капитализма за счёт захвата российских ресурсов, но и сокращение численности населения планеты в 10-15 раз.

6. Сейчас в воздухе витает вопрос: «Смогут ли члены современной руководящей подсистемы повторить подвиг наших отцов и дедов, которые в 1941 г. противостояли превосходящим силам противника? В качестве иллюстрации ответа на поставленный вопрос представьте такую ситуацию. Идёт 1941 год. Москва в осаде. В Кремле заседают И. Сталин, Г. Жуков и другие наши военачальники. Обсуждается вопрос: «Как победить фашистов?» Военные предлагают закупать в Германии фоккеульфы, мессершмиты,

тигры и т.п. При этом дети командиров Красной Армии и партноменклатуры в немецких университетах обучаются военному делу. У каждого есть доля в бизнесе германских, самых прибыльных концернов. После заседания в Кремле они, разменяв свои рейхсмарки на рубли, пойдут в ресторан отмечать принятые на совещании решения. Смог бы в таких условиях СССР победить?

7. Победа в третьей глобальной гибридной войне мировой финансовой олигархии против всех народов России и каждого человека, не согласного стать животным в зоопарке Нового Мирового Порядка даже если его там будут хорошо кормить и ублажать, возможна исключительно, если руководящая подсистема Отечественного сопротивления будет очищена от всех «кротов», прокопавших свои ходы из западного зоопарка в высокие кабинеты лиц, принимающих решения о судьбе России.

8. Возглавить такую оборону не может «президент». Во главе осознавших свою правоту народов России может и должен встать «Защитник прав и интересов Россиян». Разница между двумя полюсами этих титулов ясна каждому без разъяснений.

9. Н. Моисеев в работе «Расставание с простотой» написал: «Всё, что происходит вокруг нас, мы можем считать процессом самоорганизации. <...> Для описания основ самого процесса самоорганизации удобно использовать язык дарвиновской триады: изменчивость, наследственность, отбор». Полемизируя с ним, его соратник И.Ларин писал: «Моисеев рассматривал дарвинизм не только как учение, объясняющее процесс эволюции живых организмов. Он распространял его основные положения на широкий класс явлений». В условиях оголтелой санкционно-информационной атаки нашей страны и нас, её сынов ясно, что Н.М. Моисеев чувствовал познавательный потенциал, который скрывался в понятии «эволюция», но не смог вычленить её «слепую» форму и «процесс эволюции вселенского сознания», который стал четвёртой аксиомой мирознания и лёг в фундамент нового миропорядка, который мы именуем ДОБРОТВОРЕНИЕ.

10. Настало время, когда от иерархий и безответственных начальников следует перейти к тому, что Н.Н. Моисеев называл «Всемирным Советом мудрецов».<sup>109</sup> Си Цзиньпин уже создал такой орган в Китае. Нам надо поспешать.

11. В книге «Человек и биосфера» академик Н.Н. Моисеев написал про неизбежный переход Человечества от нынешнего варварства к состоянию ноосферы. «Это будет мучительный и небыстрый процесс выработки <...> новой нравственности, <...> коренной перестройки всего нашего бытия, смены стандартов и идеалов. <...> Наука в принципе способна установить такую систему запретов, <...> [гарантирующую] необходимые условия для дальнейшего развития человечества. Но <...> сможет ли человечество смириться <...> преодолеть генетический атавизм и принять новую нравственность <...> чтобы сохранить биологический вид?»<sup>110</sup> Научно-философская Концепция и теоретическая Модель ДОБРОТВОРЕНИЯ описана и представлена для всеобщего обозрения в виде книги «Белая книга ДОБРОТВЫОРЕНИЯ» и «Манифеста Добротворения», которые научно выверены на семинарах «Московского общества испытателей природы» (МОИП).

12. Н.Н. Моисеев для характеристики будущего мироустройства использовал термин «экологический социализм». Он писал, что «в утверждении такого порядка решающую роль должны сыграть гражданское общество и гуманизм, который

<sup>109</sup> Моисеев Н.Н. Быть или не быть ... человечеству. Ульяновский дом печати, 1999.

<sup>110</sup> Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М.: Издательство «Молодая гвардия», 1990.

...генетически присущ человеку». Не отрицая этих верных тезисов, учёные МОИП добавили к этому знание о ДОБРОМЫСЛИИ, развивая идеи Сергея Радонежского.

13. ДОБРОТВОРЕНИЕ является той нравственной и социально-экономической осью, вокруг которой, как спиральная галактика, должны консолидироваться силы добра, противостоящие злодеяниям капитализма.

14. ДОБРОТВОРЕНИЕ и только оно будет главным калибром нашей обороны от «миллиона алчущих чужого добра тиранчиков» (по К. Попперу) мечтающих о реванше за разгром в Великой Отечественной войне.

15. ДОБРОТВОРЕНИЕ – это целостная философская и политэкономическая Концепция формирования цивилизации сосуществования с Природой.

16. ДОБРОТВОРЕНИЕ – это теоретическая Модель будущего мироустройства без удушающей капиталистической приватной собственности, без конкуренции, переводящей природные ресурсы всех в прибыль немногих, без «демократии», когда среди равных есть более равные, без всех злодеяний капитализма, от которого страдает 99% населения планеты.

17. ДОБРОТВОРЕНИЕ – это безальтернативное будущее нашей страны и всего человечества.

#### Литература

1. *Моисеев Н.Н.* Универсальный эволюционизм. Вопросы философии. № 3, 1991.
2. *Моисеев Н.Н.* Быть или не быть ... человечеству. Ульяновский дом печати, 1999.
3. *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. М.: Изд-во «Молодая гвардия», 1990.
4. *Моисеев Н.Н.* Оправдание единства (Комментарии к учению о ноосфере). Вопросы философии, № 4, 1988.
5. Белая книга ДОБРОТВОРЕНИЯ. Под. ред. Кретьова С.И. М.: Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ», 2020, 303 с.
6. Манифест. ДОБРОТВОРЕНИЕ – безальтернативное будущее. Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ», 2020, 27 с.



**Марьин Михаил Леонидович,**  
студент, студенческое научное общество  
«Школа молодого политолога»,  
Крымский федеральный университет им. В.И.  
Вернадского

**Жидкова Валерия Юрьевна,**  
магистрант, студенческое научное общество  
«Школа молодого политолога»,  
Крымский федеральный университет им. В.И.  
Вернадского

**Щетинина Елена Александровна,**  
студент,  
Крымский федеральный университет им. В.И.  
Вернадского

### **ПАМЯТЬ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В КОНТЕКСТЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУКИ**

**Аннотация.** Рассматриваются феномен исторической памяти, делается акцент на важности восприятия исторической памяти молодыми поколениями. В исследовании проводится анализ деятельности студенческого научного общества через призму исторической памяти о Великой Отечественной войне. Выявлены наиболее эффективные способы передачи исторической памяти о Великой Отечественной войне в студенческих научных исследованиях.

**Ключевые слова:** историческая память, преемственность, Великая Отечественная Война, память о Великой Победе, студенческая наука, каналы передачи исторической памяти, молодые поколения, личная историческая память.

*Maryin M. L.,  
student scientific society "School of a young  
political scientist",  
V.I. Vernadsky Crimean Federal University*

*Zhidkova V. Yu.,  
Master's student, student scientific society  
"School of a young political scientist",  
V.I. Vernadsky Crimean Federal University*

*Shchetinina E. A.,  
Student,  
V.I. Vernadsky Crimean Federal University*

## THE MEMORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR IN THE CONTEXT OF STUDENT SCIENCE

Abstract. The phenomenon of historical memory is considered, the emphasis is placed on the importance of the perception of historical memory by young generations. The study analyzes the activities of the student scientific society through the prism of the historical memory of the Great Patriotic War. The most effective ways of transmitting the historical memory of the Great Patriotic War in student scientific research are identified.

*Keywords: historical memory, continuity, the Great Patriotic War, the memory of the Great Victory, student science, channels of transmission of historical memory, young generations, personal historical memory.*

Историческая память является памятью социальной, из чего следует, что историческая память выступает одним из важнейших ресурсов консолидации социальных групп. Самым важным событием, с которым ассоциируют себя граждане России, является архетип победы в Великой Отечественной войне [3, 19]. Исходя из того, что историческая память направлена, в первую очередь, на воспитание морально-нравственных качеств и формирование преемственности ценностей поколений, проработка каналов передачи и способов сохранения исторической памяти особенно важна для молодёжи. Одним из таких каналов являются студенческие научные исследования.

Объектом данного исследования является феномен исторической памяти. Предметом выступает сохранение памяти о Великой Отечественной войне посредством студенческой науки.

Цель работы – определить существующие способы трансляции, а соответственно и сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне через призму студенческой науки.

Задачи:

- охарактеризовать сущность феномена исторической памяти;
- 2) изучить специфику общей, групповой и личной исторической памяти;
- 3) выявить наиболее эффективные способы передачи исторической памяти о Великой Отечественной войне в студенческих научных исследованиях.

Основная часть исследования.

Историческая память является частью социального сознания группы и находится в постоянном взаимодействии с окружающей средой, перманентно трансформируясь согласно потребностям общества.

Впервые идея социальной обусловленности памяти была озвучена французским социологом и философом Морисом Хальбваксом. Он считал, что данный феномен имеет социальную сущность, так как само общество ограничивает воспоминания, воздвигая некие рамки, в границах которых те могут существовать. Коллективная память, формируемая внутри социальных групп, необходима для выживания коллектива посредством сохранения групповой идентичности за счет общих воспоминаний о тех или иных событиях [11]. То есть сохранение исторической памяти о минувших событиях зависит от сохранения социальных коллективов, запечатлевших и удерживающих данные воспоминания.

В рамках труда Мориса Хальбвакса французский ученый Пьер Нора в 80-е гг. XX столетия создает концепцию «мест памяти». В его понимании lieux de memoire (места памяти) могут быть различны в своей форме и зачастую не подразумевают четких географических координат, так как главная роль – символическая. К таковым можно отнести людей, книги, песни, здания, различные предметы и события, которые стали объектами коллективного памятования. Основной функцией мест памяти является сохранение памяти среди определенной группы, что критически важно для самосознания этнических меньшинств, религиозных групп и др. [4, 26]. Также идея общности прошлого занимает весомое место в формировании национальной идеологии, «национальное государство конструирует свою единую общественную сферу исторически. Но чтобы история могла формировать историческое сознание общества, она должна соответствовать ряду условий: быть линейной (одна история – одно национальное государство), непрерывной (в ней не должно быть лагун), прогрессивной (должна порождать ощущение верного пути) и цивилизаторской (вносить прогрессивный вклад в развитие человечества)» [6, 43].

По мнению Л.П. Репиной, «историческая память понимается как коллективная память (в той мере, в какой она вписывается в историческое сознание группы), или как социальная память (в той мере, в какой она вписывается в историческое сознание общества), или в целом – как совокупность донаучных, научных, квазинаучных и вненаучных знаний и массовых представлений социума об общем прошлом» [10, 42].

Как подчёркивает Пьер Нора, «Память – это всегда актуальный феномен, переживаемая связь с вечным и настоящим» [4, 20]. Это не исторические знания, это интерпретация событий прошлого различными субъектами, которые транслируют свои чувства и ощущения в настоящем [9]. На основе этих субъектов можно выделить несколько видов исторической памяти – общую, групповую и личную.

Так общая историческая память – это суммарное представление об истории, совокупная оценка исторической судьбы государства, нации, этноса. Данное обстоятельство является одним из основообразующих факторов существования народа, так как происходит консолидация общества за счет чувства единства исторической судьбы.

Групповая историческая память подразумевает, что каждая социальная группа имеет собственную версию истории и собственную историческую память. И несмотря на исторические факты, интерпретация их значимости и удельного веса будет разной в зависимости от социальных и культурных особенностей определенной социальной общности.

Личная же историческая память прежде всего формируется благодаря институту семьи. Данный вид исторической памяти всегда субъективен в восприятии, так как события прошлого напрямую затрагивают человека, они включены в его жизненный опыт за счет непосредственного общения с участниками событий.

Различные в своем содержании виды исторической памяти всё же выполняют одну значимую роль – воспитание морально-нравственных ценностей граждан, формирование ответственности за развитие государства.

На качество сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне непосредственно влияют каналы её передачи. На каждом этапе человеческого развития

преобладают те или иные способы передачи различной информации, отражая при этом особенности коммуникационной среды.

В настоящий момент большую роль в формировании исторической памяти в молодёжной среде играет Интернет и различные ресурсы, платформы, функционирующие благодаря сетевым сообществам. Теперь можно с легкостью найти данные о том или ином событии. Но несмотря на рост количества источников информации о ВОВ, новых каналов ее передачи, историческая память всё же приобретает разрозненный характер. Из-за разнообразия и разноплановости источников, становится труднее воссоздать общую, цельную картину исторических событий.

В условиях международной конкуренции, которая обостряется с каждым годом, особое значение приобретают различные технологии, направленные на фальсификацию истории. Каналы фальсификации имеют различный характер от «лже-блогинга», фальсифицирующего исторические события, до мягкой силы, к примеру, зарубежного кинематографа, умаляющего роль Советского Союза в победе во Второй мировой войне. В связи с этим президент России В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию от 15 января 2020 г. особо отметил значение сохранения правды о Великой Отечественной войне, которая обязана противостоять попыткам фальсификации её истории: «Наша память – не только дань уважения историческому прошлому, она служит нашему будущему, она закрепляет наше единство. Мы должны защитить правду о Победе, иначе что скажем нашим детям, если ложь как зараза будет расползаться по всему миру? Наглому вранью и попыткам переиначить историю мы должны будем противопоставить факты» [2].

Главная опасность заключается в том, что «частичное или полное забвение исторического опыта и культуры затрудняет существование и формирование гражданского самосознания нации» [8, 201-204]. Именно поэтому значимым является внесение в статью № 67 пункта 3 Конституции Российской Федерации поправки, которая звучит следующим образом: «Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается» [5].

В данном контексте особенно важным является сохранение исторической памяти в студенческой среде, ведь это поколение, которое уже в ближайшее время будет у руля государственного управления.

В связи с этим важную роль приобретает актуализация личной исторической памяти. Информирование молодежи через семейную биографию в конечном итоге приведет к появлению интереса и к прошлому государства, в истории которого переплетены судьбы близких людей.

Благодаря развитию информационных технологий стало возможным формирование баз данных с оцифрованными документами, рассказывающими о подвигах участников ВОВ. В своем послании Президент России Федеральному Собранию от 15 января 2020 г. В.В. Путин заметил: «В России будет создан крупнейший и самый полный комплекс архивных документов, кино- и фотоматериалов по Второй мировой войне, доступных и для наших граждан, и для всего мира. Такая работа – наш долг как страны-победительницы и ответственность перед будущими поколениями» [7]. Работа в данном направлении поможет в преодолении попыток фальсификации истории Великой Победы, умаления подвига граждан Советского Союза в победе во Второй мировой войне.

В России уже существуют платформы, где можно установить судьбу родственников, принимавших участие в Великой Отечественной войне, ознакомиться с подлинными архивными документами и даже изучить боевой путь родственника. Данными российскими порталами являются «Память народа», а также «Подвиг народа», где информация постоянно обновляется по мере рассекречивания документов.

Также существуют проекты, в которых каждый желающий гражданин может принять участие. К примеру, создан проект «Дорога памяти», это формирование в Главном храме Вооруженных Сил России современной галереи с помощью медиа технологий с фотографиями участников Великой Отечественной войны. Участие в данном проекте предполагает размещение фотографий из семейных архивов и кратких историй о своем родственнике, сражавшемся за Отечество. На сегодняшний день данный проект собрал более 33 миллионов фотографий и записей об участниках Великой Отечественной войны.

Личный интерес даёт возможность и другим каналам более эффективно доносить информацию, в том числе и при помощи студенческих научных исследований, так как «наука воздействует на рациональный уровень сознания» [6].

Актуальными являются историко-патриотические мероприятия, лекции, акции, которые формируют в студенческой среде морально-нравственные ценности. Данные мероприятия могут иметь различный масштаб от факультетского до всероссийского. По нашему мнению, именно факультетский уровень имеет особую важность, когда студенты проявляют личную инициативу в проведении подобных мероприятий.

С нашей точки зрения, наиболее эффективным способом передачи исторической памяти о Великой Отечественной войне в современных условиях является институт семьи. А обмен личными переживаниями на групповом уровне консолидирует общество.

В качестве примера рассмотрим деятельность Студенческого научного общества «Школа молодого политолога» философского факультета Таврической Академии Крымского Федерального Университета им. В.И. Вернадского (СНО ШМП). Члены СНО ШМП – студенты и аспиранты-политологи активно принимали участие в конференциях, круглых столах, посвящённых теме Великой Отечественной войны. Участвовали во всероссийской благотворительной акции «Свеча памяти», где на сайте [деньпамяти.рф](http://деньпамяти.рф) зажигали свечи в память о ветеранах Великой Отечественной войны. Также желающие студенты могли принять участие в благотворительной акции «Мечта ветерана» на официальном сайте [мечтаветерана.рф](http://мечтаветерана.рф).

Также представители СНО ШМП выступили организаторами акции «Стена памяти». Проект предполагал, что члены СНО ШМП расскажут истории о своих родственниках, принимавших участие в Великой Отечественной войне. В связи с дистанционным форматом обучения, данная акция прошла в Социальной сети «ВКонтакте» в сообществе СНО ШМП. Истории студентов были представлены в виде постеров, содержащих фотографию родственника и краткую историю его боевого пути. Важным, на наш взгляд, является личная инициатива студентов, предложивших проведение интересного для всех членов СНО ШМП историко-патриотического мероприятия. Как мы видим, участие студентов в мероприятиях, посвященных теме Великой Отечественной войны, актуализирует историческую память и поднимает патриотический дух молодёжи.

**Наполов Олег Борисович,**  
кандидат технических наук,  
доцент МИИГА и К,  
г. Москва  
onapolov@list.ru

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИТОГОВ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ПРАКТИКЕ  
ВОСПИТАНИЯ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ В РФ И ЗА РУБЕЖОМ (НА  
ПРИМЕРЕ ГЕРМАНИИ)**

**Аннотация:** В настоящее время в мире набирает обороты оголтелая ложь, цель которой – свести на нет победу СССР в Великой Отечественной войне, принизить роль Советского Союза в целом во Второй Мировой войне, свести на нет беспримерный подвиг нашего народа в этой войне. В этой связи, важной задачей в Российской Федерации является нравственно-патриотическое воспитание подрастающего поколения с целью сохранения исторической памяти и самобытности Российской государственности [2-3].

**Ключевые слова:** Вторая мировая война, нравственно-патриотическое воспитание, подрастающее поколение, дезинформация итогов Второй мировой войны.

*Oleg Borisovich Napolov,*  
*PhD (technical sciences), Associate professor,*  
*MIIGA and K*

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE RESULTS OF WORLD WAR II IN THE  
UPBRINGING OF THE YOUNGER GENERATION IN THE RUSSIAN FEDERATION AND  
ABROAD (THE EXAMPLE OF GERMANY)**

Abstract. At the present time there is an increasing number of fierce lies, the purpose of which is to bring to naught the victory of the USSR in the Great Patriotic War, to belittle the role of the Soviet Union as a whole in the Second World War, to bring to naught the unprecedented feat of our people in that war. In this connection, an important task in the Russian Federation is the moral and patriotic education of the younger generation in order to preserve the historical memory and identity of Russian statehood.

**Keywords:** World War II, moral and patriotic education, the younger generation, disinformation of the results of the Second World War.

**Введение**

Сегодня западные политики в полном объеме используют лозунг главного гитлеровского идеолога и пропагандиста И. Геббельса: «Чем больше ложь, тем скорее в нее поверят». Машина информационной войны запущена в полном объеме против СССР и России, и по всем направлениям [10-14]. Ее цель – дискредитировать роль СССР и советского народа во Второй Мировой войне.



### **Предмет исследования и методы**

Предмет исследования – современные тенденции освещения итогов второй мировой войны в сми РФ и в западных странах. Методы исследования – систематизация, оценка и верификация информации о воспитании подрастающего поколения в РФ и за рубежом (на примере Германии).

### **Научные результаты исследования**

Сравнительный анализ содержания отечественных и зарубежных(германских) школьных учебников истории на предмет качества текстового материала, содержания и роли основных компонентов учебной книги проводили такие учёные-педагоги, как; Л.Н. Алексашкина, И.И. Шарифжанов, И.Г. Жуковская, Г.В. Клокова, А.Ф. Никитин и многие другие.

В российских учебных материалах информация о Второй мировой войне представлена достаточно объективно; акцент в изложении материала сделан на роли СССР в войне; материал основного текста (авторского текста) учебника достаточно подробный, понятный и качественный в учебниках Д. Д. Данилова, Л.Н. Алексашкиной и Н.В. Загладина, а в учебнике О.С. Сороко-Цюпы он представлен очень сжато, неполно, не всегда последовательно [1-8, 10-14].

Например, вопрос о начале Второй мировой войны в этом учебнике представлен бегло и кратко, перечислением основных событий, что затрудняет формирование полного представления по этому вопросу у учащихся. Обращаясь к мнению практикующих учителей, можно также отметить, что они выделяют в качестве хороших по содержащемуся в нём материалу учебники Л.Н. Алексашкиной и Н.В. Загладина, а учебники О.С. Сороко-Цюпы считают не популярными и реже используют в процессе обучения. [1-8, 10-14].

В зарубежных (германских) учебных материалах по истории Вторая мировая война не выделяется в самостоятельный раздел, она является частью темы о периоде диктатуры Национал-социалистической партии. Так, например, в одном из германских учебников «История и события» («*Geschichte und Geschehen*») для 9-х классов гимназий, тема Второй мировой войны представлена в главе с названием «Национал-социализм и Вторая мировая война». На данную тему отводится 24 страницы (всего страниц в учебнике – 288) или 8,3% от общего объёма учебника. Теме посвящено 5 параграфов: «Аннексия, агрессия и начало войны» (§10), «Завоевание – эксплуатация – уничтожение: Вторая мировая война до 1943 г.» (§11), «Шоа – геноцид евреев» (§12), «Не все немцы были соучастниками» (§13) и «Конец Второй мировой войны» (§14). Само название главы и параграфов обращает внимание обучающихся на наличие причинно-следственных связей между политикой германского национал-социализма и развязанной его идеологами войной [9-14].

Описание Второй мировой войны в большинстве германских учебников начинается с подробного освещения событий в Польше – вторжения немецких войск на её территорию. В учебнике «История и события» («*Geschichte und Geschehen*») на рассмотрение этого вопроса отведён отдельный пункт параграфа – «Нападение на Польшу» [9-14].

## Обобщение

Таким образом, обобщая полученные результаты анализа итогов Второй мировой войны в практике воспитания подрастающего поколения в РФ и за рубежом (на примере Германии) можно сделать следующие рекомендации:

– *во-первых*, авторам российских учебников – учителям и методистам стоит обратить большее внимание на включение дополнительных текстов – исторических источников как в учебники, так и в сам процесс обучения, обеспечив их видовое разнообразие и сопроводив качественным и уместным методическим аппаратом – вопросами и заданиями;

– *во-вторых*, российские педагоги должны обратить внимание на такой важный элемент структуры школьного учебника и процесса обучения как иллюстративный материал. Он должен быть уместным по содержанию, понятным школьнику и качественным в исполнении, а также сопровождаться подробным пояснительным текстом и вопросами;

– *в-третьих*, российским педагогам следует обратить большее внимание на проблемно-деятельностный подход в обучении истории, который способствует формированию личной позиции, точки зрения учащегося, что возможно при использовании различного рода дополнительных материалов, которые и создают необходимую в процессе обучения истории «проблемность». Школьный учебник не может представлять собой лишь конспективное изложение исторического материала. Учащимся необходимо дать возможность анализировать исторические источники, работать с иным научным историческим материалом, учитывать историческую альтернативность и вариативность.

## Заключение

Таким образом, воспитание подрастающего поколения в современной парадигме компетентностного и личностного подходов российского и западного мировых полюсов базируется не только на основе современной Ювенальной конституции и законов развития личности, но традиции культуры народов мира. Воспитание подрастающего поколения в РФ и за рубежом базируется на разных фундаментальных (общечеловеческих) ценностях, но вместе с тем, ориентируются на проявления нравственных категорий современного многополярного мироустройства. Дальнейшее развитие воспитания подрастающего поколения в РФ и за рубежом будет развиваться с учетом современных реалий геополитической обстановки и многовекторности мирового информационного пространства [15-16].

## Литература

1. *Алексашикина Л.Н.* Школьные учебники истории в период общественной трансформации: исторический и дидактический аспекты // Преподавание истории в школе, 2014. № 1. С. 10-13.

2. *Вассоевич А.Л.* События Второй мировой войны в школьных учебниках объединённой Германии // Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации (материалы международной конференции) / под ред. д-ра истор. наук Т.С. Гузенковой, кан. пол. наук В.Н. Филяновой / Российский институт стратегических исследований. М.: РИСИ, 2010. С. 130-135.

3. *Вяземский Е.Е.* Историко-культурный стандарт, единый учебник истории и школьное историческое образование // Преподавание истории в школе, 2013. № 9. С. 3-10.
  4. *Кацва Л.А.* Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы // Вопросы образования. 2005. № 2. С. 148-163.
  5. *Линденберг К.* Обучение истории: Пер. с нем. М.: Парсифаль, Русское слово, 1997. 192 с.
  6. *Лукутин А.В.* О концепции и единых учебниках по истории России // Преподавание истории в школе, 2013. № 9. С. 11-13.
  7. *Мазур Л.Н.* Методы ист. исследования: учеб. пособие / Л. Н. Мазур. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2010. 608 с.
  8. *Манохин И.С.* Новая концепция учебно-методического комплекса по Отечественной истории как программа развития школьного исторического образования в России // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, 2016. № 3-1 (т. 18). С. 118-122.
  9. *Неринг Х.* Вторая мировая война в немецких и британских школьных учебниках истории: между империей, Европой и гегемонией либерализма // Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации (материалы международной конференции) / под ред. д-ра истор. наук Т.С. Гузенковой, кан. пол. наук В.Н. Филяновой / Российский институт стратегических исследований. М.: РИСИ, 2010. С. 95-109.
  10. *Несмелова М.Л.* Реализация требований ФГОС в новых школьных учебниках истории // Преподавание истории в школе, 2014. № 1. С. 14-18.
  11. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. 528 с.: ил.
  12. *Подласый И. П.* Педагогика. Новый курс: учеб. для студ. высш. учеб. заведений, обучающихся по пед. спец.: в 2 кн. М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2005. 574 с.: ил.
  13. *Рудник С.Н.* Великая Победа. Великая Отечественная война на страницах школьного учебника // Преподавание истории в школе, 2015. № 5. С. 31-35.
  14. *Шевченко Н.И.* Стандартизация исторического образования // Преподавание истории в школе, 2016. № 4. С. 41-46.
  15. *Гришаева Ю.М., Наполов О.Б., Ксенофонтова М.О.* К вопросу о совершенствовании содержания современного экологического образования в тенденции устойчивого развития// Экологическое образование и устойчивое развитие. Состояние, цели, проблемы и перспективы. Материалы международной научно-методической конференции 19-20 марта 2020, г. Минск, Р Беларусь/ Межд. гос. ин-т имени А.Д. Сахарова. Белор. гос. ун-т; редкол.; С.А. Маскевича; под ред. д-ра ф-м. н., проф., С.А. Маскевича. Минск: ИВЦ Минфина, 2020, с. 15-17.
- Гришаева Ю.М., Гагарин В.В., Спирин И.В., Ткачева З.Н., Евстафьева Н.С., Наполов О.Б.* Экологическая культура студентов в аспекте устойчивого развития// Сборник трудов XXII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экологии и природопользования» 22-24 апреля 2021 г., М.: РУДН, 2021 г.

*Прохорцев Никита Сергеевич,  
студент,  
Донецкий национальный университет,  
prohorceva@mail.ru et*

*Крутова Любовь Алексеевна,  
научный руководитель,  
Донецкий национальный университет  
krutova\_lv@mail.ru*

**ВКЛАД МОЛОДЕЖИ ГОРОДА КРАСНОДОНА  
В БОРЬБУ С НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИМИ ЗАХВАТЧИКАМИ (1942-1943 гг.)**

*Nikita Sergeevich Prokhortsev,  
Student  
Donetsk National University,  
prohorceva@mail.ru this is*

*Krutova L.A.,  
Scientific supervisor,  
Donetsk National University  
krutova\_lv@mail.ru*

THE CONTRIBUTION OF THE YOUTH OF THE CITY OF KRASNODON TO THE FIGHT  
AGAINST THE NAZI INVADERS  
(1942-1943)

**Введение.** В этом году мир отмечал 75-летие победы над фашизмом. Для нашей страны это была война на выживание и, чтобы победить, народ стал единым целым. Никто не оставался в стороне, даже дети и подростки участвовали в общей борьбе. Весь Советский Союз знал имена Зои Космодемьянской, Вали Котика, Марата Казея и других. Особое место в этом ряду занимают представители молодежи Донбасса, члены подпольной организации «Молодая гвардия» (г. Краснодон, теперь ЛНР).

«Молодая гвардия» получила широкую известность благодаря писателю Александру Фадееву (1901-1956 гг.), который в 1946 г. написал одноименный роман, основываясь на документальных свидетельствах. В 1951 г. была издана его вторая редакция, которая и стала широко известной в советском обществе. «Молодая гвардия» была включена в школьную программу и стала одной из наиболее популярных произведений советской литературы. Общий тираж 276 изданий составил 26,143 млн экземпляров [3].

Несмотря на чрезмерную идеологизацию и некоторые фактические ошибки в описании событий, этот роман сохраняет свою ценность как исторический источник, оказывает огромное влияние на воспитание подрастающего поколения. Благодаря

творчеству А.А. Фадеева, имена подпольщиков – Олега Кошевого, Ивана Туркенича, Вани Земнухова, Любы Шевцовой, Сережи Тюленина и других – знал каждый советский школьник. В 1948 г. Сергей Герасимов снял одноименный художественный фильм по мотивам романа, подняв популярность молодогвардейцев на небывалую высоту. Для нескольких поколений молодежи они стали примером отваги и бесстрашия. Им устанавливали памятники, в их честь называли улицы. Отдавая дань героизму членов «Молодой гвардии», в 1961 г. один из городов Донбасса был назван Молодогвардейском (ЛНР).

**Цель публикации:** показать героизм членов «Молодой гвардии» и раскрыть значение их подвига в истории Великой Отечественной войны.

**Основная часть.** В июле 1942 г., сразу после оккупации Краснодона немецкими войсками, молодежь города стала создавать подпольные организации. В сентябре они объединились в единую организацию «Молодая гвардия» (название предложил Сергей Тюленин). Ее возглавил Иван Туркенич, лейтенант РККА, сумевший вырваться из вражеского окружения. Комиссаром «Молодой гвардии» был избран Олег Кошевой (по другой версии – Виктор Третьякевич). Был создан штаб во главе с Иваном Земнуховым. В его состав вошли: Василий Левашов – руководитель центральной группы, Сергей Тюленин – командир боевой группы, Георгий Арутюнянц – ответственный за информацию. Позже в состав штаба вошли Ульяна Громова и Любовь Шевцова. Подавляющее большинство молодогвардейцев были комсомольцами. По разным данным организация насчитывала от 85 до 130 человек. Средний возраст участников – 17-18 лет. Самому молодому (Радий Юркин) было 14 лет, самой старшей (Александра Дубровина) – 23 года [4].

Небольшие ячейки «Молодой гвардии» создавались в разных местах Краснодона и в окрестных поселках. Организация была построена по принципу «пятерок». Члены пятерки знали друг друга, но не знали всех членов организации [1]. Так соблюдалась конспирация.

Члены «Молодой гвардии» распространяли листовки с призывом подниматься на борьбу с оккупантами и сообщениями о реальном положении дел на фронте (всего за время существования организации было распространено более 5000 таких листовок), проводили диверсии на производстве, нападали на полицаев и др.

В ночь на 7 ноября 1942 г., в канун 25-й годовщины Октябрьской революции, молодогвардейцы водрузили восемь красных флагов на самых высоких зданиях города и прилегающих к нему поселках.

Дерзкую акцию молодые подпольщики совершили в ночь с 5 на 6 декабря 1942 г., в День Конституции СССР. Молодогвардейцы подожгли здание немецкой биржи труда, где хранились списки, адреса и карточки рабочих, предназначенных к угону в нацистскую Германию на принудительные работы. Тем самым около двух тысяч юношей и девушек были спасены от насильственного вывоза.

В канун нового, 1943 г. члены организации совершили нападение на немецкую машину, в которой везли почту и подарки оккупантам. Почту ребята сожгли, часть подарков унесли с собой, остальное спрятали. Этот случай послужил немецкой полиции зацепкой для начала арестов подпольщиков. 1 января 1943 г. на местном рынке были арестованы Евгений Мошков и Виктор Третьякевич с частью похищенного. 2 января был схвачен Иван Земнухов, который пытался их выручить. 5 января начались массовые

аресты подпольщиков, которые продолжались вплоть до 11 января 1943 г. Молодогвардейцев зверски пытали, выбивая нужные показания об организации. С 15 января начались расстрелы, они продолжались 16 и 31 января. Жертвы сбрасывали в шурф шахты № 5. Всего было расстреляно 71 человек (49 из них – члены «Молодой гвардии»). 9 февраля 1943 г. в лесу под Ровеньками, где размещалась окружная жандармерия, были расстреляны Олег Кошевой, Любовь Шевцова, Семён Остапенко, Дмитрий Огурцов, Виктор Субботин. Ещё четыре человека были расстреляны в других районах города. А через 5 дней, 14 февраля 1943 г., Краснодон был освобожден войсками Красной армии.

Существуют разные версии провала «Молодой гвардии». По наиболее распространенной, членов организации выдал Геннадий Почепцов. По другой версии причиной провала стала плохая конспирация [2]. По мнению автора публикации, обе эти версии имели место.

**Заключение.** После распада Советского Союза в России и других бывших советских республиках началась декоммунизация. Роман «Молодая гвардия» был исключен из школьной программы, изучение темы «Великая Отечественная война» сужалось. Как итог, значительная часть молодого поколения уже ничего не знает о героическом участии Ивана Туркенича, Олега Кошевого, Любви Шевцовой и других молодогвардейцев в борьбе за освобождение Родины от немецко-фашистских оккупантов.

Интерес к истории Великой Отечественной войны стал пробуждаться только в 2000-е годы. К 70-й годовщине Победы на телеэкранах Первого канала с 5 по 14 мая 2015 г. был показан художественный фильм «Молодая гвардия». В последние годы в России все чаще звучит мысль о необходимости возвращения «Молодой гвардии» А. А. Фадеева в школьную программу. В 2016 г. председатель Союза писателей России В. Н. Ганичев направил открытое письмо Федеральному Собранию РФ с просьбой вернуть роман в школьную программу, поскольку он способствует воспитанию молодежи в духе патриотизма. К сожалению, этот запрос так и остался без ответа. Хочется надеяться, что этот досадный просчет в ближайшие годы будет исправлен, и роман о подвиге юных подпольщиков г. Краснодона все же вернется в школьную программу, как минимум в Донецкой и Луганской Народных Республиках.

#### Литература

1. Назаров О. «Молодая гвардия» / О. Назаров // [Электронный ресурс]: URL: <https://историк.рф/journal/молодая-гвардия/> (дата обращения: 4.10.2020).
2. Куромія Г. Свобода і терор у Донбасі: Українсько-російське прикордоння, 1870—1990-ті роки. – Київ: Основи, 2002. – 510 с.
3. Немировский Е.Л. Книгоиздание СССР. Цифры и факты. 1917-1987 / Е. Л. Немировский, М Л. Платова. М.: Книга, 1987. 299 с.
4. Молодая гвардия [Сайт Д. Щербинина]: URL: <http://molodguard.ru/> (дата обращения: 04.10.2020).



*Раткин Леонид Сергеевич,  
ученый секретарь Совета ветеранов  
Российской академии наук, кандидат  
технических наук, профессор Академии  
военных наук  
Rathkeen@bk.ru*

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ СОВЕТА ВЕТЕРАНОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК ПО РАЗВИТИЮ МОЛОДЕЖНО-ПАТРИОТИЧЕСКИХ ДВИЖЕНИЙ  
И ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
В АВИАЦИОННОЙ И КОСМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

**Аннотация.** Совет ветеранов Российской академии наук (РАН) обеспечивает научно-методическую поддержку при реализации широкого спектра образовательных проектов, в т.ч., в авиационной и космической сфере и развитию молодежно-патриотических движений. Приведены успешные примеры проектов с учетом региональной специфики и уровня финансирования отраслевых образовательных программ.

**Ключевые слова:** Совет ветеранов Российской академии наук, научно-методическая поддержка, реализации образовательных проектов, авиация, космонавтика, развитие молодежно-патриотических движений.

*Leonid Sergeevich Rathkeen,  
Scientific secretary of Veteran's Council of  
Russian Academy of Sciences,  
Candidate of Sciences (Engineering), professor of  
Academy of Military Sciences*

**HISTORICAL PROJECTS OF THE COUNCIL OF VETERANS OF THE RUSSIAN  
ACADEMY OF SCIENCES FOR THE DEVELOPMENT OF YOUTH PATRIOTIC  
MOVEMENTS AND INCREASING THE LEVEL OF EDUCATION IN THE AVIATION  
AND SPACE SPHERE**

**Abstract.** The Council of Veterans of the Russian Academy of Sciences (RAS) provides scientific and methodological support in the implementation of a wide range of educational projects, including in the aviation and space sector and the development of youth patriotic movements. Successful examples of projects are given, taking into account the regional specifics and the level of financing of sectoral educational programs.

**Keywords:** Council of Veterans of the Russian Academy of Sciences, scientific and methodological support, implementation of educational projects, aviation, astronautics, development of youth patriotic movements.

Рассмотрены примеры реализации исторических проектов Совета ветеранов Российской академии наук (РАН) по повышению уровня образования в авиационной и




космической сфере и развитию молодежно-патриотических движений. Совет ветеранов РАН, в частности, занимается выявлением и сохранением лучших отечественных традиций системы довузовского и вузовского образования и воспитания, сохранением и возрождением лучших традиций образовательных институтов, сравнительным анализом эффективности мировых и отечественных образовательных технологий, изучением форм и типов организации образования и воспитания в школе и вузе, определением национальных приоритетов в сфере образовательной политики. Совет ветеранов РАН фокусирует внимание российской научной общественности на обобщении традиций инновационного опыта отечественных и зарубежных образовательных систем для формирования наиболее эффективной и востребованной в обществе образовательной системы в современной России с изучением вопросов патриотического воспитания, нацеленного на развитие образованного, нравственного, здорового гражданина с активной жизненной позицией, с возрождением института семьи как основы прочного государства.

Совет ветеранов РАН реализует ряд региональных проектов, в т.ч., по изучению социально-психологических мотивов работающей и учащейся молодежи как основы ее профессиональной ориентации, анализу явного и скрытого образовательного потенциала российских регионов с проведением совместных с Субъектами Федерации экспертных оценок образовательных продуктов (с участием представителей Государственной думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации), а также возрождению традиций и изучению возможностей экспорта российских образовательных услуг.

Совет Ветеранов Великой Отечественной войны РАН включает академиков РАН – участников боевых действий 1941-1945 годов. Сопредседателем Совета Ветеранов Великой Отечественной войны РАН в течение многих лет являлся член Научного совета РАН по проблемам военной истории академик РАН Чельшев Е.П., воевавший под Смоленском, на Западном и Калининском фронте, Северном Кавказе, в Сталинграде, Белоруссии и Литве. Евгений Петрович много лет возглавлял Общество советско-индийской и российско-индийской дружбы, и в частности, содействовал развитию совместных проектов двух стран в космической сфере: в рамках советской программы «Интеркосмос» с 3 по 11 апреля 1984 года на космическом корабле «Союз Т-11» совершил полет (как космонавт-исследователь) первый индийский космонавт Ракеш Шарма в составе экипажа, в котором командиром корабля был Юрий Васильевич Малышев, бортинженером – Геннадий Михайлович Стрекалов. В дублирующем составе командиром экипажа был Анатолий Иванович Березовой, бортинженером – Георгий Михайлович Гречко, космонавтом исследователем – Равиш Мальхотра (Индия).

Одним из примеров успешной реализации региональных проектов Совета ветеранов РАН по повышению уровня образования авиационно-космической сфере являются информационная поддержка программ по внедрению технологических инноваций и новых решений для аэрокосмической индустрии, прежде всего, промышленных цифровых платформ (ПЦП, исходное английское название – Industrial Digital Platforms, IDP), позволяющих масштабировать программно-технические и аппаратно-технологические решения ведущих российских вузов на производственных мощностях. В МГУ им. М.В. Ломоносова (ректор – академик РАН В.А. Садовничий) ПЦП для аэрокосмической индустрии позволяют разрабатывать не только фрагменты крупных

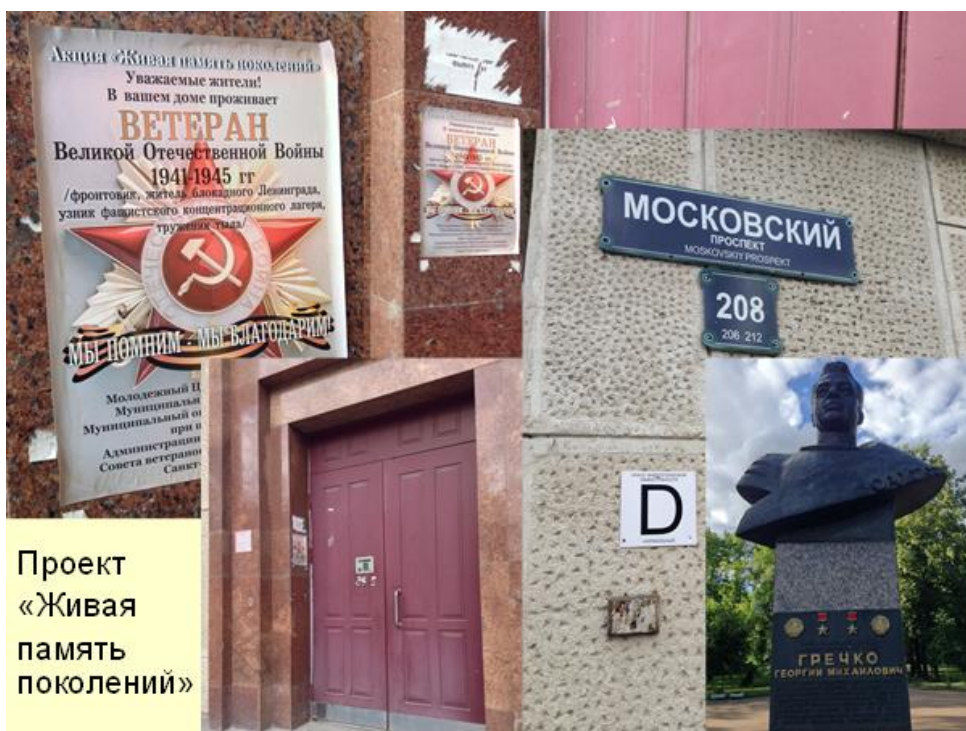
космических аппаратов и оборудования для их изготовления, но и готовые наноспутники, что предполагает обучение по специальностям для создания перспективных аэрокосмических систем и расширения международной научно-промышленной кооперации для реализации масштабных отраслевых технологических проектов [1]. Кадры по новым космическим специальностям востребованы в ведущих профильных академических институтах, например, в Институте прикладной математики имени академика М.В. Келдыша РАН (научный руководитель – академик РАН Б.Н. Четверушкин) и в Институте космических исследований РАН (научный руководитель – академик РАН Л.М. Зеленый). При этом необходимо учитывать рост объемов продаж продукции и услуг, например, на рынке космического мониторинга: крупнейшие мировые корпорации осуществляют миллиардные капиталовложения в инвестиционные проекты, обеспечивающие минимизацию экологических рисков и оптимизацию промышленной инфраструктуры в соответствии с критериями обеспечения промышленной и экологической безопасности. В последние годы наблюдается усиление финансирования образовательных программ в Китайской народной республике (КНР).



**В Совете ветеранов РАН работали и другие ученые старше 100 лет, принимавшие участие в укреплении обороноспособности государства и усилении отечественного космического потенциала: например, 27 ноября 2018 года российская и зарубежная научная общественность отмечала столетие со дня рождения академика АН СССР, РАН и Национальной академии наук Украины, президента Международной ассоциации государственных академий наук Патона Б.Е.: Борис Евгеньевич удостоен Золотой медали имени С.П.Королева РАН в 2003 году за совокупность работ «Разработка и внедрение наукоемких космических технологий по созданию трансформируемых крупногабаритных конструкций, отработке уникальных методик и средств проведения ремонтно-восстановительных работ на орбитальных пилотируемых станциях методами сварки, пайки, резки и нанесения покрытий».**

Совет ветеранов РАН принимает активное участие в продвижении передовых образовательных стандартов мировой аэрокосмической индустрии, нацеленных на формирование промышленно-технологических комплексов мирового уровня с многоэтапной последовательной подготовкой специалистов «школа-вуз-предприятие». Внедрение в образовательной сфере ПЦП, репозиторных комплексов, компьютерной стеганографии и блокчейн-технологий позволит создавать новые поколения транспортной техники (не только авиационно-космической, но и ракетной, сухопутной, подводной и наводной), разрабатывать отраслевые электронные компоненты и автоматические системы, проектировать наноматериалы и нанокompозиты [2], повышать надежность функционирования аэрокосмической техники, решать задачи в сфере теоретической и

прикладной газовой динамики и тепломассообмена компонентов конструкций газотурбинных двигателей с разработкой надежных, высокоэффективных, обладающих большим ресурсом элементов конструкций аэрокосмических систем. Использование ПЦП с репозиторными комплексами, методами компьютерной стеганографии и блокчейн-технологиями обеспечит оптимизацию процессов диагностирования и контроля в аэрокосмической сфере, математического моделирования и обработки информации для авиационно-космической промышленности, абразивной и лезвийной обработки при производстве аэрокосмической техники, производства оборудования для аддитивных отраслевых технологий, создания аналитических приборов для изучения физики процессов горения (включая камеры сгорания и горелочные устройства) и разработки инновационных технологий для энергоэффективных газотурбинных двигателей нового поколения.



При участии Совета ветеранов РАН для разработки новых материалов и компонентов для аэрокосмической индустрии с применением ПЦП в системе вузовского образования активно внедряются новые информационные технологии, в т.ч. компьютерная стеганография. Например, для организации сетевого обучения и внедрения промышленно-технологических инноваций автором разработан механизм, позволяющий организовать поэтапное формирование, обработку, преобразование, хранение, архивирование и восстановление данных с применением распределенного реестра данных [3]. Идентификация и аутентификация в системе осуществляется по набору базовых (обязательных) и дополнительных (по необходимости) характеристик, скрыто хранимых в распределенном реестре среди множества других данных с применением методов, отличных от криптографических. При попытке несанкционированного доступа (НСД) к информации злоумышленник (например, хакер) даже при использовании суперкомпьютерных мощностей не сможет определить границы разделения блоков сведений, поскольку распределенный реестр организован по принципу многоуровневого



вложения, и при погружении на каждый новый уровень существенно повышается риск выявления НСД и блокирования подозрительных действий. Параметры доступа к системе позволяют подключать расширенные сервисы идентификации и аутентификации пользователей, например, по радужке глаза, по рисунку и типу походки, по совокупности динамических изображений (например, мимике лица и жестике при разговоре), по аудиозаписям голоса и т.д. [4]. В докладе также приведены другие примеры успешных проектов.

#### Литература

1. *Якунин В.И., Осипов Г.В., Садовничий В.А.* // Интегральный проект солидарного развития на Евро-Азиатском континенте (научно-практическая концепция) // Нефтегазопромысловый инжиниринг, специальный выпуск № 10: итоги-2014 и прогноз-2015. С. 36-46.

2. *Иванов Л.А., Борисова О.Н., Муминова С.Р.* // Изобретения в области нанотехнологий, направленные на решение практических задач. Часть I // Нанотехнологии в строительстве: научный Интернет-журнал. 2019. № 11 (1). С. 91-101.

3. *Раткин Л.С.* К столетию со дня рождения Президента АН СССР М.В.Келдыша: у истоков программы пилотируемых космических полетов (пленарный доклад) // Материалы Второй международной научно-технической конференции «Нестационарные, энерго- и ресурсосберегающие процессы и оборудование в химической, нано- и биотехнологии – НЭРПО-2011» / Под общей редакцией Г.И.Ефремова.– М.: Изд-во МГОУ, 2011, С. 13-16.

4. *Раткин Л.С.* Патент на изобретение № 2322693.

*Рочняк Елена Владимировна,  
кандидат философских наук, доцент,  
Горловский институт иностранных языков  
lero1981@yandex.ru*

**ПОЛИТИКА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ  
ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ «ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РЕСУРСА» ДОНЕЦКОГО РЕГИОНА**

**Аннотация.** На основе архивных источников и воспоминаний очевидцев рассматриваются особенности использования «человеческого ресурса» немецкими оккупационными властями на территории Сталинской (позднее – Донецкой) области в период с 1941 г. по 1943 г.

**Ключевые слова:** *Великая Отечественная Война, оккупационный режим, Донбасс, Донецкая область, Сталинская область, человеческий ресурс, оstarбайтеры*

*Rochnyak Elena Vladimirovna,  
candidate of science the philosophy,  
associate professor of the philosophy  
Gorlovka Institute of foreign languages*

**THE POLICY OF THE NAZI INVADERS ON THE USE OF «HUMAN RESOURCES» OF  
THE DONETSK REGION**

**Abstract.** The article examines the peculiarities of the use of the "human resource" by the German occupation authorities on the territory of the Stalinist (later Donetsk) region in the period from 1941 to 1943, based on archival sources and eyewitness recollections.

**Keywords:** *Great Patriotic War, occupation regime, Donbass, Donetsk region, Stalinist region, human resource, ostarbeiters*

Использование «человеческого ресурса» (гражданского населения) оккупированных территорий немецкой властью сводилось к получению максимальной пользы для удовлетворения экономических нужд Третьего рейха в рабочей силе на территории этих государств, так и на созданных ими на оккупированной территории новых административно-территориальных единиц. В соответствии с этим он использовался в двух направлениях:

– принудительный труд местного населения непосредственно на территории административно-территориальных единиц;

– депортация рабочей силы в Германию. [1, 103]

Немецкие планы использования «человеческого ресурса» были разработаны задолго до начала войны против СССР и нашли отражение в положениях так называемой «Зеленой папки Геринга». В них говорилось, что «...с началом наступления необходимо привлекать к работе пригодных для этого местных жителей, особенно для восстановления путей сообщения – дорог, железных дорог, водных линий, очистки населенных пунктов,



пострадавших от военных действий, расчистных работ на советских оборонительных сооружениях и устройства временных помещений для войск». [там же, с. 101]

К этим работам должны были привлекаться и военнопленные по приказу местных военных инстанций. Для быстрого восстановления работы сельскохозяйственных и промышленных предприятий предполагалось привлекать к работе безработных в промышленных городах, а также привлекать к сотрудничеству с оккупационными властями руководителей предприятий.

Дальнейшее использование «человеческого ресурса» должно было происходить в зависимости от германских интересов относительно отдельно взятой территории. Позже в директивах относительно политики руководства оккупированной Украиной появился приказ высшего руководства Третьего рейха «...использовать украинца как рабочую силу» [13, 59]

В зоне военной администрации использование «человеческого ресурса» началось со вступлением группы армии «Юг» на территорию СССР. Выполняя названные директивы, военная власть с самого начала войны начала привлекать местное гражданское население для выполнения неотложных работ стратегического значения – предварительного восстановления путей сообщения и расчистных работ в населенных пунктах. По данным исследователя А.В. Потильчака «основными сферами трудового использования местного населения были восстановительно-расчистные работы, строительство, обслуживание инфраструктуры, промышленность и сельское хозяйство» [там же, с. 61]

Наряду с работой гражданского населения применялась и работа военнопленных. Она использовалась на тяжелых и опасных для жизни работах: расчистке разрушенных зданий, разминировании минных полей, восстановлении железнодорожных путей и тому подобное. Такая работа официально была легализована распоряжением от 8 сентября 1941 г. «Об обращении с советскими военнопленными во всех лагерях военнопленных» [6, 72].

Сначала нацисты не ценили их как рабочую силу и использовали на разных участках без всякой системы. Рабочий день не был регламентирован и обычно длился 12-14 ч. в сутки [там же, с. 74]. С 1942 г. военнопленных все больше начинают использовать в промышленности, особенно в добывающей отрасли. 1 июля 1942 г. А. Гитлер издал директиву о добыче угля – «Особенности реализации политики оккупационной власти в административно-территориальных единицах Украины». В конце года на шахтах Донбасса работало уже около 50 тыс. военнопленных [2, 100].

Только на территории г. Горловки было расположено 4 концентрационных лагеря для военнопленных: по одному в районах железнодорожного вокзала станции Никитовка и машиностроительного завода и два в посёлке шахты им. Калинина. Всех, кто мог двигаться, заставляли работать на угольной шахте. Крепежного леса почти не было, и под обвалами навсегда оставались погребенными многие из опустившихся в забой.

В зоне военной администрации вопросом использования «человеческого ресурса» занимались хозяйственные группы полевых комендатур, которые были составной частью экономико-хозяйственной власти Г. Геринга. Позже эти функции переняли биржи труда. Задачи этих учреждений заключались в учете всех ресурсов рабочей силы, в соответствии с профессиональными навыками и способностями, в учете орудий труда, в обеспечении трудового использования. Невыполнение трудовой повинности каралось штрафом, тюрьмой или каторжными работами [9, 77].

Согласно общей трудовой повинности, рабочий день на предприятиях для рабочих устанавливался 10-16 ч. Кроме того, трудоспособное население, что не было прикреплено к общинному хозяйству или заводу (кустари, служащие и рабочие административных учреждений), привлекались к обязательным «общественным работам». Для принудительного осуществления трудовой повинности создавались специальные «трудовые лагеря», в которых людей отправляли за неповиновение и невыполнение обязанностей перед властью [там же, с. 61-62].

После провала стратегии «блицкрига» и получения войны «на Востоке» затяжного характера руководством Третьего рейха было решено использовать советских гражданских рабочих («восточных рабочих», «остарбайтеров») в немецкой военной экономике. По мнению исследовательницы Т. Д. Лапан, точной даты начала вывоза рабочих с территории военной администрации нет. Одни утверждают, что немецкие власти начали вывозить трудоспособное местное население осенью 1941 г., связывая это с деятельностью группы по использованию в ведомстве уполномоченного по четырехлетнему плану Г. Геринга. Другие указывают на широкое применение советских людей в промышленности и сельском хозяйстве рейха с января–марта 1942 г., ссылаясь на создание Имперского бюро по использованию рабочей силы [14, 188].

Однако, решение о привлечении к работе «восточных рабочих» в промышленности и сельском хозяйстве рейха и создании централизованной организации их использования не было одномоментным актом. В конце 1941 г. Г. Геринг и А. Розенберг дали указания об использовании населения оккупированных регионов СССР в военной экономике рейха [там же].

Позже приказом А. Гитлера от 21 марта 1942 г. Генеральным уполномоченным по использованию рабочей силы был назначен Фриц Заукель, а 27 марта в управлении четырехлетнего плана создано Имперское бюро по использованию рабочей силы. Его целью стало централизованное руководство всеми трудовыми ресурсами и повышение эффективности труда на территории Третьего рейха. Для этого оно осуществляло привлечение гражданского населения оккупированных восточных областей к трудовой повинности в рейхе [там же, с. 190].

Набор рабочей силы начался после циркуляра А. Розенберга от 6 марта 1942 г., в котором требовалось набрать в Германию 627 тыс. «восточных рабочих», 527 тыс. которых должна была предоставить территория УССР.

По первой программе Ф. Заукеля от 20 апреля 1942 г. в рейх предполагалось направить 1 млн 600 тыс. рабочих из оккупированных стран, а в сентябре того же года поставил задачу – дополнительно набрать миллион рабочих из восточных оккупированных областей и около 500 тыс. женщин для работы в роли домашних служанок. Для выполнения указанных «норм поставок» «человеческого ресурса» в рейх, были созданы специальные органы, осуществлявшие эту программу и приказы непосредственно на местах. Такими органами, занимавшимися набором рабочей силы для Третьего рейха стали уже упомянутые выше биржи труда [8, 57].

На работу в Германию сначала подбирали квалифицированных рабочих промышленности и сельского хозяйства. На первых порах немецкая оккупационная власть осуществляла вербовку и вывоз украинского населения на добровольной основе, с помощью агитации и пропаганды преимуществ и хороших условий труда в рейхе. Например, по данным Д. М. Титаренко до конца июля 1942 г. из оперативного тыла

группы армий «Юг» в Германию было отправлено 420 тыс. рабочих без насильственных методов вербовки [15, 71.].

Добровольцы должны были появляться в 7 часов утра на железнодорожный вокзал в день отправки эшелона, о котором заранее сообщалось в прессе. Все отъезжающие должны были взять с собой следующее:

- а) одежда, обувь, одеяло;
- б) тарелку, нож, вилку, ложку, кружку;
- в) продукты питания, не поддающиеся быстрой порче [7].

Все остальное, включая постельное белье, будет выдаваться на месте.

Людей, завербованных в городах и поселках области, свозили в областной центр. Доставка производилась преимущественно железной дорогой.

Первый транспорт с рабочими из Сталинской области отправился 15 февраля 1942 г. в 11.30 по местному времени, второй – 19 февраля, третий – 23 февраля. Все три транспорта состояли преимущественно из мужчин, которые в некоторых случаях могли взять с собой семьи, и направлялся в г. Дортмунд (Вестфалия) для труда в угольной промышленности. Четвертый транспорт комплектовался из женщин и должен был отправиться 28.02.1942 г. в г. Кельн (Рейнская область) [3, 4].

Отправка первых партий рабочих с железнодорожного вокзала сопровождалась театрализованными действиями агитационно-пропагандистского характера. Например, за день до отправки первого транспорта рабочих собрали в спец. помещениях, где комнаты символизировали вагоны, чтобы завербованные ознакомились со своими попутчиками. При этом руководитель поезда господин Шортман учитывал желания друзей или членов семей ехать в одном вагоне. Каждый вагон имел своего надзирателя-помощника надзирателя поезда. Это событие нашло отражение в статье «Донецкого вестника» «Первый транспорт» с приведением интервью одного из первых остарбайтеров-дончан (им оказался двадцатидевятилетний Александр Латышев, который отсидел 3 года за хулиганство) и панорамным фото.

Григорий Дроздов описывает условия транспортировки следующим образом: «В каждом вагоне – железная печка, умывальник, уборная, ведро для воды, большое количество качественной соломы. В этих вагонах люди проследуют в Перемышль. При эшелоне вагон угля, вагон дров, вагон для продуктов и кухни. Уже сегодня каждый получит кило хлеба и 325 гр. колбасы, а завтра будет горячая еда – кофе, обед. В 8 часов началась посадка. Спокойно, без шума люди заполняют вагоны. У некоторых уже по-хозяйски задымили печки» [4, 3].

Естественно, отправка первого транспорта была показательным мероприятием оккупационных властей, имевшим цель усыпить страх населения покидать свои дома.

Государственный советник Министерства труда господин Липш в интервью «Донецкому вестнику» описывал условия перевозки следующим образом: «До границы партии отправляются в специально оборудованных вагонах-теплушках. На границе теплушки будут заменены на классные пассажирские вагоны... Необходимо взять с собой на 2-3 дня продуктов, ибо организация питания в пути, в условиях близости фронта, чрезвычайно затруднена и питание будет налажено только от Днепропетровска» [5, 4]. На самом деле ситуация была иной.

После фактического провала «добровольного отъезда» за то, что выполнение определенных «сверху» норм снабжения рабочей силы не происходило в полной мере,

было решено перейти к принудительному набору [11, 227]. Принудительные мероприятия начались с марта 1942 г., когда Ф. Заукель издал приказ применять самые суровые меры при вербовке рабочей силы.

Для вывоза рабочей силы на работу в Германию использовались различные методы – система разверсток, приказы о проведении обязательного набора рабочей силы в рейх, невыполнение которых грозило населению различными наказаниями – арест, каторжные работы, конфискация имущества, уничтожение жилья и тому подобное. Когда угрозы не помогали, начались облавы на улицах, базарах, в кинотеатрах и даже на рабочих местах работающих. Одной из форм депортации населения на работу была также насильственная эвакуация жителей прифронтовой зоны, в стокилометровой полосе от линии фронта [16, 53].

Механизм транспортировки завербованных был одинаковым во всех городах. Он был налажен с немецкой педантичностью. Насильно задержанных закрывали в комендатурах, помещении бирж труда, дворцов культуры, школ, вузов, цехах и др., где они ждали дня отправки в Германию, не имея возможности увидеть родных или проститься с ними. Ступив за ворота сборного пункта или лагеря, человек попадал в совсем другой мир. Своей строгостью он мало отличался от порядков, что существовали в тюрьме или концентрационном лагере. Все нужно было делать лишь под команды гитлеровцев или полицаев.

Об истинных условиях перевозки остарбайтеров узнаем из их воспоминаний. До прибытия на место пассажиров ждала многодневная дорога в товарных вагонах, где они спали на голых досках, а еду получали раз в несколько дней. Тех же, кто не выдерживал и умирал, выбрасывали из поездов на полном ходу, даже новорожденных малышей.

Условия перевозки были ужасные. «...В вагонах очень тесно, спим по очереди – сначала 20 человек, потом другие 25. Всех мучает жажда, приходится пить грязную неочищенную воду. Невыносимая жара, удушье, постоянное недоедание, отсутствие свежей воды, медикаментов приводят к болезням. У нас болеют 2 девушки: им 15 и 16 лет, через 5 дней они умерли», – отмечает в дневнике Галина Друпп [17, 20].

Похожую ситуацию описывает и Анна Скуридина из поселка Сиротино: «Было в нашем вагоне 65 мужчин и женщин. Везли в закрытых вагонах, останавливались в степи, где немцы с собаками и автоматами выгоняли нас из вагонов. Тут и нужду отправляли, и воду пили. Там, где коровы ходили, в ямах вода была. Мы брали руками ту воду и пили, хотя бы губы намочить. Не кормили» [12, 388]. Многие остарбайтеры не доезжали до Германии, умерли по дороге из-за голода и антисанитарных условий.

Гитлеровцами были разработаны правила безопасной перевозки рабочей силы по железной дороге. По ним комендатуры должны были выделять надлежащую охрану из числа военных подразделений, находящихся в их районах. Ее численность на транспорте, которым перевозили около 1 тыс. рабочих, составляла 1 офицер, 20 унтер-офицеров и часовых. Личный состав команд охраны имел право на отпуск. Усиленную охрану поездов вспоминают бывшие остарбайтеры. Иван Плужников описывает так: «В каждом вагоне было по 60 человек, в каждом сидел солдат с оружием, на крыше – солдаты с автоматами, в каждом вагоне – 2-3 солдаты с собаками» [там же, с. 377].

Несмотря на охрану массовыми стали попытки побегов. «Эшелон с невольниками сформирован так, что через каждые 3-4 вагоны один занимали немецкие солдаты. Двери вагонов открыты на обе стороны и в них уставлены пулеметы. Как только мы слышали

стрельбу, значит кто-то выпрыгнул на ходу через окно вверху вагона, обтянутое проволокой», – вспоминает Иван Криворученко [там же].

Согласно надписи на мемориальной доске станции Никитовка, расположенной на территории г. Горловки, только из этого города в 1942 - 1943 гг. было вывезено в Германию на принудительные работы 17 456 человек, большинство из которых были женщины и дети.

После изнурительной многодневной дороги люди попадали в распределительные лагеря, которые находились в городах Перемышль, Краков, Люблин, Зоэст и др. и выполняли роль перевалочных пунктов и своеобразных рабочих бирж.

Вместе с гражданским населением на принудительных работах в Германии использовались военнопленные на основании приказа Кейтеля от 31 декабря 1941 г. о массовом использовании труда советских военнопленных в военной промышленности рейха. По данным И.О. Потильчака, к середине 1944 г. в Германии работало 750 тыс. советских военнопленных [10, 67].

Основными «потребителями» иностранной рабочей силы были военные монополии, а также предприятия невоенного назначения: промышленные заводы, сельское хозяйство. В общем труд «восточных рабочих» был необходим во всех сферах жизни немецкого общества, ведь подавляющая их часть, особенно мужского населения была мобилизована в вермахт. В промышленности и сельском хозяйстве элементарно не хватало рабочих рук [18, 99].

Таким образом, мы видим, что эксплуатация «человеческого ресурса» Донецкого края немецко-фашистскими захватчиками имела два проявления: «внутренний» (принудительный труд непосредственно на оккупированной территории, прежде всего, на шахтах) через обязательную трудовую повинность и «внешний» (депортация или выезд населения на принудительную работу в Германию). С территории нашего края было вывезено десятки тысяч так называемых «остарбайтеров». Первые эшелоны отправлялись с добровольцами, эти отъезды носили театральнo-агитационный характер. В последующем отправка носила принудительный характер, а условия перевозки не имели ничего общего с нормальными.

#### Литература

1. *Ветров И.Г.* Экономическая экспансия Третьего рейха в Украине 1941-1944, Киев, 2000
2. *Добров П.В.* Немецко-фашистский оккупационный режим в Донбассе (1941-1943 гг.), Донецк, 2008.
3. Донецкий вестник, 5 февраля 1942.
4. Донецкий вестник, 19 февраля 1942.
5. Донецкий вестник, 8 февраля 1942.
6. *Король В. Ю.* Трагедия военнопленных на территории Украины в 1941-1944 годах, Киев, 2002.
7. Краматорская газета, 15 октября 1942.
8. *Лапан Т.Д.* Вербування і депортація населення України до Німеччини та умови його праці і побуту у неволі (1939–1945 рр.), Львів, 2005.
9. Луганщина в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Сборник материалов и документов, Донецк, 1969.

10. Мельник А.А. Криворожье: в пламени войны (1941-1944), Кривой Рог, 2014.
11. Немецко-фашистский оккупационный режим на Украине: Сборник материалов и документов, Киев, 1963.
12. Пам'ять заради майбутнього. Спогади. Книга друга. [Електронний ресурс] – Режим доступа: <https://ost-arbeiter.com/pamiyat-zaradi-majbutnogo-kniga-druga/>
13. *Потильчак О.В.* Эксплуатация трудовых ресурсов Украины Гитлеровской Германией в годы оккупации, Киев, 1999.
14. Преступные цели гитлеровской Германии в войне против Советского Союза: Документы и материалы, М., 1987.
15. *Титаренко Д.М.* “Німеччина чекає на вас...” Попагандистське забезпечення вербування “остарбайтерів” на теренах зони військової адміністрації, Київ, 2012.
16. Трудящиеся Харьковской области в Великой Отечественной войне, Харьков, 1960.
17. *Тутова Г.* Без права на забвение (дневник Гали Друпп), Артемовск, 2001.
18. Шахтеры Украины в годы Второй мировой войны (1939–1945 гг.), Донецк, 2009.



*Самосадная Ирина Леонидовна,  
старший преподаватель,  
Московский государственный медико-  
стоматологический университет  
им. А.И. Евдокимова,*

### **ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА**

**Аннотация.** В статье рассматривается патриотическое воспитание студентов медицинского вуза. Воспитание студентов - целенаправленная деятельность преподавателей, сотрудников, студенческого актива по формированию у молодежи личностных качеств, которые необходимы для адаптации в социуме и профессиональной деятельности. Одно из основных направлений воспитательной работы - патриотическое воспитание, направленное на формирование у студентов патриотических качеств личности, уважения к истории своего народа, победам в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками.

**Ключевые слова:** *воспитательная работа, патриотическое воспитание, медицинский вуз, формирование патриотических качеств личности.*

*Samosadnaya Irina Leonidovna,  
Moscow State University of Medicine and  
Densitry, Head Teacher*

### **PATRIOTIC EDUCATION MEDICAL UNIVERTSITY STUDENTS'**

**Abstract.** The article deals with patriotic education of students in medical university. Education of students is task-oriented activity of professors, staff members, students' active group aimed at the formation personalities' of youngers needed for adaptation in society and professional activity. One of the main directions of educational work is patriotic education, aimed at the formation of personal patriotic feacheres, respect for the history of their people, victories in struggle against invaders.

**Keywords:** *educational training, patriotic education, medical university, formation patriotic feacheres of personality.*

Передача молодому поколению исторического опыта предшествующих поколений, сохранение и продолжение политических, социально-экономических и культурных традиций обеспечивают жизнедеятельность государства, его неуклонное развитие.

Во время встречи с представителями СМИ 10 февраля 2021 г. Владимир Путин поделился своими рассуждениями о настоящем и будущем страны, а также пояснил, какой смысл он вкладывает в слово "патриотизм". Президент уверен, что будущее за нашей многонациональностью, ценность в каждом малом народе. "Чтобы каждый, кто здесь проживает, чувствовал, что это его родина, даже будучи представителем самого малого народа. Поэтому все это можно объединить одним словом – патриотизм", – сказал он. Не

любить свое отечество – значит не верить в будущее, отметил президент. "А оно – я абсолютно в этом убежден – оно есть", – сказал Владимир Путин.

Воспитательная работа на кафедрах нашего университета осуществляется на основе разработанной и утвержденной на Ученом Совете вуза 30 августа 2018 г. Концепции и Программы воспитательной работы и молодежной политики на 2018-2021 гг. Воспитание студентов МГМСУ – целенаправленная деятельность преподавателей, сотрудников и студенческого актива по формированию у молодежи определенной системы взглядов, личностных качеств, которые необходимы для адаптации в социуме и профессиональной деятельности, основанной на принципах гуманизма, толерантности и российских медицинских традиций.

Цель Программы – реализация Концепции воспитательной работы в МГМСУ, создание условий для становления профессионально и социально компетентной личности студента, способного к творчеству, обладающего научным мировоззрением, высокой культурой и гражданской ответственностью.

В соответствии с поставленной целью важнейшими задачами являются:

- обеспечение эффективной подготовки конкурентоспособного специалиста, лучшего не только по профессиональным, но и морально-этическим качествам;
- совершенствование системы воспитательной работы;
- формирование у студентов современного научного мировоззрения и системы базовых ценностей;
- совершенствование духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания студентов;
- формирование здоровьесберегающей среды и здорового образа жизни;
- развитие творческого потенциала студентов;
- реализация социальной активности студентов, развитие студенческого самоуправления [1; 2].

Учебно-воспитательная работа в университете проводится в соответствии с планом. В университете ведется активная студенческая жизнь. Студенты кафедр принимают активное участие в общеинститутских мероприятиях (ответственные – преподаватели кафедр, старосты групп и потоков). В августе ежегодно проводится торжественное посвящение в студенты. По многолетней традиции выпускники передают "Ключ знаний" первокурсникам. В сентябре проводится студенческий туристический слет.

Студенты лечебного и стоматологического факультетов активно участвуют в подготовке и проведении Дня донора (ноябрь, март), Дня здоровья (октябрь), факельном шествии, посвященном Дню Победы (май), возложении венков к могиле Неизвестного солдата (май), в ежегодной Всероссийской конференции с международным участием "Исторический опыт медицины в годы Великой Отечественной войны" (май), в Патриотическом велопробеге в честь Дня Победы (май), субботнике (апрель).

Осуществляется постоянное взаимодействие с ректоратом, деканатами, профсоюзной организацией университета.

Проводится большая работа по пропаганде физической культуры и спорта, формированию осознанного подхода к сохранению и укреплению своего здоровья. Преподавателями совместно со студентами созданы мультимедийные презентации

"Здоровый образ жизни – залог крепкого здоровья", "Питание как фактор здоровья студента", "Бег как кардиотренировка".

Современная молодёжь, в частности студенческая, подвержена нигилистическим взглядам, поэтому гражданско-патриотическое воспитание является основой преподавания всех базовых дисциплин и внеурочной работы вуза. Помимо гуманитарных дисциплин, при изучении которых студенты учатся понимать причины современных противоречий и особенности развития родной страны, не последнее место в патриотическом воспитании занимает изучение профильных медицинских предметов.

Обращение к истории медицины во время Великой Отечественной войны даёт молодым людям неоценимый нравственный интеллектуальный багаж. Студенты получают «прививку» от негативизма, начинают гордиться достижениями своих предшественников, учатся продолжать их славные традиции, формируют свою личность в духе толерантности и интернационализма.

Вклад советских медиков в победу над фашистскими захватчиками в Великой Отечественной войне трудно переоценить. С самых первых дней войны тысячи врачей, фельдшеров, медсестёр и санитаров выехали на фронт. В тылу открывались школы медсестёр с ускоренным обучением, комплектовались военно-полевые госпитали, в том числе подвижные, сортировочные эвакуогоспитали. Главный советский хирург и организатор здравоохранения Николай Нилович Бурденко разработал и внедрил ряд инструкций по неотложной хирургии и санитарной тактике. За годы войны тысячи медиков, в том числе женщины, были награждены орденами и медалями, несколько десятков получили звание Героев Советского Союза, некоторые посмертно.

Немалый вклад в победу внесли медики-стоматологи, которых возглавляли известные советские врачи: Александр Иванович Евдокимов [4; 5, 26-30], Николай Николаевич Еланский, Мария Александровна Макиенко, Александр Александрович Лимберг, Фёдор Михайлович Хитров под руководством главного стоматолога Советской Армии Давида Абрамовича Энтина [3, 4-6].

Стоматологическая помощь на фронте была сосредоточена, в основном, на лечении челюстно-лицевых ранений. Главное Военно-санитарное управление Красной Армии разработало указания для работы в госпиталях с ранеными такого профиля. Зубные врачи, стоматологи и хирурги руководствовались в своей практике указаниями из «Военно-полевой хирургии» (1942), изданной под руководством Н.Н. Еланского. В этой книге были освещены подробные методы обработки челюстно-лицевых ран, шинирования, а также диетического питания раненых и др. В прифронтовых госпиталях были открыты специализированные отделения челюстно-лицевой хирургии, в которых врачи успешно восстанавливали работоспособность больных с помощью костной пластики и другими современными методами. Некоторые практические достижения военных хирургов были впоследствии применены в стоматологии уже в мирное время.

Профессор Александр Иванович Евдокимов в годы войны был занят важной работой - организацией отделений стоматологии в эвакуогоспиталях, а также специализированного челюстно-лицевого госпиталя в Москве. Кроме того, Евдокимов разработал классификацию и методы лечения воспалительных процессов челюстно-лицевой сферы. Также Александр Иванович в 1943 г. стал директором Московского медико-стоматологического института, одновременно возглавляя (с 1938 г.) кафедру хирургической стоматологии. По инициативе Евдокимова были организованы клиники и

кафедры стоматологии в других городах страны. За свою плодотворную научную и организационную деятельность А.И. Евдокимов был награжден многими медалями и орденами. В настоящее время Московский медико-стоматологический университет с гордостью носит имя А.И. Евдокимова.

Большое внимание в университете уделяется гражданско-патриотическому воспитанию, направленному на формирование у студентов патриотических качеств личности, активной гражданской позиции, уважения к истории своего народа. Преподавателями совместно со студентами к годовщине Победы проводятся тематические беседы такие как "Москва – сердце нашей Родины", "Работа МГСИ в годы Великой Отечественной войны", "900 дней блокады Ленинграда", презентации "Подвиг медиков в годы Великой Отечественной войны", доклады "Российские и советские нобелевские лауреаты", "МГМСУ – ведущий стоматологический вуз страны".

В рамках реализации Программы – подготовки конкурентоспособного специалиста, проведения фундаментальных и прикладных исследований, в целях развития познавательной активности студентов, расширения их научного кругозора, формирования сознательного отношения к учебе, – студенты привлекаются к научной работе, участвуют в работе СНК, СНО кафедр. Преподавателями совместно со студентами были подготовлены доклады и презентации: "Физика в ортопедической стоматологии", "Биомеханика частичных съемных протезов", "Применение УЗ в стоматологии".

В течение учебного года студенты лечебного и стоматологического факультетов участвуют в работе творческих коллективов вуза – театральной студии, академическом хоре МГМСУ, медиастудии. Студенты участвуют в волонтерском движении.

Для успешной подготовки специалиста необходимо создание в университете эффективной креативно-воспитательной среды, развивающей у студентов социальные и культурные компетенции личности. Важными условиями совместности в коллективе являются готовность прийти на помощь, открытость и искренность в общении, умение сотрудничать. Со студентами проводится работа, направленная на формирование благоприятного психологического климата, умения грамотно разрешать конфликты. Преподавателями кафедр проводятся тематические беседы "Этические нормы общения".

Студенты кафедр участвуют в культурно-массовых мероприятиях университета, городских мероприятиях ("Ночь в театре", "Ночь в музее", "Ночь искусств", "Библионочь", "Киноночь", "Велоночь", "Привет Москва" – "Литература и театр"), посещают театры, фестивали, музеи, выставки ("Сокровища музеев России" и другие).

Воспитательная работа в университете проводится в целях формирования комфортной социокультурной среды для реализации Миссии Вуза, профессионального, личностного развития студентов, социально-психологического климата. Патриотическое воспитание помогает студенту осознать себя гражданином Отечества, основываясь на национальных ценностях, историческом опыте развития отечественной науки, достижениях отечественной медицины, в том числе стоматологии в годы Великой Отечественной войны.

#### Литература

1. Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года  
[//http://rg.ru/200010/11/doktrina-dok.html](http://rg.ru/200010/11/doktrina-dok.html)

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р "Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года" // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 июня 2015 г. N 23 ст. 3307.

3. *Честных Е.В.* Вклад отечественных стоматологов в организацию медицинской помощи в годы Великой Отечественной войны / Е.В. Честных, Е.С. Кацалап // Верхневолжский медицинский журнал. 2015. Т. 14. № 2. С. 4-6.

4. *Черкасов Ю.А.* Александр Иванович Евдокимов – основоположник отечественной стоматологии. М.: МГМСУ, 2003. 151 с.

5. *Троянский Г.Н.* Краткие биографические данные и научные направления отечественных ученых в области зубоврачевания и стоматологии // Московский Государственный Медико-стоматологический университет. 2003.

*Степанов Станислав Александрович,  
доктор педагогических наук,  
профессор МНЭПУ,  
Комиссия РАН по изучению научного наследия  
выдающихся ученых  
ecosas@rambler.ru*

### **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА И ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ КАРТИНЫ**

**Аннотация.** Тема выступления сформулирована с учетом итогов XXIX моисеевских чтений «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память» состоявшихся в Российской академии наук в июне 2021 г. Указаны причины фальсификации истории и итогов Второй мировой войны и отрицания первенства СССР в освоении космоса. Предложены направления реформирования российского образования на основе лучших традиций и опыта отечественного образования.<sup>111</sup>

**Ключевые слова:** историческая память; цивилизационное противостояние; холодная война; образование; национальные традиции.

*Stepanov Stanislav Alexandrovich,  
Doctor of Pedagog. Sciences,  
Prof. of MNEPU,  
RAS Commission for the Study scientific heritage  
of outstanding scientists*

### **THE GREAT PATRIOTIC WAR AND HISTORICAL MEMORY AS A SCIENTIFIC PROBLEM OF THE MODERN SCIENTIFIC PICTURE OF THE WORLD**

**Abstract.** The topic of the speech was formulated taking into account the results of the XXIX Moiseev readings "Russia in the XXI century: the Great Patriotic War and historical memory" held at the Russian Academy of Sciences in June 2021. The reasons for the falsification of the history and results of the Second World War and the denial of the USSR's primacy in space exploration are indicated. The directions of reforming Russian education based on the best traditions and experience of Russian education are proposed.

**Keywords:** historical memory; civilizational confrontation; cold war; education; national traditions.

---

<sup>111</sup> Из выступления на круглом столе «60 лет полета Первого Человека в космос летчика-космонавта Ю.А.Гагарина» на международном военно-техническом форуме «Армия 2021» 27.08.2021г.



Моисеевские чтения подтвердили важность методологического вывода академика Никиты Моисеева о том, сегодня происходит цивилизационное противостояние западной цивилизации и восточно-европейской цивилизации, основу которой составляет русская цивилизация. Противостояние, в котором конкурируют не столько государства и группы государств, сколько культурно-исторические традиции и менталитет народов.

Нивелирование решающей роли народов СССР и ее Красной армии в победе над фашистской Германией во Второй мировой войне, попытки переписать ее итоги и фальсифицировать историю Великой Отечественной войны – все это целенаправленные действия Запада в рамках гибридной войны, как составной части холодной войны и проявление цивилизационного противостояния. С распадом СССР холодная война не завершилась, как заявляют западные либералы и западники у нас в стране, а приняла более жесткие формы.

После известного заявления Б.Н. Ельцина в Конгрессе США о том, что социализм в России больше не повторится, президент США Б. Клинтон на закрытом совещании начальников штабов в 1995г. провозгласил задачи США на ближайшее десятилетие:

– «...Расчленение России на мелкие государства путём межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии.

– Окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии.

– Установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам.

– Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США"

Благодаря скоординированной деятельности по искажению исторической памяти в современных западных учебниках истории стираются всякие упоминания о решающей роли СССР не только во Второй мировой войне, но и в освоении космоса, и о первом полете Юрия Гагарина в космос в апреле 1961 г.

К этому прикладывают усилия и наши западники.

Яркий пример: на торжествах в Байконуре по случаю 50-летия полета Ю. Гагарина выступали все: и строители космодрома, и разработчики космической техники и заказчики... Не было ни одного выступления космонавтов, присутствовавших во главе с Алексеем Леоновым на обоих торжественных собраниях с участием президента России В.В. Путина и президента Казахстана Н.А. Назарбаева, состоявшихся в г. Байконуре.

В западных публикациях появляются утверждения, подвергающие сомнению первенство СССР в освоении космоса.

Таким образом, недостаточно иметь достижения в космосе, как и в других областях деятельности и науки, необходимо постоянно защищать эти достижения и использовать их в формировании научной картины мира и в воспитании у молодежи на этой основе исторической памяти.

Навязывание западных стандартов в российском образовании способствует стиранию исторической памяти и нивелированию культурно-исторической идентичности российских граждан, а также способствует формированию у молодежи сугубо потребительского отношения к жизни.

Поэтому лучшие традиции отечественного образования (фундаментальность, трудовая подготовка, созидательные ценности творческого труда, традиционные ценности семьи, как главной ячейки общества) сегодня становятся объектом гонения отечественных реформаторов от образования.

Остановить этот процесс – задача не только политиков, но и ученых, в т.ч. ученых, работающих на космос.

Перестройку образования в нашей стране необходимо начать с ответа на вопрос: образовывать потребителей, на что нацелено современное образование с системой образовательных услуг или созидателей, в системе ценностей которых творческий труд и уважение к истории своих предков? Ответ на этот вопрос в отечественном образовании может способствовать реализации конституционного положения о социальности российского государства.

Научно-образовательный проект будущих ученых российской академической науки с общим названием НАШ БУРАН, осуществляемый в стенах РАН в рамках деятельности Комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых, может стать первой стартовой площадкой для многих абитуриентов при выборе своей профессии, а может быть и направления будущих научных исследований.

Приглашаем ученых профильных научных институтов, работающих на космос и военных специалистов в проект НАШ БУРАН. Сотрудничество с РАН повысит уровень популяризации и привлекательности космической и военной тематики среди молодежи, усилит воспитательный потенциал по формированию у нее гордости за отечественную науку и, в конечном счете, российской культурно-исторической идентичности.

*Уральцев Данила Дмитриевич,  
ученик 11 класса,  
Средняя школа № 66,  
г. Ульяновск*

*Старостина Л.А.,  
научный руководитель: учитель истории,  
Средняя школа № 66,  
г. Ульяновск*

## **ГЛАВНЫЙ СУД XX ВЕКА - НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС**

*Uraltsev Danila Dmitrievich,  
A student of the 11th grade;  
Secondary school No. 66, Ulyanovsk*

*Starostina L. A.,  
Scientific supervisor: history teacher  
Secondary school No. 66, Ulyanovsk*

## **THE MAIN COURT OF THE TWENTIETH CENTURY-THE NUREMBERG TRIAL**

### **Введение**

Нюрнбергский процесс – международный судебный процесс над бывшими руководителями гитлеровской Германии. Проходил с 10 часов утра 20 ноября 1945 по 1 октября 1946 г. в Международном военном трибунале, разместившемся в «Зале 600» нюрнбергского Дворца юстиции.

В ночь на 9 мая 1945 г. в здании военно-инженерного училища в берлинском пригороде Карлхорсте был подписан акт о безоговорочной капитуляции гитлеровской Германии. Судьба второй мировой войны, самой кровавой и опустошительной во всей истории человечества, решилась задолго до этого. Подвиг советского народа развеял в прах злодейские замыслы гитлеровцев. Человеческая цивилизация была спасена ценой величайших усилий и жертв всех держав антигитлеровской коалиции, и в первую очередь Советского Союза. Гитлеру не удалось разрушить полмира, как он утверждал в своей речи: «Даже если мы не сможем это завоевание осуществить, мы вместе с собой разрушим полмира 1918 г. не повторится. Мы не капитулируем». Благодаря Нюрнбергскому процессу фашистские преступления не оказались безнаказанными.

В истории XX в. Нюрнбергский процесс стал эпохальным мировым событием. Он не только подвел и юридически закрепил итоги Великой Отечественной войны, но и послужил рождению нового правопорядка в мире, заложил основу новой цивилизации, во главе которой – права и свободы личности. Нюрнбергский процесс проходил в то время, когда ещё из памяти миллионов людей не изгладились впечатления от последствий кровавого противостояния, не были отпеты последние погибшие, найдены без вести пропавшие, восстановлены разрушенные города и деревни. Голос миллионов жаждал

лишь одного – возмездия. Представляется, что при таких обстоятельствах судебный процесс не мог быть абсолютно беспристрастным и объективным.

Если говорить о Нюрнбергском процессе сегодня, то его актуальность очевидна. Режим Гитлера был осужден за то, что совершал преступления. Он нелегитимно сломал Конституцию, аннигилировал политических оппонентов и создал самый настоящий кошмар в стране и мире. Самое главное, что это были преступления против человечества. И именно благодаря Нюрнбергу сегодня каждый понимает, что последует, если кто-то попытается повторить или снова создать подобный кошмар.

Целью моей работы является: рассмотрение процесса формирования ответственности за преступления против человечества на основе суда над нацистами, развязавшими вторую мировую войну и опросить людей про этот процесс.

Задачи:

- Изучение юридических основ для проведения Нюрнбергского процесса.
- Рассмотреть состав трибунала.
- Подвести итоги Нюрнбергского процесса.
- Опросить людей.

Методы:

- Социологическое исследование.
- Поисковый этап.
- Создание информационного текста.
- Опрос граждан.

### **1. Предпосылки создания трибунала и его устав**

Впервые идея проведения международного судебного процесса над нацистскими преступниками была выдвинута Советским Союзом. 14 октября 1941 г. было опубликовано правительственное заявление, в котором говорилось о необходимости специального международного трибунала и "наказания по всей строгости уголовного закона любого из главарей фашистской Германии, оказавшихся уже в процессе войны в руках властей государств, борющихся против гитлеровской Германии".

Вопрос о наказании нацистских преступников обсуждался руководителями СССР, Великобритании и США. Так, в декларации, согласованной в ходе Московской конференции министров иностранных дел трех держав и опубликованной 2 ноября 1943 г. за подписями Иосифа Сталина, Уинстона Черчилля и Франклина Рузвельта, было заявлено, что нацистские офицеры и солдаты, совершившие "зверства, убийства и массовые казни" на территории оккупированных стран, после окончания войны будут отправлены "в места их преступлений и будут судимы народами, над которыми они совершали насилие".

В документе также указывалось, что "главные преступники, преступления которых не связаны с определенным географическим местом, будут наказаны совместным решением правительств-союзников".

Соглашение об учреждении специального международного судебного органа "для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси" – Международного военного трибунала - было заключено правительствами СССР, США, Великобритании и Франции 8 августа 1945 года в Лондоне.

В тот же день был принят устав трибунала. Статья 6 этого документа классифицировала три основные группы преступлений: преступления против мира

(развязывание агрессивной войны); военные преступления (нарушения законов и обычаев ведения войны, зафиксированных в различных международных документах, в том числе в Гаагских конвенциях 1899 и 1907 гг.); преступления против человечества (убийство мирных граждан, расизм, геноцид и так далее).

В статье 8 указывалось, что "тот факт, что подсудимый действовал по распоряжению правительства или приказу начальника, не освобождает его от ответственности, но может рассматриваться как довод для смягчения наказания". Статья 27 предусматривала "смертную казнь или другое наказание, которое трибунал сочтет справедливым".

Из-за тяжести совершенных преступлений британская и американская стороны обвинения предлагали не давать подсудимым последнее слово, но представители Франции и СССР настояли на соблюдении демократических норм судопроизводства.

## **2. Состав трибунала**

Для вынесения судебных решений каждая из четырех сторон назначила в состав трибунала по одному члену и одному заместителю: от СССР были делегированы председатель Верховного суда СССР генерал-майор юстиции Иона Никитченко и полковник юстиции Александр Волчков; от США – бывший генпрокурор страны Фрэнсис Биддл и судья Джон Паркер; от Великобритании – главный судья Джеффри Лоуренс и судья Норман Биркетт; от Франции – профессор уголовного права Анри Доннедь де Вабр и судья Роберт Фалько.

Также учреждался обвинительный комитет, в который каждое из четырех правительств назначило главного обвинителя: СССР представлял прокурор Украинской ССР Роман Руденко; США – судья Верховного суда США Роберт Джексон; Великобританию – юрист Хартли Шоукросс; от Франции был назначен профессор права Франсуа де Ментон, однако в ходе процесса его заменяли юристы Шарль Дюбост и Шампетье де Риб.

Для признания виновности подсудимого и определения его наказания требовались голоса не менее трех членов трибунала. При разделении голосов решающим считался голос председателя трибунала (британский судья Джеффри Лоуренс).

На Нюрнбергском процессе был следующий состав судей:

- от СССР – Никитченко Ион Тимофеевич, его заместитель – Волчков Александр Федорович;
- от США – Френсис Биддл, его заместитель – Джон Паркер;
- от Соединенного Королевства – Джефрей Лоренс, его заместитель – Норман Биркетт;
- от Французской Республики – Анри Доннедь де Вабр, его заместитель – Роберт Фалько.

## **3. Процессы**

### **3.1. Главный Процесс**

Процесс проходил в зале заседаний №600 Дворца правосудия Нюрнберга. Он начался 20 ноября 1945 г. и продолжался около 11 месяцев. Состоялось 403 открытых судебных заседания. Было допрошено в общей сложности 360 свидетелей и рассмотрено порядка 200 тыс. письменных показаний.

Всего суду были преданы 24 государственных и военных деятеля гитлеровской Германии. Они обвинялись в преступлениях, определенных уставом трибунала, а также "в участии в создании и осуществлении общего плана для их совершения".

Права подсудимых были соблюдены. Примерно за месяц до начала разбирательства они получили обвинительное заключение и могли подготовиться к защите. Им были назначены защитники из немецких юристов, они могли также выбрать адвокатов самостоятельно. Всего в процессе участвовали 27 адвокатов, которым помогали 54 ассистента и 67 секретарей. Им были предоставлены отдельная комната для работы и библиотека.

### **Обвиняемые по Нюрнбергскому процессу:**

*Геринг Герман Вильгельм*, член партии с 1922, руководитель войск СА, генерал СС, главнокомандующие военно-воздушными силами. Активное участие в подготовке к войне и военных преступлениях.

*Фон Риббентроп Иоахим*, член партии с 1932, министр внешней политики, генерал войск СС. Активное участие в подготовке к войне и военных преступлениях.

*Гесс Рудольф*, член партии 1921-1941, заместитель фюрера, генерал войск СА и СС. Активное участие в подготовке к войне и военных преступлениях. Создание планов внешней политики.

*Кальтенбруннер Эрнст*, член партии с 1932, генерал полиции, руководитель австрийской полиции. Укрепление власти нацистов в Австрии. Создание концентрационных лагерей

*Розенберг Альфред*, член партии с 1920, руководитель партии по вопросам идеологии и внешней политики, министр восточных оккупированных территорий. Психологическая подготовка к войне. Многочисленные преступления против отдельных лиц.

*Франк Ганс*, член партии с 1932, генерал-губернатор оккупированных польских земель. Преступления против человечности и военные преступления на оккупированных территориях.

*Борман Мартин*, член партии с 1925, секретарь фюрера, руководитель партийной канцелярии, член совета министров по обороне государства. Обвинён по всем пунктам.

*Фрик Вильгельм*, член партии с 1922, директор центра по присоединению оккупированных территорий, протекторат Богемии и Моравии. Обвинен по всем пунктам.

*Лей Роберт*, член партии с 1932, организатор инспекции по наблюдению за иностранными рабочими. Преступное использование человеческого труда для ведения агрессивной войны.

*Заукель Фриц*, член партии с 1921, наместник Тюрингии, организатор инспекции по наблюдению за иностранными рабочими. Принуждение жителей оккупированных стран к рабскому труду в Германии.

*Шпеер Альберт*, член партии с 1932, генеральный уполномоченный по вооружению. Способствование эксплуатации человеческого труда для ведения войны.

*Функ Вальтер*, член партии с 1932, экономический советник Гитлера, секретарь министерства пропаганды, министр экономики. Экономическая эксплуатация оккупированных территорий.

*Шахт Гельмар*, член партии с 1932, министр экономики, президент германского банка. Разработка экономических планов для ведения войны.



*Фон Папен Франц*, Член партии с 1932, вице-канцлер при Гитлере. В военных преступлениях и преступлениях против человечности обвинен не был.

*Крупп Густав*, член партии с 1932, член экономического совета, президент объединения германских промышленников. Использование людей из оккупированных территорий на работах для ведения войны.

*Фон Нейрат Константин*, член партии с 1932, министр иностранных дел, протекторат Богемии и Моравии. Выполнение внешнеполитических планов подготовки к войне. Активное участие в преступлениях против лиц и собственности на оккупированных территориях.

*Фон Ширах Бальдура*, член партии с 1924, министр по образованию молодежи, глава гитлеровской молодежи (гитлерюгент), гаулейтер Вены. Способствование психологической и воспитательной подготовке организаций для ведения войны. Не обвинен в военных преступлениях.

*Зейс-Инкварт Артур*, член партии с 1932, министр безопасности Австрии, заместитель генерал-губернатора польских территорий, комиссар Нидерландов. Укрепление власти над Австрией.

*Штрейхер Юлиус*, член партии с 1932, гаулейтер Франконии, редактор антисемитской газеты «Дер штюрме». Ответственность за преследование евреев. В военных преступлениях не обвинен.

*Кейтель Вильгельм*, член партии с 1938, начальник верховного командования германских вооруженных сил. Жестокое обращение с военнопленными и гражданским населением. В приходе нацистов к власти не обвинен.

*Иодль Альфред*, член партии с 1932, начальник отдела армейских операций, начальник штаба верховного командования германских вооруженных сил. Обвинен по всем пунктам.

*Редер Эрих*, член партии с 1928, главнокомандующий германским военно-морским флотом. Военные преступления, связанные с морской войной.

*Дениц Карл*, член партии с 1932, главнокомандующий военно-морским флотом Германии, советник Гитлера. Преступление против лиц и собственности в открытом море. В становлении власти нацистов обвинен не был.

На рассмотрение трибунала был вынесен также вопрос о признании преступными организациями СС (Schutzstaffel, "отряды охраны", военизированные формирования Национал-социалистической немецкой рабочей партии), СА (Sturmabteilung, штурмовые отряды), СД (Sicherheitsdienst, служба безопасности), гестапо (Geheime Staatspolizei, тайная государственная полиция), а также правительства, руководящего состава НСДАП, Генерального штаба и Верховного командования вооруженных сил Германии.

### **3.2. Последующие процессы**

В 1946-1949 гг. в Нюрнберге было проведено еще 12 судов (их называют малыми нюрнбергскими процессами). Эти дела слушал не Международный военный трибунал, представлявший всех четырех союзников, а Нюрнбергский военный трибунал, созданный военным командованием США. Американские прокуроры предъявили обвинения 177 военным преступникам и добились осуждения 97 из них. Перед судом предстали офицеры низшего звена, чиновники, судьи, врачи, германские промышленники.

Главные японские военные преступники были осуждены Международным военным трибуналом для Дальнего Востока (проходил в Токио в 1946-1948 гг.).

Обвинения в подготовке и развязывании агрессивных войн, нарушении международных договоров, правил и обычаев ведения войны были предъявлены 28 бывшим руководящим деятелям Японии, в их числе четыре бывших премьер-министра, 11 министров, командующие армией и флотом. Семь обвиняемых, в том числе бывшие премьер-министры Тодзио и Хирота, были повешены, остальные осуждены на различные сроки тюремного заключения.

Сразу после окончания войны США, Великобритания, Франция и Советский Союз проводили суды над военными преступниками в своих оккупационных зонах. Здесь слушались дела о расправах над военнослужащими армий стран-союзников, о преступлениях сотрудников концентрационных лагерей, совершенных по отношению к евреям и другим группам людей, пострадавшим от преследований.

На основе материалов Нюрнбергского процесса были осуждены фашистские преступники и в других странах. Так, 2 апреля 1947 г. Польский Верховный национальный трибунал приговорил к смертной казни через повешение коменданта концлагеря Освенцим (Аушвиц) Рудольфа Гёсса, 16 апреля приговор был приведен в исполнение. К смертной казни были приговорены видный деятель НСДАП Эрих Кох (1959 г., Польша; впоследствии казнь была заменена пожизненным заключением) и один из руководителей гестапо, отвечавший за уничтожение евреев, Адольф Эйхман (1961 г., Израиль).

Принципы, содержащиеся в уставе трибунала, были подтверждены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 11 декабря 1946 г. как общепризнанные нормы международного права. Считается, что процесс положил начало становлению и развитию нового направления юриспруденции – международного уголовного права и правосудия.

В 2010 г. в Нюрнберге был открыт Музей трибунала.

С точки зрения юридической значимости, Нюрнбергский процесс оказал воздействие на определение вектора развития прав человека. Приговор Международного военного трибунала стал «одним из краеугольных камней современного международного права, одним из его основных принципов», – писал профессор А.И. Полторац, присутствовавший на этом процессе в качестве секретаря делегации СССР [2]. Прежде всего, Нюрнбергский процесс определил новые виды международных преступлений, которые затем прочно вошли в международное право и национальное законодательство многих государств.

#### **4. Итоги Нюрнбергского процесса**

Оглашение приговора длилось с 30 сентября по 1 октября 1946 г. Приговор был вынесен в отношении 22 подсудимых (25 октября 1945 г., вскоре после предъявления обвинения, покончил с собой в тюрьме шеф Немецкого трудового фронта Роберт Лей, а глава концерна "Фридрих Крупп" Густав Крупп был признан неизлечимо больным, в связи с чем его дело было приостановлено). 19 подсудимых были признаны виновными по всем пунктам обвинения или частично. Свою вину не признал ни один из них.

12 человек были приговорены к смертной казни через повешение:

*Герман Геринг*, "преемник фюрера", президент рейхстага, главнокомандующий военно-воздушными силами;

*Вильгельм Кейтель*, начальник штаба Верховного командования вермахта;

*Иоахим фон Риббентрон*, министр иностранных дел;

*Ганс Франк*, генерал-губернатор оккупированной Польши;

*Вильгельм Фрик*, один из руководителей НСДАП;

*Альфред Йодль*, начальник оперативного отдела Верховного командования вооруженных сил Германии;

*Эрнст Кальтенбруннер*, руководитель Главного управления имперской безопасности;

*Альфред Розенберг*, один из главных идеологов нацизма;

*Фриц Заукель*, руководил принудительными депортациями населения с оккупированных территорий;

*Артур Зейсс-Инкварт*, уполномоченный Германии в оккупированных Нидерландах;

*Юлиус Штрейхер*, один из идеологов нацизма.

*Мартин Борман*, руководитель канцелярии нацистской партии, был осужден заочно, так как его местонахождение было неизвестно (в 1973 г. суд ФРГ официально признал его погибшим).

В ночь на 16 октября 1946 г. 10 нацистских лидеров были казнены в здании нюрнбергской тюрьмы (Герман Геринг незадолго до казни покончил с собой). Тела военных преступников были сожжены в крематории Мюнхена, а прах развеян с самолета.

При исполнении приговора присутствовали журналисты – по два человека от каждой из четырех союзных держав (от СССР – корреспондент ТАСС Борис Афанасьев и фотокорреспондент "Правды" Виктор Темин).

Трое подсудимых были приговорены к пожизненному заключению. Из них двое – Эрих Редер, главнокомандующий военно-морскими силами, и Вальтер Функ, министр экономики, – были освобождены по состоянию здоровья в 1955 и 1957 гг. Рудольф Гесс, один из ближайших соратников Гитлера, в 1987 г. покончил жизнь самоубийством, находясь в тюрьме.

По 20 лет тюрьмы получили Бальдур фон Ширах (один из руководителей НСДАП) и Альберт Шпеер (министр вооружений). Они полностью отбыли наказание и были освобождены 30 сентября 1966 г.

К 15 годам приговорен Константин фон Нейрат (один из руководителей СС). В 1954 г. он был досрочно освобожден по состоянию здоровья.

Все приговоренные к тюремному заключению отбывали наказание в тюрьме для военных преступников в берлинском районе Шпандау (в 1948-1990 гг. – территория Западного Берлина).

Оправдательные приговоры были вынесены в отношении дипломата Франца фон Папена, финансиста Гельмара Шахта и руководителя отдела внутренней пропаганды министерства просвещения и пропаганды Германии Ганса Фриче. Суд пришел к выводу, что доказательств их вины в преступлениях против мира, военных преступлениях и преступлениях против человечности недостаточно.

Преступными организациями были объявлены руководство нацистской партии, СС (рассматривая дело СС, трибунал не включил в него так называемые кавалерийские части), СД и гестапо. СА, правительство нацистской Германии, Генеральный штаб и Верховное командование германских вооруженных не были признаны преступными организациями "за отсутствием достаточных доказательств".

Представитель в трибунале от СССР Иона Никитченко выступил с заявлением, в котором выразил несогласие с оправдательными приговорами.

## Заключение

Во время работы над проектом был проведен социологический опрос среди учащихся 10-11 классов школы. По итогам опроса можно сделать вывод, что знания школьников о международном военном трибунале очень краткие и поверхностные, в основном это из-за того, что Нюрнбергский процесс не изучают в школьной программе. Подростки слишком далеки от исторических фактов, даже изучив события 1941-1945 гг. на уроках истории. Результаты опроса еще раз подчеркивают актуальность рассматриваемой темы.

А ведь в 1946-1949 гг. в Нюрнберге осудили не просто военных преступников. Пусть даже главных. И суд не закончился в тот момент, когда палач накинул петлю на шею последнего из подсудимых, приговоренных Международным военным трибуналом к смертной казни. В Нюрнберге судили фашизм – политическую систему открытой террористической диктатуры, идеологию, с ярко выраженной античеловеческой направленностью.

Но, несмотря на Нюрнбергский процесс, в настоящее время в России и мире появляются новые движения – движения неонацистов.

В 1990-2000 гг. в связи с ухудшением экономической ситуации в России, неконтролируемым миграционным процессам в границах бывшего СССР и неспособностью руководства страны противостоять идеологии и практике неонацизма и бытового национализма, получили распространение множество фашистских и полуфашистских организаций, как официально зарегистрированных, так и нелегальных. Открыто проповедуются идеи расизма, шовинизма, совершаются преступления на расовой, национальной или этнической почве. Предпринимаются попытки обелить нацизм, отрицать холокост, пересмотреть решения Нюрнбергского трибунала.

К деятельности неонацистов относят ряд убийств на политической почве известных антифашистов. Некоторые из этих убийств были записаны и распространены в Интернете. Неонацистские интернет-сайты пользуются бешеным успехом. Существует около двадцати русскоязычных сайтов, материалы которых можно охарактеризовать как разжигающие расовую ненависть и несущие пропаганду идеологии неонацизма.

Неонацизм, какое бы обличье он ни принимал, ныне не менее опасен, чем десятилетия назад. Он несет угрозу человечеству, будущему цивилизации. Народы должны быть бдительны. Об этом властно напоминают уроки истории, суд в Нюрнберге.

## Литература

1. <https://ru.wikipedia.org/wiki>
2. *Адамчик В.* Вторая мировая война. Итоги Второй мировой войны. М., 2011.
3. *Алекса* Нюрнбергские процессы 1945-49 / Савенков А.Н. // Николай Кузанский.
4. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси.
5. *Горшенин К.П.* Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1955.
6. Нюрнбергский процесс: право против войны и фашизма / под ред. И.А. Ледях и И.И. Лукашука. М.: Ин-т гос. и права РАН, 1995.
7. *Наумов А.В.* Нюрнбергский процесс и международный правопорядок // Без срока давности: К 60-летию Нюрнбергского процесса. М.: Мысль, 2006.

8. *Галустов А.Р. Борисов И.К.* Нюрнбергский процесс: историческая и правовая оценка. Материалы региональной научной конференции. Армавир: Армавирский гос. пед. ун-т, 2015.

9. *Лебедева Н.С.* Как готовился Нюрнбергский процесс // *Международная жизнь*, 1996. № 8.

*Халудорова Любовь Енжаповна,  
доктор педагогических наук, профессор,  
Бурятский республиканский институт  
образовательной политики»,  
г. Улан-Удэ  
l.e.khaludorova@mail.ru*

***ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ПРОСТРАНСТВЕ ПАМЯТИ:  
СОБЫТИЯ, ОБРАЗЫ, УРОКИ***

**Аннотация.** Автор статьи раскрывает особенности из жизни и деятельности академика Н.Н. Моисеева как участника Великой отечественной войны, обращаясь к его автобиографическим трудам; доказывает, сравнивая на конкретных примерах, что на войне у всех складывалась судьба по-своему, но события, образы, уроки войны остаются у каждого в общем пространстве памяти.

**Ключевые слова:** война, память, пространство памяти, судьба, события, образы, уроки войны.

*L. Khaludorova,  
Buryat Republican Institute of Educational  
Policy, Ulan-Ude, Russia*

**THE GREAT PATRIOTIC WAR IN MEMORY SPACE: EVENTS, IMAGES, LESSONS**

**Abstract.** The author of the article reveals the features of the life and work of Academician N.N. Moiseev as a participant in the Great Patriotic War, referring to his autobiographical works; proves, comparing with specific examples, that in the war everyone had their own fate, but the events, images, lessons of the war remain with everyone in the common space of memory.

**Keywords:** war, memory, memory space, fate, events, images, lessons of war.

В жизни каждого человека бывают события, которые ярко и зримо высвечивают прошлое и давние воспоминания. Это становится возможным благодаря памяти. «Вне памяти, вне традиции и культуры нет личности. Память формирует духовную крепость человека», так справедливо заметил известный писатель В. Белов. И чем стремительней время, тем все чаще человек оглядывается назад, обращаясь к тем истокам, которые несут в себе облагораживающий нравственный заряд. В данном случае этим истоком являются люди, которые оставили неизгладимый след в твоей жизни. Это могут быть, с одной стороны, те, которых ты лично не знал, но изучая биографию, труды, без сомнения понимаешь, что это безупречный пример, уникальная личность, человек, которым гордится весь мир. С другой стороны, примером может оказаться ничем не знаменитый, но очень близкий и родной для тебя человек. Но они, люди с разной судьбой, оказываются в одном пространстве, пространстве памяти о Великой отечественной войне.



Война – это страшное событие в жизни любого человека, оно приносит горе, смерть и разрушения. Не зря констатируют, что Великая Отечественная война 1941-1945 гг. стала самой трагичной в мировой истории и образ этой войны у каждого свой.

Решив принимать участие в XIX Моисеевских чтениях «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память», читала не научные труды академика Н.Н. Моисеева, как обычно, очередной раз вникая в суть и содержание его книг, посвященных особенностям цивилизации XXI века, экологии в современном мире, системы «УЧИТЕЛЬ» и современной экологической обстановки, устойчивому развитию, а обратилась к его биографии, искала и находила сведения о Н.Н. Моисееве как защитнике родины. Из его «Краткой автобиографии, написанной не для отдела кадров» узнаем, что Н.Н. Моисеев после окончания МГУ был призван в армию и направлен в Академию имени профессора Н.Е. Жуковского. В 1942 г. получил второй диплом о высшем образовании – инженера-механика по вооружению самолетов. Далее вспоминает о том, что война для него «окончилась благополучно с несколькими царапинами и с тремя военными орденами и рядом медалей» [3]. После окончания Военно-воздушной инженерной академии был направлен в действующую армию. Сначала служил старшим техником авиационной эскадрильи, а затем инженером и начальником службы по вооружению авиаполка (из-за нехватки лётного состава неоднократно выполнял обязанности воздушного стрелка на ИЛ-2, его самолёт дважды был сбит) на Брянском, Волховском, Ленинградском и Втором Прибалтийском фронтах. В авиационных частях он прошел до конца Великой Отечественной войны и продолжал служить до 1948 г., когда был демобилизован в чине капитана.

Также с большим интересом прочитала книгу «Как далеко до завтрашнего дня. 1917-1993. Свободные размышления», открыв для себя новые страницы из жизни Н.Н. Моисеева. Сначала он вспоминает о том, как в июне 1942 г. (50 лет назад) родился замысел этой книги. Это было время, когда только что они выбрались из нелепой ловушки, откуда, как вскоре поняли, могли бы вообще не выбраться. Они шли по колено в грязи по старым торфяным разработкам, не рискуя вылезать на сухую землю. Над ними все время барражировал немецкий самолет-разведчик, но в торфяной грязи их не было видно. Они искали линию фронта. А ее то и не было в тех приладожских болотах. Так они и вышли к станции Вобокало, не встретив, на свое счастье, ни одного немца.

Далее мы не рискуем пересказывать, полностью цитируем, несмотря на то, что большой текст. Думается, что это очень важно.

«И вот я сижу на берегу Ладоги. Передо мной белесая гладь воды, уходящая за горизонт, неширокая полоска камышей, в которых прорублены дорожки для лодок. И кругом разлит удивительный покой. Я не знаю, который час: в этих широтах в июне вечер незаметно переходит в утро. Да так ли это важно, когда война отступила пусть лишь на какое-то время. Она тоже ушла за горизонт, как и бесконечная гладь Озера. А есть ли у него вообще другой берег? Прерывается ли где-нибудь эта спящая в предутренние часы спокойная водяная равнина?»

О близком будущем как-то не думается. Через месяц остатки полка отвезут в город Алатырь, где мои товарищи начнут осваивать новые самолеты Казанского завода, с которыми в июне 43-го мы неожиданно появимся под Мценском. Где-то в середине зимы, и я окажусь в Алатыре. Но меня еще ожидает осень под Шлисельбургом, куда меня отправят с моими оружейниками.

Там будут разные перипетии, в которых шансов выжить вероятно было не так уж много. Но мне "повезет". Однажды, когда блокада Ленинграда уже будет прорвана, кусок мерзлой глины во время бомбежки ударит по моему позвоночнику. И меня отправят в госпиталь под Волхов, а затем в мою старую часть в славный город Алатырь. Что же касается моих оружейников, то их всех оставят в четырнадцатой воздушной армии, где их будут продолжать использовать и как оружейников и как задних стрелков на Ил-2. Я так и не знаю дожил ли кто из них до конца войны. Никого никогда я больше не встретил. Вот и не знаешь от чего тебя охранила судьба! Может быть, ей и был тот кусок мерзлой глины, от которого я всю жизнь страдал радикулитом.

Но все это будет в будущем, а пока я наслаждался покоем, смотрел на гладь озера и слушал шепот камышей. Я повторял какие-то стихи. То ли я их придумал сам, то ли они выплыли из памяти. Но помню я их и сейчас через 50 лет...

Я лежал на траве у корней старой березы, смотрел на водную гладь и лениво думал о будущем. Мне не приходило в голову, что я могу погибнуть. Нет. Вот окончится война и пройдут десятилетия. Мне, наверное, будет дано многое сделать я чувствовал в себе столько энергии и силы таково это свойство юности, как и вера в то, что со мной и не может ничего случиться! Я, конечно, знал, что порой мне будет очень трудно, но был бесконечно убежден, что со всем справлюсь и, может быть однажды я напишу, ко всему пережитому и сделанному, свое послесловие. А может быть и наоборот предисловие?

Я уже тогда понимал, что жизнь это всего лишь хрупкий мостик между двумя небытиями. Но все же мне хотелось, чтобы книга, которую я вероятнее всего напишу, была бы предисловием. А уж если послесловием, то послесловием к стихам, как символу чего-то прекрасного. Так думал я тогда.

Но такому свершиться было не суждено. Да и не могло оно свершиться. Тогда я этого еще не понимал, как и того, что силы и время у человека ограничены, а замыслы, как правило, не сбываются. Да и жизнь, как оказалось, вовсе не была похожа на стихи. А что касается предисловия, то мне даже трудно вспомнить, что я имел тогда в виду?

Но все же, вот она книга. Не даль свободного романа. А даль свободных раздумий и дань памяти. Некий своеобразный документ о ее авторе, его работе и его стране. О бесконечно сложном, противоречивом и трудном XX веке, который я, в одной из своих работ, назвал веком предупреждения. И мне хочется думать о том, что эта книга кому-то будет интересной и кому-то окажется нужной в его трудном пути по шаткому мостику. Может быть, для него она и окажется предисловием.

Эти часы, проведенные на берегу Ладоги, их сосредоточенное одиночество остались со мной на всю жизнь. Я понял прелесть таких часов. Я шел на озеро, собираясь купаться, но так в воду и не вошел. Но когда уходил с озера я, как бы почувствовал себя крещенным в новую веру. И эти часы, действительно вошли в мою жизнь и в горе, и в радости я часто снова остаюсь наедине с самим собой. Тогда в своих раздумьях я часто видел снова бледные, бескрайние и успокаивающие просторы озера, а в шуме камышей мне чудилась какая-то скрытая сила. И они мне давали опору в невзгодах, опору против суеты и скверны. Может быть, тогда у Ладоги, у ее спокойных бледных просторов, я научился в одиночестве находить защиту от одиночества.

Эту книгу правильнее всего было бы назвать так: "избранные места из моих размышлений с Ладожским озером". О, прошлом, настоящем и, может быть, будущем» [2].

Эти незабываемые размышления у озера сопровождали Н.Н. Моисеева всю его жизнь. Если дальше читать эту книгу, то можно найти очень много интересных, но в то же время страшных случаев, например, когда сослуживец Н.Н. Моисеева пытался предать его, писал доносы, о которых мы читаем в главе «Неразорвавшиеся бомбы и «поцелуй» Иуды». Но главное, Н.Н. Моисеев оказался на фронте не только ученым, который мог в этих невероятно тяжелых условиях создавать инженерные решения по вооружению самолетов, но и глубоко порядочным человеком, настоящим интеллигентом. Этот духовный, нравственный стержень становился в дальнейшей его жизни все крепче и крепче. Таков образ настоящего Человека и Ученого.

В этом общем пространстве памяти невозможно не вспомнить и близких.

Как набат стремительно вошли в жизнь молодого парня строки из стихотворения Булата Окуджавы «Ах война, что ж ты сделала подлая: стали тихими наши дворы, наши мальчики головы подняли, повзрослели они до поры...». И 10 октября 1942 г. Ен-Жаб Гулгонов (наш папа) уходит на фронт и служит в 413 артиллерийском полку. Здесь же он овладевает искусством радиста, геодезиста, топографа и другими специальностями, связанными с вычислительной техникой, которые были необходимы в ракетных войсках. И этот случай говорит о многом. Я думаю, на войне заметили его как смышленного молодого человека, который может быть не только хорошим бойцом на фронте, рядовым солдатом с оружием в руках. Затем старшина становится командиром артиллерийского расчета.

Наступает 1945 г., закончилась война, но он еще остается, участвует в советско-японской войне, которая имела огромное политическое и военное значение. Советская Армия разгромила сильную Квантунскую армию Японии. Так, Советский Союз, вступив в войну с Японской империей и внося весомый вклад в её разгром, ускорил окончание Второй мировой войны.

Только в 1947 г. он был демобилизован, и отчетливо я помню рассказ нашей бабушки о том дне, когда возвратился домой молодой Ен-Жаб. Привез он с собой много карандашей, в несколько горстей, и всем ребятишкам родного села Шанай раздал в подарок. Они были этому безгранично рады.

После войны он работает, занимая должности бригадира, секретаря партийного комитета, председателя колхоза, председателя районного исполнительного комитета и др. Где бы ни работал, главное его кредо было неизменным – оставаться человеком, честным и справедливым. О войне не любил рассказывать, но война, на наш взгляд, закалила его и научила размышлять.

У него была естественная и глубоко внутренняя потребность читать, перечитывать классику и по-настоящему философски размышлять. Оглядываясь назад, не побоимся сказать, что он «мучился над смыслом жизни» (Н.А. Бердяев), ему было присуще «бытие в мысли» (М.К. Мамардашвили). Это подтверждается тем, что, общаясь с ним, словно попадаешь в некое духовное пространство, войдя в которое, нельзя не проникнуться состоянием мучения над смыслом бытия. В этом, видимо, заключалась его диалектика жизни, судьбы... Таков образ нашего папы, труженика и человека, который не стремился приобрести почести и награды, не ждал от других признания и благодарности, но нашел в себе свои собственные награды, такие как мир, спокойствие, любовь других людей, самоуважение и священное ощущение жизни.

Это разные судьбы одной войны: судьба большого Ученого и простого человека, живущего в далеком сибирском селе, один из которых изобретал уникальные снаряды и помогал воевать с воздуха, а другой овладевал искусством воевать на земле при помощи тех же снарядов, но артиллерийских. Но их сходство заключается в желании быть и оставаться Человеком.

Память обо всем этом жива. Как утверждал Д. Лихачев: «Принято элементарно делить время на прошедшее, настоящее и будущее. Но благодаря памяти прошедшее входит в настоящее, а будущее как бы предугадывается настоящим, соединенным с прошедшим. Память – преодоление времени, в этом величайшее нравственное значение памяти ...» [1].

Такие разные судьбы объединяют события, образы, нравственные уроки войны.

#### Литература

1. *Лихачев Д.С.* Искусство памяти и память искусства // Критика и время: лит.-крит. сб. Л., 1984. 68-74.
2. *Моисеев Н.Н.* Как далеко до завтрашнего дня. 1917-1993. Свободные размышления 488 стр., 1/1/ 2002.
3. *Моисеев Н.Н.* Краткая автобиография, написанная не для отдела кадров // Вестник экологического образования в России №1 (55), 2010.

**Черняховская Юлия Сергеевна,**  
доктор политических наук, доцент,  
руководитель Центра исследований  
политической культуры Института  
Наследия им. Д.С. Лихачева

## **ЗАБЫТЫЙ ОСВОБОДИТЕЛЬ. XXI ВЕК. ВОЗВРАЩЕНИЕ<sup>112</sup>**

*Chernyakhovskaya Yulia Sergeevna,  
Doctor of Political Sciences, Associate Professor,  
Head of the Center for Research of  
Political Culture of the Institute  
Heritage named after D.S. Likhachev*

### **THE FORGOTTEN LIBERATOR. XXI CENTURY. RETURN**

Этот материал – художественное оформление и осмысление, также последующее развитие, научной статьи автора, впервые опубликованной в 2005 году в сборнике материалов межвузовской научной конференции «Вторая мировая война и современный мир». Забытый освободитель, Ю.С. Черняховская, – М. МНЭПУ, 2005 год. С. 576–591.

2005 год – это было довольно давно. Многие было по-другому – развивалось и видение автором предмета своего исследования.

История жизни мальчика из маленького украинского села, ставшего одним из тех полководцев, кто определил ход истории Великой Отечественной войны, заставив отступить немецкие войска уже 23 июня 1941 г., ставшего самым молодым командующим Фронтом Великой войны, самым молодым маршалом и погибшего в 38 лет.

Значимость обращения к этой фигуре для сегодняшнего дня:

1. Общая и неоспоримая значимость, отсутствие оспаривания оценок.
2. Самый молодой маршал – и это обращение к теме нового поколения государственных кадров.
3. Он провел свой первый бой в 13 лет и в 14 лет поступил в военное училище, – и это обращение к теме пропаганды военной службы и военной карьеры для подростков. И демонстрация того, кем можно стать, всерьез посвятив себя армии.
4. Он провел свой первый бой в ходе Гражданской войны – но, по воле случая, не с белыми, а с петлюровцами и поляками: то есть, с сепаратистами, националистами и предшественниками нынешних западнцев и их друзей в иных республиках.
5. Он начал с обычной трудовой деятельности: путевой рабочий, потом рабочий на Новороссийском заводе. И комсомольский секретарь.

---

<sup>112</sup> Черняховская Ю.С. Забытый Освободитель. XXI век. Возвращение//ИСТОРИЯ.РФ. Главный исторический портал страны/Электронный ресурс. Режим доступа:[histrf.ru/Magazine/artic](http://histrf.ru/Magazine/artic).Дата обращения: 11.06.21г.

6. Он все время увлекался и новым в военном искусстве, и новым в военной технике – почему прошел через сначала пехоту, потом артиллерию, потом танковую академию.

7. Принадлежит к числу тех, кто из лейтенантов к 1936 г. вышел на генеральские должности к 1941 г. – и блестяще воевал.

8. Подготовил свою дивизию к июню 1941 г., удачно начал войну: то есть подчеркиваем: и директива на выдвижение войск была, и кто всерьез к делу относился, учил войска – тот был готов, тот и начал громить немцев уже с первых дней.

9. Отбил и заставил отступить врага уже 23 июня 1941 – то есть, не было никакого хаоса и полного разгрома в начале войны: мы ответили ударом на удар – и так, что все могло бы обернуться иначе, не было предопределено, чем именно должно было закончиться приграничное сражение. Случилось так, как случилось. Но не потому, что не могло быть иначе, а потому, что в схватке равных всегда выигрывает кто-то один: у них просто было больше опыта.

10. Я вообще считаю очень важным разбить шаблон восприятия о том, что мы в лучшем случае героически проигрывали и гибли в первые месяцы войны и ничего не умели. И считаю нужным утверждать и внедрять мысль, что мы, именно в первые месяцы, ответив ударом на удар, ответили так мощно, что стратегически уже тогда выиграли войну.

11. Он был украинцем – а это тема воссоединения с Украиной. Кстати, на Украине его именем назвали Национальный университет обороны имени Ивана Черняховского. Это хорошо, но зачем отдавать его только им?

13. Он показал, что при хорошей боевой выучке наши легкие танки могут успешно вести борьбу с новыми немецкими машинами.

14. Он умел побеждать маневром, с малыми потерями и подчас вообще не вступая в соприкосновение с противником: то есть, никого мы трупами не заваливали и воевать малой кровью умели.

15. Он умел спорить с начальством и умел нарушать приказ, если так было лучше для дела. То есть – думал об эффективности, а не об инструкции.

16. Он освободил три из шести захваченных немцами столицы Союзных Республик: это и тема реинтеграции, и напоминание: все что отобрано – должно возвращаться.

17. История с демонтажом его памятника в Вильнюсе – напоминание о том, что и те, кто разрушал Союз, и все сепаратисты – по сути своей, частью варвары и вандалы, а частью – тайные симпатизанты гитлеризма.

И те, кто рвется что-либо разрушать сегодня, – такие же, как и те, кто разрушал тридцать лет назад.

Пролог

Вильнюс, начало 1990-х. Демонтаж памятника И.Д. Черняховскому.

Мелькающие кадры выступающих с трибуны Сахарова, Афанасьева, Ландсбергиса, Гамсахурдиа, Горбачева.

Кадры хроники: марши националистов в Прибалтике, на Украине, в Закавказье. Кадры Чеченской войны, Буденновск, Дагестан. Майдан 2014 г. на Украине, «революция роз» в Грузии. Марши эсэсовцев в Литве, Латвии и Эстонии в 2000-е, взрыв памятника советским воинам в Грузии, обстрел Цхинвал в 2008 г., «Болотные акции» в Москве 2001-2012 гг. Снос советских памятников в Прибалтике, Польше, Чехословакии и на Украине



Кадры трибун с Ющенко, Саакашвили, Немцовым, Навальным. Бомбовые удары по Белграду, сцены убийства Каддафи, обстрелы Донецка и Луганска.

Молодая девушка смотрит по телевизору выступление Л. Гозмана в передаче Владимира Соловьева. Садится к компьютеру и набирает текст, появляющийся крупным планом на экране (и дублируется голосом за кадром):

«Я приняла это решение написать и представить эту работу потому, что мне кажутся странными некоторые аспекты освещения этой святой даты в современной пропаганде. Одни странные «историки» смакуют, как много людей мы потеряли, – как будто это смакование просто доставляет им удовольствие. Другие говорят, что победили вообще не мы, а американцы. Третьи рассказывают в оправдательном ключе о предателях-власовцах.

А многие мои ровесники вообще слабо представляют, когда это было, и что это было.

Я не хочу спорить с теми, о ком писала выше. Когда тебя гнусно оскорбляют, когда при тебе нецензурно ругаются – нет смысла дискутировать с хулиганом. Лучше всего дать ему пощечину, либо, в худшем случае, повернуться, уйти и никогда больше не здороваться, не подавать руки.

Моя пощечина – этот реферат, который я решила написать о том, что я знаю, и о том, чем я интересовалась.

Я знаю, что по форме он отличается от установленной традиционной формы рефератов. Я знаю, как они пишутся.

Я пишу его так, как мне удобно. Я пишу его в той форме, которая, на мой взгляд, наиболее соответствует его содержанию.

Я не претендую на конкурсное место, поскольку понимаю, что в наше время, когда в герои записывают белогвардейских палачей, убийц-бандеровцев, предателей-власовцев и воров-олигархов – за правду о нашем советском народе, за правду о нашей советской Победе, о наших, советских героях – вряд ли будут хвалить.

Было время, когда и в других странах побеждали контрреволюции и народу навязывали знамя, выброшенное им раньше, носили и унижали героев других революций. Но настал день – приходила новая революция и слава возвращалась к тем, кто отдал все за свободу своего народа.

Я должна написать эту работу, чтобы нанести свой, пусть очень маленький и несильный удар по стене лжи, которую строят последователи тех, кто перебежал к Гитлеру тогда – и те, кто реабилитирует нацизм сегодня. Рано или поздно настанет день, и этих маленьких ударов станет так много, что стена все равно рухнет».

Фильм Первый. Восход звезды

Первая серия. Пробуждение

1919 г. Село Вербово, окрестности Тульчина – ставки Суворова, штаб-квартиры Пестеля. Ворвавшиеся петлюровцы ведут на расстрел вожака восставших крестьян Данилу Черняховского. 12-летний Ваня Черняховский бежит к односельчанам и собирает их на защиту отца. Толпа крестьян с вилами обступает жовто-блакитных и освобождает последнего.

1920 г. К селу приближается польско-петлюровская кавалерия. Оставшиеся жители готовятся уйти в лес. 13-летний Иван Черняховский увлекает сверстников: они собирают раскиданное в ходе Гражданской войны в окрестностях оружие, занимают оборону,

противника с его эскадронами встречают залпы винтовок и пулеметный огонь подростков. Не сумев прорваться в село, петлюровцы откатываются от него, потеряв командира. Затоптанное копытами, на снегу остается жовто-блакитное знамя.

От тифа умирают отец и мать. Иван остается старшим из детей, нанимается в пастухи, потом, прибавив себе год, устраивается работать путевым рабочим. В селе не работает школа – он начинает брать уроки у больного учителя.

1922 г. 15-летнего Ивана выбирают в Комитет бедноты. Он становится командиром взвода ЧОНа. На дом, где он жил, нападают бандиты-националисты, начинается схватка – двое нападавших убиты. Остальные захвачены ЧОНовцами.

1923 г. Иван уезжает в Новороссийск, поступает на завод, позже – становится секретарем заводского бюро комсомола. Окружком комсомола дает путевку в Одесское пехотное училище.

1924 г. Служба. Тренировка руки с утюгом. Кадры стрельбища, занятия по тактике, увлечение чтением. Награда за учебу. После первого курса – отпуск в родное село. Знакомство с Асей – она из Киева и после лета возвращается в Киев. Ваня возвращается в Одессу и добивается перевода в Киевскую артиллерийскую школу, его не отпускают – он пишет Наркому по военным и морским делам.

Киев. Памятник Хмельницкому. Расчеты артиллерийских задач. Стрельбы. Закончен второй курс. Встреча с Асей. «Я же говорил, что переведусь в Киев!» Знакомство с ее родителями. Предложение. Разрешение начальства школы на брак, в порядке исключения данное еще до окончания школы.

Назначение в Винницу. Командир взвода. Политрук батареи. Рождение дочери. Служба и учения.

1931 г. Поступление в Ленинградскую военно-техническую академию имени Ф.Э. Дзержинского. Плоскостопие. Отказ в приеме. Прием у командующего округом И.Э. Якира – и показательная сдача ему физподготовки: прием в академию в порядке исключения. Увлечение принципами военного искусства, изучение проблемы взаимодействия войск.

1932 г. Создание Академии механизации и моторизации РККА. Московские библиотеки, музеи, театры – и стажировка на должность командира батальона. Споры по военному искусству. Черняховский предлагает пересмотреть ряд положений труда Триандафилова «Характер операций современных армий» как устаревшие. Увлечение классикой военной мысли. Спортивные призы.

Обвинение в сокрытии социального происхождения. Вопрос об исключение из партии. Обращение к Марии Ульяновой, снятие обвинений.

Окончание Академии, назначение в Киев.

1936 г. Командир танкового батальона, присвоение звания капитана. Выдвижение молодых офицеров. Тренировки батальона.

Май 1937 г. Вызов в особый отдел. Отказ поддерживать обвинения против офицеров, объявленных «врагами народа». Повторение обвинения в сокрытии социального происхождения. Ответ: «Моим происхождением уже занимались. – Кто? – Мария Ильинична Ульянова». Разоблачение инициатора обвинения.

Назначение на должность командира полка. Тренировочные марши танкового полка. Инспекторская проверка 1939 года.

Август 1940 г. Назначение заместителем командира танковой дивизии. Подполковник.

Март 1941 Назначение командиром 28-й танковой дивизии. Настойчивое привлечение Черняховским на командные посты в дивизии выпускников военных академий. Споры о характере будущей войны. Постоянные учебные тренировки дивизии. Открытые утверждения комдива на совещаниях, что война неизбежна. Постоянные проверки боевой готовности дивизии и постоянные инициативные объявления тревоги в дивизии, радиоучения.

Директива 18 июня. Выдвижение к границе «в боевой готовности по планам объявления боевой тревоги, но без объявления боевой тревоги».

21 июня. Смена дислокации дивизии по инициативе комдива. Утро 22 июня – бомбовый удар немецкой авиации по месту прежней, плановой дислокации.

Вторая серия. «Отступая – атакуй»

22 июня. Форсированный марш в район планового наступления. 23 июня – переход в наступление. Кадры танковой лавины. Дивизия так и не получила положенный по комплектации полк Т-34. Бой ведут легкие танки против немецких Т-III и Т-IV. Выработка тактики танкового боя легких машин против средних и тяжелых. Маневренные атаки БТ-7 и Т-26. Горящие немецкие танки и откатывающиеся войска 6-й армии фон Буша. Буш несет потери и отступает – но докладывает Гитлеру, что движется вперед.

Из состава дивизии выводится полк. Поддержка пехоты не осуществляется. Соседние дивизии не выходят на намеченные для взаимодействия с ней рубежи. Дивизия все равно идет вперед, но идти дальше – значит идти в окружение. Она отступает, нанося постоянные контрудары, как арьергард, прикрывая отступление соседних частей.

Июль 1941 г. Письмо семье. Новгород. Черняховский удерживает его окраины, уже почти не имея танков и не имея возможности маневрировать. Последние два КВ и пять БТ-7 перебрасываются по всей линии обороны, поддерживая пехотные контратаки то на одном, то на другом участке. Рубеж боев проходил через центр города. Ключевым пунктом обороны стал Новгородский Кремль. Вермахт не может взять его и начинает окружать, обходя с севера. Две недели Черняховский удерживает наступление.

Дивизия остается самым западным рубежом Северо-Западного фронта. Противник обходит ее фланги, соседи отступили, резервов нет. Черняховский вновь бросает остатки сил в контратаку и, разгромив немецкие подразделения, соединяется с встречной колонной, которую ведет в атаку начштаба фронта генерал Ватутин.

Никогда за все время войны вермахту не удалось здесь продвинуться дальше. Первый орден Красного Знамени.

Сентябрь 1941 г. Сцены госпиталя. Комдив добивается выписки и возвращается в дивизию – она под Демянском. В ней больше нет танков и всего 500 человек, но наступление немцев удается остановить. Дивизия переформирована – танков нет, она становится стрелковой, удерживает Валдай. Черняховский переводит ее в наступление, идет впереди по льду Селигера. В результате окружены семь дивизий 16-й немецкой армии, образован «Демянский котел»: первый котел для немецких войск, 100 тысяч солдат и офицеров.

Стратегически решена судьба Ленинграда. Сорвана попытка организовать новое наступление на северную столицу: вермахт больше не имеет на это сил.

Вручение второго ордена Красного Знамени. Поздравление с присвоением звания генерал-майора.

Третья серия. Река Воронеж

Май 1942 г. Черняховский без предупреждения заезжает в московскую квартиру к семье. Дети с удивлением смотрят на генеральские петлицы. Новое назначение.

18-й танковый корпус, задача которого – удержать Воронеж и не дать немцам развернуть масштабное наступление вглубь России к Волге севернее Сталинграда.

Споры с комфронта Голиковым, который до прибытия Черняховского по частям, разъединив корпус, ввел его в бой. Черняховский настаивает на подготовке контр наступления. Сталин заменяет Голикова Ватутиным.

Контузия Черняховского: контуженный, он силами оставшейся 181-й бригады удерживает восточную часть Воронежа.

Военный совет 60-й армии. Командующий генерал Антонюк, начальник артиллерии РККА, требует отчета от Черняховского, обвиняя его в том, что по его вине силы корпуса оказались рассредоточены и ослаблены.

Черняховский не согласен с ним, считая, что вермахт понес большие потери. И главное, что удалось сделать – удержать восточную часть города.

Обоих вызывает к телефону Сталин. Антонюк отозван в Москву, командовать армией назначен И.Д. Черняховский.

Новый командарм начинает серию контр наступлений, стремясь сковать наступающие южнее на Сталинград немецкие армии – в результате, вермахту не удалось выйти на Волгу широким фронтом – лишь узким конусом, нацеленным на Сталинград.

Боевые сцены. Сцены встреч с Ватутиным. Забредший на позиции медведь. Переход немцев к ночным атакам.

Встречи Черняховского с солдатами в боевых порядках.

Отповедь командирам за грубость. Запрет в войсках на нецензурную лексику: генерал Черняховский не только категорически не использовал нецензурной лексики и грубости, но не допускал ее у подчиненных и сам был предельно вежлив, хотя и тверд по отношению к подчиненным. Услышав однажды, как при нем командир дивизии распекает офицера, резко оборвал его: "Стыдитесь! Раз и навсегда запомните, товарищ полковник, что советский офицер не привык, чтобы его оскорбляли. Он не потерпит этого. Умейте завоевывать авторитет примерами личного мужества и разумностью отдаваемых приказаний, а не руганью!"»

Сентябрьское наступление 60-й армии.

Газета «Правда» от 12 декабря 1942 г: "...Замыслы гитлеровцев с треском провалились. Правда, им удалось добиться тактических успехов, но они оказались незавершенными... И в крушении этого плана немалую роль сыграла оборона Воронежа".

Фильм Второй. Армия прорыва

Первая серия. Вершина Дуги

Январь 1943 г. Переход в наступление: армия Черняховского одним ударом выбросила немцев из удерживаемой ими части Воронежа. В течение трехдневной операции его войска вышли на рубеж в 60 километрах юго-восточнее города, этот удар развалил вражеский фронт и создал для РККА возможность выхода на новые стратегические рубежи, перехода в наступление на Харьков. Вражеская линия обороны перестала существовать.

Сцены в штабе. Черняховский решает превратить вспомогательное направление в одно из основных: без приказа форсировать реку Тима и обходным маневром выйти к Курску.

Противник сбит с рубежа Тимы, освобожден город Тим, затем город Щигры. Командование фронта поставлено перед фактом успешного продвижения 60-й армии и начинает переброску подкреплений на ее участок.

До Курска 25 километров. Окруженные группировки противника пытаются прорываться через порядки 38-й армии и выходить в ее тыл. Танки атакуют позиции Красной Армии, Командарм решает рисковать: опасность проигнорировать. Ускорив движение на Курск, он обгоняет в своем движении прорывающегося противника.

В результате окружение угрожает не его армии, а Курской группировке противника, которую стал обходить Черняховский.

8 февраля немцы спешно выводят войска из Курска, город освобожден. Немецкий штаб: командующий группировкой генерал Шнейдер не может поверить ни тому, что Черняховский уже в Курске, ни тому, что ему всего лишь 36 лет.

Курск взят без боя. Восторженные доклады о Черняховском пишет в Ставку генерал Антонов, находившийся по поручению Василевского при штабе 60-й армии. Имя Черняховского звучит в сводках Информбюро. За полное освобождение Воронежа он награждается 3-м орденом Красного Знамени, за взятие Курска – орденом Суворова I степени, причем последнее награждение было осуществлено сразу же, как только стало известно о взятии города, – в тот же самый день, 8 февраля, а 14 февраля решением Совнаркома ему было присвоено звание генерал-лейтенанта.

Воронежский фронт, прикрытый справа наступлением 60-й армии, не только взял Харьков, но рвется к Полтаве. Вновь образована Группа армий “Юг”, в штаб срочно прибывает Гитлер, сосредотачивает резервы, добивается более чем двукратного перевеса в танках и артиллерии в войсках, действующих против Воронежского и Юго-Западного фронтов. Противник переходит в наступление и отбивает не только Харьков, но и Белгород.

Советские войска отступают на Юге. Но в Центре, в ответ, Черняховский вновь повел свои войска в наступление. Львовско-Рыльская операция. Немецкие армии, ошеломленные темпом наступления Черняховского, не успевают не только организовывать оборону, но и организованно отступать. Войска Черняховского нависают над наступающими южнее армиями вермахта, угрожая фланговым ударом – наступление немецких войск оказывается сковано. В тех случаях, когда им удавалось закрепиться на избранном рубеже, Черняховский просто перегруппировывает силы, не штурмуя укрепления, а меняя направление ударов и обходя их. Немцы отбивают первые атаки на Львов массированным огнем, однако Черняховский просто обходит его и идет на Запад. Удерживавшие Львов дивизии немцев – перед угрозой окружения. Сопrotивление прекращено, 3 марта Львов взят.

В итоге наступления войск Черняховского образуется Курская дуга. Основу ее составила взявшая Рыльск 60-я армия под его командованием, прикрытая справа 65-й, а слева – 38-й армиями.

Чтобы ликвидировать армию Черняховского и его соседей, Генштаб вермахта приступает к разработке операции “Цитадель”. Основная задача битвы на Курской дуге для Германии – ликвидация прорыва Черняховского.

Вторая серия. Освобождение Левобережья

Исход Курской битвы развязывает руки Красной Армии. Рокоссовский принимает решение: главный удар нанести силами 65-й армии генерала Батова в направлении Севск – Новгород Северский.

Черняховскому поставлена задача – прикрывать левый фланг армии Батова, то есть отводилось вспомогательное направление.

Возвращение в Штаб после совещания. Черняховский не согласен с приказом. Он решает изменить задачу своей армии – не прикрывать Батова, а самому, своими силами прорвать фронт, развернуть мощное наступление и превратить вспомогательное направление в основное.

Необходимы нестандартные решения. Командарм убеждает штаб пойти на риск. С ним спорят: «Товарищ командующий! Так не бывает, чтобы вы один были правы, а все остальные – нет!» И ответ: "Оказывается, бывает, Алеша!.. У нас приказ – двигаясь вперед – обеспечить смежный фланг Батова. Ну, а если мы вырвемся вперед и наш удар из вспомогательного превратится в главный – мы его тем более обеспечим, но роли поменяются, и теперь он будет обеспечивать наш фланг».

Решает оголить 90-километровую полосу фронта своей армии, сосредоточив силы на прорывных участках. Мобилизуются все доступные автосредства, на них грузятся войска, создав мотопехотные ударные группы, в авангарде которых шли танковые соединения.

26 августа командарм бросает группы прорыва в наступление. Танки и самодельная мотопехота сходу разорвали оборону противника. Рокоссовский мгновенно оценивает преимущества самовольного решения Черняховского. Уже на вторые сутки наступления он передал Черняховскому 9-й танковый корпус Рудченко для развития прорыва, а затем и 17-й Гвардейский корпус генерала Бондарева.

Прорвав фронт, пройдя Рыльск, Черняховский освобождает Глухов и сотни малых городов. Вслед за ним в прорыв введены 13-я и 61-я армии.

Немецкие войска и их командование дезорганизованы. 65-ф армия Батова тоже прорвала фронт на своем участке, взяв г. Севск.

Черняховский, широко маневрируя, развивает наступление.

Один за другим, освобождены Конотоп и Бахмач. Его направление стало главным. В его честь по приказу Верховного Главнокомандующего в Москве гремят салюты ста двадцати четырех орудий.

Впереди город Нежин, ключ к Чернигову и Киеву, узел обороны вермахта на Левобережье Днепра. Штурмовать сильно укрепленный Нежин без артподготовки было практически бессмысленно. Черняховский отдает приказ вести артобстрел по наземным целям из зениток. Его войска оказываются без прикрытия от налетов авиации. Час-другой – и они могут оказаться прижатыми к земле силами Люфтваффе. Командарм решает, что этого времени ему хватит.

15 сентября. Нежин, который немцы рассматривали как опорный рубеж обороны, взят Черняховским за один час.

19 сентября. Черняховский форсирует Десну.

21 сентября. Президиум Верховного Совета СССР награждает его вторым орденом Суворова I степени.

Третья серия. Битва за Киев: от Днепра до Тернополя



Листовка германского командования: «На Днестре русские остановлены». Рука командарма сминает ее и выбрасывает: «По их уставу форсирование таких рек без инженерного обеспечения и паромов не допускается. Но не им же его форсировать – нам». Днестр. Утро. Туман. 24 сентября плоты и лодки начинают переправу. На одном из первых плотов – Черняховский. Когда проходят большую часть ширины реки – начинается непрерывный огонь. Вода закипает от снарядов и пулеметных очередей. Черняховский: «А ведь и хорошо, что не на пароме – каждому «фокке-вульф» приходится гоняться за каждой лодкой».

Захвачены плацдармы, немцы пытаются контратаковать – но теперь их отсекает огонь артиллерии РККА с левого берега.

Захвачены и расширены плацдармы. Штабное соревнование за то, чьи войска будут наносить главный удар: Букринский и Лютежский плацдармы. Требования Хрущева. Пауза в действиях 60-й армии. Визит Моше Даяна, на тот момент 60-я армия – на направлении главного удара: обход Киева с северо-запада: немецкие войска отходят из города под угрозой окружения войсками Черняховского. Встречи с офицерами.

Контрудар Манштейна на Киев.

Ударная группа Манштейна, получив подкрепления из Франции, Италии, Греции, 18 ноября отбила Житомир, а 24 – Брусилів. До Киева остается тридцать километров. Центр и левый фланг 1 Украинского фронта перешли к обороне и отступают.

Немецкие войска в пригородах города. Армия Черняховского рвется к Житомиру, нависая над силами Манштейна с севера, и тот вынужден отказаться от удара по Киеву и развернуть свои войска против Черняховского.

Манштейн бросает против Черняховского ударную группировку из района Житомира в направлении на Радомышль в составе 48-го и 24-го танковых и 13-ого армейского корпусов. В состав только 48-го корпуса входили 1-я, 7-я, 19-я, 25-я танковые, 68-я пехотная дивизия, лучшие танковые дивизии СС “Адольф Гитлер” и “Райх”. 60-я армия сдерживала натиск врага, медленно отступая с рубежа на рубеж. Манштейн был уверен в разгроме 60-й армии и для ликвидации ее “остатков” бросил в район Радомышля 7-ю танковую дивизию и дивизию “Адольф Гитлер”. Около 200 танков этих дивизий прорвались в тыл 60 армии.

Войска Черняховского захватывают плацдармы, минируют их и отходят – войска Манштейна переходят в контрнаступление и оказываются на минных полях.

Черняховский вновь бросил свои войска в наступление в направлении Шепетовки. К 1 января были возвращены все территории, захваченные немцами в ходе контрнаступления. Весь январь прошел в кровопролитных наступлениях и отражении немецких контрнаступлений. Перемолов силы Группы “Юг” в первой половине февраля, войска Черняховского перешли в решительное наступление и 11 февраля окончательно овладели Шепетовкой. Благодаря ударам Черняховского немецкое контрнаступление на Киев было окончательно разгромлено.

По приказу Ватутина он начинает готовить операцию по освобождению Тернополя. Гибель Ватутина. Жуков утверждает план Черняховского. Битва за Тернополь.

В Москве вновь звучат салюты в честь Черняховского. 5 марта ему присвоено звание генерал-полковника.

За форсирование Днестра и личный героизм Генералу Черняховскому было присвоено звание Героя Советского Союза.

За освобождение Киева он был награжден орденом Богдана Хмельницкого.

За оборонительные сражения западнее Киева Черняховский награжден орденом Кутузова I степени.

Фильм третий. Фронт победы

Первая серия. Реванш

Вызов к Сталину. «Мы внимательно наблюдаем за вашими действиями». Вот вы какой! Василевский и Рокоссовский докладывали мне о ваших операциях под Воронежем и на Украине... Политбюро решило предложить Вам пост командующего фронтом...»

Предложение возглавить 3-й Белорусский фронт (бывший Западный). Черняховский выдвигает условие: сместить с должности члена Военного совета фронта Мехлиса. Сталин соглашается.

Встречи в штабе фронта. Старые начальники. Миссия разведчика Карпова. Разработка планов летнего наступления.

3-й Белорусский фронт: после одного из проведенных Черняховским совещаний с командармами генерал-полковник М.Н. Чистяков, представлявший вместе с А.М. Василевским Ставку, сказал: "Свой первый экзамен Черняховский сдал успешно. Правда, к такому деликатному обращению на войне не привыкли".

Обсуждение плана кампании со Сталиным. Спор о двух главных ударах. «Вы умеете не только просить, но и аргументировать».

Приезд на дачу Сталина. Черняховский добивается согласия Верховного Главнокомандующего на удар в направлении Минска.

Жуков просит Сталина перенести наступление 1-го Белорусского фронта на 24 июня. Сталин предлагает согласовать это с другими командующими. Черняховский понимает, что это заставит его двое суток наступать в одиночку против всей мощи Группы Армий «Центр», и это обостряет его азарт, стремление играть главную роль в событиях. Кроме того, он получает больше времени в опережающем движении к Минску. Он согласен. Теперь он один нанесет удар 22 июня той самой группе армий, которая пришла в Белоруссию 22 июня 1941 г.: это значит, что именно он возьмет реванш за события трехлетней давности.

Фон Буш не понимает, что происходит. Ему кажется, что все это – лишь вспомогательная поддержка действий партизан. Когда понял – думает, что Черняховский главный удар наносит вдоль шоссе Орша – Минск, и сосредотачивает все силы на этом направлении, отказав в помощи 3-й армии на Витебском направлении. 24 июня Черняховский прорывает фронт у Витебска. Немцы удерживают шоссе на Минск: и 5 танковая армия, главный резерв, не может быть введена в бой.

По своей привычке, Черняховский решает обойти противника, бросает танки в атаку на Богушевском направлении через болота вдоль минской магистрали.

Его войска обтекают и Витебск, и Оршу. Сопротивление фашистов в узлах обороны теряет смысл – над каждой упорно сопротивляющейся частью нависает угроза окружения, перерезаются дороги, отступить остается только в болота, не зная их топографии.

В Москве гремят салюты в честь Черняховского.

26 июня. Освобожден Витебск, 27-го – Орша. 28-го Черняховскому присвоено звание генерала армии.

В Москве вновь гремят салюты в честь побед Черняховского.

Буш бросает в бой свою 5-ю танковую и 286-ю охранные дивизии. Черняховский даже не вступает с ними в бой: он уничтожает их в местах разгрузки и сосредоточения массированными ударами своей 1-й воздушной армии.

Гитлер одного за другим меняет командующих Группой Центр: ни один из них не может остановить «советского Бонапарта».

Захвачены переправы на Березине. Гитлер перебрасывает войска с Украины – семь дивизий – это более двадцати советских. Но они, не успевая сосредоточиться и вступить в бой, уничтожаются поодиночке механизированными группами. Повторяется сценарий 1941 года – только Красная Армия и вермахт поменялись местами. Десятки и сотни тысяч немецких солдат загнаны Черняховским в белорусские болота.

30 июня. Главные силы Черняховского были на Березине. Пал Борисов.

3 июля. На четверо суток ранее запланированного Ставкой, фланговыми ударами обойдя противника, прикрывавшего подходы к Минску, войска Черняховского ворвались в город.

В Москве вновь гремят салюты в его честь.

Восточнее Минска, лишённые связи и коммуникаций, в болотах, без поддержки и надежды оставались войска 4-й и 9-й армий вермахта, общей численностью свыше ста тысяч человек, окруженные в результате фланговых и обходных маневров Черняховским. Это они пройдут 17 июля по улице Горького в сопровождении поливальных машин...

Развивается наступление на Вильнюс. Перерезана железная дорога: подкрепления к войскам Моделя больше не поступают.

2 июля. Взята Вилейка.

5 июля. Пало Молодечно.

7 июля. Взята Лида.

Генерал Мюллер, командующий 4-й армией, сдаётся в плен.

Гитлеровцы сосредотачивают войска на линии “Отсваль” у Вильнюса. Черняховский окружает ее маневренными ударами и взламывает.

9 июля. Войска Черняховского врываются в Вильнюс.

13 июля. Окруженная вильнюсская группировка сдаётся в плен.

14 июля. Захвачен плацдарм на левом берегу Немана.

Модель бросает в бой новые резервы, более десяти новых дивизий, включая танковую дивизию СС “Мертвая голова”.

18 июля. Черняховским захвачен новый плацдарм.

Прикрытые авиаполком “Нормандия”, его войска «перепрыгнули» Неман.

Штурмом взят Каунас.

29 июля. Черняховский становится дважды Героем Советского Союза.

Один за другим он сходу освобождает литовские города.

Армии Черняховского переходят Государственную границу СССР и вступают на территорию Восточной Пруссии.

Вторая серия. Покорение Королевской горы

15 октября 1944 г. Черняховский начал битву за Восточную Пруссию. Сопrotивление немецких войск на сильно укрепленных рубежах.

19 октября. Он переносит направление удара и уже 20 октября прорывает вторую линию обороны. Долговременные укрепления на границе Восточной Пруссии прорваны, армии ворвались на глубину до 30 километров фронтом в 120 километров.

23 октября по радио оглашается Приказ Верховного Главнокомандующего, адресованный лично Черняховскому. В его честь вновь гремят салюты в Москве.

3 ноября. Награжден четвертым орденом Красного Знамени.

Немецкое командование снимает войска с Варшавско-Берлинского направления. На севере Восточной Пруссии сосредоточено 26 дивизий, из них 7 танковых – это больше, чем противостоит Жукову на Западном направлении. В Восточную Пруссию брошены последние резервы гитлеровской Германии: остановить Черняховского и нанести фланговый резерв по фронтам Жукова и Рокоссовского, когда они начнут наступление на Берлин, чтобы окружить и уничтожить их.

Черняховский вновь, не штурмуя, обходит подвижными соединениями узлы обороны, окружая их, отрезая от главных сил и уничтожая окруженные войска. Командование вермахта, как и полгода назад, в Белоруссии, мечется, утратив управление войсками. 26 января Гитлер сместил Рейнгардта с поста командующего группой “Центр”, преобразовал ее в группу “Север” и во главе поставил фон Рендулича.

Это ничего не меняет. Его войска рассечены Черняховским на три группы: земландскую, кенигсбергскую, хейльсбергскую. Кенигсберг был отрезан от основных сил. Девять десятых территории Восточной Пруссии освобождены. Более пятидесяти тысяч человек сдаются в плен.

Приезд в Москву. Споры со Сталиным. Встреча с семьей.

Решением ставки проведена перегруппировка войск, соединения 1-го Прибалтийского фронта Баграмяна перешли в подчинение Черняховского. Ему же переданы некоторые части 2-го Белорусского фронта. Судьба Кенигсберга предрешена. Черняховский подготовил его взятие к 23 февраля – годовщине Красной Армии.

Черняховскому присвоено звание Маршала Советского Союза. На китель уже нашиты погоны. Указ подписан – и должен быть официально оглашен к 23 февраля 1945 г. Он знает, что 23 февраля возьмет Кенигсберг, и тогда Жуков, лишенный угрозы флангового удара сможет начать наступление на Берлин. Черняховскому нужно пять дней. Жукову после этого – не более трех недель: он возьмет Берлин к 18 марта, Дню Парижской Коммуны.

В ночь на 18 февраля радио вновь огласило Приказ Верховного, отмечавший успехи 3 Белорусского фронта.

17 февраля 1945 г. Москва вновь салютует Черняховскому. Этот салют был последним.

18 февраля Дважды Герой Советского Союза, генерал армии И.Д. Черняховский смертельно ранен разрывом снаряда в расположении своих войск под окруженным и блокированным им Кенигсбергом и в тот же день скончался.

Штурм Кенигсберга отложен на пять недель. Штурм Берлина – на тот же срок.

ИНТ. МОСКВА. КАБИНЕТ СТАЛИНА

ТИТР. МОСКВА. КАБИНЕТ СТАЛИНА.

АНТОНОВ входит с докладом.

СТАЛИН слушает и молчит.

АНТОНОВ

Товарищ Сталин... Вишневский не успел. Генерал Черняховский умер от смертельного ранения на операционном столе.

СТАЛИН молчит.

Встаёт из-за стола, подходит к окну и смотрит наружу. Постукивает трубкой. Кого мы назначим командовать фронтом? Вместо товарища Черняховского.

АНТОНОВ

В наибольшей степени в курсе его планов был Василевский.

СТАЛИН

Я тоже так думаю. Свяжитесь с товарищем Василевским.

АНТОНОВ

Разрешите выполнять, товарищ Сталин?

СТАЛИН молчит, не отпуская Антонова

Товарищ Антонов... А понимаете ли Вы, что собственно сегодня произошло?

АНТОНОВ

Погиб Командующий Фронтом. Один из лучших.

СТАЛИН

Да. Это очевидно. Но если смотреть шире, что сегодня произошло?

АНТОНОВ

Ну... он был конечно самым перспективным командующим... Конечно, это трагедия. Год назад погиб Ватутин... Сейчас Черняховский... А война эта, не исключено, не последняя.

СТАЛИН

Это другой вопрос. Но сегодня погиб... не генерал Черняховский. Точнее, сегодня погиб не только генерал Черняховский.

АНТОНОВ вопросительно смотрит на Сталина

СТАЛИН

Подумайте... Сможем ли мы теперь взять Кенигсберг к двадцать третьему февраля? Когда Василевский будет в частях? Даже если через день... Через два... Продолжить такую операцию... после другого командующего... в этих условиях... Даже самый лучший командир – не сможет. Василевский – один из самых лучших. Но ему придётся многое перестраивать, входить в курс дела... разбираться в деталях...

АНТОНОВ

Товарищ Сталин... Возможно, понадобится какое-то время...

СТАЛИН

Понадобится не какое-то время. Понадобится месяц. Возможно, полтора. Это – реальность. А что это значит, товарищ Антонов?

АНТОНОВ молчит

СТАЛИН

Это значит, что мы не возьмём Берлин в марте – как планировали. Сколько по нашим подсчётам нужно было времени для того, чтобы взять Берлин после взятия Кенигсберга?

АНТОНОВ

Две недели, может быть, – месяц, товарищ Сталин.

СТАЛИН

Возьмём среднее – три недели. Если бы мы взяли Кенигсберг двадцать третьего, к середине марта мы взяли бы Берлин. Если мы возьмём Кенигсберг через месяц – полтора, ну, допустим, в начале апреля... Чтобы взять Берлин нам понадобится ещё три недели. Значит, мы возьмём его где-то к первому мая.

АНТОНОВ

А что это значит?

СТАЛИН

Вот это тот вопрос, который я задавал Вам в самом начале. Сегодня немцам удалось убить не только самого талантливого военачальника Красной Армии. Этим одним случайным снарядом они убили добрый миллион наших солдат. Вы подумайте об этом. Миллион. Мы никогда не отрицали роль личности в истории. Мы, конечно, возьмём Берлин. Но стоять нам это будет дороже. Намного дороже.

И СТАЛИН, и АНТОНОВ молчат.

СТАЛИН

Вызывайте Василевского. Позаботьтесь о семье. Подготовьте официальное обращение по поводу гибели Черняховского.

АНТОНОВ

Разрешите выполнять?

СТАЛИН молчит.

Товарищ Антонов... А Вы французского писателя Александра Дюма читали?

АНТОНОВ

А как же, товарищ Сталин.

СТАЛИН

Может быть, Вы помните, как погиб Д'Артаньян?

АНТОНОВ

Сходу не вспомню, товарищ Сталин

СТАЛИН

В конце последней книги он гибнет в сражении, получив маршальский жезл Франции, к чему стремился всю жизнь. Наш Черняховский повторил судьбу их Д'Артаньяна. Он стал маршалом и погиб, едва получив это звание.

АНТОНОВ

Да... Знаете, товарищ Сталин... А ведь все еще сложнее.

СТАЛИН смотрит вопросительно.

АНТОНОВ

Когда разбирали его вещи, там нашли не маршальский жезл... с ним были письма к жене и книга, которую он читал всю жизнь.

СТАЛИН

Что за книга?

АНТОНОВ

Кампанелла. «Город Солнца».

Плывущие титры и текст:

*И.Д. Черняховский начал войну полковником, окончил войну на маршалом.*

*Четыре ордена Боевого Красного Знамени. Орден Кутузова I степени. Орден Богдана Хмельницкого I степени. Два ордена Суворова I степени. Дважды Герой Советского Союза. Им освобождены города – из числа крупных и известных: Воронеж,*



*Курск, Глухов, Конотоп, Нежин, Киев, Коростень, Тернополь, Витебск, Орша, Минск, Вильнюс, Каунас. Погиб, штурмуя Кенигсберг.*

*Черняховский – это не один из многих наших талантливых генералов. Это одна из ключевых фигур Великой Отечественной войны.*

*Это человек, который взял три из шести захваченных фашистами столиц Союзных республик, в том числе столицы Украины и Белоруссии.*

*Это полководец, который разбил фельдмаршалов Манштейна, Буша, Моделя, Рейнгардта. Не проиграл ни одного сражения. Наступал даже тогда, когда остальные отступали. Стал Героем и дважды Героем раньше, чем Рокоссовский. Начав с полковника, почти догнал в военном продвижении Жукова.*

*Почему такой человек оказался забыт?*

Кадры демонтажа памятника Черняховскому в Вильнюсе. Сменяющие их кадры вечерней зимней Москвы 1991 г. и спускающийся флаг СССР с флагштока над Кремлем.

Эпилог. Мы вернемся

Утро. Темно. Только рассветает. Кончив писать, девушка смотрит на холодную зимнюю Москву начала 21 в. Еще немножко видна Луна. Уже немножко виден восход Солнца. Над Кремлем видны рубиновые звезды. Панорама. Выплывающий монумент с памятником Черняховскому в Воронеже.

Кадры с комментариями историков и политологов:

– Поему мы не помним Победителей?

– Почему мы часто не помним, что мы – Победители?

– Почему мы не даем нашим недоброжелателям объявлять нас виноватыми во всем, в чем угодно? В том, что была та война. В том, что мы плохо воевали. В том даже, что мы ее выиграли.

– Почему мы не напоминаем им, что мы спасли и мир, и их самих?

– Почему мы позволяем находиться среди нас тем, кто придумывает ложь и черные мифы о той Великой Войне?

– Почему мы не говорим прямо о том, что ложь есть ложь?

Ложь – то, что мы были сокрушительно разбиты в июне 1941 г. Правда – то, что мы достойно ответили ударом на удар – и стратегически выиграли войну уже в первый месяц ее ведения.

Ложь, что мы не умели воевать, – и правда – то, что мы умели наступать уже 23 июня 1941 г.

Ложь – то, что мы победили, «завалив врага трупами», – и правда – то, что мы умели побеждать одним маневром, заставляя противника отходить и сдаваться, даже не входя с ним в соприкосновение.

Ложь – то, что лейтенанты, ставшие на рубеже сороковых годов комдивами, – не могли командовать своими дивизиями.

Ложь – то, что не было подвига Зои Космодемьянской и тарана Гастелло.

Ложь – то, что не было подвига 28 героев-панфиловцев: просто их было не 28, а сорок два в том бою.

Ложь – то, что войну выиграли штрафбаты.

Ложь – то, что красноармейцы шли в атаку только под угрозой расстрела. Ложь это – и многое другое.

Но раз ложь почему-то появляется – значит, она кому-то нужна.

Если черные мифы создаются – значит, кто-то их заказывает и распространяет.

Кадры хроники: марши штурмовиков в 1930-е гг., сменяющие их марши эсэсовцев в Прибалтике и на Украине, марши активистов Болотной площади в Москве.

Слова диктора: «Просто тем, кто такие мифы заказывает и тем, кто марши начинает (кадры факельных шествий и Болотная площадь), нужно помнить о том, чем они заканчиваются (кадры шествия немецких военнопленных в июле 1944 г.)».

Наплывает вид памятника Черняховскому. Слова диктора: «Памятник восстановлен. Он стоит в Воронеже. Там, где немецкое наступление остановила армия генерала Черняховского в 1942 г. И откуда в январе 1943 г. он повел свои войска к Кенигсбергу. Пока он стоит там».

Девушка смотрит в окно на Москву, над которой светлеет небо. И теперь она стоит на Новодевичьем кладбище, у памятника И.Д. Черняховскому на его могиле. Она кладет цветы и что-то шепчет. Кажется, ... «Мы вернемся».

Бегут строки: «Черняховская культура – это культура Железного Века».

В прологе и эпилоге звучит песня С. Калугина «Последний воин мертвой земли»:

*Удары сердца твердят мне, что я не убит.  
Сквозь обожженные веки я вижу рассвет.  
Я открываю глаза – надо мною стоит  
Великий Ужас, которому имени нет.*

*Они пришли как лавина, как черный поток.  
Они нас просто смели и втоптали нас в грязь.  
Все наши стяги и вымпелы вбиты в песок.  
Они разрушили все, они убили всех нас...*

*И можно тихо сползти по горелой стерне.  
И у реки, срезав лодку, пытаться бежать.  
И быть единственным выжившим в этой войне,  
но я плюю им в лицо, я говорю себе: "Встать!"*

*Удары сердца твердят мне, что я не убит.  
Сквозь обожженные веки я вижу рассвет  
Я открываю глаза – надо мною стоит  
Великий Ужас, которому имени нет.*

*Я вижу тень, вижу пепел и мертвый гранит.  
Я вижу то, что здесь нечего больше беречь.  
Но я опять поднимаю изрубленный щит  
И вырываю из ножен бессмысленный меч.*

*Последний воин мертвой земли...  
Я знаю то, что со мной в этот день не умрет.  
Нет ни единой возможности их победить,  
Но им нет права на то, чтобы видеть восход,*

*У них вообще нет права на то, чтобы жить.  
И я трублю в свой расколотый рог боевой,  
Я поднимаю в атаку погибающую рать.  
И я кричу им – «Вперед!», я кричу им – «За мной!»*

*Раз не осталось живых, значит мертвые – «Встать»!  
Последний воин мертвой земли...*

*Юдина Елена Павловна,  
средняя школа №72 с углубленным изучением  
отдельных предметов  
г. Ульяновск*

***НЕЗАБЫВАЕМЫЕ СОБЫТИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941-1945  
НА СТРАНИЦАХ РАССКАЗА ЛЬВА КАССИЛЯ «У КЛАСНОЙ ДОСКИ»***

*Yudina E.P.,  
secondary school No. 72 with in-depth study of  
individual subjects,  
Ulyanovsk*

***UNFORGETTABLE EVENTS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR 1941-1945 ON THE  
PAGES OF LEV KASSIL'S SHORT STORY "AT THE BLACKBOARD"***

Настоящее время не безоблачно и будущее во многом зависит от нас. Мы все чаще видим проблемы ухудшения духовно-нравственного состояния общества, разрушение его моральных принципов. Несомненно, состояние духовно-нравственного мира нашего общества проектируется на воспитании наших детей. Таким образом, перед школой встает проблема духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения. Хорошим практическим материалом для решения данной проблемы являются произведения о Великой отечественной войне, которые представлены программным материалом для начальной школы. Это произведения о героизме советских людей, их высоких духовных качествах, находчивости и скромности В. Катаева, Л. Кассиля, В. Осеевой, А. Платонова и др. Очень важно учителю в своей практике выбрать такие методы и приемы работы с литературным произведением, которые будут способствовать воспитанию нравственных качеств у детей, помогут правильно объяснить, какой путь выбрать, каким Человеком стать.

Важной государственной задачей является обеспечение духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, что рассматривается в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России [3]. В настольной книге для педагога «Экологическое образование через сердце» отмечается, что духовность входит составной частью в каждую из форм социокультурной деятельности, она – в наших мыслях и чувствах, оценках, ценностях и смыслах жизни и одновременно в способах – средствах их реализации [1].

Законом Российской Федерации «Об образовании» (ст. 9, п. 1) установлено, что «основные общеобразовательные программы начального общего образования обеспечивают реализацию федерального государственного образовательного стандарта с учётом типа и вида образовательного учреждения, образовательных потребностей и запросов обучающихся, воспитанников и включают в себя учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие духовно-нравственное развитие, воспитание и качество подготовки обучающихся» [3; 5].

С нашей точки зрения очень важно понимать, что если мы сегодня не будем уделять должного внимания духовно-нравственному воспитанию детей, то при всех наших интересных методиках, замечательных программах, современных учебниках наша работа не получит нужного результата. Чтобы повысить или сформировать учебную мотивацию известные педагоги-психологи советуют стимулировать познавательный интерес школьников через новизну содержания, многообразие форм работы, создавая условия для вдумчивого и осознанного чтения, для творчества и самостоятельности; обеспечивая общение учащихся в учебном процессе со сверстниками и взрослыми; формируя разнообразные компетенции. Данные задачи реализуются в начальной школе на уроках и во внеурочное время при изучении произведений о Великой отечественной войне. Очень важно научить детей понимать других, проявлять сочувствие, сострадание. Одним из произведений о Великой отечественной войне, где представлены читателю нравственные примеры поведения, является рассказ Льва Кассиля «У классной доски». Перед нами встают картины из школьной жизни сельской школы, где Ксения Андреевна Карташова учительствовала тридцать два года.

Изучая данное произведение необходимо обратить внимание на используемые учителем методы и приемы:

- развитие умения анализировать задание,
- поиск ключевых слов в задании и умение вчитываться в инструкцию,
- ответы на поставленные вопросы,
- определение последовательности событий в прочитанном тексте,
- формулирование простых выводов после прочтения текста,
- преобразование прочитанного текста в таблицу,
- сопоставление иллюстративного материала с текстовой информацией,
- объяснение различных ситуаций с помощью прочитанного текста,
- умение, опираясь на прочитанный текст, доказывать свою точку зрения, опровергать какие-либо утверждения,
- нахождение нужной информации из различных информационных источников.

Важным инструментом педагогического воздействия является убедительное, эмоционально-окрашенное чтение учителя, тогда каждая картина произведения будет оживать и ярко воздействовать на маленького читателя[2]. Вместе дети будут и радоваться, и грустить, а самое главное видеть положительные и отрицательные качества героев.

Во время чтения ученики узнают, как их сверстники помогали партизанам: носили им еду, рассказывали, где и когда были замечены немцы. На данном этапе учитель может использовать историко-краеведческий материал. Учитель обращает внимание на то, что в это же время на территории нашего края дети так же самоотверженно помогали взрослым на полях, на заводах, своими делами ковали вместе с взрослыми общую победу. Таким образом, чтение для детей становится более актуальным.

Очень важно, чтобы дети в работе над произведением анализировали прочитанное. Не оставляет без волнения момент в рассказе, когда в мирную жизнь мальчишек, девчонок и Ксении Андреевны врываются фашисты. «Это были разведчики-мотоциклисты. Они оставили свои машины в кустах. С трех разных сторон, но все разом они бросились к школьникам и нацелили на них свои автоматы» [4]. Ксения Андреевна не испугалась, она шагнула на фашиста и прикрыла собой ребят. Фашист зашипел от злости

и пригрозил всем. Ребят вместе с учительницей затолкали в класс. Ксения Андреевна сохраняла внешнее спокойствие и аккуратно поддерживала ребят, чтобы никто не совершил неправильного поступка. Узнав об этом, юные читатели задумываются над вопросами: «Какие неправильные поступки могли совершить дети, по мнению Ксении Андреевны? А как бы поступил бы каждый на месте Кости?».

Заключительная фраза рассказа Льва Кассиля, которую партизан сказал фашисту с большим сожалением «Не тому вас, видно, учили!», заставляет задуматься юных читателей о том, чему надо учиться. Главное быть человеком, проявлять сочувствие, понимать и дорожить жизнью других.

Произведения о Великой отечественной войне дают возможность укреплять главный нравственный стержень человека, воспитывать гражданина и патриота своей Родины.

#### Литература

1. *Гринёва Е.А., Давлетишина Л.Х.* Экологическое образование через сердце. Настольная книга для педагога: учебно-методическое пособие. Ульяновск: ФГБОУ ВПО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова», 2014.

2. *Ищенко Е.С.* Формирование эмоциональной отзывчивости на уроках литературного чтения в начальной школе. М: Ж-л «Азимут научных исследований: педагогика и психология». 2014.

3. *Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.М.* Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М: Просвещение, 2009.

4. *Кассиль Л.А.* Рассказы о войне. М.: Оникс. 2014.

5. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ.



## **V РАЗДЕЛ**

### **НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

XXIX Моисеевские чтения  
«Россия в XXI веке:  
Великая Отечественная война и историческая память»  
21-23 июня 2021 г.

*...формирование мировоззренческих универсалий, выработка миропонимания, помогающего людям выживать в критических ситуациях, и утверждение их в сознании людей представляется в современных условиях важнейшей задачей цивилизации XXI века.*

Н.Н. Моисеев

Исходя из цели XXIX Моисеевских чтений – международной научно-практической конференции (далее по тексту – конференция): определение важных событий Великой отечественной войны наиболее подверженных критике и фальсификации западными научными школами и политиками, а также формулирование научно обоснованных аргументов для противодействия попыткам переписать историю и итоги Второй мировой войны, участники конференции обращают внимание:

1. При формировании историко-политологических методологических подходов в оценке итогов Второй мировой войны и Великой Отечественной войны важно иметь в виду заявление Президента РФ В.В. Путина о том, что «существует дефицит стратегии и идеологии будущего, это создает атмосферу неуверенности, которая прямо влияет на общественные настроения. Социологические исследования, проводимые по всей планете, показывают, что жителям разных стран и континентов будущее, к огромному нашему сожалению, чаще всего кажется смутным и мрачным. Будущее не зовет, оно пугает. При этом люди не видят реальных возможностей и механизмов что-либо изменить, как-то повлиять на ход событий, на выбор политики» (Валдайский форум, 27.10.2016).

1.1. Разные интерпретации причин Второй мировой войны, попытки переписать ее итоги в угоду интересам западных политиков – это проявление столкновения цивилизаций (по Н.Н. Моисееву) «...не столько народов, сколько именно цивилизаций, несущих разное мировоззрение, разное понимание места человека в обществе и общества в природе, весьма неодинаковую ранжировку человеческих ценностей, неспособность включить в число своих неукоснительных ценностей те универсалии»...

1.2. Попраение общечеловеческих ценностей (прежде всего, права человека на жизнь) как преступление против человечности, объявленное решениями Нюрнбергского трибунала (1946 г.) и подтвержденное Всеобщей декларацией прав человека следует рассматривать и в действиях определенных политиков Запада по искажению истории Второй мировой войны и по пересмотру ее итогов (Всеобщая декларация прав человека, Ст. 29, п. 2, 1948 г.).

1.3. Историческая память о Великой отечественной войне и о Второй мировой войне основанная на решениях Нюрнбергского трибунала и закреплённая Заключительным актом Хельсинского Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.) – важнейший показатель цивилизационной идентичности современности.

1.4. Антинаучная трактовка истории войн – не что иное, как одно из направлений проявления холодной войны на новом этапе, когда противоборствуют не социально-экономические системы, как это было в бытность СССР и мировой социалистической системы, а восточно-азиатская цивилизация и западная цивилизация, «... в основе которой лежит индивидуализм, представление об избранности (протестантская этика – авт.), почти патологическая убежденность в собственном превосходстве и исключительности...» (Н.Н. Моисеев).

1.5. Без понимания внутренних и внешних причин формирования исторической памяти народов нашей страны, их осознания трагичности и героики победы советского народа в Великой Отечественной войне, ставшей генетическим кодом культурно-исторической идентичности российского народа невозможно осмыслить российскую историю, а Западу строить цивилизованные отношения с Россией.

1.6. Трагические события начального периода Великой Отечественной войны, миллионы погибших солдат и мирного населения – это великая жертва советского народа, принесенная им за национальную независимость и победу над агрессором. Не позволительно нынешним поколениям политиков, особенно в странах, освобожденных Красной Армией от немецко-фашистских захватчиков, критиковать и переоценивать совершившееся и получившее международную оценку на Нюрнбергском процессе и в международных документах послевоенного времени, сформировавших всю конфигурацию послевоенных международных отношений. Попытки пересмотреть итоги Второй мировой войны в угоду сиюминутным интересам западных политиков – это по сути пляски на костях освободителей.

1.7. При определении причин искажения (фальсификации) подлинной истории Второй мировой войны, пересмотра ее итогов, принижения и отрицания решающей роли Красной Армии в разгроме немецко-фашистских войск и освободительном походе в Европе и Азии всегда следует рассматривать – в чьих интересах это происходит.

1.8. Геополитические изменения в мире вследствие распада СССР, трагических событий в Югославии (1999 г) и на Украине (2014 г.) с коллективным выступлением Запада в Беларуси в 2020-2021 гг. указывают на режиссуру США, по указанию которых объединенная Европа организует государственный переворот в Киеве; инициирует военно-политический развал государств на Ближнем Востоке, принимает безумные резолюции о равной ответственности гитлеровской Германии и СССР в развязывании Второй мировой войны (Гарвардский и Хьюстенский проекты).

1.9. Заявленное политическими руководителями Запада и России окончание «холодной» войны в действительности оказалось ее продолжение в более жесткой форме – по используемым средствам информационно-коммуникационных технологий и циничной - по сути. Доктрина США по сдерживанию, отбрасыванию и взрыву социалистической системы изнутри, объявленная президентом США Г. Трумэнном в 1947 г., была конкретизирована директивой Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. Цели США в отношении современной России актуализированы и развиты в новых геополитических условиях. В выступлении президент США Б. Клинтона

на закрытом совещании Объединённого комитета начальников штабов США 25 сентября 1995 г. было провозглашено не только продолжение «холодной» войны, но и были поставлены задачи по «расчленению России на мелкие государства путём межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы ... в Югославии, по окончательному развалу военно-промышленного комплекса России и армии, установлению режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам (США – ред.)...». Враждебно настроенные к России бывшие «советологи» и политизированные ученые активно работают по реализации Гарвардского и Хьюстенского проектов, обеспечивая тем самым идеологическое обоснование осуществления доктрины США в отношении России, а обвинение их оппонентов в приверженности «теории заговора» работает на поддержку внутрироссийской оппозиции, в том числе приглашенных в российские вузы иностранных профессоров.

1.10. Особого анализа требует оценка интересов деструктивного отношения к истории Второй мировой войны и пересмотру ее итогов маргинальными политиками Польши, стран Балтии, Украины, использующими мошеннические приемы для получения финансовые выгоды в виде компенсаций за так называемый «оккупационный период» – от России и недополученный доход от Германии.

1.11. Коллективные выступления политизированных руководителей социальных сетей (Фэйсбук, Твитер и др.) против законно избранного президента США и массированные информационные атаки СМИ и социальных сетей против властей Беларуси показали:

- поправа общечеловеческая ценность – право на высказывания, личное мнение. Это поправление возведено в ранг государственной политики;

- в современном обществе не может быть абсолютно независимых СМИ;

- в западном обществе культивируются отрицание какого-либо вида исторической правды, и утверждается концепция множественности истин, «постправды» и моральный релятивизм;

- новый формат политической борьбы с привлечением современных ИКТ и социальных сетей для организации массовых протестных движений.

2. Участники конференции считают целесообразным развивать дальнейшие научные исследования и использование их в историческом образовании молодежи по следующим направлениям:

- участие и роль СССР во Второй мировой войне: статистика, научные исследования и выводы;

- исследование философско-правового содержания решений Нюрнбергского процесса как предостережения и основы современного международного права;

- историко-психологические и политические аспекты неприятия решающей роли многонационального советского народа во Второй мировой войне и целенаправленного искажения ее истории и итогов;

- политические, политологические и экономические причины навязывания Западом концепции так называемых оккупационных целей Красной Армии при освобождении стран Балтии и ряда восточно-европейских стран от нацистских захватчиков;

– цивилизационные аспекты истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны и причины разного восприятия их на постсоветском пространстве и в Сербии;

– сравнительный анализ контента истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в современных учебниках в отечественном и зарубежном образовании, а также на постсоветском пространстве как предмет научных исследований и обсуждений;

– актуальные методы и формы музейной работы по формированию научной исторической картины Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в патриотическом сознании молодежи;

– определение сути исторической памяти, ее психологии и структуры, а также исторической ответственности ученых перед будущими поколениями молодежи.

3. Формируя настоящие рекомендации, участники конференции исходят из важных методологических выводов:

– без памяти и понимания трудной, трагической и героической истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. невозможно осмыслить российскую историю;

– историческая память о Великой Отечественной войне должна быть непреходящей, без нее у России нет будущего.

4. Участники конференции рекомендуют:

*Российской академии наук:*

а) Обратиться к Президенту Российской Федерации с предложениями:

– объявить 2023 год Годом военной исторической памяти в связи главным событием Второй мировой и Великой Отечественной войн – завершением Сталинградской битвы и началом стратегических отступлений германского вермахта во Второй мировой войне;

– разработать специальную систему поощрения научных изысканий, исследователей и активистов, вносящих значительный вклад в сохранение исторической памяти.

б) Создать научный междисциплинарный совет по проблемным вопросам Второй мировой и Великой Отечественной войн с изданием соответствующих научных журналов, ведением специальной программы на телевидении и портала в интернете.

в) в условиях усиления тотальной фальсификации историографии Второй мировой и Великой Отечественной войны, предпринятой на Западе, отрицания решающей роли Красной армии и советских народов в поражении гитлеровской Германии во Второй мировой войне повысить ответственность научной экспертизы содержания исторического, социально-гуманитарного контента учебной литературы на всех уровнях образования;

*Ученым, профессорам, преподавателям учреждений высшего образования и учителям среднего специального, профессионального и общего образования, а также дополнительного образования:*

– вернуть в образовательные программы основного и дополнительного образования изучение учащимися и молодежью произведений отечественной классики, в т.ч.: Фадеев А. «Молодая гвардия», Васильев Б. «В списках не значился», Некрасов В. «В окопах Сталинграда» и др.

– включиться в исследование историко-психологических и политологических аспектов неприятия решающей роли советских народов во Второй мировой войне,

целенаправленного искажения истории и пересмотра ее итогов, а также в подготовку на этой основе актуальных научно-методических материалов для формирования у молодежи объективной исторической памяти.

– использовать различные формы активизации студентов и учащихся при изучении курсов отечественной истории (в т.ч. студенческие/ученические дебаты и проблемно-поисковый метод, сочинения, эссе, контрольные работы и т.д.) по актуальным вопросам истории Великой Отечественной войны и Второй мировой войны.

**VI РАЗДЕЛ**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ МОЛОДЕЖНЫЙ КОНКУРС  
НА ЛУЧШЕЕ ЭССЕ**

**«ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ПАМЯТИ  
МОЛОДЕЖИ»**

**ЭССЕ ПРИЗЕРОВ КОНКУРСА**



*Родина Ирина Дмитриевна,  
учащаяся, Дятьковская городская гимназия  
10 класс*

*Научный руководитель:  
Самуйленко Марина Григорьевна,  
учитель истории и обществознания,  
Дятьково, 2021*

## **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СЕМЬИ: БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

### **Введение**

День Победы – это праздник, который касается каждого жителя страны, он объединяет поколения и заставляет каждого почувствовать себя частью чего-то важного. К сожалению, с каждым годом ветеранов Великой Отечественной войны становится все меньше, но о войне забывать нельзя, о ней нужно помнить всем поколениям и рассказывать детям, начиная с дошкольного возраста. Именно с этой целью я создала эссе о судьбе моей семьи в годы Великой Отечественной Войны, я старалась, чтобы люди глубоко прочувствовали все тяготы войны, помнили и гордились подвигами своих родственников. Ведь, Великая Отечественная война пришла в каждый дом, в каждую семью. Все мужчины встали в строй, на защиту Родины. В тылу остались дети, женщины и старики. Война закончилась 75 лет назад, а память о ней живет до сих пор. И будет жить всегда. Пока мы будем о ней говорить, и чтить память о погибших на этой войне.

### **Основная часть**

9 мая 1945 г. была поставлена победная точка в Великой Отечественной войне советского народа против фашистской Германии и ее союзников. В 2020 г. Россия широко и торжественно отметила 75-летие этого эпохального события. Праздничные мероприятия прошли в городах и весях всей страны. В них приняли непосредственное живое участие миллионы и миллионы людей, тем самым продемонстрировав миру, что российский народ помнит, понимает и ценит великий подвиг поколений военных лет, сокрушивших германский фашизм.

Та война стала самой тяжелой и кровопролитной в истории нашего Отечества. По размаху и интенсивности боевых действий, по степени мобилизации и напряжения материальных, физических, духовных сил народа, по потерям и разрушениям она не имела себе равных в прошлом. 1 418 бесконечно долгих и многотрудных дней и ночей советский народ и его армия вели войну: священную – по историческому смыслу, великую – по масштабам, отечественную – по содержанию, освободительную – по характеру, народную – по составу участников.

«Вставай, страна огромная, вставай на смертный бой с фашистской силой темною, с проклятою ордой» – с первых дней вторжения агрессора зазвучала песня призыв, ставшая своеобразным гимном войны. И на борьбу с врагом поднялся весь народ, как говорится, от мала до велика. Так, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. и постановлением ГКО от 10 августа в Вооруженные

силы призывались граждане в возрасте от 18 до 51 года, а в формирования народного ополчения на добровольных началах могли вступать люди от 17 до 55 лет.

История орденосной Брянщины неотделима от истории Отечества, судеб миллионов людей. В первые же дни и часы Великой Отечественной войны тысячи наших земляков встали на защиту Родины. Брянщина направила в ряды Красной Армии свыше 200 тысяч своих сыновей и дочерей.

Брянск был оккупирован немецкими войсками с 6 октября 1941 г., освободили город 17 сентября 1943 г. Областной центр награждён орденом Октябрьской Революции (1979) и орденом Трудового Красного Знамени (1985), а в 2010 г. Брянску присудили почётное звание «Город воинской славы».

За два года немецкой оккупации враги казнили и замучили около 130 тыс. человек, мирных граждан и военнослужащих. На территории области находились 18 лагерей для военнопленных. Порядка 200 тысяч жителей угнали в Германию или страны фашистского блока, где большая часть погибла в концлагерях.

42 уроженца Брянской области стали полными кавалерами ордена Славы. 160 человек удостоили почётного звания «Герой Советского Союза», среди них единственная женщина — заместитель командира гвардии старший лейтенант Антонина Худякова, которая совершила 926 боевых вылетов на бомбардировку войск противника. Три уроженца Брянской области стали дважды Героями СССР.

Мой прадедушку Иван Кириллович Китаев[1], уроженец деревни Бацкино, тоже участвовал в Великой Отечественной войне. А начался его путь солдата в августе сорок первого года от деревни Сосновка, куда в то время перебазировался Дятьковский военкомат. Дедушка, тогда восемнадцатилетний юноша, отправился в пешей колонне к Курску, вместе с людьми значительно старше себя, чтобы прибыть в Горелый лес- место сосредоточенья призванных на войну. Но по пути дедушку с несколькими солдатами взяли в плен. Их загнали в сарай. Дедушка залез в под стреху. Немцы стали обстреливать сарай со всех сторон. После чего они должны были сжечь сарай. Но немцы знали, что русские отряды близко и очень спешили. Из всех солдат остался жив только мой дедушка. Он не помнит сколько там пролежал. Может час, а может и день. Но потом в тот сарай пришли женщины. И одна из них забрала дедушку к себе. Но дедушка у неё долго не остался, он хотел на фронт. Вскоре рядом с тем местом, где жил дедушка проходили русские солдаты. Дедушка ушёл с ними.

Его перебросили под Тамбов, в кавалерийскую часть, а затем направили в стрелковое подразделение, где он стал пулеметчиком. Вот тут и начались для солдата окопные бои, затяжные, изнуряющие. И когда, наконец, колесо войны покатило на Запад, освобождал пехотинец Воронеж, форсировал Днепр и освобождал Киев.

Потом повернули на Молдавию к Днестру. И его солдатская судьба тоже сделала поворот. Дедушка стал минометчиком. Их расчёты таскали низкорослые лошадки, прозванные монголками. С ними удобно было передвигаться по Карпатам, куда вступили их части, и совершались быстрые боевые маневры. Но здесь, в горах, на поступках к Ясам, получил минометчик Китаев ранение в ногу и оказался в госпитале. Когда закончилось лечение, дедушка вместе с несколькими легко ранеными, направили старшего сержанта Китаева командиром расчёта Катюш».

Со своей установкой реактивных снарядов прошёл Китаев через Румынию, Венгрию, Австрию. Брал Будапешт и Вену, громил группировку хортистов, окруженную у

озера Балатон. И вернулся фронтов к домой с медалями «За взятие Будапешта\*», «За взятие Вены», «За боевые заслуги», «за победу над Германией». И случилось это в августе сорок седьмого года, ровно через 6 лет с начала пути войны. Вот такое совпадение.

И таких совпадений в жизни дедушки не мало. Он почти в один день родился со своей женой Антониной Дмитриевной. Бабушка Тоня рассказывала мне, какие тяготы войны выпали на её долю. Она - свидетельница трагедии Матреновки, подобной Хацуни. Самый страшный день страданиях Матреновки выпал на 20 мая 1943 г. С самого вечера на тот день и всю ночь с трех направлений двигались к Матреновке немецкие части. К утру 20 мая 1943 года эта деревня была плотно оцеплена. На возможных подходах партизан были оставлены засады с пулемётами. В пять часов утра началось...

Увидев на улицах немецких солдат, поджигавших постройки, жители попытались бежать, но их тут же перехватывали другие, заталкивали в развалины уцелевшего сарая. Когда набили битком около ста человек, заперли двери, облили стены бензином и подожгли. Страшно кричали заживо горевшие люди. Через полчаса фашисты открыли по гигантскому пламени пулеметный огонь. Один час - и все было кончено.

Группы солдат по пять человек стали «обрабатывать» земляники, где находились перепуганные люди. Их тут же убивали выстрелами, кололи штыками и ножами. А если кто из раненных шевелился, их пристреливали из автоматов. Затем фашисты, выходя из землянок, бросали туда по несколько гранат. Все рушилось, горело, рвалось в клочья! Кровавая расправа длилась целый день. Лишь под вечер каратели ушли.

Чёрный дым над деревнями, треск выстрелов и взрывы гранат распугали жителей близлежащих деревень, и они, объятые ужасом, разбежались по разным местам в поисках укрытий от обезумевших фашистов. Лишь через три дня самые смелые пришли в Матреновку и похоронили останки погибших. Где погибли, тут же и хоронили то, что осталось на виду.

В живых остались – две женщины и шесть подростков по одиннадцать-тринадцать лет. Среди них и моя бабушка со своей сестрой. Лишь счастливая случайность уберегла их от расстрела карателей. Они до сих пор все помнят. Все они были ранены пулями или осколками от гранат. После освобождения местности от оккупантов бабушка трудилась в колхозе, была секретарём комсомольской организации. Отмечена медалью «За доблестный труд в годы Великой Отечественной Войны».

Каждый раз, когда бабушка и дедушка вспоминали суровые годы войны, их охватывала грусть. Сейчас бабушки и дедушки давно нет в живых. Но вся наша семья помнит их подвиги, знает их историю.

Каждой семье война принесла горе. Ни с чем не сравним потери и разрушения, которые принесла война. И поныне сердца миллионов матерей, вдов, сирот скорбят от горя, причинённого войной. Я не хочу войны. Страшно даже представить себе это. А людям пришлось жить и выживать, воевать, не жалея сил, здоровья и самой жизни. Большое спасибо хочется сказать ветеранам войны. Мы должны заботиться о тех, кто ещё жив. Должны помнить о тех, кто погиб, защищая Родину.

#### Вывод

Годы Великой Отечественной войны, когда вся страна от мала до велика воевала, не забудутся никогда. Ведь это наша история, память сердца. Хочется поклониться всем тем, кто воевал и умирал на фронтах Великой Отечественной войны для того, чтобы

продолжалась мирная жизнь, чтобы спокойно спали дети, чтобы радовались, любили, были счастливы люди.

Шагнувшие в третье тысячелетие ветераны войны, труженики тыла - это живая история, это бесценная устная повесть о горьких военных годах тех, кто испытал радость жизни и трагедию своего народа в ушедшем столетии.

Я хочу, чтобы каждый подросток и взрослый, задумался, пропустил через свое сознание и помнил, какой ценной завоевана свобода и независимость нашей страны. Мы, молодое поколение обязаны уважать и чтить память наших земляков – ветеранов Великой Отечественной войны. Ведь именно им мы обязаны своей жизнью. Чем дальше от нас те грозные военные годы, тем больше мы осознаём величие подвига.

Победа была достигнута благодаря подвигу миллионов людей, каждый из которых достоин самой высокой почести и благодарности, даже самых высоких правительственных наград.

Все дальше уходят в историю грозные годы самой жестокой мировой войны, но время бессильно ослабить память о суровом величии военных лет, стойкости, мужестве и героизме нашего народа.

День победы – всенародный праздник, день памяти и скорби, благодарности тем, кто спас Отечество и весь мир от фашизма.

Низкий поклон за мир, за нашу спасенную землю. Честь вам и слава!

#### Литература

1. <https://cyberleninka.ru/article/n/velikaya-pobeda-i-sovremennost-1/viewer>
2. <https://regnum.ru/news/society/2935253.html>
3. Залесский К. А. Великая Отечественная война. Большая биографическая энциклопедия. М.: АСТ, 2013. 832 с.

*Шмиголь Таусия Сергеевна,  
учащаяся, 10 класс  
Севастопольский филиал ФГКОУ «Санкт-  
Петербургский кадетский корпус СК РФ»*

*Научный руководитель: Щербинина Ольга  
Олесьевна, учитель истории  
г. Севастополь*

## **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СЕМЬИ: БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

### Введение

Данное эссе – это результат двухгодичной работы с семейными архивами, с запросами нашей семьи в архив Министерства обороны РФ и изучения личных дел моих прадедов, рассекреченных архивов ФСБ, это поиски на территории Украины и работа в архивах Киева и Полтавской области.

Я хочу показать, как одна идея о превосходстве одной расы над другой катком прошла по простой советской семье, как и по многим миллионам других, раздавив, уничтожив, но не сломив. Они, мои родственники, жили и умирали за страну, потому что любили свой край, свой народ и свою землю.

Сегодня, когда мысли о космополитизме царят в умах молодежи, важно показать на примере жизни сотен людей до нас, что ты можешь любить весь мир, но есть край, и то место, которое нужно оберегать, во что бы то не стало, и этот край – твоя родина.

### Основная часть

На момент начала Великой Отечественной войны мои дедушки и бабушки проживали в абсолютно разных географических точках Советского Союза: село Угловое, Приморский край (ныне город Артем), город Днепропетровск, Украинской ССР, село Парницкое, Полтавская область, УССР, села Боровица, Бужанка, Черкасская область, УССР. С началом Великой Отечественной войны все смешалось воедино. На фронт шли все: мужчины, и женщины, старики и дети, шли те, у кого в первые часы погибли семьи и те, как мои прадеды, кто жил на Дальнем Востоке, вдали от сражений. Война затронула всех.

На примере моего семейного древа видно, что в основном на фронт шли молодые люди 19-35 лет. Так по линии моей мамы ушли на фронт Абрамов Кузьма Дмитриевич (35 лет на начало войны) и прабабушка Кужель Вера Васильевна (22 года), дядя Кужель Александр Васильевич (21 год) – это жители Приморского края; Червоненко Ольга Ивановна (16 лет), ее братья Василий (18 лет) и Прокофий (23 года) – жители села Парницкое, Полтавской области, УССР; по линии отца – Шмиголь Иван Григорьевич (31 год), Шмиголь Давид Петрович (34 года), Шевченко Федор Васильевич (22 года) – жители сел Боровица и Бужанка, Черкасская область УССР. В тылу обеспечивали работу коксохимзавода – майор Шрамко Петр Матвеевич (41 год) и Шевченко Евгения Ивановна (33 года) – жители г. Днепропетровск, УССР.

Таким образом, на момент начала захвата немецкими войсками советской территории в 1941 году во всей моей семье было 10 человек призывного возраста, 9 из которых ушли на фронт и 1 обеспечивал работу тыла. Из них к концу войны: 2 - пропало без вести, 1 – угнана в Германию, выжила, 1 – погиб, 5 – вернулись домой. Из десяти воевавших на фронте и в тылу: 3 – получили Орден Красной Звезды, 1 – медаль «За освобождение Праги», 4 – медаль «За победу над Германией в Великой Отечественной войне» и другие награды. Это ярко свидетельствует о том, что победу ковали простые люди, все вместе они каждый день совершали невозможное и приближали общую победу над фашизмом.

В моей семье, как и в истории страны, есть как и радость возвращений, так и горечь утрат. Не вернулись с войны Абрамов Кузьма Дмитриевич, Червоненко Прокофий Иванович и Кужель Александр Васильевич.

Мой двоюродный прадед Червоненко Прокофий Иванович с первых дней войны ушел на фронт простым красноармейцем, пропал без вести в боях на территории Белоруссии.

Мой прадед Абрамов Кузьма Дмитриевич, старший политрук 3 железнодорожной бригады Особого отдела, был направлен для укрепления границ в Киевском направлении и во время налетов вражеской авиации 19 июля 1941 г. пропал без вести в районе Белой церкви ЮЗФ. Так гласит справка, выданная по запросу его жены, моей прабабушки Кужель Веры. Однако проведенное нами исследование в архивах Министерства обороны РФ, показывает, что у деда есть двойник, есть такой же Абрамов Кузьма Дмитриевич, призванный тем же военкоматом, тоже ст. политрук, но 69 отдела строит путей ждбр, который пропал без вести там же, в районе Белой церкви, но немного раньше 12-15 июля 1941 г. Более того, он, как указано в документах, выбрался из окружения и в 1942 г. был послан на КУКС, курсы повышения командного состава, в Москву и затем отправлен на юго-западный фронт командиром роты ПТР 08.05.42 г. Здесь мы еще будем продолжать наши поиски, пока не выясним места захоронения деда.

Также не пришел с войны Кужель Александр, его фамилия внесена в памятный список на Мамаевом кургане в городе Волгоград, он участвовал в боях защищая Сталинград.

Когда моя прабабушка Кужель Вера Васильевна потеряла мужа и брата, она сама, оставив трехлетнюю дочь, пошла на фронт. Моя прабабушка призвалась на фронт из села Угловое в звании старшего лейтенанта на должность парторга в 346й отдельный зенитный артдивизион Приморской Армии ПВО. За героизм, проявленный в борьбе с японскими интервентами и поднятие боевого духа армии, награждена Орденом Красной звезды.

Еще одна страшная женская история есть в моей семье. В 1942 г. немцы согласно историческим данным оккупируют украинские земли. Моя бабушка Червоненко Ольга Ивановна на допросе рассказывала, что 5 марта 1942 г. немцы ворвались на хутор Сокириха, где она жила, жителей деревни сожгли заживо, а ее в возрасте 16 лет и других 10 девушек немцы угнали в Германию в г. Берлин на фабрику по производству патронов. После чудовищного рабства и унижений ей удастся бежать только в 1945 г. перед приходом советских войск.

Особенно мне хочется рассказать про скромного труженика тыла, моего прадеда Шрамко Петра Матвеевича. Если бы не эти люди, не спавшие ночами, работавшие в три смены на заводах и делавшие сверх нормы, то добыть победу было бы еще труднее.



Мой прадед - майор тыла Шрамко Петр Матвеевич с начала войны работал начальником ВПО Коксохимокombината имени Калинина г. Днепропетровск, участвовал в эвакуации оборудования завода в город Магнитогорск, и после эвакуации возглавлял ОВПО Магнитогорского металлургического комбината им. Сталина. Являясь бывшим сотрудником НКВД, дед следил за бесперебойной работой завода и выявлял диверсантов и саботажников. Награжден Орденом Красной Звезды.

Один из моих прадедов Шмиголь Иван Григорьевич начинал войну простым красноармейцем и дошел аж до Праги в 1945 г., за что награжден памятной медалью.

Дед Шевченко Федор Васильевич пришел с фронта в 1945 г. и награжден орденом Отечественной войны второй степени.

#### Заключение

Итак, подводя итоги моему небольшому исследованию вклада нашей семьи в общую победу над фашизмом, хочется сказать, что судьбы всех людей, живших в тот период трагичны. Как мы видим, многие ушли на фронт и не вернулись, а те, которые остались, были угнаны в лагеря и на каторжные работы в Германию. Многие из тех, кто вернулся с фронта, в скором времени умерли от ран, полученных на войне. Ужас войны был с этими людьми всегда, именно поэтому мой прадеды никогда про нее не вспоминали, даже когда их просили, всегда отмалчивались. Боль народа была настолько велика, что даже сквозь года мы не можем спокойно смотреть фильмы и слушать песни о Великой Отечественной войне. Как я убедилась, работа с архивными документами дает возможность погрузиться в ту атмосферу и глубже понять ценность жизни каждого человека на войне.

*Новикова Кристина Алексеевна,  
студенка, 1 курс,  
Брянский филиал РАНХиГС*

*Научный руководитель: Прищеп Светлана  
Николаевна, кандидат политических наук,  
доцент кафедры Государственного  
управления и менеджмента  
г. Брянск*

***ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ СТРАНЫ,  
В МОЕМ ВОСПРИЯТИИ И ВОСПРИЯТИИ МОИХ СВЕРСТНИКОВ***

**Аннотация.** Великая Отечественная война принесла нашей стране много горя и мучений. Несмотря на численное и военное преимущество врага мы смогли одержать победу. Но в последнее время в мире начали забывать о роли СССР в годы войны, некоторые государства стараются принизить или стереть из памяти заслуги СССР. Именно поэтому мы должны изучать историю нашей страны и помнить: «Никто не забыт, ничто не забыто».

Основная часть

Война. С этим словом у каждого человека связаны жуткие образы и пугающие сцены битв. Мы живем в такое время, когда исторически точные факты подвергаются сомнению и фальсифицируются, а многие понятия подменяются. Так, большинство людей, особенно моих сверстников, будут восторгаться смелым поступком какого-нибудь героя из зарубежного фильма или комикса, но не вспомнят такие имена как Николай Гастелло, Зоя Космодемьянская, Александр Матросов или Олег Кошевой и их подвиги. Настоящие подвиги, а не придуманные сценаристами сюжетные повороты, придуманные для привлечения зрителя. Отчасти это происходит из-за того, что память очень сложное явление. И люди понимают, что все эти герои из фильмов, выдуманные персонажи, никогда не существовавшие в реальности, они знают, что в конце фильма их неизменно ждет счастливый финал. Плохие герои будут наказаны, а добро восторжествует, и это формирует у человека ощущение покоя и радости.

Наши деды и прадеды не знали этого. Они не были абсолютно уверены, что смогут победить, уничтожить фашизм и вернуться с войны. Даже мне, человеку проходившему историю в школе и университете, приходится поражаться тому, как СССР тогда смог одержать победу и не просто выиграть войну, а уничтожить саму идею нацизма и фашизма. Перечитывая учебники истории, и зная, какие действия предпринимало командование для победы, я все равно поражаюсь тому, как им это удалось. В стране разруха была после Первой мировой и гражданской войны, голод, многочисленные внутренние проблемы, не было нормального военного руководства, самым старшим офицерам на тот момент было около 20 лет, но несмотря на все эти проблемы мы смогли выстоять, мы смогли сделать то, что не удалось сделать развитым

странам Европы. За этот подвиг каждый гражданин должен испытывать гордость за своих родственников, ведь в каждой семье кто-то сражался против армии Гитлера, погибая или пропадая без вести. Наши деды и прадеды изначально не были героями, они ими стали для нас и нашего будущего мы должны сохранить память о них, чтобы выразить хоть малейшую толику благодарности и признательности, потому что всецело отдать их не в наших силах, и не в силах кого бы то ни было.

Особенно поражаешься героизму и подвигам наших солдат, когда я видишь такие данные: Франция сдалась через 43 дня, Польша через 27, Греция через 24 дня, Дания сдалась после 6 часов нападения [1]. СССР выстоял на протяжении всей войны. Героизм и самоотверженность наших солдат достойны уважения.

Каждый человек, хоть немного проходивший историю это знает, так я думала. Но мир меняется, переписываются учебники истории, искажаются факты, многое не говорится или двояко толкуется. И теперь, в трактовке многих зарубежных политиков и журналистов, а иногда и ученых, не Россия спасла мир ценой множества жизней и поломанных судеб, а США и Англия оказали неоцененную помощь миру, и в частности России, поставляя оружие и прочую помощь. Когда я слышала такое в первый раз, я была в полном шоке. Как можно так использовать тему войны и издеваться над такой трагедией, унесшей жизни миллионов людей?

С горечью могу сказать, что современные дети не хотят узнавать правду и искать её среди того огромного потока информации, в которой они живут. Им не хочется самим разбираться кто и где воевал, они, скорее всего, откроют первую ссылку из википедии, и будут верить всему, что там написано. Но так нельзя. В современном медиа пространстве слишком много ложной информации. В наш век интернета появилось понятие четвертой ветви власти – СМИ, формирующих информацию. Именно сегодня идет борьба за умы и мнения молодежи. Ею пытаются манипулировать ради своих целей представители власти разных стран. Самая главная проблема в том, что дети и подростки в это верят, что не удивительно – в этом возрасте они легко поддаются чужому мнению. Они пересказывают подкорректированную версию своим друзьям, которые передают своим и так далее. Ложь растет и становится правдой, забываются истинные поступки и имена героев. Не ошибусь, если скажу, что не каждый школьник перечислит хотя бы несколько имен солдат или партизан Великой Отечественной войны. Конечно, не все подростки слепо верят всему, что написано в интернете, но не все и интересуются темой войны. Отчасти я думаю это из-за того, что они не хотят сами переживать весь этот ужас и осознавать, что он происходил не в далеком прошлом, а совсем рядом с нами, даже века не прошло. Думаю, такие подростки спокойно смотрят фильмы про войну 1812 г. или про татаро-монгольское иго, но не могут заставить себя посмотреть фильмы о Второй мировой войне, так как понимают что это событие непосредственно связано с ними, с их родственниками. Но, с другой стороны, это доказывает, что память еще жива и показывает их безразличие к событиям тех лет.

Так почему теряется память, и забываются имена? Почему так важно сохранить историческую память? Хочу обратить внимание на удивительное свойство человеческой памяти: события и моменты, казалось бы, очень памятные тебе, с течением времени постепенно забываются. Так в прошлое уходит и Великая Отечественная война, преподавшая человечеству много уроков на будущее, слабеет память очевидцев, рдеют ряды ветеранов. Многие важные события и имена исчезают из памяти народа, и

восстановить их уже практически невозможно. Но нельзя забывать величайшую из войн. Очень важно сохранять историческую память в виде книг или фильмов, так как память человека ограничена в своих возможностях, и из-за этого многие ценные события из нашей истории постепенно забываются. Размышляя на данную тему, я не могу не вспомнить все меры, принятые государством и неравнодушными людьми для сохранения памяти о Великой Отечественной войне. И парад на Красной площади, и создание музеев, и празднование Дня Победы, и создание Бессмертного полка, и ношение георгиевских ленточек, и проведение открытых уроков и концертов в честь ветеранов в школе, и создание сайтов, информирующих о великой Отечественной войне и подвигах, совершенных простыми солдатами, – всё это помогает нам, потомкам, не забывать о жертвах, совершенных нашими дедами и прадедами ради мирного будущего и Великой Победы.

Приведу пример сохранения исторической памяти из личного опыта. У моей учительницы в школе был дедушка, учувствовавший в Великой Отечественной войне, она нам рассказывала, как в детстве игралась с его медалями и просила рассказать подробности войны. Он всегда отмалчивался, так как ему самому было тяжело вспоминать все, что с ним произошло, а уж рассказывать все это ребёнку... Мы сами не хотим причинять боль и тревожить наших близких, к тому же и для нашей психики так спокойнее, если мы об этом не говорим, значит этого не было. Но все не так плохо с сохранением памяти. В моей школе проводились открытые уроки и концерты, посвященные войне, мы подробно изучали эту тему на уроках истории, ходили на парад 9 мая. В моей школе работали люди, которым была небезразлична война и вклад простых людей ради победы. Наша учительница английского перед 9 мая посвящала один урок памяти жертвам фашизма. На нем она рассказывала об ужасах концлагерей, газовых камерах и растаскивании немцами золотых зубов или красивых татуировок. Она проводила занятия так, что у всех моих одноклассников и у меня поднимался дух патриотизма. Именно наша страна помогла преодолеть и искоренить этот кошмар. Именно благодаря нашим дедушкам и прадедам мы сейчас можем жить. Хочется отметить, что также на этих уроках она затрагивала тему переписывания войны и искажения информации, она рассказывала нам как они проходили практику в другой стране и, общаясь с такими же студентами как они, слышали, что СССР вообще ничего не сделал для победы в войне. Только благодаря тому, что её друзья серьезно изучали эту тему, они смогли показать на реальных исторических фактах как не правы были студенты другой страны, распространявшие неправдивую информацию.

Но я уже закончила школу, и учусь на 1 курсе института. Я думала, что в ВУЗах аспект освящения этой темы гораздо меньше. Ведь все мы изучали в школе. Максимум, я думала, будет проводится одно мероприятие 8 мая, посвященное памяти и все. Но я ошибалась. Хочется вспомнить о таком событии в моём учебном заведении, как выступления потомков героев, защищавших родину. К сожалению, из-за пандемии не получилось организовать мероприятие так как в прошлом году, с живыми выступлениями родственников сражавшихся солдат, в прошлом году и я не могла присутствовать на мероприятии, так как еще училась школе, но моя сестра смогла там побывать. Ее рассказ о том, как выступали докладчики, тронул меня. Некоторые не могли сразу начать выступление – их душили слезы. Очень трудно осознавать, что такие ужасы происходили совсем недавно, что они происходили не где-то там, далеко, и с незнакомыми нам

людьми, а здесь, с нашими родственниками. Хоть я и не присутствовала на мероприятии, меня охватила гордость за наших солдат, за каждого, кто сражался, преодолевал невыносимые мучения, но продолжал воевать ради великой цели – победы.

В этом году перед 9 мая в моем учебном заведении решили организовать экскурсию по памятным местам нашего города. Было приятно узнать, что она не оставила никого равнодушным. На экскурсию хотело попасть так много человек, что не все успели записаться, но мне повезло. Особенность экскурсии заключалась в том, что её проводили сами студенты, подготовив выступление о каждом памятнике. Казалось, в ней не было ничего особенного. Мимо этих памятников я проезжаю каждый день по дороге в институт и обратно. Для меня они стали частью пейзажа, и я уже не обращала на них внимания. Но после этой экскурсии я посмотрела на них совершенно другими глазами, история некоторых памятников даже шокировала меня. Например, недалеко от моей академии есть парк, в котором стоит памятник жертвам фашизма, он называется «Лесные сараи». Именно на этом месте проводились массовые фашистские репрессии за время оккупации города, именно там были расстреляны тысячи жителей Брянска. Хочется сказать, что само расположение памятника незаметно. Просто прогуливаясь по парку, я бы не обратила на него внимание. А если бы и заметила его, то не подумала бы, что он связан с войной, я бы даже не обратила внимание на надпись, выбитую на нём. Сам парк находится частично на территории проведения казней, так как раньше за ним находилась пустошь, куда немцы скидывали трупы. Сейчас рядом с монументом стоит детская площадка, а на пустоши построили гаражи, которые скидывают весь мусор рядом на землю, на которой, скорее всего, похоронены убитые фашистами жители Брянска.

Хочется отметить, что, несмотря на то, что парк расположен рядом с проезжей частью, в нем тихо и спокойно. Когда я шла вместе с экскурсионной группой к памятнику я чувствовала умиротворение и спокойствие, но когда мы остановились у памятника и началось выступление, у меня мороз прошел по коже от осознания того, что происходило на этом месте. Я подумала: как в таком тихом и красивом месте могли происходить столь ужасные вещи, как рядом с таким местом горя могли поставить детскую площадку? Теперь каждое посещение парка не будет прежним. Каждый раз, прогуливаясь по тихим аллеям, я буду представлять, как рядом с этим местом расстреливали и забивали моих земляков, среди которых находились, скорей всего, и мои родственники. Думаю так будет и у всех, кто там был с нами на экскурсии. Эта поездка заставила меня о многом задуматься. Сколько еще мест в моём городе, где осуществлялись подобные ужасы? Много. А мы не знаем. Мы можем проходить мимо них каждый день по пути на работу или учебу, и не задумываться о том, что здесь произошло. Именно так забывается история.

Но забывается она не сама по себе, а также и с помощью извне. Да, выше я писала про такое свойство человеческой памяти – забывать все самое плохое, случившееся с тобой. Но теперь хочется рассказать про пропаганду и четвертую ветвь власти. Сразу хочется вспомнить гранты Дж. Сороса, выдающиеся преимущественно тем научным деятелям, которые выставляли Россию далеко не в положительном свете, особенно это касается времени Великой Отечественной войны [2]. Ни для кого не секрет, что в других странах история Второй мировой войны преподаётся несколько иначе, чем в России. В некоторых учебниках даже не показан западный фронт, а СССР выставляется таким же виновником войны, как и Германия. На все исторические факты, показывающие попытки

СССР организовать противодействие агрессивным действиям Германии, такие, как осуждение аншлюса Австрии и попытка помочь Чехословакии, закрывают глаза, так же как закрывала глаза Англия и Франция на явную агрессию Германии в 20 веке. Кое-где ситуация доводится до абсурда, полностью обесценивая вклад наших солдат в победу. Для примера приведу высказывание о том, что только с помощью ленд-лиза СССР выиграл войну. Каждому человеку, который хоть немного изучал историю в школе, этот факт покажется смешным. Следуя этой логике огромного значения ленд-лиза, война должна была закончиться спустя месяц или два после его получения. Каждый человек может с легкостью опровергнуть это заявление, прочитав только одну главу в учебнике по истории. Но так не будет. Современный человек живет в мире, который переполнен информацией, по большей части ложной, особенно это касается молодого поколения, сильно подверженного влиянию авторитетов. Так сложилось, что дети и подростки поколения Z верят больше статьям из википедии или блогерам, чем проверенному и достоверному источнику информации, например, учителю истории, опирающемуся на реальные исторические материалы.

Но в этом виноваты не только дети и подростки. По большей части истории о войне слушать и смотреть морально тяжело, не стоит их винить за то, что они не делают этого. Показывать ужасы войны не стоит несформировавшимся личностям, но показывать подвиги даже не генералов или маршалов в годы войны, а своих родственников, выживших или умерших в войне, стоит. Следует давать в школах соответствующую литературу, но не нагружать школьников сразу «Блокадой» А. Б. Чаковского, а начать с более простых вещей, например с поэмы «Василий Тёркин» А.Т. Твардовского. Патриотическим воспитанием детей должны заниматься и родители, представляя правдивый взгляд на события войны, воспитывая чувство гордости к подвигам простых солдат. Да, человек подвержен влиянию. Это факт. Но также факт, что человеческая позиция не меняется за мгновение, это длительный процесс. Если бы все работало так просто, то антисоветская и русофобская пропаганда уже исчезла бы, так как в ней уже бы не было надобности. Именно поэтому нужно уделять тщательное внимание воспитанию молодого поколения, чтобы сохранить нашу историю.

Затронув тему школы, хочется рассказать и об учебниках, по которым учат историю. Учителя преподают по-разному – кто-то хуже, кто-то лучше, поэтому ученики опираются на материал, изложенный в учебниках, так как в них текст уже прошел все возможные проверки, прежде чем поступить в школу. Но так ли это? Очень многое в учебниках сокращается в угоду программе. На одно и то же историческое событие может быть два диаметрально противоположных мнения, и в зависимости от того, какая точка зрения представлена, ту и переймет ученик в большинстве случаев. Казалось бы тут уже все в порядке. Учебники в школах подстерегаются строгой цензуре и тщательной проверке, но как оказалось, все не так. Даже в своем обращении к Федеральному Собранию Владимир Владимирович Путин обратил внимание на недостоверность информации написанной в учебниках истории [3]. Если об этом зашла речь на таком выступлении, то становится понятно, насколько важна эта проблема. Школьники, получившие образование по таким учебникам, вырастут и начнут искажать восприятие истории уже своим детям.

Подытоживая все вышеперечисленное, хочется сказать, что грустно наблюдать тенденцию обесценивания вклада России в борьбу с фашизмом в мире, но еще больнее



наблюдать эту тенденцию у себя в стране. Оборона Сталинграда, битва на Курской дуге, битва за Москву – первое сражение, где проиграли немцы в войне, блокада Ленинграда, партизанские подпольные движения, помощь другим странам в освобождении. Неужели все это забыто? Неужели все подростки слепо верят западной пропаганде, нивелируя вклад своих родственников в уничтожении фашизма? Конечно же, нет. Хотя некоторые среди наших граждан и обесценивает вклад России, чаще всего это дети, я замечаю, что с каждым годом их становится все меньше, потому что они взрослеют и начинают думать. Я замечаю с каждым годом все больше и больше проявления интереса к теме войны в кругах моих сверстников. Многие мои одноклассники становятся волонтерами, и помогают организовывать Парад Победы 9 мая, участвуют в Бессмертном полке. Да, в мире могут ненадолго забыть о том, благодаря кому удалось одержать победу во Второй мировой войне, но если мы сами будем знать правду, хранить и передавать её своим детям, то рано или поздно её признают и другие страны. Уничтожить в наших гражданах память о совершенных геройствах простого русского человека невозможно, ведь «Никто не забыт, ничто не забыто».

#### Литература

1 Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 2. Происхождение и начало войны. – М.: Кучково поле, 2012. – 1008 с., 24 л. ил., ил.

2 Статья Бочарникова И.В. Деструктивное воздействие фальсификации истории и итогов Великой Отечественной войны на сознание современной российской молодежи [Электронный ресурс]. – URL: <https://nic-pnb.ru/informacionnoe-protivoborstvo/destruktivnoe-vozddejstvie-falsifikatsii-istorii-i-itogov-velikoj-otechestvennoj-vojny-na-soznanie-sovremennoj-rossijskoj-molodezhi/>.

3 Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_382666/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382666/)

*Силенко Дарья Сергеевна,  
студент,  
Академия гражданской защиты  
г. Донецк*

*Научный руководитель: Борбачева Лариса  
Викторовна, доцент кафедры гуманитарных  
дисциплин, кандидат исторических наук  
г. Донецк*

## **ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ II МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН ЗАПАДОМ – АГРЕССИЯ ПРОТИВ РОССИИ, РУССКОГО МИРА**

Введение.

Современный этап развития мирового сообщества отличается резким обострением глобальных противоречий между странами. Недостаток ресурсов на планете усилил агрессивную политику коллективного Запада (Евросоюза и США) в сохранении однополярного мира, который позволял грабить население остальных государств, в основном третьего мира. Об этом красноречиво говорят развязанные войны в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии, Украине и др. странах. Встречая сопротивление России, Китая и некоторых других стран, выступающих за многополярный мир, за приоритет национальных интересов Запад развязал неслыханную террористическую информационную войну против России, чудовищную по содержанию кампанию фальсификации истории Второй мировой и Великой Отечественной войн. Это пересмотр итогов войн, основанном на обвинении СССР в их развязывании и перекладывании ответственности на него за миллионные жертвы, замалчивание огромной роли Советского Союза в победе над нацизмом, присвоение себе лавров победителей фашистской Германии и др.

Основная часть.

Последствия такой политики ведут к забвению великого подвига народов СССР в Великой Отечественной войне и Второй мировой войне, искажению истории, сознания населения. Так называемые «общечеловеческие ценности» в свою очередь ведут к замене отечественных ценностей – патриотизма и любви к своей Родине идеями потребительского отношения к своей стране, к ничем не ограниченной свободе агрессивного меньшинства населения и насилию его над большинством граждан, уничтожению исторической памяти и замены ее суррогатом.

В этой связи становится необходимым восстановление истории подготовки мировой войны Западом, ее начала и определения виновных в ее развязывании.

В 2020 г. мировое сообщество отметило 75-летие Великой Победы над самым преступным режимом в истории человечества – германским фашизмом. Однако европейские страны и США все более открыто подвергают сомнению решающий вклад, внесенный СССР в эту победу. С распадом Советского Союза ряд постсоветских государств и государств, освобожденных Советской Армией от фашистской неволи, обвиняют СССР в развязывании второй мировой войны, в так называемой «советской

оккупации» их стран, уничтожают памятники советским воинам. При этом умалчивают, что столь быстрое возвышение Гитлера было результатом значительной помощи нацистскому режиму, на который возлагали большие надежды по уничтожению Советского государства и его разделу. Именно Соединенные Штаты стояли за Гитлером и именно им нужна была агрессивная, милитаризованная, антибольшевистская и антирусская Германия, которая выросла на американских кредитах и инвестициях американских компаний

Эти планы США хорошо иллюстрирует высказывание будущего президента США Гарри Трумэна о помощи Германии в случае победы СССР и помощи Советскому Союзу, если будет побеждать Германия, и чтобы они как можно больше убивали друг друга. Европа поддерживала нацистскую Германию и направляла ее на Советский Союз.

Европейские страны не реагировали на нарушение Германией Версальской системы, созданной после окончания Первой мировой войны. Гитлер ввел войска в Рейнскую демилитаризованную зону, оккупировал Эльзас и Лотарингию, перевел производство на военную основу, стал создавать армию. В 1935 г. в Германии вводится всеобщая воинская повинность, создаются воздушные вооруженные силы, очевидно было, что страна готовится к войне. В военной подготовке Германии охотно помогала Великобритания. В том же году Британия подписывает с Германией 2 военно-морских соглашения: по первому Германии разрешается произвести 35% военных кораблей от британского флота, а по второму – 45% от британских подводных лодок.

Такую точку зрения подтверждают и события, связанные с «Мюнхенским сговором», когда 30 сентября 1938 г. лидеры Англии, Франции отдали Гитлеру на растерзание Чехословакию. Территориальные претензии Германии на Судетскую область были удовлетворены, несмотря на наличие англо-франко-чехословацкого договора о взаимопомощи. Таким образом, союзники предали Чехословакию. Немцы оккупировали Судетскую область, а к марту 1939 г. и всю Чехословакию. Ее экономический потенциал был присвоен Германией, и Чехословакия внесла серьезный вклад в укреплении военной мощи Германии.

После оккупации 15 марта 1939 г. Гитлером всей Чехословакии и раздела страны на марионеточное государство Словакию и Богемский протекторат Чехословацкая республика перестала существовать. Чехи были прекрасно оснащены военным вооружением. Они обеспечивали 40% мировой торговли оружием и военной техникой, а некоторые их танки были одними из лучших в Европе. Эта страна встала на сторону нацистской Германии без единого сопротивления. Известные заводы «Шкода», «Польди» и другие стали работать на нацистов. Изготовленные вооружения составили как минимум четверть всего вооружения фашистской армии.

Большой вклад в экономическое усиление нацистской Германии внесла французская промышленность. Бронетехника, гаубицы, минометы, противотанковые пушки, боеприпасы регулярно поступали вермахту с заводов Франции. Французы без принуждения производили в больших объемах продукцию для военной промышленности Германии. Французы очень сильно разделились во Второй Мировой войне. Так, с фашистами сражались около 25 тысяч человек, то в армии Вермахта на Гитлера служило больше 100 тысячи человек, к тому же уже к 1940 г. немцы взяли в плен 1600 солдат Франции.

Дружественной страной для Гитлера стала Италия. С началом Второй Мировой войны Италия резко увеличила добычу полезных ископаемых. Повысила производительность старых предприятий и начала отстройку новых. Для обеспечения военного роста производства был увеличен рабочий день.

Также сотрудничали с Германией и другие страны: Венгрия, Финляндия, Румыния, Швейцария и Швеция.

Таким образом, в 30-е гг. в восстановлении уже нацистской Германии активно участвовали европейские страны и США. Но сегодня эти государства без объяснений и доказательств объявили СССР виновным в развязывании Второй мировой войны. При этом умалчивается неприглядная роль Европы, США в специальном вскармливании нацизма и нацистской Германии как наступательной агрессивной силы против Советского Союза.

Всеми известный пакт Молотова-Риббентропа или Договор о ненападении между СССР и Германией, который был подписан 23 августа 1939 г., также подвергается осуждению и искажению. Он имел секретные приложения, которые гласили о разделе сфер влияния Германии и СССР. Этот договор не приблизил войну. Её приблизили захваты с поддержкой западных демократических стран, которые первые подписали Мюнхенский сговор, отдавшие Адольфу Гитлеру Судеты и санкционировавшие аншлюс Австрии. Договор отсрочил несколько лет войны, что дало СССР выиграть время и подготовиться к неизбежному.

В США в конце сороковых годов был опубликован некий «секретный протокол», в американском сборнике *Nazi-Soviet Relations 1939-1941*. Публикация не имела обоснованных и подтвержденных источников. Вероятнее всего «протокол» был составлен американскими фальсификаторами из спецслужб.

Подлинники протокола не обнаружены ни в одних архивах: ни в советских, ни в зарубежных. Однако, графологическая, фототехническая и лексическая экспертизы копий, карт и других документов, соответствие последующих событий содержанию протокола подтверждают факт его подписания и существования [1].

В документе Финляндию отнесли к прибалтийским государствам: «В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва)...». Это грубейшая фактическая ошибка, которую не смог бы допустить ни один советский человек, а тем более дипломат.

Для советских граждан Финляндия не являлась прибалтийским государством.

Так же, как и Швейцария, Польша и другие.

К тому же и юридическое оформление «Секретного дополнительного протокола» оставляет желать лучшего: если на межгосударственном документе есть подписи, то должны быть и государственные печати.

Но, к большому сожалению, в Советском Союзе не было принято публиковать подлинники межгосударственных документов. И поэтому, жители СССР восприняли этот документ в серьез.

Отсутствовали на документе печати, скорее всего, из-за того, что были трудности в их создании. Но американцы слепо верили в документ, который не был юридически законен. Никакой экспертизы в Советском Союзе проводить не стали. В фальсификации участвовал МИД, издав в 1990 г. сборник «Год кризиса 1938-1939. Документы и

материалы в двух томах», где содержится следующий текст, источником которого является опять же американская фотокопия.

Подпись Молотова поддельна. Сравнивая со многими документами, которые он подписывал, исследуя их, становится ясно, что на американском документе явно стоит не его подпись, так как она прерывиста и не уверенная. А настоящая подпись политика Молотова монолитна и непоколебима. Однако, коллективный Запад акцентирует внимание на этом подложном документе, называя его причиной начала войны [2].

После подписания пакта Молотова-Риббентропа 1 сентября 1939 г. Германия вторглась в Польшу. Вторая Мировая война началась. Спустя много лет, по заявлению замминистра культуры этой страны Ярослава Селлина, выясняется, что Польша потеряла больше всего людей в этой войне (потери Польши – 5,9 млн. человек, СССР – 26,6 млн. человек. Но никто не хочет вспоминать о том, что правительство Польши было союзником Германии. Еще 26 января 1934 г. она заключила с Германией договор о ненападении и согласно ему Польша брала на себя обязательство сотрудничать с Германией. Польское руководство дало гарантии Третьему Рейху, что не будет принимать никаких решений без согласования с германским правительством, а также соблюдать при всех обстоятельствах интересы Германии. Кроме этого, Польша обязалась обеспечить свободное прохождение германских войск по своей территории в случае, если эти войска будут призваны отразить нападение с Востока [3].

Этот договор демонстрировал желание Польши участвовать в «восточных планах» Гитлера на равных условиях. За свое пособничество Варшава рассчитывала получить часть Белоруссии и Украины. От имени Польши Юзеф Липский согласился с Гитлером насчет решения еврейской проблемы, путем высылки их в Африку. А если все удастся, то Липский предпримет все возможные попытки по установлению памятника Гитлеру в Варшаве. Все делалось для Гитлера и его кровавой политики.

Уже в 1937 г. немецкий филиал компании Форда выпускал бронетранспортеры и машины для Вермахта. В 1939 г. компания General Motors поставляла 50% двигателей для бомбардировщиков и начала разработку первого в мире реактивного истребителя Me-262. В годы войны Ford-Werke снабжала нацистов оружием и эксплуатировала рабский труд заключенных из находившегося неподалеку концлагеря Бухенвальд.

Не желая признавать свои ошибки в этой войне, нынешнее правительство Польши сейчас пытается исказить и переписать историю тех ужасных лет в выгодной для себя стороне. Именно поэтому Польша не пригласила президента России на памятные мероприятия по поводу 75-летия освобождения нацистского концлагеря Аушвиц-Биркенау. В стране даже не стали отмечать годовщину освобождения Варшавы, а президент Анджей Дуда не полетел в Израиль, чтобы выступить на Всемирном форуме памяти холокоста, хотя для них эта трагедия особенная.

Но вместо того, чтобы сохранить и почтить память обо всех погибших, проявить уважение, польские власти занялись ревизионизмом. Требуют от Москвы репарации, рассказывая про то, что СССР неправильно и не от врагов освободил страну, обвиняют СССР в развязывании Второй мировой войны. А тот факт, что Польша отобрала земли Чехословакии, просто не хотят вспоминать и брать во внимание.

Польские политики поставили знак равенства между Гитлером и Сталиным, обвиняя их в истреблении элиты, забывая сказать, как немцы оккупировали Польшу, и как советская армия спасала поляков от уничтожения. Несмотря на все подвиги советских

солдат, которые кровью и потом освобождали каждый метр Польши, оказывается, что «сами напали» и развязали войну. Польша существует сегодня благодаря победе Советского Союза во Второй мировой войне. Не будь этой Победы, не было бы ни Польши, ни поляков на этой земле. Известно, какая судьба была уготовлена этой стране и ее народу главарями Третьего рейха.

Так называемые современные «герои» начали переписывать историю, героизировать нацистов, очернять освободителей Европы от фашизма. Дошло до того, что Варшава перестала отмечать юбилей освобождения города 17 января, несмотря на то, что в нем, помимо советских солдат, принимали участие польские формирования.

Власти не упоминают не только вклад Красной армии в борьбу с нацизмом, но и то, что по итогам Второй мировой Польша вошла в стан стран-победительниц, а также после 1945 г. получила немецкие земли – в Варшаве это считают само собой разумеющимся.

Именно так считают европейские страны. Но так ли это? Сама Вторая Мировая война была продолжением Первой Мировой войны. Из-за того, что страны не смогли существовать в том виде, в котором остались после Первой мировой войны, и уже было известно всем, что будет продолжение разделения сфер влияний и территорий.

Западным «специалистам» не дает покоя высочайший героизм советских солдат и офицеров, их верность своему Отечеству и готовность к самопожертвованию в защите своей земли. Поэтому они хотели бы оболгать советских людей, воинов, утверждая, что среди граждан СССР во время Великой Отечественной войны был отмечен самый высокий процент коллаборационизма. Коллаборационизм – осознанное, добровольное и умышленное сотрудничество с врагом, в его интересах и в ущерб своему государству. И опять же, по мнению Европы СССР и тут преуспели и опять спустя 75 лет нашли обвинения.

Но так ли всё однозначно обстоит с коллаборационизмом военным? Действительно ли процент граждан СССР, вставших под знамена врага, был намного выше, чем в других странах, чьи территории тоже попали под германскую оккупацию?

Согласно выводам исследователя Дробязко С.И. ориентировочное количество военных коллаборантов из числа граждан СССР за годы войны составляло 1178000 человек. Не «полтора миллиона русских», как любят говорить фальсификаторы, а чуть более миллиона всех граждан СССР, что, конечно же, тоже немало.

Историк на основе расчетов доказывает, что индекс предательства именно русских составляет 0,37% (и это с казаками, которые не считали себя русскими) от всего народа, и что это самый минимальный уровень среди всех народов СССР. То есть из каждой тысячи русских чуть менее 4-х человек сражались за Гитлера, т.е. один из двухсот пятидесяти.

Украинцев – один из 140, грузин-армян – каждый сотый, эстонцы-латыши – рекордсмены, каждый десятый. Таким образом, у представителей русского народа коэффициент коллаборационизма получается ниже среднего по СССР (0,59%), у всех остальных он выше [4]. По этим данным видно, что в СССР не было такого большого количества предателей, как пытаются рассказать нам.

Целью еще одной фальсификации, навязанной Западом, является преуменьшение высокого уровня советского военного искусства и возвышение превосходства западного военного искусства, чтобы снизить вклад Советских Вооруженных Сил в победу над фашизмом.



За время всей войны Советские Вооруженные Силы провели операции групп фронтов, фронтовые армейские операции, тысячи сражений и боев, большинство из которых отличалось особенностью ведения боя, творческим подходом решением поставленных задач, высоким уровнем подготовки командного, политического и всего личного состава, большой эффективностью ударов по врагу. Через суровые испытания Советский Союз доказал свое военное превосходство над вооруженными силами Германии и Японии. А поражения Германии западные пропагандисты называют «случайными факторами», на которые руководящие войсками генералы не могли воздействовать, выдвигают не соответствующие исторической правде факты и аргументы. Важнейшей причиной поражения Германии фальсификаторы называют «роковые ошибки» Гитлера, его просчеты.

#### Заключение

Проблема фальсификации истории Второй мировой войны до сих пор остается актуальной. Страны-союзницы стали забывать, кто освободил их земли от захватчиков и продолжают настойчиво обвинять Россию в настоящее время. С Советским Союзом воевала не только нацистская Германия, а почти вся Европа и США. Именно эти страны оказывали большую финансовую поддержку Гитлеру. А сейчас, в 2021 г. лидеры этих стран продолжают безобоснованно обвинять СССР и Сталина в развязывании войны, не подтверждая ничем свои слова. Единственное, что они могут сделать – это подделать документы и подписи, которые принадлежат Советскому Союзу. Такая страна, как Польша, сама себе подписала приговор, что даже руководство страны в то время возвышало образ Гитлера, пытаясь угодить ему всеми способами. Теперь они требуют от России репарации. Но Россия однажды победила в той кровопролитной войне, победит и сейчас, только в информационной. И в этом ей поможет – правда. Никто не смеет осквернять и искажать историю той войны. Главная задача каждого из нас – это не дать возможности западу подорвать русский дух и сломить наш народ. Только мы можем сохранить историю нашей страны.

#### Литература

1. Советские оригиналы Договора о ненападении между СССР и Германией, <http://historyfoundation.ru/2019/05/31/pakt/>
2. Антисоветские фальсификации: Секретные протоколы пакта Молотова-Риббентропа – фальшивка, <https://marc-aureli.livejournal.com/73475.html>
3. Секретный пакт Польши и Германии против СССР, [http://rusblog31.blogspot.com/2012/07/blog-post\\_5148.html](http://rusblog31.blogspot.com/2012/07/blog-post_5148.html)
4. Коллаборационизм во Второй мировой войне. Индекс предательства, <https://ru-polit.livejournal.com/20091602.html>

**Безлепкин Данил Витальевич,**  
студент,  
Донецкий национальный технический  
университет,  
г. Донецк

Научный руководитель:  
Стеценко Надежда Михайловна,  
доцент, кандидат филологических наук,  
г. Донецк

## **ПРИЧИНЫ НАВЯЗЫВАНИЯ ЗАПАДОМ КОНЦЕПЦИИ ОККУПАЦИОННОГО ХАРАКТЕРА ОСВОБОЖДЕНИЯ КРАСНОЙ АРМИЕЙ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН ОТ НАЦИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ**

**Аннотация.** В эссе рассматривается проблема искажения западными странами исторических фактов в отношении Второй мировой войны. Значительное внимание в работе уделено опровержению мифов о Советском Союзе. Сделан вывод о том, что вклад СССР в победу над коалицией фашистских государств невозможно переоценить.

**Ключевые слова:** Советский Союз, Великая Отечественная война, Вторая мировая война, РККА, антисоветская пропаганда, нацизм.

### Введение

Данная работа посвящена мифу об оккупации европейских стран войсками РККА. С этой целью будут рассмотрены следующие вопросы: политическая обстановка в мире после окончания Второй мировой войны, истоки идеи о «второй» оккупации стран Западной Европы, выгода и выгодополучатели искажения положительного характера освобождения стран Европы Советским Союзом, последствия бездействия в отстаивании значимости вклада СССР в освобождение восточноевропейских стран, методы борьбы с антисоветской пропагандой о Второй мировой войне.

При рассмотрении обозначенных вопросов будет развенчан миф о «второй оккупации», а также исследованы мнения некоторых авторов по обозначенным темам. На основе исследованной информации будут сделаны собственные выводы по обозначенной проблеме.

Политическая обстановка в мире после окончания Второй мировой войны

Концепция оккупационного характера освобождения Красной Армией стран Европы являлась одним из многих способов борьбы западноевропейских государств и США с СССР в период холодной войны, а также с Российской Федерацией как правопреемницей Советского Союза в настоящее время. Начиная с 5 марта 1946 г., после выступления Уинстона Черчилля в Фултоне, весь мир убедился в политике «железного занавеса» бывших европейских и американских союзников в отношении СССР. И именно эту дату многие считают днем начала холодной войны.

Истоки идеи о «второй» оккупации стран Западной Европы

Идея «двух оккупаций» Западной Европы далеко не нова. Первым шагом к формированию такой концепции стали мифы о зверствах РККА в освобожденных государствах. Йозеф Геббельс и прочие высшие чины Третьего рейха неоднократно заявляли о зверствах Красной Армии на территории Германии и иных европейских государств. Однако такие высказывания являются в большинстве своем открытой антисоветской пропагандой, направленной на устрашение граждан Германии и дискредитацию бойцов РККА в глазах всего мира.

Отметим, что сам Иосиф Сталин запретил насилие над любым гражданином европейского или иного государства своим приказом № 229 от 19 января 1945 г: «Офицеры и красноармейцы! Мы идём в страну противника. Каждый должен хранить самообладание, каждый должен быть храбрым... Оставшееся население на завоёванных областях, независимо от того немец ли, чех ли, поляк ли, не должно подвергаться насилию. Виновные будут наказаны по законам военного времени. На завоёванной территории не позволяются половые связи с женским полом. За насилие и изнасилования виновные будут расстреляны». Отчетливо видно, что текст приказа противоречит цитатам Геббельса и прочих его современников.

Еще одной причиной считать освобождение восточноевропейских государств оккупацией является подписание Пакта Молотова-Риббентропа (Договора о границе и дружбе), который зачастую расценивается только как раздел территории Восточной Европы между СССР и Германией, не учитывая стратегическую необходимость этого договора для дальнейшей войны. На это в 2020 г. ссылались лидеры Балтийских стран в своем заявлении, приуроченном к 75-летию победы в Великой Отечественной войне[1]. Но это не совсем так. Если рассматривать этот пакт под другим углом, то выясняется, что за эти три неполных года Красная Армия выросла в разы по численности (Таблица 1), из чего делаем вывод, что мы не можем характеризовать данный договор лишь как политическое соглашение между Третьим Рейхом и СССР.

Таблица 1  
Развитие вооруженных сил СССР в 1939-1941 гг.[2]

	На 1 января 1939 г.	На 22 июня 1941 г.	В % к 1939 г.
Личный состав (тыс. чел.)	2485	5744	232,4
Дивизии	131,5	316,5	240,7
Орудия и минометы	55 790	117 581	210,7
Танки	21 110	25 784	122,1
Боевые самолеты	7714	18 759	242,3

Также благодаря данному договору Советский Союз отодвинул свои государственные границы. Так, после войны с Финляндией расстояние от границы СССР до Ленинграда (Санкт-Петербурга) выросло с 18 до 150 км. То есть, РККА была лучше подготовлена к будущей войне, а жизненно важные объекты были удалены от границы путем присоединения новых территорий.

В заявлении к 75-ой годовщине победы в Великой Отечественной войне президенты стран Балтии также ссылались на то, что «Два безжалостных диктатора – Гитлер и Сталин – разделили Европу...»[1]. Из этих слов следует, что для этих лидеров Сталин и Гитлер равноценны. Если и дальше развивать их идею, то выходит, что если Иосиф Виссарионович схож с Гитлером, то он преступник, а значит и победа вовсе не

победа, а преступление. Отсюда следует, что территории, полученные СССР после Второй мировой войны, получены незаконно. Из этого можно сделать вывод, что Советский Союз – преступное государство, а Россия – его правопреемница. Удобная позиция, не так ли? Но это в корне неверно!

За весь свой срок правления Иосифа Виссарионовича Сталина можно назвать «полноправным и единоличным правителем» только в период Великой Отечественной войны. В этот период он возглавлял Государственный комитет обороны, который обладал всей полнотой военной, политической и хозяйственной власти в СССР, а период с 1941 по 1945 гг. – это лишь около 14% от времени его руководства Советским Союзом. Из чего можно сделать вывод, что главы стран Прибалтики немного преувеличили, сравнив 4 года диктатуры Сталина, руководство которого является далеко не последней причиной победы СССР и всего мира над фашизмом и нацизмом, с 12 годами диктатуры фашизма и нацизма в Германии.

А если даже принять во внимание репрессии, где суммарно было осуждено по данным 1-го спецотдела МВД СССР 4051903 человека (799257 человек за период 1921-1953 – к высшей мере) [4], и сравнить лишь с концентрационными лагерями (18 млн. узников, из которых 11 миллионов погибло без какого-либо суда и следствия), то станет ясно, что даже с этими данными сравнение крайне необоснованно.

Также не следует забывать и о борьбе разных общественно-экономических формаций – коммунизма и капитализма. Примером такой борьбы может служить план Маршалла (1948-1951 гг.), который заключается в следующем: Европа получает 13 миллиардов долларов на восстановление после Второй мировой войны, но с условием вывода всех левых партий (в число которых входит и коммунистическая), а также расширения американского военного присутствия. Помощь по данному плану приняли следующие государства: Англия (2,8 млрд.), Франция (2,5 млрд.), Италия (1,3 млрд.), Западная Германия (1,3 млрд.), Голландия (1 млрд.) и еще 11 стран. Именно план Маршалла послужил толчком к созданию Организации Североатлантического договора (НАТО). В свою очередь, СССР и его союзники создали Организацию Варшавского договора (ОВД), которая гарантировала взаимопомощь и поддержку среди социалистических стран. Следует отметить, что хоть СССР и его союзники отказались от помощи, их восстановление также завершилось в короткие сроки.

Таким образом, сформировалась четкая биполярная система международных отношений между СССР и США.

Выгода и выгодополучатели искажения положительного характера освобождения стран Европы Советским Союзом

При капиталистическом укладе главной оценкой любого действия является выгода. Так в чем же выгода в очернении СССР и кто эти выгодополучатели?

Со времен Российской Империи наши иностранные «партнеры» активно вмешивались в уклад нашей страны. Самым ярким примером можно назвать военную интервенцию 1918-1921 гг. в составе 16 государств (Англия, США, Франция, Австралия, Канада, Италия, Греция, Румыния, Польша, Япония, Китай, Сербия, Финляндия, Германия, Австро-Венгрия (союзник Германии), Турции).

В то время, как многие говорят о борьбе «красных» и «белых», большинство забывает об этих интервентах. Но именно они ввели свои регулярные войска в попытках аннексии части нашей территории.

Выгодополучатели от клеветы про оккупацию практически не изменились. США и поддерживающие их страны Европы постоянно противостояли СССР как одному из гегемонов, пытаясь укрепить свои позиции в мире. Самым громким примером борьбы Советского Союза с Соединенными Штатами можно назвать войну во Вьетнаме, куда Америка сбросила 17 миллионов бомб и взорвала 217 миллионов артиллерийских снарядов во время борьбы с партизанами в джунглях. Причиной для войны послужил Тонкинский инцидент, когда в августе 1964 года США направили в Тонкинский пролив эсминец Maddox, а тот был атакован торпедными катерами Северного Вьетнама. Позже сенатская комиссия США по иностранным делам вынуждена была признать, что «Тонкинский инцидент, послуживший сигналом к агрессии, был инициирован ЦРУ для получения Белым домом неограниченных полномочий на расширение войны в Индокитае»[3]. Вот и «оплот демократии»!

Таким образом, очернение РККА является еще одним инструментом для манипуляции политиками и продвижения своих позиций и взглядов в другие государства. И, как мы можем наблюдать, очень даже действенным.

Последствия бездействия в отстаивании значимости

вклада СССР в освобождение восточноевропейских стран

Ярким примером непоследовательности в отстаивании вклада СССР во Вторую мировую войну является ситуация с националистическими, практически нацистскими, движениями в Украине («Правый сектор», «Национальный корпус») и иных странах ближнего зарубежья («Союз литовских националистов», партия «Всё для Латвии!» и т.д.).

Так, в Украине все больше оборотов набирают действия последователей Организации украинских националистов (ОУН) и Украинской повстанческой армии (УПА). Одним из наиболее хронологически близких событий является переименование стадиона в Тернополе в Тернопольский городской стадион имени Романа Шухевича. Это событие можно было бы назвать вопиющим, если бы не возрастающее число подобных явлений в Украине и странах Восточной Европы. Там все чаще звучат имена Степана Бандеры, Романа Шухевича и прочих коллаборационистов и пособников Гитлера – тех людей, которые активно противостояли войскам РККА, продвигая идеи фашизма и нацизма в сознания наших сограждан, сражались на стороне Третьего Рейха и были пособниками диктатора, который утопил всю Европу и Советский Союз в крови.

Методы борьбы с антисоветской пропагандой о Второй мировой войне

В наше время все еще существует животрепещущая проблема антисоветской, а следовательно и антироссийской пропаганды. Клевета, направленная на наших предков, задевает чувства любого гражданина, очерняет память поколений и представления о героях нашего народа во всем прогрессивном мире. Множество моих земляков участвовали в Великой Отечественной войне. Один из них, Виктор Правоторов, участвовал в водружении Красного Знамени над Рейхстагом. Я считаю кощунственным тот факт, что лидеры общественных мнений многих государств позволяют себе искажать действительность для поднятия своего политического рейтинга или получения привилегий от своих заокеанских партнеров, превращая наших дедов и прадедов, освободивших всю Европу, в безжалостных убийц и тиранов.

Нам всем необходимо применять свои знания на практике и всячески противостоять американской, европейской, антисоветской пропаганде. С каждым днем увеличивается давление и навязывание «исторической правды» нашими западными

«партнерами». Нельзя допускать искажение истории, ведь именно она позволяет нам учиться на ошибках и не допускать таких отрицательных событий мирового масштаба, как Вторая мировая война, унесшая миллионы человеческих жизней.

Данное эссе написано лишь с одной целью, а именно: восстановление истинного облика подвига наших с Вами предков, которые боролись за освобождение Европы и всего мира от фашизма, нацизма, шовинизма и прочих отвратительных пороков человечества.

#### Заключение

В настоящей работе были рассмотрены проблемы различного восприятия освобождения европейских стран войсками РККА.

После изучения вопроса о существовании «второй оккупации», приходим к выводу, что никакой оккупации стран Европы Красной Армией не было. Представляется целесообразным настаивать на том, что все пропагандистские высказывания об «оккупации» являются ничем иным, как информационной войной с Советским Союзом и его правопреемницей – Россией. Иначе говоря, все негативные высказывания об освобождении стран Европы в период Второй мировой войны не поддаются осмыслению и не терпят малейшей критики.

#### Литература

1. Левитс Э., Науседа Г., Кальюлайд К. Заявление президентов Балтийских стран [Электронный ресурс] — 2020, 7 мая. URL: <https://www.president.lv/ru/novosti/aktualnye-novosti/zayavlenie-prezidentov-baltiiskikh-stran-26244#gsc.tab=0>

2. Мельтюхов М. Преддверие Великой Отечественной войны 1939-1941 гг.: становление великой державы. [Электронный ресурс]. URL: [http://militera.lib.ru/research/pravda\\_vs-1/02.html#](http://militera.lib.ru/research/pravda_vs-1/02.html#)

3. Ильинский М.М. Индокитай: Пепел четырех войн (1939-1979 гг.). М.: Вече, 2000

4. Земсков Н.В. О масштабах политических репрессий в СССР. [Электронный ресурс] 2012. URL: <https://www.politpros.com/journal/read/?ID=783>



*Толстошеин Ярослав Алексеевич,  
учащийся, класс: 8Б  
МАОУ «Лицей № 6»*

*Научный руководитель:  
Облицов Максим Анатольевич,  
учитель истории и обществознания  
г. Тамбов*

## **СЕМЕЙНАЯ ТРАДИЦИЯ – СЛУЖИТЬ РОДИНЕ! ЛИЧНОСТНЫЙ ФАКТОР В ИЗУЧЕНИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

**Аннотация.** Исследовательская работа «Семейная традиция – служить Родине!» ориентирована, прежде всего, на подрастающее поколение. В данной работе исследована служба в армии трех поколений одной семьи. Научное эссе по данной проблематике позволит больше узнать о фронтовых годах моих прадедов – ветеранов ВОВ 1941-1945 гг., их наградах и реликвиях, о срочной службе дедов в Европе и их профессиях, об отце – продолжателе семейной традиции, который после военного училища работает в полиции. Работа имеет большое воспитательное значение, учит современное поколение сохранять семейные традиции, быть патриотами, наследовать историю и героическую память России ради сохранения мира.

Введение.

Вот уже 76 лет в наших семьях с трепетом хранят воспоминания и реликвии предков – участников Великой Отечественной Войны 1941-1945 гг. В истории моей семьи эта война навсегда оставила тяжелый след, ведь она коснулась всех моих родственников. В наши дни, не смотря на относительную изученность событий Второй мировой войны, по-прежнему сохраняются угроза пересмотра ее итогов в отношении СССР, а также неуважение к памяти советских солдат за пределами РФ (осквернение памятников, монументов, погребений и т.д.). Исследовательская работа «Семейная традиция – служить Родине!» ориентирована на подрастающее поколение, которое получит возможность ознакомиться с традицией службы в армии трех поколений на примере одной семьи.

Цель: Изучить традицию моей семьи – служить Родине, как часть истории России, с целью формирования патриотизма поколений и сохранения мира.

Задачи:

1. Рассказать о традиции своей семьи – служить Родине и с гордостью отмечать День Победы и День защитника Отечества.
2. Изучить военные годы своих прадедов – ветеранов ВОВ.
3. Узнать о службе дедов, и как армия изменила их жизнь.
4. Выяснить, почему мой отец служит Отечеству.
5. Призвать свое поколение быть патриотами и сохранять семейные традиции службы России, ради исторической памяти и мирной жизни.

Предмет исследования: влияние изучения семейных традиций на степень понимания важности событий Великой Отечественной войны в истории России.

Объект исследования: Семейные награды и реликвии, фото и видеоархивы, а также воспоминания родственников.

Проведя исследование, Толстошеин Я.А. изучал семейные фото и видео, награды и документы, а также улучшил имеющиеся проекты-презентации и фотоотчеты, сделанные для «уроков мужества» в лицее. Также автор доклада узнал о военной службе своих родных, как повлияла армия на их послевоенную жизнь. Учащийся ознакомился с военными кинохрониками [1], фактами из литературы [2-3], научными статьями [4] и основными Интернет-ресурсами по данной теме [5]. С целью больше узнать о наградах своих родственников-фронтовиков, мною было изучено издание С.В. Потрашкова, и И.И. Лившица о наградах Второй мировой войны [6]. В результате работы, были подробно исследованы традиции своей семьи – служить Родине.

Основная часть.

Мой прадедущка Овчаренко Петр Леонтьевич родился в 1926 г. под Воронежем. В декабре 1943 г., как только ему исполнилось 17 лет, он был призван для прохождения службы в рядах Красной армии. Он служил радиотелеграфистом в 1041-м Артиллерийском полку. От прадеда зависела связь между Артполком и командованием Штаба, ведь он передавал координаты местонахождения врага. Затем их полк отправили на эшелонах на восток нашей страны на войну с Японией.

Прадедущка был очень молод, но ему довелось пережить все тяготы войны. Он рассказывал, как их полк поздней осенью в ледяной воде под обстрелом перебирался вплавь на другой берег китайской реки. Многие погибли, прадед был тяжело ранен, но выжил, у него в легком остался осколок снаряда на всю жизнь.





Прадедушка Петя ветеран Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. и Советско-Японской. Имеет награды: орден «Отечественной войны», медаль «За боевые заслуги», медаль «За победу над Германией», медаль «За победу над Японией», медаль «Георгий Жуков», знак «Гвардия», знак «Фронтовик 1941-1945» и 9 юбилейных медалей ко Дню Победы.

Он участвовал в прохождении войск по Красной площади в Параде Победы 1945г. в Москве. Был демобилизован из Армии в 1947 г. После войны он жил и работал более 30 лет в Тамбове и получил государственную награду – медаль «Ветеран труда». Умер в 2009 г. в возрасте 82 лет.

Моя прабабушка Овчаренко Анастасия Ивановна - труженица тыла в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Родилась в 1931 г. под Воронежем. В 1944 г. в 13 лет пешком из Воронежской области была отправлена под Москву на тяжелые физические работы – добычу торфа для Красной Армии. Она сильно болела и голодала, но работала в тылу до 1946г. и пешком вернулась домой. После войны она жила и работала в Тамбове, за долголетний и добросовестный труд награждена медалью «Ветеран труда». Умерла в 1988 г. в возрасте 56 лет.



Мой прадедушка Ушанёв Николай Николаевич родился в 1926г. под Воронежем. В январе 1944г. в 17 лет он был призван для прохождения службы в рядах Красной армии. Он служил прожектористом в 139-м зенитном Артиллерийском полку. Его полк стоял под Москвой и освещал ночное небо, чтобы не допустить вражеские самолеты к столице нашей Родины.



Прадедушка рассказывал мне, что ему было всего 18 лет, когда он пережил холодную зиму 1944/1945 гг. Их полк стоял несколько месяцев в заснеженном поле, и каждую ночь они следили, чтобы не появились немецкие самолеты.

Прадедушка Коля ветеран Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Имеет награды: орден «Отечественной войны», медаль «За победу над Германией», знак «Гвардия», знак «Фронтовик 1941-1945» и 9 юбилейных медалей ко Дню Победы.

Он участвовал в Параде Победы 1945 г. и 1946 г. на Красной площади в Москве, освещал прожекторами небо столицы во время салюта. Был демобилизован из Армии в 1947 г. После войны он жил и работал более 40 лет в Воронежской области и в Тамбове и получил государственную награду - медаль «Ветеран труда». Умер в 2010 г. в возрасте 84 лет.

Моя прабабушка Ушанёва Нина Павловна – труженица тыла в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Родилась в 1925 г. под Воронежем. В 1941 г. в 15 лет пешком из Воронежской области была отправлена под Москву на тяжелые физические работы – рытье окопов. Во время боев под Сталинградом работала санитаркой в полевом госпитале. Позже под Москвой добывала торф для Красной Армии. Она работала в тылу до 1946 г. и пешком вернулась домой. После войны она жила и работала в Воронежской области и в Тамбове, за долголетний и добросовестный труд награждена медалью «Ветеран труда». Умерла в 2000 г. в возрасте 75 лет.



Мои прадедушки и прабабушки были смелыми, честными, сильными духом, целеустремленными, трудолюбивыми и добрыми людьми. До самой старости они каждое 9 мая приходили на Парад Победы в Тамбове. Я знаю, что они очень любили своих родных, детей, внуков и правнуков.



Изучая семейные фото и видео прошлых лет, награды и документы, я все больше узнаю об истории моей семьи в военные годы. И по сей день такой праздник как День Победы для нашей семьи – особенная дата – это день великой радости и день памяти, день, когда мы можем отдать дань уважения своим героическим предкам и с честью и гордостью пройти в рядах Бессмертного Полка, неся их портреты, будто плечом к плечу с ними рядом.



Заключение.

Выводы исследования:

1. Важно сохранять традиции своей семьи – служить Родине, ради патриотической связи, преемственности поколений и сохранения мира.
2. Необходимо изучать, беречь и наследовать семейные военные реликвии, как героическую память страны.
3. Подрастающее поколение должно знать о тяжелой жизни военных лет, чтобы трагедия войны не повторилась.
4. Нужно понимать смысл и значимость таких праздников как День Победы и День защитника Отечества.
5. Мы должны гордиться семейной традицией – служить Отечеству, как частью славной истории России.

Таким образом, помня всех, кто воевал раньше, кто и сейчас во время службы в армии и других силовых подразделениях отстаивает интересы нашей страны за рубежом, мы становимся частью героической памяти России, а также противодействуем переписыванию нашей истории. И если каждый из нас передаст потомкам историю службы Отечеству своей семьи, трагедия войны никогда не повторится. Сохраняя семейные традиции служить Родине, мы наследуем чувство патриотизма и сохраняем историю и память России.

Я уверен, что необходимо изучать, беречь и наследовать семейные военные реликвии, ведь это не только память одной семьи – это частица героической памяти всей России. «Выступая основным структурообразующим элементом духовности народа, историческая память о боевом братстве в Великой Отечественной войне, несомненно, является фактором его сплочения и мобилизации на решение стоящих перед ним социально-политических и экономических задач» [7]. Наша история делает нас патриотами и помогает сохранять мир. Каждое поколение обязательно должно знать о

тяжелой жизни военных лет своих предков, понимать смысл и значимость праздника Дня Победы, чтобы трагедия войны никогда не повторилась. Я помню, я горжусь!

#### Литература

1. *Дроздов Г., Рябко Е.* Парад Победы М.: Изд-во: «Планета», 1985. 240 с.
2. *Козлов М.М.* Великая Отечественная война, 1941-1945: Энциклопедия; Изд-во Советская энциклопедия. 1985, 832 с.
3. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=63A9caiYnLw> [видеохостинг] (дата обращения: 21.12.2019)
4. Казаков А.В. Фальсификация истории и итогов Великой Отечественной войны как направление деструктивного воздействия на сознание современной российской молодежи // *Власть*, 2015. Том. 23. № 5. С. 8-13.
5. *Самтиев И.М.* Героизм советского народа в Великой Отечественной войне как фактор воспитания патриотизма // *Вестник ПАГС*. 2016. №5 (56). С. 119-123.
6. URL: [https://voenhronika.ru/publ/sovetsko\\_japonskaja\\_vojna/36](https://voenhronika.ru/publ/sovetsko_japonskaja_vojna/36) [сайт] (дата обращения: 20.12.2019); URL: <http://fb.ru/article/186864/istoriya-prazdnika---dnya-zaschitnika-otechestva-fevralya> [сайт] (дата обращения: 5.01.2020); URL: [http://mil.ru/winner\\_may/parad/parad1945.htm](http://mil.ru/winner_may/parad/parad1945.htm) [сайт] (дата обращения: 15.12.2019).
7. *Потрашков С.В., Лившиц И.И.* Награды Второй мировой войны – М.: Эксмо, 2008. 304 с.
8. URL: [http://mil.ru/winner\\_may/parad/parad1945.htm](http://mil.ru/winner_may/parad/parad1945.htm) [сайт] (дата обращения: 15.12.2019)



*Зайцева Диана Александровна,  
учащийся, 10 класс,  
МАОУ «Дятьковская городская гимназия»*

*Научный руководитель:  
Самуйленко Марина Григорьевна,  
учитель истории и обществознания  
Дятьково*

## **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СЕМЬИ И МОИХ ДРУЗЕЙ: БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Введение.

Прошли уже десятилетия с тех пор, как отгремели залпы Великой Отечественной войны, но память людей хранит подвиги, совершавшиеся день за днем все долгие годы войны. К нашему великому счастью, мы знаем о войне только из кинофильмов и литературных произведений. Когда говорят о Великой Отечественной войне, всегда звучат слова о том, что она не обошла стороной ни одну советскую семью. История всей страны складывается из отдельных судеб людей, которые живут в этой стране. Для каждого человека его жизнь вплетается в историю его семьи. Они неразделимы, взаимосвязаны между собой. И я тоже задумалась над тем, какой же след оставила война в моей семье, семье моих родственников?

Поколение молодых людей 21 века должно свято хранить прошлое своей семьи, своей страны. Священна память о народных героях, бессмертен подвиг советского человека, солдата и труженика в Великой Отечественной войне.

Я считаю, что знать историю своей семьи необходимо и интересно. Кто они - наши предки, как жили, чем занимались, как ушли из жизни, совершали ли какие-нибудь благородные дела. Думаю, что жизнь наших предков оставляет отпечаток и на нашей жизни, жизни их последователей. От каждой семьи российской зависит судьба России. Уходит человек. Уходит целое поколение. Остаётся память...

Основная часть

Великая Отечественная война оказала существенное влияние на жизнь и планы советских людей. С первых дней войны большинство из них встало на защиту Родины. Солдаты и офицеры мужественно сражались на передовой. Рабочие, служащие и крестьяне прилагали все усилия, чтобы оперативно провести эвакуацию заводов, предприятий, сельскохозяйственной продукции, скота и инвентаря на восток (на Урал и в Сибирь). Население всей страны от мала до велика перешло на военный режим работы, где главным лозунгом было «Все для фронта! Все для Победы!»

В современном мире все чаще звучат вопросы: А, может, не нужно было таких жертв? И Гитлер не являлся агрессором, а хотел дать свободу народам СССР от авторитарной власти И.В. Сталина?

Задача современного человека всегда помнить об этих трагичных страницах истории и твердо отвечать: «Нет! Не напрасны были жертвы и усилия советского народа

по недопущению реализации планов нацистов!» Главными из последних были военный план «Барбаросса» по захвату части советских территорий и Генеральный план «Ост» – программа закрепления господства нацистской Германии на оккупированных территориях. [1, 2]

Таким образом, все усилия, которые прилагались советским народом для победы над врагом в 1941-1945 гг. были обусловлены осознанием будущего, вернее его отсутствия, при условии победы нацистской Германии над СССР. В один день рухнули все планы и надежды миллионов людей. Главной стала задача спасения Отечества от порабощения, сохранение его независимости и территориальной целостности.

История Брянщины, в свою очередь, неотделима от истории Отечества, судеб миллионов людей. В годы войны брянские леса стали одним из крупнейших районов партизанского движения. Свыше 16 тысяч подпольщиков Брянщины были награждены орденами и медалями, более 10 человек удостоены звания Героя Советского Союза. За беспримерные подвиги в годы войны 27 населённых пунктов удостоены регионального звания «Город партизанской славы».

Так, Брянск был оккупирован немецкими войсками с 6 октября 1941 г., освободили город 17 сентября 1943 г. Областной центр награждён орденом Октябрьской Революции (1979) и орденом Трудового Красного Знамени (1985), а в 2010 г. Брянску присудили почётное звание «Город воинской славы».

42 уроженца Брянской области стали полными кавалерами ордена Славы. 160 человек удостоили почётного звания «Герой Советского Союза», среди них единственная женщина – заместитель командира гвардии старший лейтенант Антонина Худякова, которая совершила 926 боевых вылетов на бомбардировку войск противника. Три уроженца Брянской области стали дважды Героями СССР. [2, 2]

Стоит отметить, что в каждой семье есть своя маленькая история войны, и мы должны, как можно больше узнать о подвиге наших отцов, дедов, а кому-то прадедов – славных защитников Родины! В семье почти у каждого из нас есть свои герои, пусть не в самом высоком смысле этого слова, но люди, внесшие свой посильный вклад в общее дело Победы.

Нашу семью также, как миллионы семей по всей стране, коснулась эта страшная Великая Отечественная война.

Про моего прадедушку мне рассказал дед. Он ни раз показывал мне пожелтевшие фотографии, которые очень бережно хранит по сей день.

Родился мой прадед, Зайцев Иван Николаевич, в 1919 г., в посёлке Дедовка Орловской области. В родной деревне прошли его младенчество и юность. Начав ходить в школу, он стал увлекаться лыжами, коньками. Учился не с большим желанием, но учёбу никогда не забрасывал.

26.09.1939 г. – был призван в ряды Советской Армии, в 90 стрелковый полк (рядовым, миномётчиком). Сразу ему пришлось пройти курсы по обучению на оружейного мастера, что ему в дальнейшем очень пригодилось. Прадед Иван редко говорил о войне, но вспоминал, как был в окружении.... Как прорывались к своим, голодали, мёрзли в болотах, не имея возможности разжечь костры, чтобы обсушиться, как обувь разваливалась от сырости, и шли дальше босыми.

Участвовал в войне с белофиннами. В своё время, он поведал такую историю... Миномётчики в бою находились впереди, рядом с пехотой. А командир миномётной роты

всегда рядом с командиром стрелковой роты. Они вместе корректировали огонь, решали, куда подбросить несколько мин, кому помочь, кого выручить, где отсечь немецкую пехоту. Миномёт таскали на себе: и плиту, и ствол, и боекомплект. Каждая мина – побольше 3 кг, а плита-вовсе 36 кг.

9.03.1940 г. – прадед Иван получил сквозное ранение в живот. Удалили пол желудка. С марта по сентябрь 1940 г. находился в госпитале на лечении в Санкт-Петербурге.

После госпиталя вернулся домой. Потом началась Великая Отечественная война и он присоединился к части, в которой служил. Последнее место службы 532 стр. полк 3 стр. дивизии.

17.07.1941 г. под городом Псков был взят в плен. Находился в плену в Германии, в Норвегии в лагере Соли.

Прадед говорил, что во власти Германии в 1941-1945 гг. находилось более 6 млн. советских военнопленных, из которых погибло 3 млн. человек. Самых крепких и физически здоровых грузовыми судами транспортировали в Норвегию, куда попал и мой прадедушка.

Лагерь был небольшим, где-то на 150 человек. Вокруг решётки и колючая проволока. Жили в бараках. Потолки были очень низкими. А так как пола не было, то пленные выкапывали землю поглубже.

Освобождён 16.07.1945 г. Вернулся на родину, в родной посёлок Дедовка. Затем проживал в деревне Малая Жукова. Был женат на Кирюшиной Марии Давыдовне. Четверо детей – два сына и две дочери. Работал в колхозе, награждался грамотами за высокие трудовые показатели. Его фото неоднократно вывешивалось на доску почёта. После выхода на пенсию переехал в город Дятьково. Последние годы прожил в городе Дятьково Брянской области. Умер 31.05.2000 г. [3, 3].

Стоит отметить, что всему населению СССР пришлось трудно в годы Великой Отечественной войны. Каждый по-разному помогал в борьбе с Германией. Но большинство из советских людей прошли по войне с неизменным лозунгом: «Все для фронта! Все для Родины! Все для победы!». Эти лозунги не были только словами. Они отождествлялись с мыслями, которые жили в их душах.

Заключение.

Любая война – это испытание для человека, она открывает его истинную натуру, его сущность. И уже не смоет его настоящего лица, которое останется в памяти людей.

Наша страна заплатила за Победу страшную цену – она унесла миллионы жизней. Война настигла каждую семью, так или иначе она отразилась на судьбе каждого человека. [4, 4].

Молодежь сохранит память о потомках, пронесет ее через годы и передаст следующим поколениям. Молодое поколение может гордиться тем, что их предки и в трудные годы сделали все от них зависящее, чтобы сохранить жизнь и свободу своим потомкам. Благодаря их военным и трудовым подвигам мы живем в свободной и великой стране.

О моем прадедушке не написано в книгах, не снято фильмов, но для меня и моих близких он – герой и навсегда останется в памяти. А сколько еще таких героев, память о которых храниться только в сердцах их родственников...

Мир не должен забывать ужасы войны, разруху, страдания и смерть миллионов. Это было бы преступлением перед будущим, мы должны помнить о войне, о героизме и мужестве прошедших ее людей. Бороться за мир - обязанность живущих на земле, поэтому одной из важнейших тем нашего времени является тема подвига советского народа в Великой Отечественной войне.

Последствия войны, в свою очередь, простираются далеко во времени, они живут в семьях и их преданиях, в памяти наших отцов, матерей, они переходят к детям и внукам, они в воспоминаниях. Война живет в памяти всего народа.

Описывая историю прадедушки, я поняла, что он прожил достойную жизнь, преодолевая жизненные трудности, не жалуясь на судьбу, выполняя свой долг перед семьей, страной, Родиной, вырастил достойных детей и внуков, правнуков.

Я изучала историю для того, чтобы в будущем рассказать своим детям и внукам о подвиге советских людей в годы Великой Отечественной войны, о подвиге моих родных, об их скромном вкладе в Великую Победу.

Все должны знать, что наши деды и прадеды не даром жили, не даром отдали свои жизни, защищая огромную, как небо свою Родину, я почувствовала благодарность поколению ветеранов, благодарность к тем, кто отстоял родину и свободу в тылу и на фронтах от иноземных захватчиков.

*«Нет, не ослабнет наша память,  
Она навеки нам дана,  
Чтоб вновь и вновь могли мы славить  
Героев наших имена» [5].*

Низкий поклон от благодарных потомков, которые, надеюсь, никому не дадут переписать историю этой войны и не отдадут НАШУ ПОБЕДУ!

#### Литература

1. <https://multiurok.ru/index.php/files/issliedovatiel-skaia-rabota-vielikaia-otiechiest-2.html>
2. <https://regnum.ru/news/society/2935253.html>
3. <https://www.moypolk.ru/soldier/zaycev-ivan-nikolaevich>
4. <https://school-science.ru/2/5/30496>
5. <https://www.sulinlib.ru/602-den-geroev-otechestva-v-rossii>

*Дергачева Валерия Константиновна,  
учащаяся, класс: 7 «в», Гимназия № 5  
г. Брянск*

*Научный руководитель:  
Щерба Юлия Владимировна,  
учитель Гимназия № 5  
г. Брянск*

***МОЙ ПРАДЕДУШКА В.М. ШАПОВАЛОВ:  
ДУХОВНОЕ ПОСЛАНИЕ СОВРЕМЕННОКАМ И ПОТОМКАМ***

Трагизм Великой Отечественной войны, 75-летие Победы в которой наш народ отпраздновал 9 мая 2020 г., обычно изображается в произведениях писателей через описание боевых действий. Однако в документальных и одновременно литературно-художественных рассказах писателя-фронтовика В.М. Шаповалова, признанного современными критиками мастером русской прозы XX века [2, 16], военные события служат лишь фоном, на котором разворачиваются исторические судьбы людей, детей, гибнут животные, принимающие участие в спасении Отечества.

Его произведения приобретают особую ценность и актуальность сейчас, когда рушатся моральные принципы. Молодому поколению 10-14-летних детей навязывают иных, придуманных «кумиров», их «подвиги» по «спасению» планеты от несуществующих космических войск, пропагандируют жестокость. Но есть более простой и документально подтвержденный подвиг, противопоставляемый надуманным сюжетам современности, – это подвиг животных-участников войны, мирных тружеников тыла, с особой теплотой и нежностью, без назидательности переданный в произведениях очевидца. И мы, как поколение будущих взрослых, должны нести этот бесценный исторический материал в своей памяти, поблагодарив писателя, руководимого добрыми намерениями, за эмоциональный заряд гордости за Великую Победу. Поэтому исследование творчества детской военной прозы В.М. Шаповалова представляется необходимым.

Цель проектно-исследовательской работы – обосновать высоконравственную и патриотическую направленность детской военной прозы писателя-фронтовика, юбиляра 2020 г. В.М. Шаповалова как эталон урока-предупреждения трагических событий и недопущения их в жизни грядущих поколений.

Задачи исследования:

– изучить на основе созданных В.М. Шаповаловым произведений для детей биографию писателя-фронтовика как пример жизнелюбия, жизнестойкости, подлинного патриотизма, высокой нравственности, представляющий собой ценнейший исторический, документальный, краеведческий материал, выраженный в одухотворенной литературно-художественной форме;

– показать, что изображение автором в своих произведениях войны через участие в реальных военных событиях не только солдат, но и животных, и мирных жителей,

помогавших фронту, приобщает детей к чтению патриотической литературы, учит добру, любви к родине, умению быть полезными другим людям, состраданию, благородству;

– исследовать, как автор, обладая навыком художественного слова, мастерски, без авторского вымысла, минуя описание экстремальных военных батальи, изображает войну на «простом» материале, добиваясь большого накала напряженности и эмоционального воздействия на юного читателя, что характеризует писателя как мудрого рассказчика, воспитывающего подлинный патриотизм на примере военной детской прозы.

Степень разработанности темы. Исследование творческого наследия автора основано на изучении его произведений, рецензий филологов, историков, литературоведов – Т. Захаровой, А.А. Капустиной, Г.М. Логвиненко, Л. Маркиной и др., юных читателей [3], семейных архивов.

Краткое содержание. Я хочу рассказать о дорогом мне человеке, моем прадедушке, ветеране Великой Отечественной войны, члене Союза писателей России В.М. Шаповалове, чье имя внесено в энциклопедию «Лучшие люди России». Он автор 40 книг прозы, лауреат четырех журнальных премий, лауреат Всероссийской литературной премии Госкомиздата и Союза писателей РСФСР, лауреат Всероссийской литературной премии «Прохоровское поле». Тираж его русскоязычных и зарубежных изданий превышает 2 млн экземпляров. В этом году страна отмечает 75 лет Победы. В нашей семье это двойной праздник, так как моему прадедушке 30 ноября 2020 года исполнилось бы 95 лет [2]. К сожалению, он не дожил до этого грандиозного события всего лишь несколько дней. До последнего дня жизни он был в бодром состоянии, продолжал работать, встречался с молодежью и общественностью г. Белгорода, проводил патриотические беседы, издавал общественно-политический и литературно-художественный журнал «Звонница». Из писателей-фронтовиков в стране он был единственным, оставшимся в живых в год 75-летия Великой Победы.

На фронт будущий писатель пошел в несовершеннолетнем возрасте. На слезы матери ответил: «Мама, ты сына должна подарить Родине». И сразу попал на фронт, воевал в составе 197 Брянской дивизии, был тяжело ранен, имеет награды, среди них орден «Отечественной войны I степени», медаль «За отвагу» и др. Все пережитое во время войны автор отразил в литературных произведениях, переведенных на испанский, нидерландский, польский, португальский, украинский языки. Учащиеся 7-х классов нашей страны изучают тему «Наречие» в учебнике «Русский язык» по отрывку из его рассказа «Черный аист» как образцу русской литературной речи. По его одноименной повести создан художественный фильм «Руки матери». Произведения писателя являются общечеловеческим достоянием, несущим в себе огромное гуманистическое, высоконравственное содержание и патриотизм.

В книге «По всей линии фронта» (2003) [5], отмеченной дипломом победителя Всероссийского литературного конкурса имени генералиссимуса А.В. Суворова (Минобороны России, Москва, 2017), включающей рассказы разных лет и адресованной детям, писателю удастся наглядно через увиденное и пережитое в годы лихолетья показать читателям подлинную трагедию войны, оставив в юных сердцах надежду на торжество справедливости, доброты, победы над злом. Очень эмоционально и трогательно пишет автор о судьбе «братьев наших меньших», подчеркивая, что «на войне сиротеют не только люди, сиротеет все живое» [5]. И действительно, в его рассказах, наряду с людьми, персонажами являются голуби, собаки, кошки, козы, олени, ослики, лошади, верблюды,



дельфины, медведи, лисы, пчелы и др. «За войну, – ведет повествование В.М. Шаповалов, – собаки-санитары вывезли на тележках-носилках с поля боя, где человек не мог подняться или пройти, более шестисот тысяч раненых» [5, 3]. Такая постановка проблемы придает эмоциональную окраску произведению и не оставляет юного читателя равнодушным, воспитывая его в духе патриотизма и любви к родной природе. Творческий стиль автора характеризуется лаконичностью повествования, выразительностью деталей и верой в чувство гражданской ответственности подрастающего поколения.

Многие животные воевали рядом с бойцами. «Мишка», «Живая листовка», «Четвероногие санитары», «Гура-Гумора», «Яшка», «Козлиный дух» – вот далеко не полный перечень его повестей и рассказов. Мне очень близки по духу переживания маленького Мишки, потерявшего мать во время артобстрела и попавшего в авиачасть [5, 5-72]. Особенно привязался он к летчику Петьке Волжанову, который по-отечески заботился о косолапом. Поэтому когда друг Мишки улетал на очередное боевое задание, ушастый с нетерпением ждал его возвращения. Но вот однажды самолет Волжанова не вернулся на аэродром. Сколько горести было в печальных глазах медвежонка, осиротевшего дважды на войне, сколько не высказанной никому боли. В поисках товарища Мишка ушел вглубь леса, «может быть, каким-то неведомым человеку, звериным чутьем отыскивая своего доброго друга, отменного летчика, Героя, русоволосого парнишку с щедрой пригоршней веснушек на лице...» [5, 72]. Разве такие строки могут оставить равнодушным даже самого осведомленного подростка, который все знает о вымышленных героях современности? Пожалуй, нет. Поэтому мы вслед за Мишкой оплакиваем в душе его Героя. И я соглашаюсь с юным читателем С. Гревцевым, который на читательской конференции сказал: «Человек никогда не должен забывать о добре, сделанном для него. Советую прочитать произведения В. Шаповалова другим ребятам» [4, 20]. Эти рассказы подают нам пример высокой нравственной чистоты и благородства, помогают стать мягче и добрее.

Следует подчеркнуть, что автор находит именно те необходимые слова, которые затрагивают сердца юных читателей. Его рассказы с поразительной наглядностью откладываются в их памяти, находят отражение в детских рисунках. В.М. Шаповалов пишет живым языком, сочетая литературное изложение с разговорными словами, пословицами, поговорками. «На черном, как сажа, фоне фронтового поля вспыхнули на миг два зеленых огонька. Точно кошачьи глаза в ночи... Послышалось тяжелое прерывистое дыхание. Алмаз, смертельно раненный, полз к траншее. В зубах у него был намертво зажат бринзель», – так завершает писатель рассказ о подвиге собаки [5, 233]. Автор доверяет читателю самые сокровенные переживания. Далекие исторические события становятся эмоционально более близки юному читателю, поэтому хочется после одного рассказа переходить к чтению другого. Книги В.М. Шаповалова заставляют нас активно думать о будущем своей родной земли, бережно относиться к живой природе, учат тому, что человек не покоритель мира, а лишь участник его жизненной истории [3].

Выводы. Произведения волшебника слова В.М. Шаповалова, изобразившего в разделе детской литературы такую далекую Великую Отечественную войну без авторского вымысла через участие в военных событиях "братьев наших меньших", дают нам урок жизни, урок мудрости, урок патриотизма и жизненного пути. Воспитание поколения детей в духе патриотизма и нравственности на благо России и будущих судеб

своих детей – в этом и заключается духовное послание писателя современникам и потомкам.

9 июня 2021 г., накануне празднования Дня России, и.о. Губернатора Белгородской области В.Гладков вручил посмертно награду – высший знак отличия Белгородской области «Прохоровское поле» - третье ратное поле России II степени моему прадедушке Владиславу Мефодьевичу Шаповалову, ветерану Великой Отечественной войны, Почетному гражданину Белгорода, отметив его вклад в развитие культуры родной страны и высокий патриотизм [1]. Наши современники и потомки будут помнить моего прадедушку В.М. Шаповалова как величайшего гуманиста, патриота, мыслителя военной, советской и современной эпохи.

Мое эссе позволило представить его невымышленные прозаические произведения о войне, передать дух военного времени будущим поколениям, бережно сохраняя неувядающую ценность мыслей гения ушедшего столетия. Перспективу исследования составляют возможности дальнейшего историко-краеведческого и литературно-художественного осмысления эпохи времен Великой Отечественной войны в произведениях и очерках писателя во имя поддержания ценности жизни и недопущения развития военных событий.



Фото Дергачевой Валерии с прадедушкой В.М. Шаповаловым, Белгород, 2020 год

#### Литература

1. Более 30 белгородцев получили награды ко Дню России // Вести. Белгород. 9.06.2021. URL: <http://belgorodtv.ru/>
2. Владислав Мефодьевич Шаповалов: «белгородский Шукшин» // Telegram-канал открытого Белгорода: о людях, о культуре, о вечном. 06.12.2018. URL: <https://openbelgorod.ru/istoriya/zemlyak-dnya/728.html>
3. Интервью с белгородским писателем Шаповаловым В. М. «Пусть помнит мир спасённый!» URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WsQ-CIpWSgc>
4. Линия фронта Владислава Шаповалова: к 80-летию В.М. Шаповалова, ветерана Великой Отечественной войны, писателя, книгоиздателя: сборник материалов по итогам проведения в библиотеках Белгородской области читательской конференции по книге В.М. Шаповалова «По всей линии фронта» / Белгор. гор. детск. библ-ка А.А. Лиханова, Научно-метод. отд.; [сост. И.Н. Тамахина]. Белгород: КОНСТАНТА, 2005. 90 с.
5. Шаповалов В.М. По всей линии фронта: повести и рассказы. Белгород: Издательский дом «Шаповалов», 2003. 528 с.

*Кондаревич Богдан Викторович,  
студент,  
Донецкий национальный технический  
университет,  
г. Донецк*

***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНТЕНТА ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ  
И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ В  
ЗАРУБЕЖНОМ И ОТЕЧЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ И ОБСУЖДЕНИЙ***

Вторая Мировая война – это самый масштабный и кровопролитный военный конфликт в истории человечества, он перекроил политическую карту мира и оказал значительное влияние на дальнейшее развитие человеческого общества в целом. Изучению этого военного конфликта уделено значительное внимание как в российских, так и в зарубежных образовательных программах. Однако изложение основных событий Второй Мировой войны в учебниках по истории в различных странах вовсе не идентичное, напротив, оно очень серьезно отличается. Поэтому проведение сравнительного анализа контента о Второй Мировой войне из отечественных и зарубежных учебников это очень любопытная тема.

Как уже говорилось выше, подача материала о Второй Мировой войне в разных странах может очень серьезно отличаться. И на это есть ряд причин, главная из которых очень простая – при написании учебников по истории страны берут в качестве центральной темы те события из описываемого периода, которые непосредственно связаны с этой страной. Рассмотрим вопрос на примере учебников из США и России.

В российских учебниках по истории при рассмотрении темы Второй Мировой войны основное внимание уделено рассмотрению событий Великой Отечественной войны. Вообще сам термин «Великая Отечественная война» свойственный исключительно для историографии некогда СССР, а ныне бывших советских республик. На западе боевые действия между Нацистской Германией (с её европейскими союзниками) и Советским Союзом называются просто «Восточным фронтом». В качестве главного противника СССР в российских учебниках рассматривается Нацистская Германия.

В учебниках США же основное внимание уделено Тихоокеанскому театру военных действий (ТВД), где Соединенным Штатам противостояла Японская Империя. Ключевыми событиями выделяют: нападение на Перл-Харбор, сражение у атолла Мидуэй, битву за Иводзиму и другие. Высадке в Нормандии и боям на Западном фронте в американских учебниках также уделено достаточно внимания, но не так много, как Тихоокеанскому ТВД. Исходя из подобной расстановки акцентов у обучающегося по такому учебнику может сложиться впечатление, что ключевым противником США и Антигитлеровской коалиции была не Гитлеровская Германия, а именно Япония. Что, мягко говоря, далеко от реальности. Особенно забавно это выглядит на фоне реальной политики Соединенных Штатов, которая была направлена в первую очередь на борьбу с Третьим Рейхом и поддержку по программе «Ленд-лиза» других стран-союзников по Антигитлеровской Коалиции. Фактически США вообще не были заинтересованы в войне

с Японией, и единственная причина начала боевых действий на Тихоокеанском ТВД – это непосредственно нападение самой Японии на США. Из всех стран-союзников больше всего выделяется роль Великобритании, описывается Битва за Британию и бои в Северной Африке. В тоже время боевым действиям на Восточном фронте уделяется мало внимания. Всё сводится к перечислению нескольких ключевых сражений, таких как Сталинградская битва или сражение на Курской дуге, что называется «в строчку, через запятую».

В российских учебниках хронология Второй Мировой войны подается более полно и объективно, центральной темой является Великая Отечественная война, но также уделяется достаточно внимания боевым действиям на Тихом Океане, боям в Северной Африке, высадке в Италии и открытию второго фронта в Нормандии. Также в российских учебниках дается информация о таком эпизоде, как Советско-Японская война 1945 г., в ходе которого Рабоче-крестьянская Красная Армия (РККА) разгромила Квантунскую армию Японской Империи, дислоцировавшейся в Маньчжурии и Корее. Фактически боев там было не очень много, основная часть вражеских войск сдалась в плен. Но потеря полуторамиллионной армии и последних территорий вне метрополии сильно ударило по боевому духу японцев и значительно ускорило процесс капитуляции Японии.

Также отличительной чертой учебников по истории в США и России является акцентирование внимания на разных аспектах войны. Так, в учебниках США больше внимания уделяется описанию жизни людей в военное время, а также их работе на промышленных предприятиях. Вероятно, это связано с гораздо меньшим масштабом и интенсивностью боевых действий с участием США на протяжении большей части войны, а также отсутствия каких-либо боевых действий непосредственно на континентальной части страны.

Хоть тема трудового подвига советского народа в годы Великой Отечественной войны является важной темой отечественной историографии, в российских учебниках больше внимания уделено непосредственно военным действиям и описанию ключевых сражений. Хотя тема жизни в тылу также хорошо описана и дает представление о тяготах жизни простых людей в военное время.

Ещё одной причиной по которой информация в учебниках разных стран излагается по-разному является политический аспект. Так, например, в американских учебниках дается весьма неоднозначная оценка действиям Советского Союза. В войне против стран Оси СССР безусловно считается союзником, однако его действия на ранних этапах войны, такие как польский поход и Зимняя война рассматриваются как акт агрессии. Негативная оценка дается также заключению пакта Молотова-Риббентропа (пакт о ненападении между СССР и Третьим Рейхом).

В Российских же учебниках действия союзников по Антигитлеровской коалиции получают положительную оценку, упоминаются поставки иностранной техники, снаряжения и припасов по программе ленд-лиза (хотя вопрос того, достаточно ли оценена важность поставок по ленд-лизу в отечественной историографии всё ещё остается дискуссионным).

Подводя итоги всего вышесказанного, можно сделать вывод, что материал излагаемый в российских учебниках по истории дает более полное и объективное описание событий Второй Мировой войны. Нет ничего осудительного в том, что авторы учебников в разных странах делают акцент на роли именно своей страны во Второй Мировой войне, сокращая объем остального материала. Но так как важнейшей частью

Второй Мировой было именно противостояние Германии и СССР в ходе Великой Отечественной войны, то подача материала в российских учебниках является более правильной.

Так же можно сделать вывод, что материал, излагаемый в американских учебниках более политизирован, что выражается в весьма неоднозначном отношении к роли Советского Союза в войне, который не рассматривается не как полноценный союзник, а скорее, как некая третья сила, воюющая против стран Оси. А также в сведении информации о вкладе СССР в победу над странами Оси к минимуму.

#### Литература

1. *Строканов А.А., Жданова С.Ю., Пузырёва Л.О.* «Анализ учебников истории в России и США с точки зрения репрезентации в них Второй Мировой войны».

*Туров Александр Сергеевич,  
Студент,  
Брянский государственный технический  
университет,*

*Научный руководитель:  
Петрова Надежда Григорьевна,  
кандидат философских наук, доцент  
г. Брянск*

## ***ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СЕМЬИ: БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ***

**Аннотация.** В эссе отражена краткая биография моего прадеда - Владимира Семеновича Турова, его боевой путь во время Великой Отечественной войны.

События Великой Отечественной войны сложно в полной мере представить людям XXI в., которые привыкли жить в мирное время. В истории каждой семьи есть человек, который так или иначе был очевидцем этих событий. Вклад каждого из них значительно повлиял на исход войны; их труд, героизм, жертвы предрешили победу нашего народа.

«Война — противное человеческому разуму и всей человеческой природе событие», — так писал Лев Николаевич Толстой в своём романе-эпопее «Война и мир». Великая Отечественная война, как одна из самых трагических страниц истории нашего государства, не является исключением. В период с 1941 по 1945 год весь народ от мала до велика проявил небывалое мужество, стойкость и героизм, встав на защиту своей Родины. На сегодняшний день у каждого из нас есть свои герои семьи, которыми стоит гордиться. Их имена не подлежат забвению. Каждый год миллионы людей выходят на улицы в виде «Бессмертного полка», сияющего вечно живыми лицами.

Вдохновленный историей своей страны, я решил изучить богатую военными событиями биографию своего прадеда Турова Владимира Семёновича, также внесшего неоценимый вклад в победу. Я провел собственное исследование и установил следующее.

Мой прадед родился 18 марта 1920 г. в деревне Большой Крупев, Выгоничского района Брянской области в крестьянской семье девятым ребенком. Всего у родителей было двенадцать детей: три дочери и девять сыновей. В 1931 г. семья переехала в ст. Славянская Краснодарского края, а потом в ст. Петровская.

В 1939 г., закончив Шахтинский горный техникум, добровольно поступил в военно-пехотное училище, которое окончил за два дня до начала Великой Отечественной войны. В 21 год он стал командовать стрелковым взводом в звании лейтенанта, а в августе вступил в свой первый бой с фашистами на Западном фронте. Не раз он ходил в контратаки, которые заканчивались рукопашными схватками с противником. В составе 50-й армии он оборонял Тулу и Москву. В ночь с 24 на 25 декабря 1941 г. первым со своей



2-й стрелковой ротой ворвался с тыла в Калугу. В наступательном бою 23 января 1942 г. был впервые тяжело ранен.

После госпиталя, в марте 1942 г. прадеда назначили командовать ротой противотанковых ружей. В составе этого полка входившего в 62 армию он оборонял Сталинград. После Сталинграда воевал на Северо-Кавказском фронте в 58 армии.

С 1943 г. он воевал в рядах 2-го Белорусского фронта, сражался под Оршей в 3-м отдельном штурмовом стрелковом батальоне, освобождал Белоруссию, Литву, форсировал Неман. В июле 1944 г. был ранен, но вернулся в строй. После третьего тяжелого ранения был признан ограниченно годным для строя в военное время и направлен на 1-й Украинский фронт командиром стрелковой роты в Германию.

По окончании Великой Отечественной войны прадед остался служить в армии. Он командовал ротой в дисциплинарном батальоне, служил дежурным помощником военного коменданта г. Лигниц Северной группы войск.

После окончания Высшей офицерской школы в г. Ленинграде служил начальником службы, помощником начальника штаба полка, командиром батальона. Из армии уволился по болезни в звании полковника и выполнил данное себе еще в 1942 г. в боях за Сталинград слово, что если останется жив, то на жительство переедет в Сталинград. Но и после ухода на пенсию он был активным защитником ветеранов войны, которые жили в Волгограде.

У прадеда множество боевых орденов: Отечественной войны I степени, Отечественной войны II степени Красной Звезды, и медалями: «За отвагу», «За боевые заслуги», «За оборону Москвы», «За оборону Сталинграда», «За освобождение Белоруссии», «За победу над Германией», «За безупречную службу» I степени и восемнадцатью юбилейными медалями.

Свой горький военный опыт, всё то, о чем порой не говорится в учебниках истории мой прадед изложил в своей книге «Чтобы помнили...» Мотив ее создания отражен уже в названии: Владимир Семёнович Туров считал своим долгом донести до потомков антигуманность военных событий, показать, насколько человеческая жестокость и безнравственность могут быть бессмысленными и к каким потерям, жертвам они могут привести. «Война — это всегда ошибка, которую не стоит повторять», — вот завет моего прадеда.

Читая книгу «Чтобы помнили...», я будто плечом к плечу прошел весь путь бойцов от контрнаступления под Москвой до битвы за Берлин. Так я смог погрузиться в атмосферу пылающего от боев Сталинграда — в одно из самых кровопролитных и значимых событий коренного перелома. Толпы изнуренных бойцов, из последних сил несущих боеприпасы, винтовки, и среди них мой прадед, опирающийся на палочку после сквозного пулевого ранения, который снова вынужден вступать в бой. Будучи отличным снайпером, Владимир Семёнович смог сбить вражеский самолет за пару выстрелов, лишив врага подкрепления. Тщательная подготовка, и вот наступил рассвет 24 августа 1942 г.... Прадед подробно описывает бои, происходившие на протяжении месяца, и даже указывает количество убитых, пропавших без вести, что позволяет ещё более точно представить потери, количество людей, отдавших свою жизнь, дабы защитить Родину. В книге моего прадеда я увидел, как в каждом сражении он стоял до последнего, прикладывая все усилия, дабы помочь своей роте, спасти жизни других людей; я осознал,

что именно из таких маленьких подвигов всех участников Великой Отечественной войны сложилась великая победа 1945 г.

Задача каждого из нас, ныне живущих, не допустить искажения исторических фактов и сохранить в памяти подвиг наших прадедов, отдавших жизнь за счастливое будущее своих потомков, страны.

На фотографии мой прадед Владимир Семенович Туров, мой отец Сергей Викторович Туров и я, Александр Сергеевич Туров.



#### Литература

1. Туров В.С. Чтобы помнили... Волгоград: Лицей, 2011.

*Тохтамыш Максим Александрович,  
студент, 2 курс, группа ОГРС-19,  
Донецкий национальный технический  
университет*

*Научный руководитель:  
Скаженник Владимир Борисович,  
кандидат технических наук, доцент  
г. Донецк*

## **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ВОСПРИЯТИИ МОИХ СВЕРСТНИКОВ**

В эссе исследуется понимание Великой Отечественной войны, ее роли в истории современного мира, ее итогов, знания правдивой истории хода войны, имеющего документальные подтверждения, а также распространенность мифов из массовой культуры, влияющие на восприятие данной темы, среди сверстников автора.

Военными историками было подсчитано, что за последние 5 тысяч лет человечество не знало войн всего лишь 270 из них. Целые государства вместе с их населением и правителями бесследно исчезали с лица Земли. Такую судьбу предначертали Советскому Союзу и нацисты из гитлеровской Германии 18 декабря 1940 г. Именно тогда был разработан план «Барбаросса». Позднее к нему добавился еще более ужасающий план «Ост». К счастью для нас, благодаря беспримерной доблести и отваге всего советского народа, этим планам никогда не было суждено сбыться. И сейчас мы благополучно и безмятежно живём только лишь потому, что в едином порыве объединились все, кому было дорого слово Родина. Они не жалели себя в борьбе с врагом, посягнувшим не столько на безграничные просторы Советского Союза, но на саму основу нашей государственности, образ жизни, против тех, кто возомнил, будто имеет право решать, каким народам положено жить, а кому придётся навсегда отправиться в небытие для исполнения их бесчеловечных планов.

Многие годы прошли со дня Великой Победы. Уже нет с нами большинства ветеранов той войны, уходят и свидетели тех времён, три десятилетия уже не занимает шестую часть суши страна-победитель — Союз Советских Социалистических Республик (СССР), распавшись на 15 частей, которые с каждым годом всё более отдаляются в пути создания независимых государств. И в каждом из них свое отношение к победе, своя память, своя правда. Многие из общественных и государственных деятелей постсоветского пространства высказывают разные мнения о тех событиях, по-разному почитают победителей. В некоторых странах, принявших сторону Запада, с помощью средств массовой информации (СМИ) власти диктуют населению новое видение, которое откладывается в умах молодых поколений. Каждый день они подвергаются влиянию мнений других, которые и формируют отчасти их собственное мировоззрение.

Именно к теме отношения своих сверстников к Великой Отечественной Войне я испытывал живейший интерес с того времени, как впервые в кругу своих одноклассников мы обсуждали эту тему, не будучи на занятии под присмотром учителя. Здесь и проявилась огромная разница в индивидуальном видении каждого из нас.

Говоря о теоретической основе данного вопроса, стоит разделить источники получения данной информации. В первую очередь необходимо выделить СМИ и массовую культуру, проекцию видения которых зачастую можно увидеть среди молодого поколения. Кроме этого, считаю важным выделение огромной базы научных трудов, публикаций, мемуаров, документальной и исторической хроники, имеющей за собой реальные подтверждения и тщательную исследовательскую работу. На этих уровнях черпания информации в процессе познания и разделяются юноши, в частности так произошло с моими сверстниками. Кому-то было достаточно поверхностного знания вопроса, зачастую с избытком домыслов и несостыковок, другие же пользовались авторитетными источниками, часто перепроверя услышанное или увиденное.

В качестве примера такого способа получения информации можно привести расхожий среди молодежи миф о том, что советские бойцы имели одну винтовку на двоих. Эта информация легко опровергается данными о снабжении Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА), однако для массового зрителя этот вымысел распространился после выхода на Западе фильма «Враг у ворот» в 2001 г. Оттуда же многие СМИ и их аудитория почерпнули вымысел о злобных политработниках в РККА на начальном этапе войны. Было бы опрометчиво говорить о том, что один художественный фильм затуманил восприятие целого поколения. Речь, скорее, о системной работе Запада по дискредитации образа советских солдат и командиров, которая дополняется обилием отечественных материалов и произведений культуры, опирающихся на недостоверные сведения, помноженные на высокую доверчивость и впечатлительность подростков и юношей. Данные примеры были приведены на основе опроса сверстников и разговоров с ними о ходе Великой Отечественной войны. Большая часть из опрошенных приводила примеры, как им казалось, недостатков действий советских войск, которые на проверку оказывались взятыми из различных художественных произведений или воспоминаний без каких либо источников под собой.

К другому аспекту, выявленному в восприятии моих сверстников, относится вопрос о потерях СССР в ходе войны. Все знают страшную цифру в 27 миллионов человек, однако некоторые считают, что потери могли быть ниже в силу каких либо стратегических и тактических решений. К сожалению, история не знает сослагательного наклонения, а значительная часть потерь — мирное население, ведь фашисты вели войну на истребление, руководствуясь чудовищным изуверством в своих действиях. Вследствие оккупации с карты СССР исчезли сотни поселков и городов. Многие из жителей оккупированных территорий не вернулись из плена. В одних только Московской и Тульской областях фашисты полностью сожгли 537 и 316 деревень соответственно, а в прочих разрушили большую часть инфраструктуры.[2].

Известно, что военные потери Советского союза составили около 11,5 миллиона человек [3][4], что вкуче с потерями Германии и её союзников в 8,6 миллиона [1], выводит соотношение боевых потерь равное 1,3:1, являясь вполне сопоставимым числом для любой войны, даже без учета многих сопутствующих факторов. Данная аргументация в среде сверстников вызвала понимание и ещё большее уважение к подвигу народа в войне с захватчиками, ведь как сказал Фемистокл: «Мы погибли бы, если б не погибали»-многие из этих людей сознательно шли на муки и лишения, чтобы вечно жил наш народ и многие другие, чтобы не распространилась по миру коричневая чума фашизма.

Отходя от частных и нюансов к глобальному восприятию, было замечено, однако, что разделение взглядов уменьшается. Среди сверстников никто не выразил полного безразличия к данной теме, ни у кого не возникло безрассудных мыслей о необходимости и значительности данного события в нашей истории. Каждый из опрошенных приводил пример из своей семьи, рассказывая о судьбах участников той войны. Было заметно, что есть общая черта, проходящая красной нитью через мысли, озвучиваемые всеми сверстниками. Это понимание общенародного вклада в Победу и осознание того, за что сражались наши предки. Здесь уже никакие стереотипы не могли исказить мнение даже самых юных и не владеющих обширными знаниями парней и девушек, ведь все мелочи отходят в сторону, когда понимаешь цену Победы и нынешней мирной жизни в своей стране, со своими традициями, языком и свободой

Как стало ясно из проведенного исследования, знания о теме различаются среди опрошенных сверстников: некоторая часть изучает материалы по теме, кто-то берёт за истину увиденное и услышанное в массовой культуре, большинство довольствуется школьным курсом истории. Каждый делает выводы, на основе имеющейся у него информации и делится ими с другими. Здесь и проявились наибольшие различия.

Но все же есть один однозначно положительный момент, который объединяет восприятие Великой Отечественной войны среди всех опрошенных мною сверстников — это понимание важности Победы и огромное уважение ко всему народу и поколению, вынесшему столь тяжкое испытание. Тому порукой политика России, направленная на сохранение исторической памяти и просвещение молодежи. В ходе моего исследования было замечено, что даже самые безразличные к изучению истории ученики и студенты в ходе проведения ежегодных акций, приуроченных ко Дню Победы, Дню памяти и скорби и Дню освобождения родного края начинали интересоваться историей войны, проникались ещё большим пониманием и уважением к ветеранам, искренне радовались их присутствию на различных мероприятиях, беседовали с ними, с энтузиазмом участвовали в акции «Бессмертный полк» и других акциях памяти героев войны. Все это свидетельствует о том, что не потеряно молодое поколение, как могут считать некоторые из старших, что присутствует в умах юношей сознание и его нужно лишь пробудить правильным воспитанием и просветительской работой. Действительно приятными оказывались моменты бесед со сверстниками, когда они без проблем называли довольно внушительные списки героев Великой Отечественной, показывали понимание причинно-следственных связей хода войны и рассказывали о различных операциях Красной армии.

Таким образом, благодаря сохранению памяти и значения Великой Отечественной войны ее восприятие в среде моих сверстников имеет такие общие черты, как: понимание её тяжести для советского народа, высокая оценка героизма солдат и тружеников тыла, осознание важности Великой Победы над фашизмом. Я считаю это положительной тенденцией, ведь как гласит известное изречение «Народ, который не помнит своего прошлого, не имеет будущего». К счастью, молодое поколение не остаётся без внимания власти, которые грамотной политикой сохранения исторического наследия нейтрализуют тлетворное влияние сил Запада в их попытках исказить нашу историю.

#### Литература

1. Гуркин В.В., Гуров О.В. Цена агрессии (Безвозвратные людские потери фашистской Германии и её союзников в годы второй мировой войны). // Военно-исторический журнал. 1989. № 9. С.33-41.

2. Зверства, грабежи и насилия немецко-фашистских захватчиков. Л.: Государственное издательство политической литературы, 1942. 250 с.

3. *Земсков В.Н.* Людские потери СССР в 1941-1945 гг. (к вопросу о степени достоверности имеющихся подсчётов) // Труды Института российской истории РАН / Отв. ред. Ю. А. Петров. М.: ИРИ РАН, 2017. Вып. 14. С. 97-122.

4. *Рыбаковский Л.Л.* Людские потери СССР и России в Великой отечественной войне / Гос. учреждение Российской акад. наук, Ин-т социально-политических исследований РАН. 2-е, испр. и доп. М.: Экон-Информ, 2010. 140 с.



**РЕШЕНИЕ ЖЮРИ КОНКУРСА НА ЛУЧШЕЕ ЭССЕ:  
«Великая Отечественная война в судьбе страны,  
в моем восприятии и восприятии моих сверстников»  
г. Москва, 23 июня 2021 г**

**СЛУШАЛИ:**

Об итогах конкурса на лучшее эссе «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников»

**РЕШИЛИ:**

*Первое место в конкурсе не присваивать.*

1. Считать призерами конкурса:

**Родину Ирину Дмитриевну**, учащуюся Дятьковской городской гимназии, Брянская область, за эссе на тему: «Великая Отечественная война в судьбе моей семьи: библиографическое исследование»

- 2 место в конкурсе

**Шмиголь Таисию Сергеевну**, учащуюся Севастопольского филиала ФГКОУ «Санкт-Петербургский кадетский корпус СК РФ», г. Севастополь, за эссе на тему: «Великая Отечественная война в судьбе моей семьи: библиографическое исследование»

- 2 место в конкурсе

**Новикову Кристину Алексеевну**, студентку Брянского филиала РАНХиГС, г. Брянск, за эссе на тему: «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников»

- 2 место в конкурсе

**Силенко Дарью Сергеевну**, студентку Академии гражданской защиты, г. Донецк, за эссе на тему: «Фальсификация Западом истории Второй мировой войны и Великой отечественной войны – агрессия против России и русского мира»

- 2 место в конкурсе

**Безлепкина Данилу Витальевича**, студента «Донецкого национального технического университета», г. Донецк, за эссе на тему: «Причины навязывания Западом концепции оккупационного характера освобождения красной армией европейских стран от нацистских захватчиков»

- 2 место в конкурсе

**Толстошеина Ярослава Алексеевича**, учащегося Лицея № 6 г. Тамбова, за эссе на тему: «Семейная традиция – служить Родине! Личностный фактор в изучении Великой Отечественной войны»

- 3 место в конкурсе

**Зайцеву Диану Александровну**, учащуюся Дятьковской городской гимназии, Брянская область, за эссе на тему «Великая Отечественная война в судьбе моей семьи и моих друзей: библиографическое исследование»

- 3 место в конкурсе

**Дергачеву Валерию Константиновну**, учащуюся Гимназия № 5 г. Брянска, за эссе на тему: «Мой прадедушка В.М. Шаповалов: духовное послание современникам и потомкам»

- 3 место в конкурсе;

**Кондаревича Богдана Викторовича**, студента Донецкого Национального технического университета, г. Донецк за эссе на тему: «Сравнительный анализ контента истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в современных учебниках в зарубежном и отечественном образовании как предмет научных исследований и обсуждений»

- 3 место в конкурсе

**Турова Александра Сергеевича**, студента Брянского государственного технического университета, г. Брянск, за эссе на тему: «Великая Отечественная война в судьбе моей семьи: библиографическое исследование»

- 3 место в конкурсе

**Тохтамыш Максима Александровича**, студента Донецкого национального технического университета, г. Донецк за эссе на тему: «Великая Отечественная война в восприятии моих сверстников»

- 3 место в конкурсе.

2. Наградить призеров конкурса и их научных руководителей дипломами оргкомитета с вручением сертификата участия.

3. Всем участникам конкурса вручить сертификаты участия.

4. Просить оргкомитет направить благодарственные письма руководителям образовательных организаций участников конкурса.

5. Просить оргкомитет продолжить конкурс эссе с подведением его итогов на научной конференции в РАН, посвященной 80-летию Московской битвы ( декабрь 2021г.).

Председатель жюри,

Барматова С.П., д.с.н., профессор

## ***VII РАЗДЕЛ***

### ***ФОТОКОНКУРС***

#### ***ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В СУДЬБЕ МОЕЙ СТРАНЫ И МОЕГО ПОКОЛЕНИЯ***

В рамках XXIX Моисеевских чтений «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память» проведен фотоконкурс «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников».

В конкурсе приняли участие студенты и школьники из разных городов страны, а так же из Киргизии и Донбасса.

Лучшие работы были представлены на фотовыставке на площадке Российской академии наук (Ленинский проспект, 32а). Кроме того на выставке отдельными разделами были представлены работы персональной выставки военного фотокорреспондента Богдана В.М. «Моя великая страна у той кровавой даты...» а также работы фотовыставки фонда «Славянские традиции» конкурса «Во имя мира на земле».

#### **РАБОТЫ УЧАСТНИКОВ ФОТОКОНКУРСА**

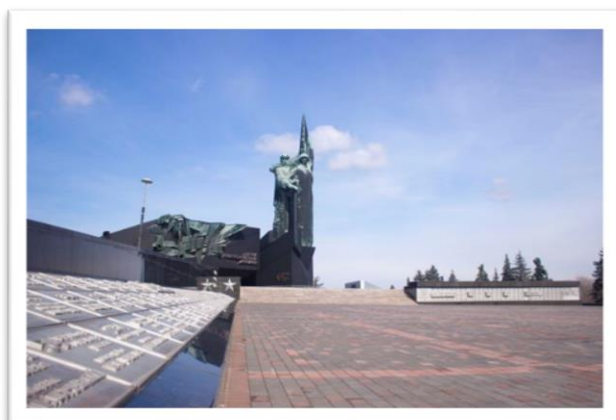
<https://drive.google.com/drive/folders/1BgKhkNM9WYnJqqzokjD3lL3wUVjIspBQ?usp=sharing>

## РАБОТЫ ПРИЗЕРОВ КОНКУРСА

Дергачева Валерия Константиновна



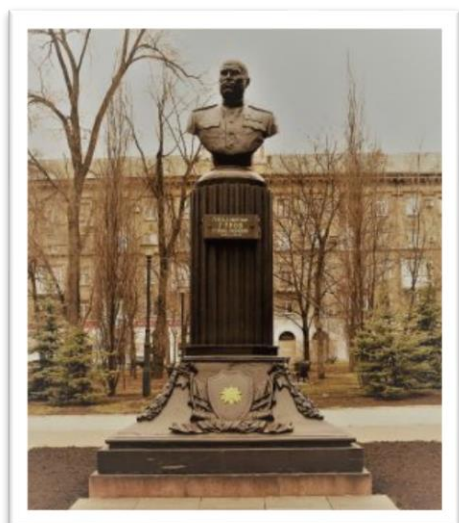
Ершова Татьяна Сергеевна



**Куцева Валентина Константиновна**



**Стёпушкина Полина Константиновна**



## **РЕШЕНИЕ ЖЮРИ ФОТОКОНКУРСА**

### **«Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»**

г. Москва

23 июня 2021г

#### **СЛУШАЛИ:**

Об итогах фотоконкурса «Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»

В рамках XXIX Моисеевских чтений «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память» проведен фотоконкурс «Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»

В конкурсе приняли участие студенты и школьники из разных городов страны, а так же из Киргизии и Донбасса.

Лучшие работы были представлены на фотовыставке в Российской академии наук (Ленинский проспект, 32а, 4-й подъезд). Кроме того на выставке отдельными разделами были представлены работы персональной выставки военного фотокорреспондента Богдана В.М. «Моя великая страна у той кровавой даты...» а также работы фотовыставки фонда «Славянские традиции» конкурса «Во имя мира на земле».

#### **РЕШИЛИ:**

Первое место в номинациях конкурса не присваивать в связи с недостаточным художественным уровнем представленных работ.

#### **Считать призерами конкурса по группе «фотографы-любители»:**

*Дергачеву Валерию* – учащуюся Гимназии № 5, г. Брянск, за фотоработу «Мой прадедушка В.М. Шаповалов»;

*Ершову Татьяну* – студента Донецкого национального технического университета за фотоработу «Твоим освободителям, Донбасс!»;

*Куцеву Валентину* – студента Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б.Н.Ельцина, за фотоработу «Наследие великой победы»;

*Стёпушкину Полину* – студента Донецкого национального технического университета, за фотоработу «Монумент».

**Наградить призеров конкурса дипломами оргкомитета с вручением сертификата участия.**

Всем участникам конкурса вручить сертификаты участия.

**Наградить** фотохудожника *Богдана Виктора Михайловича* дипломом оргкомитета с вручением сертификата участия за проведение персональной выставки фоторабот «Моя великая страна у той кровавой даты...»

**Наградить** *Мочалину Ольгу Ивановну* – президента фонда «Славянские традиции» дипломом оргкомитета с вручением сертификата участия за подготовку раздела фотовыставки «Во имя мира на земле».



Просить оргкомитет отметить благодарностями работников Управления делами РАН за содействие подготовке фотовыставки конкурса.

Просить оргкомитет направить благодарственные письма руководителям образовательных организаций участников конкурса.

Просить оргкомитет продолжить фотоконкурс с подведением его итогов на научной конференции в РАН, посвященной 80-летию Битвы под Москвой (декабрь 2021 г.).

Председатель жюри

Батурин Ю.М.

## **VIII РАЗДЕЛ**

### **ИЗ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ Н.Н. МОИСЕЕВА**

*Моисеев Никита Николаевич*

**КРАТКАЯ АВТОБИОГРАФИЯ,  
НАПИСАННАЯ НЕ ДЛЯ ОТДЕЛА КАДРОВ**

Л.Д. Троцкий однажды написал о том, что если бы в июле 1917 года его и Ленина не было бы в России, то Октябрьской революции не произошло бы вообще! Утверждать нечто подобное – о том, что если бы я не родился 23 августа 1917 года в Москве, то в Петербурге не произошла бы Октябрьская революция – переворот, как любил её называть мой дед, я, не могу. Впрочем, кто знает! В жизни бывает много невероятных неожиданностей и нелепых совпадений.

Итак, я родился на Пречистенке, в Афанасьевском переулке в мансарде одноэтажного особняка Николая Карловича фон-Мекк, известного железнодорожного деятеля, сына Надежды Филаретовны фон-Мекк, чья переписка с Чайковским стала классикой эпистолярной литературы. Моя мать Елена Николаевна была его приёмной дочерью. Я был крещён в церкви Николая в Хамовников, что ныне стоит на Комсомольском проспекте. В этой же церкви венчался мой отец и там же он был крещён за 28 лет до моего рождения. Несмотря на то, что с Комсомольским проспектом у меня столь тесные отношения, в комсомол я принят не был, хотя дважды побывал сделаться комсомольцем. Но об том ниже.

Другой мой дед Сергей Васильевич Моисеев, тоже всю жизнь был связан с железными дорогами. Он окончил знаменитое Высшее техническое училище (МВТУ). Первая мировая война застала его начальником службы тяги Полесских железных дорог. В 1915 году он был переведён на Дальний Восток, начальником Дальневосточного железнодорожного округа, т.е. он оказался ответственным за весь железнодорожный транспорт восточнее Читы. Во время существования ДВР (Дальневосточной республики) был её министром путей сообщений. В период оккупации Дальнего Востока жил на каком то полустанке в вагоне оставшимся от разбитого бронепоезда. В нём же он и приехал в Москву, после освобождения Дальнего Востока. Этот вагон представлял собой некое подобие квартиры, в котором дед уже в Москве прожил около полугода. До своей кончины в 1931 году был начальником финансово контрольного управления НКПС, как тогда называлось министерство путей сообщения. Сергей Васильевич происходил из семьи потомственного служилого дворянства и вел свою родословную от какого то мифического рославльского дьяка, чем очень гордился. Во всяком случае, мой прадед Василий Степанович был почтмейстером, т.е. начальником почты в славном городе Рославль Смоленской губернии. И все прочие предки по мужской линии были на "царёвой службе". Моисеевы были в родстве или свойстве со многими известными смоленскими фамилиями – Белавенцами, Энгельгартами, Бужинскими...

Мой отец, Николай Сергеевич Моисеев после окончания Московского Университета был оставлен при университете "для подготовки к профессорскому званию" и был направлен в Японию для изучения её экономики. В начале войны он был призван в армию, однако благодаря тому, что он читал по-японски и довольно свободно говорил на

этом языке, то был прикомандирован к российской дипломатической миссии в Токио. В 1917 году за месяц до моего рождения он вместе с женой вернулся в Москву и стал продолжать свою университетскую деятельность<sup>113</sup>.

Однако в 1918 году он был "вычищен" из МГУ и остальную часть жизни работал экономистом – заведующим отдела статистики в управлении внутренних водных путей. В 1930 году он был арестован по делу промпартии и умер до суда в Бутырках во время сердечного приступа – во всяком случае, так значилось в официальном документе.

Николай Карлович фон-Мекк работал в ВСНХ и руководил небольшой группой, которая занималась программой развития железнодорожного транспорта СССР. Этот план получил позднее название "плана Кагановича", а сам Николай Карлович был расстрелян ещё в 1928 году. Наша большая семья – у нас было множество родственников, живших в Ленинграде, Киеве и других городах Советского Союза, уже к 1937 году была полностью растерзана: все мужчины поколения моего отца и деда, да и значительная часть женщин были уничтожены или сгинули в неизвестность. Лишь два-три человека вернулись из лагерей в середине 50-х годов и то, чтобы вскоре скончаться.

После кончины деда в 1931 году моя семья – бабушка, мачеха и мы с младшим братом оказались в отчаянном положении, практически без всяких средств к существованию. Но главой бедой было ощущение изгойства – общество отторгало меня от себя. Когда мне исполнилось 15 лет я в школе, как и все подал заявление в комсомол, но меня не приняли, как сына репрессированного, хотя судебного решения по делу отца не было. В 1935 году я окончил десятилетку и собирался поступать в МГУ на механико-математический факультет. После успешного участия в математической олимпиаде я был освобождён от экзаменов по математике – мне автоматом было поставлена пятёрка. Остальные экзамены я сдал тоже достаточно хорошо. Но меня в МГУ не приняли всё по тем же соображениям. Но мир не без добрых людей. Благодаря доценту (теперь академику) Гельфанду и декану профессору Тумаркину, я получил разрешение сдавать экстерном за первый курс и был принят сразу на второй курс. Имеет смысл рассказать и о том, что будучи на третьем курсе я снова подал заявление о вступлении в комсомол – я был единственным не комсомольцем в своей группе. На собрание пришёл замдекана некто Ледяев мне задал два вопроса: был ли мой отец дворянином и где и как он умер. Стоит ли говорить, что я снова не был принят и продолжал оставаться изгоем.

После окончания МГУ я был призван в армию и направлен в Академию имени профессора Жуковского. К первому мая 1942 года я получил второй диплом высшего образования. На этот раз – инженера механика по вооружению самолётов и был направлен на фронт в 14 воздушную армию. Той же весной, при весьма неординарных обстоятельствах, которые могли трагически окончиться для всего нашего полка, я был принят в партию. Моё изгойство окончилось – я стал "как все". А слова "коммунисты вперёд" для русских людей, оказавшихся в Синявинских болотах под Ленинградом летом 1942 года, были далеко не просто словами. Война для меня окончилась благополучно с несколькими царапинами и с тремя военными орденами и рядом медалей. Летом 1946, когда года я уже исполнял обязанности инженера по вооружению 4 гвардейской авиационной дивизии, то неожиданно был отозван в Москву и назначен младшим

---

<sup>113</sup> *Мусеев Н.Н.* С мыслями о будущем России. М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997.

преподавателем вновь созданной кафедры ракетного вооружения самолётов в Военно-воздушной Академии им. Жуковского. Осенью этого же года я начал читать свой первый курс в высшем учебном заведении: "Эксплуатация авиационного реактивного вооружения в боевых условиях".

Примерно через год я был назначен начальником учебной части вновь организуемого Харьковского Высшего авиационно-технического училища. В том же году мне удалось решить задачу о расчёте рассеивания неуправляемых авиационных реактивных снарядов по данным стендовых испытаний их реактивных двигателей. Эта задача обсуждалась тогда весьма интенсивно в промышленных кругах и представляла определённые математические трудности. Эту работу я защищал в качестве диссертации 20 января 1948 года в Академии Жуковского и получил степень кандидата технических наук.

В конце 1948 года, воспользовавшись очередным сокращением армии, я демобилизовался и начал работать руководителем группы траекторных расчётов в отделе главного конструктора реактивных авиационных торпед Диллона в НИИ-2 Министерства Авиационной промышленности. Одновременно, я был зачислен исполняющим обязанности доцента на кафедру реактивного вооружения в МВТУ. Кафедрой руководил профессор Ю.А. Победоносцев, доцентом без степени на этой кафедре числился С.П. Королёв и работал начинающий молодой профессор В.Н. Челомей. Моя работа, тем более в таком окружении, шла весьма интенсивно. В частности, мной в МВТУ был прочитан первый в СССР курс: «Теория движения управляемых ракет», текст которого я собирался защищать в качестве докторской диссертации».

Осенью 1949 года была арестована моя мачеха и осуждена по статье 58 и отправлена в Тайшетский лагерь. Меня выгнали с работы и зиму 49-50 года я был безработным: человека, у которого в трудовой книжке была запись "уволен за невозможностью использовать по специальности" на работу в ту пору в Москве не брали! По совету друзей я стал искать место преподавателя математики в провинции. Меня взяли на работу в Ростовский университет, на кафедру механики, где в это время был арестован профессор Коробов и ряд его сотрудников и преподавать было некому. Мне пришлось сразу же читать 5 курсов: всему физико-математическому факультету два курса теоретической механики – части первая и вторая, специальности "механика" – курс теоретической гидродинамики, и два курса физикам, первый – теория относительности и тензорный анализ и второй – теория механизмов и машин. До сих пор не могу себе представить – как я сумел выдержать такую нагрузку. Вероятно, в 30 лет мы видим трудности в совсем ином свете, чем в 80.

В 1954 году в Математическом институте им. Стеклова я защитил докторскую диссертацию и получил степень доктора физико-математических наук. В диссертации была доказана одна важная теорема: для устойчивости твёрдого тела, содержащего жидкость, имеющую свободную поверхность необходима и достаточна устойчивость некоторого твёрдого тела. Эта теорема имела важные технические приложения. Из неё следовало, в частности, что для стабилизации ракеты с жидким топливом можно использовать обычные принципы управления, на которых основана конструкция автопилотов: новых степеней свободы жидкость не добавляет. За эту работу, через несколько лет я получил Государственную премию.

Вскоре после смерти Сталина, моя мачеха была выпущена из лагеря, а затем и реабилитирована. С меня был снят "запрет на профессию" и академик М.А. Лаврентьев пригласил меня занять должность профессора на его кафедре "физика быстрых процессов", иначе говоря – теории взрыва в Московском Физико-Техническом институте (МФТИ). А через несколько месяцев я был назначен деканом аэромеханического факультета. В должности декана, сначала аэромеханического, а после его разделения – факультета прикладной математики МФТИ, я проработал четверть века. После отъезда М.А. Лаврентьева в Новосибирск, его кафедра была преобразована в кафедру прикладной математики, и я был назначен её заведующим. Я оставил кафедру в 1986 году, передав её одному из своих учеников члену-корреспонденту АН СССР Ю.Н. Павловскому. На протяжении тридцати с лишним лет, что был профессором МФТИ, я читал курсы теоретической гидромеханики, теории сплошных сред, теории функций комплексного переменного, методов оптимизации и математической теории управления. Одновременно в 1955 году, я был приглашён сформировать отдел численных методов в гидромеханике в Вычислительном Центре АН СССР, а вскоре был назначен заместителем его директора по науке. И в этой должности проработал до своей отставки в 1986 году.

Вычислительный Центр был ориентирован на разработку численных методов решения задач математической физики и механики. Он был тесно связан с рядом конструкторских бюро и исследовательских институтов авиационной и ракетной промышленности. Мой отдел работал в постоянном контакте с конструкторским бюро Челомея, но были связи и с работами, которые проводились в КБ Королёва и Янгеля. ВЦ АН СССР быстро превратился в первоклассное научное учреждение мирового уровня. Наш институт приобрёл широкую известность и возникло множество полезных зарубежных связей. Такой быстрый взлёт академического института во многом объясняется той потребностью в академической науке, которую испытывала тогда быстро растущая промышленность, не имевшая в ту пору своей достаточно развитой базы фундаментальных исследований. 50-е и 60-е годы были счастливым временем для советской фундаментальной науки. Пользуясь поддержкой промышленности, она быстро завоёвывала мировой авторитет, а русский язык после английского становился языком интенсивного научного общения. Однако в конце этого периода мы уже начали чувствовать грядущее неблагополучие. И это стало непосредственно отражаться на судьбе многих академических научных учреждений.

Отраслевые монополии создали к этому времени уже собственную научную базу, стали меньше нуждаться а академической науке, интерес к нашей деятельности у государства стал падать. Вычислительный Центр начал искать новые области приложения своего профессионализма. Одна из них была связана с работами по автоматизации проектирования самолётов. По инициативе одного из самых выдающихся авиаконструкторов современности П.О. Сухого в конце 60-х годов была создана совместная группа сотрудников ИВЦ АН СССР и КБ Сухого для создания новой технологии проектирования истребителей. Работа этой группы была блестящей эпопеей, показавшей потенциальные возможности совместной деятельности специалистов в области информатики и инженеров-конструкторов, когда математик стремится понять содержание, не только инженерной задачи, но и характер мышления инженера, а инженер не боится переступить порог свой математической безграмотности и учиться у математика. Эти работы положили начало новому подходу, который я бы назвал, не столько

автоматизацией проектирования, как это значилось в официальных документах, сколько многовариантным проектированием. Работа по автоматизации проектирования была начата мной, но со середины 70-х годов эту работу в области разработки новых методов проектирования самолётов возглавил один из моих учеников П.С. Краснощёков. После успешного завершения работы, наша группа была удостоена премии Совета министров, а П.С. Краснощёков был избран, сначала членом-корреспондентом, а затем и действительным членом Академии Наук СССР.

На грани 60-х и 70-х годов, не без влияния Н.В. Тимофеева-Ресовского, я начал думать о возможности изучения биосферы, как единой целостной системы. По существу это было начало моих работ в экологии, если понимать термин "экология" в его древне-греческом смысле, как науку о собственном доме. А таким домом для всех людей, живущих на Земле, и является биосфера. Единственным возможным путём исследования биосферы, как целостной системы, мне представлялся и представляется сейчас изучение её с помощью системы моделей, объединённых в единую вычислительную систему, способную имитировать функционирование реальной биосферы и сложную взаимосвязь её биотических и абиотических компонент.

Нам удалось, не без помощи Президиума Академии Наук, создать в ВЦ специальную группу, в которую вошел целый ряд талантливых специалистов – В.В. Алесандров, Ю.М. Свирежев, А.М. Тарко и много молодёжи высокого уровня компьютерного профессионализма, ориентированных на задачи математической физики. Трудным был вопрос о создании необходимой информационной базы. Но и в этом деле нам оказали большую помощь и консультации специалисты из разных научных учреждений – Главной Геофизической обсерватории в Ленинграде, Института Океанологии, Института Географии, Московского Университета и ряда других научных организаций. На создание системы, разработку необходимого математического обеспечения и создание необходимой информационной базы, ушло около десяти лет. Первый научный результат, который был получен с её помощью состоял в оценке возможной продуктивности биоты при удвоении концентрации углекислоты в атмосфере. Это был первый вычислительный эксперимент в глобальной экологии, если не считать пионерских (и весьма примитивных) работ Медоуза и компании по пределам роста. Наш эксперимент был поставлен А.М. Тарко. Он показал, что суммарная продуктивность планетарной биоты, при удвоении концентрации углекислоты останется практически неизменной. Но изменится распределение осадков по поверхности Земли, появятся обширные аридные, практически безжизненные зоны, некоторые области наоборот получат значительно больше количество осадков, чем теперь, их продуктивность возрастет и т.д. Из-за этого произойдёт значительное перераспределение продуктивности биоты. В отдельных регионах продуктивность может резко возрасти, в других – снизиться. Это была первая работа, показавшая, что любые однозначные утверждения делать опасно!

В 1983 году американский астроном Карл Саган опубликовал ряд возможных сценариев крупномасштабной ядерной войны. Из-за пожаров, которые охватят практически все крупные города и леса, появятся огромные массы сажи и пепла, которые при достаточной мощности оружия будут выброшены выше тропопаузы, благодаря чему они останутся в атмосфере надолго. Это приведёт к длительному экранированию солнечного света. На Земле установится продолжительная "ядерная ночь". И, как следствие – ядерная зима. Это была, конечно, гипотеза. И единственная вычислительная



система, способная в то время её проверить, была наша система моделей. Тем более, что к этому моменту всё необходимое математическое обеспечение и вся информационная база были уже разработаны. Расчёты были проведены Александровым и Стенчиковым. Они полностью подтвердили гипотезу Сагана. С тех пор термины «ядерная зима» и «ядерная ночь» вошли в обиход. Эти работы сыграли роль, далеко выходящую за пределы чистой науки, и имели определённые политические следствия. Политики поняли, что ядерная война это гибель рода человеческого. Мне кажется, что с этого времени возможность ядерной войны стала достаточно иллюзорной. Я думаю, что этими работами коллектив Вычислительного Центра вписал хорошую страницу в историю отечественной науки.

В 1985 году вышло постановление Совета Министров СССР, разрешавшее действительным членам Академии уходить в отставку, точнее, переходить на положение советников с сохранением зарплаты и без фиксации каких либо обязанностей. Я был первым членом Академии, который воспользовался этим правом. Аргументов для такого решения у меня было больше чем достаточно. Но главным было то, что в основе моих научных интересов, стали проблемы взаимодействия природы и общества, т.е. экология в её современном понимании, как науки о собственном доме – биосфере и правилах жизни человека в этом доме. К этому времени у нас в Вычислительном Центре был создан инструмент исследования необходимых количественных характеристик этого взаимодействия и я намечал широкую программу компьютерных экспериментов, которые по моему замыслу были бы способны ответить на многие вопросы о содержании принципа козволюции человека и биосферы. Эти вопросы передвигались постепенно на самый передний край мировой науки, ибо от их решения непосредственно стала зависеть судьба нашего биологического вида. Меня особенно интересовал вопрос о возможности существования других состояний квазиравновесия биосферы, близких к наблюдаемому. Дело в том, что во всех наших экспериментах связанных с анализом последствий крупномасштабной ядерной войны, биосфера никогда не возвращалась в исходное состояние. Это наводило на мысль о том, что как у всякой существенно нелинейной системы, далёкой от термодинамического равновесия, могут существовать близкие аттракторы. Каждый из этих аттракторов определяет свой канал развития биосферы. И переход из одного канала в другой может произойти от гораздо меньшего воздействия на биосферу, чем пожары вызванные взрывом нескольких тысяч мегатонн ядерных боеприпасов. Например, от медленного накопления углекислоты в атмосфере и её последующем разогреве. И такое воздействие на биосферу может оказаться куда более опасным, чем ядерная война, которая перед всеми людьми встаёт ужасом ядерных грибов. А здесь опасность может подкрасться незаметно! И эти вопросы имели не только теоретическое значение, но и чисто практический интерес: в окрестности нового аттрактора, параметры биосферы окажутся таковыми, что человек уже не сможет быть её составной частью. Конечно, это была гипотеза, но были и факты, которые заставляли думать о том, что подобные рассуждения не столь уж беспочвенны. В XX веке концентрация углекислоты возросла на 20%, а биота, для которой углекислота является пищей, не ответила соответствующим увеличением своей продукции. Может быть, этот факт не только следствие изменения структуры воздушных течений аридизации больших территорий, а и того, что регулятивные механизмы биоты перестали срабатывать! Во всём этом предстояло разобраться. Для этого мне и следовало воспользоваться новым

положением о советниках. Я оставил всю свою административную деятельность в расчёте на возможность реализации намеченной мной программы исследований.

Но моим расчётам не суждено было сбыться - началась перестройка, а вместе с ней и отъезды за границу квалифицированных сотрудников, появились коммерческие структуры, которые для молодых программистов были куда более привлекательными, чем жизнь на зарплату младшего научного сотрудника в академическом институте. Да и резко стало сокращаться финансирование подобных исследований. Коллектив начал рассыпаться. Последним крупным вычислительным экспериментом были расчёты по оценкам последствий, которые имели бы превентивные ядерные удары, планировавшиеся в начале 50-х годов. О них я уже рассказывал. Поэтому в перестроечные и, особенно, в постперестроечные годы я стал всё больше заниматься методологическими проблемами взаимодействия общества и биосферы, а также вопросами экологического образования, в котором я видел ключ к цивилизации наступающего столетия.

Последние годы при моём участии был организован эколого-политологический университет, меня избрали его президентом, а также президентом Российского Зелёного Креста и национального комитета по осуществлению программы окружающей среды ООН (так называемого ЮНЭПКОМа). Но занятия проблемами взаимодействия природы и общества неизбежно выводили и на проблемы, носящие общеполитический и экономический уровень. Вокруг этих проблем и сосредотачивается в настоящее время моя активность, которую я не рискнул бы называть научной деятельностью.

Тем не менее, подобная деятельность рождает целый ряд интереснейших проблем и то, что мои публикации находят отклик в достаточно широкой аудитории, рождает ощущение востребованности этой работы - самого важного стимула любой мыслительной деятельности.

**РОССИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВ XXI ВЕКА<sup>114</sup>**

1. Среди явлений, которые характеризуют процессы самоорганизации человечества, особое место занимают процессы интеграции. И в последнее время, они особенно ярко проявляются в экономической и научной сферах. Постепенно наша планета превращается в единый экономический организм. Этот процесс происходит с всевозрастающей скоростью и перестройкой самой системы экономических, а как следствие, и политических отношений. Меняется даже основа экономических отношений – структура рынка. Стандартные отношения конкуренции, которые изучали Смит, Рикардо, Маркс и другие классики экономической науки постепенно заменяются системой, которую естественно назвать системой разделения мирового дохода – это картельные соглашения крупных корпораций.

Постепенно снижается роль национальных экономик и мировая конъюнктура во все большей степени определяется деятельностью и соглашениями крупных, преимущественно финансовых корпораций. Но рынок остается рынком, и его законы продолжают выполнять свои функции отбора. Только теперь уже основным уровнем отбора становится государственный и уровень крупных корпораций.

Определяющим положение любой страны в этой единой экономической системе оказывается средняя производительность труда, резко разделившая страны на две группы – небольшое количество передовых стран или стран золотого миллиарда, как они сами себя называют (или страны семерки) и остальные, которые естественно называть отсталыми. И это разделение рождает некое "дьявольское" колесо: капиталы, ресурсы, в том числе и интеллектуальные все интенсивнее перетекают в страны золотого миллиарда, снижая общий ресурсный, в том числе и генетический потенциал отсталых наций. С другой стороны, экологически вредные производства, в том числе и отходы вредных производств переносятся в отсталые страны.

В результате возникает система своеобразного тоталитаризма, напоминающая систему древней Спарты: относительно небольшая группа населения планеты – около 20% живут в условиях демократии, материального и экологического благополучия, которое им обеспечивается остальным населением планеты, если угодно, современными илотами. И разрыв в уровне жизни этих категорий планетарного населения неуклонно растет. Достигая многих десятков раз!

2. Я думаю, что судьба современных "спартанцев" в ближайших десятилетиях просматривается более или менее отчетливо. Если внутри стран золотого миллиарда не возникнет непреодолимых внутренних противоречий, или не ускорится наметившийся процесс моральной деградации, то их судьба будет достаточно благополучной. Что же касается будущности современных илотов, то здесь все далеко не столь однозначно.

---

<sup>114</sup> Моисеев Н.Н. Россия в системе государств XXI века.// Россия в системе государств XXI века. Материалы совместного заседания ученых советов Московского энергетического университета и МНЭПУ 27 октября 1999г. М.: Издательство МНЭПУ, 2001. 24 с.

Эти народы, вероятнее всего, обречены на дальнейшее отставание, не только в области технологий, но и материального уровня жизни: их ресурсы, в том числе и интеллектуальные и продолжительность жизни непрерывно убывают. Но это "в среднем": каждая из отсталых стран имеет все же определенный шанс – определенный потенциал, который при надлежащем использовании может стать основой для организации более или менее благополучной жизни своих народов. Но такое "преодоление отсталости" потребует неординарных организационных мер в странах "илотов". Прежде всего, народы должны понять реальность происходящего, отрешиться от существующих иллюзий и разработать определенную стратегию своего развития. Но еще важнее проявить определенную коллективную волю для реализации этой программы развития и создать соответствующую административную управляющую систему, мало соответствующую тем общим принципам либерализма, которые проповедуются в странах золотого миллиарда. И вряд ли подходят для остальных стран.

Кстати заметим, что в развитых странах принято иметь два разных стандарта оценки происходящего – для собственного употребления и "на экспорт".

3. Сказанное выше является некоторым введением в обсуждение основного вопроса данного доклада – а каково место России в этом сложном процессе общественной трансформации? И каковы должны быть основы нашей национальной стратегии? Наконец мы не имеем права строить иллюзий: наша страна не принадлежала, и не будет принадлежать к числу стран золотого миллиарда, хотя она и является формальным членом восьмерки. Что же следует из нашего периферийного положения?!

Для ответа на подобные вопросы мы должны еще представить себе это наше реальное положение на планете. Россия занимает одну из самых неблагоприятных климатических зон планеты. Даже самый северный город Канады Эдмонтон лежит на широте Курска. А у нас вся страна лежит севернее. Наконец, практически вся российская земля находится в области рискованного земледелия, и рассчитывать на особые успехи в области сельского хозяйства, не приходится. Все это осложняет нашу ситуацию, но для характеристики нашего положения, я не стал бы употреблять термин "безнадежность"! У нас есть шанс, но для этого должна быть выработана эффективная программа развития и, что еще важнее – жесткого государственного управления.

Мне представляется, что в основе наших программ развития должны лежать две аксиомы.

Первая. Любому народу для своего развития необходима некоторая национальная идея. Наша современная идея не должна быть похожа на рассуждения отца Фелофея, говорившем о третьем Риме. И, тем более не должна напоминать об идеях мировой революции во имя торжества коммунизма. Природой и судьбой нашему народу дана Земля, занимающая Север Евразии. Другой земли у нас нет и не будет. И нет у нас другой задачи, как обустроить эту землю дать народу возможность сносного существования, следуя своим извечным традициям.

Вторая. Я уже сказал о том, что в нынешнее время никакая страна самостоятельно, вне мировой системы, жить не может: любой железный занавес для нее смертелен. Значит, мы должны вписаться в эту систему корпораций, причем так, чтобы не только она была нам нужна, но чтобы наша страна и наши корпорации были необходимы системе.

4. По существу нам нужен новый план ГОЭЛРО – ГОЭЛРО-2 и специальная система управления производством. Гегель однажды сказал, что история еще никого ничему не научила, но она жестоко мстит тем, кто не принял во внимание ее уроков. Вспомним, что в 1925 году Советский Союз был единственной европейской державой, сумевшей выйти на довоенный уровень промышленного и сельскохозяйственного производства. Это и есть тот урок нашей истории, который мы не должны забывать.

Но урок должен приспособливаться к обстановке и не быть копией того, что уже проделано. Становым хребтом проекта теперь нужен не план электрификации, а создание корпорации (или корпораций), формирующую транспортную инфраструктуру нашей страны. Сегодня она необходима мировой системе, ибо все наиболее короткие и дешевые пути, соединяющие два самых быстро развивающихся региона планеты – Атлантический и Тихоокеанский идут через Россию. Такая корпорация жизненно необходима планете, в ней нуждаются и англичане, и японцы, и даже американцы. И, что очень важно заметить, что такая корпорация может быть создана преимущественно нашим российским капиталом. Что может нас освободить от части бремени долгов.

В основе транспортной системы должны лежать две магистрали широтного направления – Великий Сибирский Путь (ВСП) и Северный морской путь (СМП). Тогда все остальные транспортные связи (не следует забывать и о реках), будут носить долготное направление.

Создание и эксплуатация подобной системы будет иметь не только коммерческое значение. Она сыграет роль похожую на ту, которую сыграл путь "из варяг в греки": в свое время, он не только послужил источником обогащения народа, но и сцементировал многочисленные славянские народы и возникло первоклассное средневековое государство – Киевская Русь. Кроме того, он использовал достижения народов, которые соединила эта транспортная артерия – Византия нам дала культуру, а варяги оружие и воинское мастерство.

Есть еще один не менее важный аргумент. Наша страна – это кладезь полезных ископаемых. Но добираться до них крайне трудно, и наши ресурсные отрасли из-за этого не очень конкурентоспособны. Развитие описываемой инфраструктуры качественно изменит ситуацию. Она откроет возможность созданию конкурентоспособных новых корпораций масштаба Газпрома. Все это может сделать Россию весьма значимой составляющей мировой экономической системы.

5. Рассуждения предыдущего раздела показывают, что неблагоприятное климатическое положение страны может быть с успехом компенсировано географическим положением, связывающим два океана. И оно может быть использовано для того, чтобы обустроить наш неуютный Север Евразии. Но существует еще один вопрос, без решения которого обеспечить благополучное существование народа практически невозможно.

Быть достойным членом мирового содружества может стать только высокоинтеллектуальная образованная нация! Мы не можем рассчитывать на блага земные – мы можем рассчитывать только на себя, на свою образованность, работоспособность, талант. Я хочу напомнить еще один урок истории.

В России была великолепная техническая школа. И Советский Союз сумел (а отличие от Германии) сохранить во время войны свои научные школы. Я принадлежу к тому поколению, которое еще до войны сумело принять эстафету от старшего поколения нашей интеллигенции. И сняв погоны в 45 году, и опираясь на опыт наших учителей, мы

создали новое поколение интеллигенции и за десять послевоенных лет, наша страна превратилась во вторую научно-техническую державу планеты – надо ли подтверждать сказанное примерами.

К сожалению, со времен брежневского правления, а особенно в постперестроечный период мы многое потеряли. Но научные школы пока еще живы. Живы и те очаги высшей технологий, которые были созданы в предшествующие годы. Это национальное достояние нашей страны. Их сохранение и развитие основная задача государства и народа. Образованность нации и развитие высших технологий – важнейшие опоры для благополучного будущего нашей страны!

Но ситуация сейчас иная чем в послевоенные годы, когда проблемы образования занимали одно из ведущих мест в стратегии нашего государства. Я не буду преувеличивать, если скажу, что пришло время спасать высшую школу. Количество квалифицированных преподавателей катастрофически снижается и их контингент угрожающе стареет. Оплата преподавателей и научных работников такова, что лучшие выпускники наших вузов уезжают за границу. Интеллектуальный потенциал сокращается, и через десяток лет мы окажемся на уровне первобытных племен.

Создание негосударственных вузов необходимо, но проблемы оно не решает. У нас сейчас нет средств, чтобы поддерживать образование на прежнем уровне, чтобы содержать то количество вузов, которые мы имеем. Значит надо выделить некоторое количество университетов с наиболее квалифицированным преподавательским составом, присваивать им определенный статус, отбирать, как мы это делали, в свое время, на физтехе лучших абитуриентов. Кроме того, следует заключать определенные договоры со студентами и организациями на работу в течение ряда лет в России, чтобы избежать перекачки интеллекта из нашей нищей страны в богатые страны золотого миллиарда.

6. В своем докладе я остановился только на двух вопросах общей стратегии развития нашего государства. Но это всего лишь реперы, которые мне представляются главными опознавательными знаками той дороги, не проложив которую нам не выбраться из той трясины, которая нас затащила в последние три десятилетия.

Есть еще одно важное, уже моральное соображение, которое не позволяет откладывать разработку и принятие общей стратегии развития государства. Я позволю его иллюстрировать на собственном жизненном опыте.

Мои оба деда были известными русскими инженерами и очень далекими от коммунистических идей. Они принимали активное участие в тех разработках, которые в начале 20-х годов велись под руководством академика Кржижановского и были связаны с планом ГОЭЛРО. И часто у нас дома по субботам собирались инженеры, и шел интенсивный обмен соображениями и о самом плане, и о его выполнении. Я по малолетству не мог оценить, а тем более, сейчас воспроизвести особенности этих обсуждений. Но мне на всю жизнь запомнился тот энтузиазм, с которым люди дореволюционной формации воспринимали происходившее в этой сфере.

Таков уж наш народ! Порыв играет совершенно особую роль в его судьбе. Сейчас ситуация, еще более подходящая для организации подобного порыва. В послевоенные годы в нашей стране создан многомиллионный слой специалистов самого разного профиля, появились миллионы квалифицированных рабочих, которые ясно понимают, что текущий ход событий им не несет ничего обнадеживающего. Можно себе представить с



каким воодушевлением этот слой людей, на чьи плечи ляжет основная тяжесть работы, встретят подобный план, объявленный правительством.

Подобный порыв сделается еще одной опорой, которая станет тем источником энергии, которая необходима для того, чтобы избежать участи илотов.

У нас пока есть еще достаточно образованных людей, наше высшее образование еще полностью не деградировало. Но время идет и его резерв катастрофически быстро сокращается – время терять нельзя!

## ***ИЗ ИСТОРИИ МОИСЕЕВСКИХ ЧТЕНИЙ***

Первые научные методологические семинары под руководством и при непосредственном участии академика Н.Н. Моисеева начались в 1994 г. Семинары организовывались Международным независимым эколого-политологическим университетом (МНЭПУ) и проводились ежеквартально в Политехническом музее. Тематика семинаров: от социально-биологических аспектов зарождения жизни и человека на земле до перспектив существования человеческой цивилизации в условиях неопределенности и глобального экологического кризиса. Первые семинары были ориентированы на рассмотрение научных проблем вокруг курса в высшей школе «Концепция современного естествознания». Постепенно Н.Н. Моисеев стал больше уделять внимания обсуждению актуальных эколого-политологических проблем, вопросов глобалистики и места России в глобализирующемся мире, а также экологическому образованию для устойчивого развития.

Участниками семинаров были ученые академических и отраслевых институтов и преподаватели вузов Москвы, а также др. российских городов. В работе семинара - чтений выступали с докладами и научными сообщениями академики РАН Гусейнов А.А., Евтушенко Ю.Г., Залиханов М.Ч., Львов Д.С., Нигматулин Р.И., Степин В.С., Захлебный А.Н. (РАО), Акаев О.А. (КНА), известные ученые и деятели отечественного образования профессора Барановский С.И., Баркова Э.В., Ванюрихин Г.И., Глушенкова (Буркова) Е.И., Дзятковская Е.Н., Зворыкин Б.Д., Купцов В.И., Мамедов Н.М., Марфенин Н.Н., Панарин А.С., Петрищев В.Н., Петросян В.С., Сосунова И.А. Степанов С.А., Тарко А.М., Туренко Ф.П., Черняховский С.Ф., Чумаков А.Н. и др.

Один из последних семинаров при жизни Н.Н. Моисеева был проведен в 1997г. совместно с учеными МЭИ по его книге «Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора» (1966). По итогам семинара издан сборник «Проблемы судьбы России в современной планетарной обстановке» (1997).

После смерти Н.Н. Моисеева (29.02.2000г.) семинары стали называться моисеевскими чтениями и проводились, как правило, в начале марта каждого года совместно с Институтом философии РАН и под эгидой Российского философского общества. С 2016 г. моисеевские чтения стали нумероваться.

### **Тематика моисеевских чтений последних десятилетий.**

2001г., 2 марта. «Н.Н. Моисеев и современный мир». Совместно с ВЦ РАН (РАН, Красный зал).

2010г., 5 марта. «Универсальный эволюционизм Н.Н. Моисеева и цивилизационные разломы» (Институт философии РАН).

2011г., 3 марта. «Российская цивилизация в эпоху глобализации» (РАГС при Президенте РФ)

2012г., 1 марта. «Цивилизационные ценности и перспективы модернизации» разломы». К 95-летию со дня рождения. (Российская государственная библиотека).

2013г., 5 марта. «Творческое наследие В.И. Вернадского и Н.Н. Моисеева и современная научная картина мира». К 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского и 95-летию со дня рождения Н.Н. Моисеева (Геологический музей им. В.И. Вернадского). (Диск).

2014г., 15 марта. «Концепция универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева и цивилизационные разломы. Россия в системе государств XXI века» (Геологический музей им. В.И. Вернадского) (Диск).

2015г., 3 марта. «Геополитические изменения в мире и перспективы устойчивого развития России» (Геологический музей им. В.И. Вернадского). (Диск).

2016г., 15 марта. «Универсальный эволюционизм Н.Н. Моисеева и цивилизационные разломы: проблемы формирования и развития духовно-нравственных ценностей в России в условиях кризиса западной культуры» (Геологический музей им. В.И. Вернадского, XXV чтения).

2017г., 3 марта. «Концепция универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева и цивилизационные разломы: Россия в XXI веке и проблемы определения национальных целей» К 100-летию со дня рождения академика Н.Н. Моисеева (РАН, Зеленый зал, XXVI чтения).

2017г. 25-30 июня. «Универсальный эволюционизм Н.Н. Моисеева и современная научная картина мира» - первая летняя экологическая школа, посвященная 100-летию со дня рождения академика Н.Н. Моисеева (Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти).

2019г., 4 марта. «Ноосферные взгляды В.И. Вернадского в теории универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева». XXVII моисеевские чтения (РАН, Зеленый зал).

2020г., 2-6 марта. «Моисеев Н.Н. о России в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения» XXVIII моисеевские чтения – международная научно-практическая конференция (РАН, Красный зал).

2021г., 21-23 июня. «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память» XXIX моисеевские чтения – международная научно-практическая конференция (РАН).

Ученый секретарь комиссии РАН

по изучению научного наследия выдающихся ученых (Н.Н. Моисеев)

д.п.н., профессор МНЭПУ

Степанов С.А.

1.03.2021г.

## ***IX РАЗДЕЛ***

### ***МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ***

**Россия в XXI веке:  
Великая Отечественная война и историческая память  
XXIX Моисеевские чтения – международная научно-практическая конференция  
21-23 июня 2021г.**

#### ***КОНЦЕПЦИЯ***

*Мы снова – осажденная крепость, как и раньше, только теперь мы лишены былой силы, и с нами перестают считаться...*

*...Сегодня мы переживаем совершенно особый период нашей истории, перед нами разворачивается калейдоскоп изменяющихся ситуаций. Мы видим как в течение месяцев или даже недель изменяются позиции и отдельных людей и даже всего народа...*

*...формирование мировоззренческих универсалий, выработка миропонимания, помогающего людям выживать в критических ситуациях, и утверждение их в сознании людей представляется в современных условиях важнейшей задачей цивилизации XXI века.*

Н.Н. Моисеев

75-летие победы советского народа во Второй мировой войне и 80-летие начала Великой Отечественной войны – важные события для осмысления их роли в современной научной картине мира по формированию у молодежи исторической памяти и в определении направлений консолидации ученых разных стран по противодействию попыткам переписать историю и итоги Второй мировой войны.

Это тем более актуально в связи с активизацией политических сил западных стран по искажению историографии Второй мировой войны и превращению ее истории в идеологическое оружие по противоборству с Россией, формированию у ее молодежи негативного отношения к российской культурно-исторической идентичности и навязыванию ей, так называемых, европейских ценностей.

XXIX Моисеевские чтения - международная научно-практическая конференция (далее – Конференция) продолжает обсуждение научной проблематики «Россия в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения» начатого на международном научно-практическом форуме с таким же названием в 2019 г. в РАН и продолженного на XXVIII Моисеевских чтениях «Моисеев Н.Н. о России в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения» в 2020г.

Научная программа чтений исходит из важных методологических положений академика Н.Н. Моисеева:

– история – необходимая составляющая картины мира, в которой человек, занимая весьма скромное место инструмента самопознания Универсума, может сыграть в его развитии совершенно особую роль – он потенциально способен внести в хаос самоорганизации определенный элемент целенаправленности;

– на переломе истории цивилизаций, на пороге нового глобального кризиса понимание логики исторического процесса, его философии необходимо людям (и политикам в том числе) больше, чем когда бы то ни было, потому что без этого трудно представить себе тенденции будущего, а значит, и строить стратегию будущего.

**Цель Конференции:** определить важные события в истории Великой Отечественной войны, наиболее подверженные критике и фальсификации реальных событий западными научными школами и политиками и сформулировать научно обоснованные аргументы-ответы.

**Задачи Конференции:** обсуждение актуальных историографических проблем Великой Отечественной войны, Второй мировой войны; формулирование научно-практических рекомендаций для дальнейших научных исследований и использования их в историческом образовании молодежи по следующим направлениям:

– **Участие СССР во Второй мировой войне: статистика, научные исследования и выводы**

*Институт военной истории Академии Генерального штаба ВС РФ.*

– **Нюрнбергский процесс – как предостережение и основа современного международного права**

*Российский государственный университет правосудия или Университет прокуратуры РФ.*

– **Историко-психологические и политические аспекты неприятия решающей роли советских народов во Второй мировой войне и целенаправленного искажения ее истории и итогов**

*Российский государственный гуманитарный университет.*

– **Политические, политологические и экономические причины навязывания Западом концепции так называемых оккупационных целей Красной Армии при освобождении стран Балтии и ряда восточно-европейских стран от нацистских захватчиков**

*МГУ имени М.В. Ломоносова;*

*Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова.*

– **Цивилизационные аспекты истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны и причины разного восприятия их на постсоветском пространстве и в Сербии**

*Белорусский государственный университет;*

*Донецкий национальный университет;*

*Донецкий национальный технический университет;*

*Университет Ниш (Сербия).*

**– Сравнительный анализ контента истории Второй мировой войны и Великой отечественной войны в современных учебниках в зарубежном, отечественном образовании, а также на постсоветском пространстве как предмет научных исследований и обсуждений**

*Южный федеральный университет;*

*Московский государственный педагогический университет;*

*Донецкий национальный университет;*

*Казахский национальный университет;*

*Киргизско-российский славянский университет;*

*Белорусский государственный университет;*

*Университет г. Ниш (Сербия);*

*Университет г. Бакингам (Великобритания).*

**– Об исторической памяти и исторической ответственности ученых перед будущими поколениями молодежи**

*А. Рар (ФРГ);*

*Д. Макналти (США);*

*Э. Уоллерстайнер (Великобритания).*

Всестороннее обсуждение актуальной научной проблематики современной истории может способствовать рассмотрению важного вопроса: «Если в чем-либо историческая наука потерпела почти полное поражение, так это в попытках объяснить, почему в обществе меняются моральные установки» (Ф. Хайек).

Предусматривается широкое освещение проблематики Конференции в научных изданиях и СМИ (ТВ, интернет).

В рамках Конференции предусматривается также провести:

– Международном молодежном Конкурсе на лучшее эссе «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников»;

– общероссийского фотоконкурса «Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения» ;

– социологический опрос молодежи об их отношении к истории Великой Отечественной войны.

Конференции предшествует издание: сборника актуальных работ Н.Н. Моисеева; сборника тезисов ключевых докладов и тезисов докладов участников конференции.

Конференция завершается принятием научно-практических рекомендаций для научных и образовательных организаций.

Формат Конференции - пленарные и секционные заседания с параллельным проведением видеоконференции в режиме он-лайн с участием молодых ученых, аспирантов, магистрантов, студентов, преподавателей вузов и учителей школ Москвы и других регионов России, а также зарубежных стран (Беларусь, Казахстан, Армения, Киргизия, Украина, Сербия, ФРГ, Великобритания, США).

Предусмотрено издание сборника докладов и материалов Конференции.



## РАСПОРЯЖЕНИЕ РАН



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

«Российская Академия Наук»

### РАСПОРЯЖЕНИЕ

1 июня 2021 г.

Москва

№ 10007 – 557

О ХХІХ Моисеевских чтениях –  
международной научно-  
практической конференции  
«Россия в ХХІ веке:  
Великая Отечественная война  
и историческая память»

1. Провести 21-23 июня 2021 г. ХХІХ Моисеевские чтения – международную научно-практическую конференцию «Россия в ХХІ веке: Великая Отечественная война и историческая память» (далее – Конференция).

2. Утвердить составы Организационного комитета Конференции (приложение 1) и Программного комитета Конференции (приложение 2).

Считать оператором Конференции – Автономную некоммерческую организацию высшего образования «Международный независимый эколого-политологический университет».

3. Управлению делами РАН:

организовать оперативную полиграфическую поддержку Конференции;  
предоставить с 20 по 23 июня 2021 г. в здании РАН (г. Москва, Ленинский пр., д. 32а):

красный зал: 20 июня 2021 г. с 10.00 до 16.00 часов для технической подготовки Конференции; 21 июня 2021 г. с 9.00 до 18.00 часов для проведения пленарного заседания Конференции; 23 июня 2021 г. с 9.00 до 18.00 часов для проведения заключительного пленарного заседания Конференции;

помещение в зоне Б 1, 1-й этаж для размещения выставки лучших работ фотоконкурса «История Великой Отечественной войны в судьбе моей страны и моего поколения». Обеспечить доступ на выставку 14-25 июня и с 20 ноября по 20 декабря 2021 г. с 10.00 до 19.00 часов для посетителей выставки через подъезд № 4.

4. Управлению научно-информационной деятельности РАН и взаимодействия с научно-образовательным сообществом обеспечить печать сборника материалов и научно-практических рекомендаций по итогам Конференции по представлению Организационного комитета Конференции.

5. Научно-организационному управлению РАН обеспечить информационное сопровождение Конференции на портале РАН.

6. Организационному комитету Конференции в месячный срок после ее окончания представить в установленном порядке отчет о проведении Конференции руководству РАН и в Научно-организационное управление РАН, а также информацию для размещения на портале РАН.

7. Принять к сведению, что зарубежные участники Конференции приглашаются и обеспечиваются организаторами Конференции.

8. Организационному комитету совместно с Управлением делами РАН принять меры по обеспечению эпидемиологического режима во время проведения Конференции.

Президент РАН  
академик РАН А.М. Сергеев



**Состав  
Организационного комитета  
XXIX Моисеевских чтений - международной научно-практической  
Конференции «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война  
и историческая память»**

- Батурич Ю.М. - член-корреспондент РАН, сопредседатель
- Безбородов А.Б. - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», сопредседатель (по согласованию)
- Евтушенко Ю.Г. - академик РАН, сопредседатель
- Король А.Д. - доктор педагогических наук, Белорусский государственный университет, сопредседатель (по согласованию)
- Степанов С.А. - доктор педагогических наук, автономная некоммерческая организация высшего образования «Международный независимый эколого-политологический университет», заместитель сопредседателя (по согласованию)
- Зданович А.А. - Региональный общественный фонд «Ветераны Лубянки» (по согласованию)
- Лобанов И.В. - кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (по согласованию)
- Маренич К.Н. - доктор технических наук, Донецкий национальный технический университет (по согласованию)
- Светлов В.И. - общественный деятель (по согласованию)

**Состав**  
**Программного комитета**  
**XXIX Монсеевских чтений - международной научно-практической**  
**конференции «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война**  
**и историческая память»**

- |                |  |
|----------------|--|
| Залиханов М.Ч. | - академик РАН, сопредседатель   |
| Драган Антич   | - доктор философии, Университет г. Ниш, Республика Сербия, сопредседатель (по согласованию)  |
| Ильин И.В.     | - доктор политических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», сопредседатель (по согласованию) |
| Петрищев В.Н.  | - кандидат политических наук, автономная некоммерческая организация высшего образования «Международный независимый эколого-политологический университет», ученый секретарь (по согласованию)                     |
| Золотарев В.А. | - доктор исторических наук, Главная редакционная комиссия фундаментального труда «Великая Отечественная война 1941-1945 годов» (по согласованию)   |
| Клименок А.А.  | - общественный деятель (по согласованию)   |
| Лубков А.В.    | - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (по согласованию)                       |
| Маскевич С.А.  | - доктор физико-математических наук, Международный государственный экологический институт имени А.Д. Сахарова Белорусского государственного университета (по согласованию)                                       |

- Нифадьев В.И. - академик НАН Кыргызской Республики, государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский университет им. Б.Н. Ельцина» (по согласованию)
- Черняховский С.Ф. - доктор политических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (по согласованию)

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА  
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**XXIX МОИСЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

**21 июня 2021 года**

**ПОНЕДЕЛЬНИК**

- 9:00 – 10:00**      **Регистрация участников** (РАН, Москва, Ленинский пр-т, 32а, Красный зал, 3 этаж)
- 10:00 – 12:00**      **Открытие конференции**  
**Пленарное заседание.**  
**академические доклады**  
(Красный зал РАН)
- 12:00 – 13:00**      **Открытие фотовыставки: «Великая отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»**
- 13:00 – 18:00**      **Пленарное заседание** (Красный зал РАН)

**21 июня 2021 года**

**ПОНЕДЕЛЬНИК**

- 11:00 – 15:00**      **Работа секции 1:** Отражение Великой Отечественной войны в современных учебниках по истории: общественный и академический дискурс.  
(Московский педагогический государственный университет, Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина, Москва, пр-т Вернадского, д. 88, ауд. 804)

**22 июня 2021 года**

**ВТОРНИК**

- 12:00 – 16:00**      **Работа секции 2:** Московский университет в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г. (Факультет глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, мкр. Воробьевы горы, д. 1, стр. 13 а)
- 10:00 – 16:00**      **Работа секции 3:** Об исторической памяти и исторической ответственности ученых перед будущими поколениями молодежи. (Финансовый университет при правительстве РФ, РАН, Москва, Ленинский проспект 32а, Красный зал, 3 этаж.)



- 10:00 – 16:00**      **Работа секции 4:** Историко-психологические и политические аспекты неприятия решающей роли советских народов во Второй мировой войне и целенаправленного искажения ее истории и итогов (Российский университет дружбы народов, факультет гуманитарных и социальных наук, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2, ауд. 415, 5-й этаж)
- 11:00 – 15:00**      **Работа секции 5:** Нюрнбергский процесс – как предостережение и основа современного международного права (Российская академия образования, г. Москва, ул. Погодинская, д. 8)
- 11:00 – 16:00**      **Работа секции 6:** Человек и война: исторические и социально-философские аспекты эпохи времен Великой Отечественной войны (Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева, Брянский государственный технический университет, г. Брянск, ул. К. Маркса, 5)
- 10:00 – 12:00**      **Работа секции 7:** Киргизская ССР в Великой Отечественной войне: неизвестные страницы сражения с фашизмом (Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, Киргизская Республика, г. Бишкек, ул Киевская, 44)
- 10:00 – 12:00**      **Работа секции 8:** Роль музейной работы по формированию научной исторической картины Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в патриотическом сознании молодежи (Донецкий республиканский краеведческий музей (г. Донецк, ул. Челюскинцев 189А)

**23 июня 2021 года**  
среда

- 10:00 – 16:00**      **Заключительное пленарное заседание Конференции.**  
Академические доклады.  
Итоговые доклады руководителей секций, подведение итогов.  
Принятие научно-практических рекомендаций. (РАН, Москва, Ленинский пр-т, д. 32а, Красный зал, 3 этаж)

**21.06.2021**  
**ПОНЕДЕЛЬНИК**

- 21.06.2020**                      РАН, Москва, Ленинский пр-т, д. 32а, Красный зал, 3 этаж  
**10:00 – 18:00**

**10:00-10:10**

***Пленарное заседание  
Открытие конференции***

Председатель организационного комитета *Евтушенко Ю.Г., академик  
РАН*

Сопредседатель организационного комитета,  
доктор политических наук, профессор, декан ФГП МГУ имени М.В.  
Ломоносова *Ильин И.В.*

Заместитель председателя оргкомитета, ректор МНЭПУ  
*Петрищев В.Н.*

***Приветствия участникам конференции***

**10:10-10:30**

*Председатель программного комитета, Герой социалистического  
труда, академик РАН Залиханов М.Ч.,*

*Директор Международного государственного экологического  
института имени А.Д. Сахарова Белорусского государственного  
университета  
Маскевич С. А.*

*Ректор Кыргызско-Российского Славянского университета, академик  
Национальной академии наук Кыргызской Республики Нифадьев В.И.,*

*Президент Южного федерального университета  
Боровская М.А.*

*Декан факультета глобальных процессов МГУ имени М.В.  
Ломоносова, доктор политических наук, профессор Ильин И.В.*

***Пленарные академические доклады:***

**10:30-10:40**

***«Современная международная обстановка и проблемы  
формирования исторической памяти и культуры мира»***

*Леонид Эдуардович Слуцкий,*

*Председатель Комитета Государственной Думы Федерального  
Собрания Российской Федерации по международным делам,  
Председатель Правления Международного общественного фонда  
«Российский фонд мира»*

**10:40-11:00**

***«Вторая мировая война и Славянский мир»***

*Сергей Николаевич Бабурин, Президент международной Славянской  
академии наук, образования, искусств и культуры, главный научный  
сотрудник Института государства и права РАН, доктор  
юридических наук, профессор*

- 11:00-11:20**      **«Освободительная миссия Вооруженных сил СССР в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.»**  
*Борис Павлович Уткин*  
*генерал-полковник,*  
*научный консультант Музея Российской Армии, участник парада войск на Красной площади 7 ноября 1941 года*
- 11:20-11:40**      **«День подвига. Битва за будущее»**  
*Черняховский Сергей Феликсович, доктор политических наук,*  
*профессор*
- 11:40-12:00**      **Опасный вирус фашизма**  
**(может ли антифашизм опять спасти мир?)»**  
*Владимир Крилянин,*  
*Вице-президент международной Славянской академии наук, образования, искусств и культуры, высший советник МИД Республики Сербии*
- 12:00-13:00**      **Открытие фотовыставки «Великая отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»**  
**Кофе-брейк**
- 13:00-13:20**      **«Наши воинские мемориалы в современной Германии»**  
*Гринин Владимир Михайлович, Чрезвычайный и Полномочный посол РФ в ФРГ (2010-2018), президент «МОО - Общество Россия - Германия»*
- 13:20-13:40**      **«Трансформация финансовой системы СССР в 1941-1945гг.»**  
*Левин Юрий Анатольевич,*  
*доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов МГИМО МИД России*
- 13:40-14:00**      **«80-летие нападение фашистской Германии на СССР: что думают и говорят об этом в современной Германии?»**  
*Керстин Кайзер, руководитель филиала Фонда Розы Люксембург (ФРГ) в России*
- 14:00-14:20**      **«Как Европа и США работали на Вермахт и о чем молчат школьные учебники истории»**  
*Бычков Александр Владиславович, кандидат социологических наук*  
*доцент Российской таможенной академии*
- 14:20-14:40**      **«Отвод группы армии Е германского вермахта из Греции в Германию и Австрию в рамках операция "Рэнкин" на Балканах и события связанные с этим, имевшие значение на ход окончания**

***Второй мировой войны и мирное, послевоенное устройство на Балканах»***

*Профессор Божидар Трифунов Митрович, д.ю.н.  
Олег Леонидович Шабалин*

**14:40-15:00**

***«Геополитическое значение победы СССР в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг.»***

*Крайнов Григорий Никандрович  
Доктор исторических наук, профессор, профессор Российского университета транспорта (МИИТ), профессор Финансового университета при Правительстве РФ*

**15:00-15:20**

***"Когнитивное оружие как элемент системы фальсификации истории Великой Отечественной войны"***

*Сенюшкина Татьяна Александровна  
доктор политических наук, профессор Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского*

**15:20-15:40**

***«Народ, не помнящий своего прошлого, не имеет будущего: эмпирическое значение афоризма»***

*Калинин Никита Дмитриевич студент 1 курса, Санкт-Петербургский государственный университет*

**15:40-18:00**

***Доклады участников конференции. Дискуссия***

**21.06.2021**

**ПОНЕДЕЛЬНИК**

**Секция 1**

**11:00 – 15:00**

*Московский педагогический государственный университет*

*Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина,*

*Москва, пр-т Вернадского, д. 88, ауд. 804*

***Отражение Великой Отечественной войны в современных учебниках по истории: общественный и академический дискурс***

**Модератор:**

*Минаков Андрей Сергеевич,  
доктор исторических наук  
профессор кафедры истории России МПГУ*

**Докладчики и темы докладов:**

*Половецкий Сергей Дмитриевич,  
доктор исторических наук, профессор МПГУ*

**«Трагедия мирного населения в годы Великой Отечественной войны  
на страницах учебников по военной истории»**

*Засорин Сергей Алексеевич,  
кандидат исторических наук, доцент МПГУ*  
**«Сравнительный анализ отражения Генерального плана "Ост" в современных  
российских и западных учебниках истории»**

*Никифоров Юрий Александрович  
Доцент кафедры новейшей отечественной истории МПГУ,  
кандидат исторических наук, доцент*  
**«Людские потери в Великой Отечественной войне на страницах школьных  
учебников в контексте проблемы геноцида Советского народа»**

*Минаков Сергей Тимофеевич,  
доктор исторических наук, профессор,  
Заведующий кафедрой истории России  
Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева,*  
**«Демографические последствия Великой Отечественной войны  
в учебных курсах истории России»**

*Грибан Ирина Владимировна,  
кандидат исторических наук, доцент  
директор центра культурно-образовательных проектов  
Уральского государственного педагогического университета,*  
**«Судьба империи и Великая Отечественная война: репрезентация на страницах  
германских учебников истории»**

*Карнишин Валерий Юрьевич,  
доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Отечества,  
государства и права Пензенского государственного университета*  
**«Геноцид населения на территории украинских областей (1941-1944 гг.) в  
современных учебниках Украины»**

*Благушина Лилия Валерьевна,  
Методист Центра развития образования  
Луганского государственного педагогического университета*  
**«Воспитание патриотизма и гражданской ответственности на материалах учебного пособия  
для учащихся «История Великой Отечественной войны. 10 класс».**

*Усачев Александр Владимирович,  
профессор кафедры философии и социальных наук  
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина,  
доктор философских наук;  
Петрищева Татьяна Юрьевна,*

*заведующая кафедрой химии и биологии  
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина,  
кандидат биологических наук;  
Усачева Ирина Николаевна,  
доцент кафедры химии и биологии  
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина,  
кандидат педагогических наук*  
**«Экологические последствия войн для населения: научно-образовательные аспекты»**

*Пустовалова Влада Владимировна,  
студент Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина*  
**«Военные действия и судьбы детей в годы Великой Отечественной войны»**

*Прошунина Екатерина Валерьевна,  
студент Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина*  
**«Елецкая наступательная операция 6-16 декабря 1941 г. глазами ельчан-очевидцев»**  
*Сафарова Зоя Николаевна, учитель истории и обществознания;  
Вобликова Екатерина Николаевна, учащаяся 10 класса  
средней образовательной школы с. Афанасьево Измалковского района Липецкой области*  
**«Великая Отечественная война в восприятии учащихся средней школы»**

*Шейна Мария Николаевна,  
заведующая школьным краеведческим музеем,  
Бородин Кирилл Иванович, учащийся 10А класса  
средней образовательной школы с. Афанасьево Измалковского района Липецкой области*  
**«Краеведческие аспекты изучения Великой Отечественной войны  
(по материалам Липецкой области)»**

*Горячих Лариса Николаевна,  
учитель истории и обществознания, Бушуева Дарья Александровна,  
учащаяся 9 класса  
средней образовательной школы с. Становое Становлянского района Липецкой области*  
**«Актуальные проблемы формирования исторической памяти у современной  
молодежи».**

**22.06.2021  
ВТОРНИК**

**Секция 2  
12:00 – 16:00**

*Факультет глобальных процессов МГУ имени М.В.  
Ломоносова, Москва, мкр. Воробьевы горы, д. 1,  
стр. 13 а.*

***Московский университет в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.***

Председатель секции – *Ильин Илья Вячеславович*, доктор политических наук, профессор,



декан факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова.

Зам. председателя секции – *Габдулин Руслан Рустемович*, кандидат геолого-минералогических наук, доцент, зам. декана по научной работе факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова

Организатор работы и ученый секретарь секции – *Гвозданный Вячеслав Афанасьевич*, кандидат философских наук, доцент факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова

**Докладчики и темы докладов:**

**Доклады:**

*Ивахненко Евгений Николаевич*,  
доктор философских наук, профессор философского факультета МГУ имени М.В.  
Ломоносова.

**«Россия Никиты Моисеева: размышления о прошлом и будущем»**

*Трофимов Виктор Титыч*,  
доктор геолого-минералогических наук, профессор, заведующий кафедрой инженерной  
и экологической геологии геологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

**«Геологи в Великой Отечественной войне».**

**Выступления (доклады):**

*Логинов Василий Анатольевич*,  
доктор медицинских наук, профессор факультета фундаментальной медицины МГУ  
имени М.В. Ломоносова.

**«Участие хирурга С.С. Юдина, выпускника Московского университета в Великой  
Отечественной войне»**

*Еремева Алина Иосифовна*,  
кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник *Лапина Ирина  
Константиновна*,

ведущий инженер Государственного астрономического института имени П.К.  
Штернберга МГУ имени М.В. Ломоносова (ГАИШ).

**«Астрономы Московского университета в годы Великой Отечественной войны»**

*Белов Сергей Игоревич*,  
кандидат исторических наук, доцент факультета политологии МГУ имени М.В.  
Ломоносова,  
**«Ковалев А.М. Воспитательный потенциал истории Московского университета во  
внеучебной работе со студентами в контексте исторической памяти»**

*Колотилова Наталия Николаевна*,

доктор биологических наук, доцент биологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**«На страже эпидемиологической безопасности Западного фронта: академик АМН СССР Георгий Павлович Руднев (1899-1970)»**

*Алпатов Сергей Викторович,*  
доктор философских наук, доцент филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

**«В.П. Аникин: военные будни будущего фольклориста»**

*Кузнецова Ирина Витальевна,*  
кандидат физико-математических наук, ведущий инженер Государственного астрономического института имени П.К. Штернберга МГУ имени М.В. Ломоносова (ГАИШ).

**«Участие в Великой Отечественной войне профессора физфака МГУ Матвеева А.Н. как ценностно-смысловой ориентир для современной молодежи»**

*Меркулова Анастасия Михайловна,*  
кандидат исторических наук, старший преподаватель факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова

**«Источники фальсификаций о Московском университете в годы Великой Отечественной войны»**

*Агирречу Александр Антонович,*  
кандидат географических наук, старший научный сотрудник географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова  
**«Географы и Великая Отечественная война»**

*Осмоловский Александр Андреевич,*  
кандидат биологических наук, доцент биологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**«Профессор Н.С. Егорова в Великой Отечественной войне»**

*Еремин Николай Николаевич,*  
доктор химических наук, профессор, заведующий кафедрой кристаллографии и кристаллохимии геологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Член-корреспондент РАН.

**«Судьба детей Войны - Н.И. Еремин (1932-2020)»**

*Гаврилюк Артем Владимирович,*  
кандидат экономических наук, старший преподаватель факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова

**«Подвиг тружеников тыла в годы Великой Отечественной войны»**

**22.06.2021**

## **ВТОРНИК**

*Секция 3*      *Финансовый университет при Правительстве РФ*  
*10:00 – 16:00*      *РАН, Москва, Ленинский пр-т, д. 32а, Красный зал ,3 этаж*

***Об исторической памяти и исторической ответственности ученых перед будущими поколениями молодежи.***

Модераторы:

*Грузина Юлия Михайловна,*

*кандидат экономических наук, доцент, доцент Факультета «Высшая школа управления»  
Финансового университета при Правительстве РФ,*

*Ореховская Наталья Анатольевна,*

*доктор философских наук, профессор Финансового университета при Правительстве РФ.*

**Докладчики и темы пленарных докладов:**

*Воскресенская Нина Олеговна,*

*кандидат исторических наук, доцент Финансового университета при Правительстве  
РФ*

***«Историческая память как фактор формирования мировоззрения современной  
молодежи: в условиях цифровой революции»***

*Скворцова Елена Михайловна,*

*кандидат исторических наук, доцент Департамента гуманитарных наук  
Финансового университета при Правительстве РФ*

***«Новое понимание истории в контексте теории «Черных лебедей»***

*Замараева Елена Ивановна, кандидат философских наук, доцент Финансового  
университета при Правительстве РФ*

***«Историческая память и цифровые поколения»***

*Винник Дмитрий Владимирович,*

*доктор философских наук, профессор Финансового университета при  
Правительстве РФ*

***«Релятивистские концепции истины и их негативное влияние на этические  
основания исторического мировоззрения»***

*Деникин Анатолий Васильевич,*

*доктор философских наук, профессор Финансового университета при  
Правительстве РФ*

***«Интерпретация и фальсификация прошлого: философско-методологические  
проблемы»***

*Серегина Татьяна Николаевна,*

*кандидат философских наук, доцент Финансового университета при*

*Правительстве РФ*  
**«Социальная память в становлении социальной идентичности российского общества»**

*Грузина Юлия Михайловна,*  
кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента управления  
бизнесом Факультета «Высшая школа управления» Финансового университета  
при Правительстве РФ  
**«Исторический опыт формирования научного и инновационного потенциала молодежи»**

*Ореховская Наталья Анатольевна,*  
доктор философских наук, профессор Финансового университета при  
Правительстве РФ  
**«Воспитание патриотизма в образовательном процессе в высшей школе»**

**Докладчики и темы основных докладов:**

*Махаматов Таир Махаматович,*  
доктор философских наук, профессор Финансового университета при  
Правительстве РФ  
**«Историческая память как фундаментальный фактор формирования национальной идентичности и демократической толерантности у российской молодежи»**

*Руднева Светлана Евгеньевна,*  
доктор исторических наук, профессор, Российский университет транспорта  
(МИИТ)  
**«Сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.»**

*Свинцова Марина Николаевна,*  
кандидат исторических наук, доцент Финансового университета при  
Правительстве РФ  
**«Сохранение памяти о Великой Отечественной войне в понимании современной молодежи (на примере студентов Финансового университета при Правительстве РФ)»**

*Ахмедова Муслимат Газиевна,*  
доктор философских наук, профессор Финансового университета при  
Правительстве РФ  
**«Роль СССР во Второй мировой войне в западной исторической науке»**

*Ермасов Евгений Викторович,*  
кандидат исторических наук, начальник отдела ведомственных нормативно-

*правовых актов в сфере исполнения уголовных наказаний Департамента  
нормативно-правового регулирования, анализа и контроля в сфере исполнения  
уголовных наказаний и судебных актов Министерства юстиции РФ*  
**«Миф о «русской угрозе» в Германии: история возникновения и развития»**

*Шапкин Игорь Николаевич,  
доктор экономических наук, профессор Финансового университета при  
Правительстве РФ*  
**«Россия как особая модель общественного устройства: причины,  
последствия. К постановке проблемы»**

*Просеков Сергей Анатольевич,  
кандидат философских наук, доцент Финансового университета при  
Правительстве РФ*  
**«Проблема патриотического воспитания современной молодёжи»**

*Кисляков Анатолий Сергеевич,  
кандидат исторических наук, доцент Департамента гуманитарных наук  
Финансового университета при Правительстве РФ*  
**«Особенности интернационального воспитания иностранных обучающихся в  
российских вузах»**

*Звонова Екатерина Евгеньевна, кандидат философских наук, доцент Финансового  
университета при Правительстве РФ*  
**«Как сделать так, чтобы школьники не воспринимали мероприятия ко Дню  
Победы в качестве формальности?»**

*Бадмаева Оюуна Ринчиновна,  
доцент Финансового университета при Правительстве РФ*  
**«Актуальные вопросы современного этапа «Войны историй»»**

*Шевченко Ольга Викторовна,  
кандидат философских наук, старший преподаватель Финансового  
университета при Правительстве РФ*  
**«Историческая преемственность духовного опыта поколений»**

*Белов Дмитрий Александрович,  
кандидат исторических наук, Центральный музей Вооруженных сил Российской  
Федерации Министерства обороны Российской Федерации.*  
**«Историческая память и вклад ученых Комиссии по истории Великой  
Отечественной войны по сбору интервью участников и очевидцев (на примере  
Сталинградской битвы), 1942-1945 гг.»**

*Деникина Зоя Дмитриевна,  
доктор философских наук, профессор Финансового университета при*

*Правительстве РФ*  
**«Парадигмальные подходы к анализу исторического наследия»**

*Омарова Лейла Бунияминовна,*  
кандидат философских наук Финансового университета при Правительстве РФ  
**«Историческая память и проблемы формирования современного научного мировоззрения»**

*Штанова Ксения Алексеевна,*  
младший научный сотрудник Международного центра развития инноваций и студенческих инициатив Финансового университета при Правительстве РФ  
**«Об исторической ответственности ученых перед будущими поколениями молодежи».**

**Докладчики и темы студенческих докладов:**

*Хацкевич Надежда Юрьевна,*  
студентка Факультета «Высшая школа управления» Финансового университета при Правительстве РФ, 2 курс, группа ГМУ-20-2.  
Научный руководитель: Дзюбан Валерий Валерьевич, доктор исторических наук, профессор Финансового университета при Правительстве РФ  
**«Историческая оценка и значение освобождения народов Европы от фашизма».**

*Калачёва Дарья Алексеевна,*  
студентка Факультета «Высшая школа управления» Финансового университета при Правительстве РФ, 2 курс, группа ГМУ-20-2.  
Научный руководитель: Дзюбан Валерий Валерьевич, доктор исторических наук, профессор Финансового университета при Правительстве РФ  
**«Организация отпора врагу: «Битва под Москвой»»**

*Чачуа Тамара Гурадиевна,*  
студентка Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ, 3 курс, группа П18-2.  
Научный руководитель: Кисляков Анатолий Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент Финансового университета при Правительстве РФ  
**«Проблемы сохранения исторической памяти роли советских воинов в освобождении Европы»**

*Василик Игорь, Головлев Руслан Владимирович,*  
студенты Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ, 3 курс, группа П18-2.  
Научный руководитель: Кисляков Анатолий Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент Финансового университета при Правительстве РФ  
**«К вопросу реабилитации нацизма в странах Балтии»**



**22.06.2021**  
**ВТОРНИК**

**Секция 4**  
**10:00 – 16:00**

Российский университет дружбы народов, факультет гуманитарных  
и социальных наук  
ул. Миклухо-Маклая, д.10, корп.2, ауд.415 (5-й этаж)

**Историко-психологические и политические аспекты неприятия решающей роли  
советских народов во Второй мировой войне и целенаправленного искажения ее  
истории и итогов**

Модератор:

*Блохин Владимир Владимирович,*  
доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России РУДН

*Русакова Ольга Фредовна,*  
доктор политических наук, профессор, Института философии и права УрО РАН,  
(Екатеринбург)

**«Официальный дискурс российской политики памяти о Великой Отечественной  
войне»**

*Блохин Владимир Владимирович,*  
доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России РУДН  
**«Готовил ли СССР превентивный удар? Критика современных фальсификаций»**

*Якеменко Борис Григорьевич,*  
кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России РУДН  
**«Искажение роли СССР во Второй Мировой войне как следствие общеевропейской  
трансформации дискурсов «память» и «жертва» в европейском сознании»**

*Колесникова Марина Евгеньевна,*  
доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории России Северо-Кавказского  
федерального университета  
**«Битва за Кавказ в пространстве исторической памяти»**

*Танцевова Анастасия Владимировна,*  
кандидат исторических наук, доцент кафедры истории  
Российского университета транспорта  
**«Миштовцы на фронтах Великой Отечественной войны: коммеморативные  
практики на страницах газеты «Инженер транспорта»»**

*Рябова Людмила Константиновна,*  
кандидат исторических наук., доцент кафедры источниковедения истории России  
Санкт-Петербургского государственного университета  
**«Рефлексия Запада на победу СССР во Второй мировой войне в оценке  
эмигрантской публицистики»**

*Никифоров Тимур,  
студент 4 курса РУДН*

**«Блокада Ленинград в освещении современной англо-американской историографии»**

*Линькова Елена Валентиновна,  
доктор исторических наук, доцент кафедры истории России РУДН*  
**«Российско-французские объединения экспертных сообществ и противодействие фальсификации истории Второй мировой войны»**

*Кряжева-Карцева Елена Валерьевна,  
кандидат исторических наук, профессор кафедры истории России РУДН*  
**«Мемориалы советским воинам в контексте современного геополитического противостояния России и Запада»**

**2.06.2021  
ВТОРНИК**

**Секция 5**                      Российская академия образования: г. Москва, ул. Погодинская, д.8.  
**11:00 – 15:00**

**Нюрнбергский процесс – как предостережение и основа современного международного права**

Модератор:

*Дервянченко Александр Алексеевич,  
доктор социологических наук профессор, профессор МИРЭА – РосТУ*

*Дервянченко Александр Алексеевич,  
доктор социологических наук профессор, профессор МИРЭА – РосТУ:*  
**«Нюрнбергский процесс: социо-психологические портреты, поведение и риторика нацистской верхушки».**

*Долгополов Николай Михайлович,  
Заместитель главного редактора «Российской газеты»  
писатель-документалист, историк: «Нюрнбергский процесс глазами журналистов»*  
*Барис Виктор Владимирович,  
доктор политических наук профессор:*  
**«Проблемы национальной безопасности России и наследие Нюрнберга»**

*Мармазова Татьяна Ивановна,  
доктор политических наук, профессор кафедры истории и философии Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова:*  
**«Двойные стандарты системы международного права и украинский неонацизм»**

*Шацкая Ирина Вячеславовна,  
кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора ИТУ МИРЭА-РосТУ по*

научной работе: **«Народное образование и воспитание в годы Великой Отечественной войны»**

*Савка Ольга Геннадьевна,*  
кандидат исторических наук, доцент, зав. кафедрой документоведения, истории государства и права МИРЭА-РостУ: **«Преступления нацистов в отношении мирного советского населения в годы Великой Отечественной войны»**

*Гладышева Елена Васильевна,*  
кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и общественных наук ИТУ МИРЭА-РостУ,  
*Гладышева Стелла Геннадиевна,* кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и общественных наук ИТУ МИРЭА-РостУ: **«О необходимости формирования исторической памяти и культурно-исторической преемственности у современной молодежи в рамках гуманитарного образования в высшей школе»**

*Калинин Дмитрий,*  
аспирант МИРЭА – РостУ  
**«Ценность жизни в масштабном военном конфликте».**

*Хазанская Валерия Алексеевна,*  
*Синева Диана Дмитриевна,* студенты группы ГМБО-02-19 МИРЭА-РостУ: **«Военное детство моих близких родственников»**

**22.06.2021**  
**ВТОРНИК**

**Секция 6**  
**11:00 – 16:00**

*Брянская областная научная универсальная библиотека  
им. Ф.И. Тютчева  
Департамент образования и науки Брянской области  
Брянское отделение Российского военно-исторического общества  
Брянское отделение поискового движения России  
Брянское отделение Российского философского общества  
Брянское отделение Общества глобальных исследований  
Брянский государственный технический университет,  
г. Брянск, ул. К. Маркса, 5*

**Человек и война: исторический и социально-философский аспект Великой Отечественной войны**

Модератор:  
*Дергачева Елена Александровна,*  
профессор РАН (Отделение общественных наук РАН), доктор философских наук,  
профессор Брянского государственного технического университета

**Докладчики и темы докладов:**

*Трифанков Юрий Трофимович,*  
доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры «Гуманитарные и  
социальные дисциплины» Брянского государственного технического  
университета

**«Личная историческая память и геополитические и цивилизационные  
аспекты истории Второй мировой и Великой Отечественной войн»**

*Попкова Наталья Владимировна,*  
доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор кафедры  
«Гуманитарные и социальные дисциплины» Брянского государственного  
технического университета

**«Война и мир: философский анализ»**

*Бахтин Максим Вячеславович,*  
доктор философских наук, академик Петровской академии наук и искусств,  
директор издательства "Энциклопедист-Максимум" Образовательно-  
культурного центра "Интер-Спутник", г. Рагуза, Сицилия, Италия

**«Фашизм: прошлое или будущее человечества? (историческая память как  
средство противостояния фашизму)»**

*Демиденко Эдуард Семенович,*  
доктор философских наук, профессор, профессор Брянского государственного  
технического университета  
**«Н.Н. Моисеев о социальном круговороте в контексте проблемы мира и войны»**

*Дергачева Елена Александровна,*  
профессор РАН, доктор философских наук, эксперт РАН и ГД ФС РФ профессор  
Брянского государственного технического университета  
**«Война как антропосоциальный феномен в произведениях писателя-фронтовика  
В.М. Шаповалова»**

*Дзюбан Валерий Валерьевич,*  
доктор исторических наук, кандидат педагогических наук, профессор Финансового  
университета при Правительстве РФ  
**«Русский народ в Великой Отечественной войне и Второй мировой войне:  
исторический анализ»**

*Багаутдинов Айрат Маратович,*  
кандидат философских наук, доцент кафедры философии и политологии Башкирского  
государственного университета,  
*Багаутдинов Руслан Айратович,*  
аспирант кафедры философии и политологии Башкирского государственного  
университета  
**«Философия и идеология подвига советских воинов в годы Великой Отечественной»**

**войны: на примере Героя Советского Союза Александра Матросова и Героя России генерала Минигалея Шаймуратова»**

*Ушкалов Сергей Валерьевич,  
аспирант Брянского государственного технического университета  
«Белые пятна в истории Сещенского подполья»*

*Захарова Людмила Ивановна,  
кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры «Гуманитарные и социальные дисциплины» Брянского государственного технического университета  
«Венгерский след на Брянской земле»*

*Абовян Елена Николаевна,  
кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры «Гуманитарные и социальные дисциплины» Брянского государственного технического университета  
«Деятельность немецкой агентурной службы на оккупированной территории Брянского региона в период с 1941 по 1943 гг.»*

*Бобков Владимир Александрович,  
доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры теории, истории государства и права и гуманитарных дисциплин, Брянский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова  
«Религиозная ситуация в СССР в годы Великой Отечественной войны»*

*Демиденко Игорь Александрович,  
доцент Брянского государственного технического университета,  
Демиденко Александр Игоревич,  
доцент Брянского государственного технического университета  
«Великая Отечественная война и партизанское движение на примере брянского партизанского соединения имени А.И. Виноградова»*

*Матвеев Сергей Павлович,  
Студент Брянского государственного технического университета  
«Взгляд советских и западных исследователей на пакт Молотова-Риббентропа»*

*Згурский Евгений Олегович,  
Студент Брянского государственного технического университета  
«Причины неприятия Западом решающей роли советского народа во Второй мировой войне и целенаправленного искажения её итогов»*

*Туров Александр Сергеевич,  
Студент Брянского государственного технического университета  
«Великая Отечественная война в судьбе моей семьи: библиографическое исследование»*

**22.06.2021**

## **ВТОРНИК**

**Секция 7**

**10:00 – 12:00 (мск.)**

*Кыргызско-Российский Славянский университет  
имени первого Президента Российской Федерации  
Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул.  
Киевская, 44*

### ***Кыргызская ССР в Великой Отечественной войне: неизвестные страницы сражения с фашизмом***

Модератор:

*Сумароков Леонид Иванович,*

кандидат исторических наук, проректор по информации и связи с общественностью  
Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента  
Российской Федерации Б.Н. Ельцина

*Петров Владимир Георгиевич, историк-краевед*

### **Виртуальный марш-бросок по местам боевой славы города Бишкек «Фрунзе военный»**

**Докладчики и темы докладов:**

*Дятленко Павел Иванович,*

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и культурологии  
Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента  
Российской Федерации Б.Н. Ельцина

### **«Проблемы и перспективы сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне (на примере Кыргызстана)»**

*Данильченко Галина Дмитриевна,*

доктор исторических наук, профессор кафедры рекламы и общественных связей  
Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента  
Российской Федерации Б.Н. Ельцина

### **«Великая Отечественная война в судьбах кыргызстан» (По материалам устных историй)»**

*Алымкулов Нарынбек Ашыралиевич,*

кандидат исторических наук, доцент кафедры государственной и муниципальной  
службы факультета государственного и муниципального управления Кыргызского  
национального университета имени Ж. Баласагына

### **«Новые имена героев-кыргызстанцев, отличившиеся в годы Великой Отечественной войны»**

*Джакишев Аскар Омуркулович,*

доктор исторических наук, профессор кафедры истории и культурологии  
Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента





*развития»*

*Ванюрихин Геннадий Иванович,  
доктор технических наук, профессор*

**«Логико-гносеологический анализ преступлений фашизма в Великой  
Отечественной войне»**

*Липницкий Анатолий Владимирович, кандидат психологических наук, профессор,  
заведующий лабораторией судебных экспертиз Восточно-Европейского института  
психоанализа, г. Санкт-Петербург*

**«Хлеб войны: участие студентов и сотрудников Московского государственного  
университета пищевых производств в Великой Отечественной войне»**

*Тютюкова Ирина Анатольевна, доктор педагогических наук, профессор,  
Лабутина Наталья Васильевна, доктор технических наук, профессор Московского  
государственного университета пищевых производств*

**Итоговые доклады руководителей секций**

**Итоги Международного молодежного Конкурса на лучшее эссе  
«Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии  
моих сверстников»**

*Барматова Светлана Петровна, доктор социологических наук, профессор Брянского  
филиала РАНХ и ГС*

**Итоги фотоконкурса «Великая отечественная война в судьбе моей страны и моего  
поколения»**

*Светлов Владимир Иванович, общественный деятель*

**Подведение итогов конференции**

**Принятие научно-практических рекомендаций  
(РАН, Москва, Ленинский пр-т, д. 32а, Красный зал, 3 этаж)**

**23.06.2021**

**СРЕДА**

**ПРОЕКТ РЕКОМЕНДАЦИЙ**

**XXIX Моисеевские чтения**

**«Россия в XXI веке:**

**Великая Отечественная война и историческая память»**

**21-23 июня 2021 г.**

*...формирование мировоззренческих универсалий, выработка миропонимания,  
помогающего людям выживать в критических ситуациях, и утверждение их в сознании  
людей представляется в современных условиях важнейшей задачей цивилизации XXI века.*

*Н.Н. Моисеев*

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**О МЕЖДУНАРОДНОМ МОЛОДЕЖНОМ КОНКУРСЕ НА ЛУЧШЕЕ ЭССЕ**

**«Великая Отечественная война в судьбе страны,  
в моем восприятии и восприятии моих сверстников»**

75-летие победы советского народа во Второй мировой войне и 80-летие начала Великой Отечественной войны – важные события для осмысления их роли в современной научной картине мира по формированию у молодежи исторической памяти и в определении направлений консолидации ученых разных стран по противодействию попыткам исказить историю и переписать итоги Второй мировой войны.

Научная дискуссия об истоках глобального усиления негативных вызовов и рисков для России и дружественных ей стран может определить направления конструктивного диалога по укреплению мер доверия между народами, учеными и молодежью разных стран и прежде всего на постсоветском пространстве.

Проведение в рамках XXIX Моисеевских чтений – международной научно-практической конференции «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память» (далее по тексту – Конференция) молодежного конкурса на лучшее эссе «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников» (далее по тексту – Конкурс) позволит:

- а) повысить уровень научного обсуждения с учетом мнения участников конкурса;
- б) определить критические аспекты истории Великой Отечественной войны, трудные для восприятия молодежью, особенно в условиях информационной войны против России и искажения исторического вклада советского народа в победу над гитлеровской Германией.

Конкурс проводится в 2 этапа:

1 этап: март-май 2021г. с приемом текстов до 10 июня с.г. и подведением итогов первого этапа – 23 июня с.г.;

2 этап: июнь-ноябрь 2021г. с приемом текстов до 20 ноября 2021 г. и подведением итогов второго этапа – 5 декабря 2021г.

Рабочие языки Конкурса: русский и английский.

Участие в Конкурсе бесплатное.

Конкурс проводится по трем возрастным категориям:

молодые ученые и аспиранты (до 35 лет);

обучающиеся в высших учебных заведениях;

учащиеся старших классов общеобразовательных школ, лицеев, профессионально-технических училищ, колледжей.

Темы эссе участники Конкурса выбирают из примерной тематики (приложение № 1). Лучшими эссе признаются тексты по указанной проблематике, в которых автор аргументированно, на обширной документальной и информационной базе и при помощи научного анализа самостоятельно раскрыл и обосновал свою позицию. Особое внимание жюри будет обращать на оригинальность текста работы и авторскую позицию при разработке освещении выбранной темы. Работы, написанные коллективом автором (соавторство) к конкурсу не допускаются.

Эссе объемом до 5-и страниц А4 с аннотацией – не больше 5-и строк, с использованием не больше, чем 5-х ссылок на источники, с оформлением текста согласно приложению №1, направляется до 10 апреля 2021 г. в адрес Оргкомитета Конференции по E-mail: infocom.moiseev@pran.ru + acsrgross@yandex.ru в двух файлах:

1 файл: Заявка участника Конкурса (форма приложение № 3), с названием файла по фамилии участника Конкурса (Иванов И.И.– Заявка-Конкурс);

2 файл: Текст эссе с названием темы (Иванов И.И.–Текст эссе).

Заявки и тексты эссе студентов (магистрантов) и учащихся старших классов общеобразовательных школ, лицеев, профессионально-технических училищ, колледжей без указания научного руководителя (консультанта) – не рассматриваются.

После получения Оргкомитетом Конференции заявки и текста эссе их автор уведомляется о получении конкурсного материала, по электронной почте конкурсанта.

Жюри Конкурса в течение 3-х рабочих дней рассматривает и принимает решение о возможности допуска автора к Конкурсу на основе:

общей оценки текста эссе;

правильности оформления текста в соответствии с требованиями.

Автор также уведомляется о решении жюри по электронной почте конкурсанта.

#### ПОБЕДИТЕЛИ И ПРИЗЫ

В каждой из трех номинаций определяется:

Победитель I, II, III степени (высший уровень победителей);

Лауреаты (участники, которые не являются победителями, но их работы были достойны внимания членов жюри);

Номинанты (участники, которые не являются победителями, но их работы в рамках определенной номинации являются достойными работами);

Участники конкурса (участники, которые не заняли призовых мест).

В каждой номинации:

Победителю конкурса выдается диплом «Победитель конкурса» с указанием занятого места (I, II, III), а также сертификат на приобретение литературы от научных издательств достоинством от 500 до 2000 рублей.

Финалистам конкурса, выдаются дипломы «Лауреат конкурса». Номинантам и участникам конкурса, выдаются дипломы с указанием номинации и дипломы участников конкурса.

Все участники Конкурса получают именные сертификаты участия. Призеры по номинациям Конкурса получают дипломы Оргкомитета Конференции.

Руководители (консультанты) номинантов Конкурса – студентов, магистрантов, учащихся старших классов общеобразовательных школ, лицеев, профессионально-технических училищ, колледжей получают Благодарность Оргкомитета Конференции.

Тексты эссе призеров конкурса публикуются в сборнике тезисов и докладов участников Форума (электронный вариант). По желанию авторов, они могут заказать электронный вариант сборника материалов Форума (оптический диск) по почте или скачать сборник с сайта.

Дополнительно: Для молодых ученых и аспирантов (до 35 лет), ставших победителями конкурса, а также для студента/магистранта, победителя I степени предоставляется возможность публикации в научном издании, имеющем следующие выходные данные:

#### ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ

Предоставив на конкурс свою заявку, участник подтверждает свое согласие с правилами проведения конкурса и дает согласие на обработку своих персональных данных

Участники конкурса несут ответственность за нарушение авторских прав третьих лиц. В случае возникновения каких-либо претензий третьих лиц в отношении информации, представленной на конкурсе одним из участников, данный участник обязуется урегулировать их своими силами и за свой счет, при этом кандидатура снимается Оргкомитетом с участия в конкурсе.

На конкурс не допускаются тексты: не имеющие признаков научно-исследовательской и аналитической работы, искажающие реальные исторические факты, носящие оскорбительный или неэтичный характер, оскорбляющие национальные и религиозные чувства; фотографии либо сканы работ ненадлежащего качества (с указанными датами съёмки, не в фокусе, затемнённые и т.д.), а также изображения, которые могут быть расценены как реклама (содержащие логотипы, изображение продукции, фирменную символику и товарные знаки).

Участник может подать на конкурс несколько работ, соответствующих теме конкурса.

Все тексты участников конкурса проходят проверку на плагиат и соответствие техническим требованиям и правилам конкурса. Уровень оригинальности текста должен быть не менее 80% (с учетом цитирования – не более 50 %). Эссе с более низким процентом оригинальности в число призеров не включаются.

**Примерная тематика  
международного молодежного конкурса на лучшее эссе  
«Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии  
моих сверстников»:**

1. Участие СССР во Второй мировой войне: статистика, научные исследования и выводы.
2. Великая Отечественная война в судьбе моей страны и современность.
3. Цивилизационные аспекты истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны и причины разного восприятия их на постсоветском пространстве и в странах Запада.
4. Сравнительный анализ контента истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны в современных учебниках в зарубежном, постсоветском и отечественном образовании как предмет научных исследований и обсуждений.
5. Великая Отечественная война в судьбе моей семьи и моих друзей: библиографическое исследование.
6. Искажение исторической памяти как важнейший элемент гибридной войны против России.
7. Великая Отечественная война в восприятии моих сверстников.
8. Почему Вторая мировая война выбрана деструктивными силами Запада как болевая точка России.
9. Причины навязывания Западом концепции оккупационного характера освобождения Красной Армией европейских стран от нацистских захватчиков.
10. Причины неприятия Западом решающей роли советского народа в победе во Второй мировой войне и целенаправленного искажения ее итогов.
11. Нюрнбергский процесс – как предостережение и основа современного международного права
12. Начало Великой Отечественной войны как пролог первого стратегического поражения гитлеровской Германии во Второй мировой войне в московской битве 1941 г.



### ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ

В Международном молодежном Конкурсе на лучшее эссе «Великая Отечественная война в судьбе страны, в моем восприятии и восприятии моих сверстников»

Конкурс проводится оргкомитетом Конференции  
в период со 2 апреля по 10 июня 2021 г.

Дата подведения итогов: 19.06.2021 г.

Фамилия:	Имя:
Отчество:	Дата рождения:
Место учебы или работы:	
Специальность:	
Должность:	
Данные научного руководителя (ФИО)	
Звания, должность научного руководителя	
Адрес учреждения:	
Адрес для переписки:	
Телефон (с кодом):	
Адрес электронной почты:	
Телефон (с кодом), адрес электронной почты научного руководителя:	
Тема эссе	
Уровень оригинальности текста	
Уровень цитируемости	
Дата отправки эссе:	

Требования к написанию эссе

#### Структура эссе

Титульный лист (заполняется по единой форме, см. приложение 2).

Введение – суть и обоснование выбора данной темы.

Основная часть – теоретические основы выбранной проблемы и изложение основного вопроса.

Заключение – обобщения и аргументированные выводы по теме с указанием области ее применения и т.д. Заключение может содержать такой очень важный, дополняющий эссе элемент, как указание

на применение исследования. Вывод не должен совпадать с обозначенной формулировкой проблемы.

### **Требования к оформлению эссе**

- Объем работы – не ограничен (рекомендуемый оптимальный объем – до 5 страниц печатного текста);
- Работа выполняется в редакторе MS Word (1997-2003 и более поздние версии);
- Односторонняя печать, шрифт Times New Roman, кегль 12 пт, полуторный межстрочный интервал;
- Поля: верхнее и нижнее — 20 мм, левое — 30 мм, правое — 10 мм. Абзацный отступ 1,25 см. Выравнивание текста по ширине;
- Нумерация листов сквозная, начинается со второго листа (после титульного листа) и заканчивается последним. На третьем листе ставится номер «2». Номер листа проставляется арабскими цифрами, в центре нижней части листа без точки;
- Новый заголовок выделяется жирным шрифтом от основного текста;
- Точку в конце заголовка не ставят. Если заголовок состоит из двух предложений, их разделяют точкой;
- Подчеркивать заголовки не допускается;
- Расстояние между заголовками раздела и последующим текстом так же, как и расстояние между заголовками и предыдущим текстом, должно быть равно 2 пробела;
- Перенос слов в тексте эссе не допускается;
- Все сокращения и аббревиатуры, примененные в работе, могут быть использованы только после упоминания полного термина с сокращением/аббревиатурой в скобках;
- Единицы измерения приводятся по Международной Системе Единиц (СИ) в русском обозначении;
- Ссылки на литературные источники в тексте работы даются в квадратных скобках с указанием соответствующего номера в списке литературы;
- Список используемых литературных источников указывается в конце научного эссе. Оформление списка литературы должно соответствовать ГОСТ 7.0.5-2008. «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления»;
- В списке литературы должны быть указаны не более 5 источников, на которые в работе есть прямые ссылки.

Поле 30 мм шрифт 12 пт

Российская Академия Наук

Комиссии по изучению научного наследия академика выдающихся ученых

международная научно-практическая конференция

XXIX Моисеевские чтения

Размеры поля не менее 80 мм (расстояние между последней строчкой и «научное эссе»)

НАУЧНОЕ ЭССЕ

Поле для указания темы, писать без кавычек, без слова «тема», не курсивом, заглавные буквы

Выполнил (а): ФИО полностью

Учебное заведение:

Курс, группа, класс:

Научный руководитель-

ФИО полностью

Должность, звание

Москва, 2021

**УСЛОВИЯ**  
**общероссийского фотоконкурса**  
**«Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»**

**1. Общие положения**

Общероссийский фотоконкурс «Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения», посвященный 80-летию начала Великой Отечественной войны (далее – Конкурс), проводится Российской академией наук, Союзом журналистов России и Международной гильдией профессиональных фотографов России, как важное мероприятие по сохранению и поддержанию культурно-исторической идентичности российского народа, исторической памяти и повышению патриотического воспитания молодежи. Конкурс проводится в рамках XXIX Моисеевских чтений «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память».

**2. Цель и задачи Конкурса**

2.1. Цель – содействовать повышению интереса молодежи к истории России, пониманию ею истоков, причин и результатов Великой Отечественной войны, а также последствий этой войны в жизни граждан страны и нынешнего поколения молодежи.

2.2. Задачи:

- привлечение молодежи к активному познанию истории отечества и Великой Отечественной войны;
- использование возможностей современных информационных технологий в историческом воспитании молодежи;
- воспитание у молодежи уважительного отношения к защитникам Отечества и исторической памяти;
- создание условий для раскрытия творческих способностей и самореализации детей и подростков;
- вовлечение молодого поколения в активные формы гражданского и патриотического воспитания.

**3. Участники Конкурса**

3.1. В Конкурсе принимают участие молодые люди в возрасте до 35 лет: студенты, магистранты, аспиранты высших учебных заведений, учащиеся школ, лицеев, гимназий, работники учреждений образования, культуры, средств массовой информации.

3.2. Конкурс проводится среди трех групп участников:

1. группа – фотографы-любители;
2. группа – профессиональные фотографы;
3. группа – работники средств массовой информации.

3.3. К конкурсному рассмотрению принимаются работы по следующим номинациям:

– **«Вклад советской науки в великую победу»:** фото, фотоколлаж или фотомонтажная работа о подвиге советских ученых, сформировавших технологическую основу советской экономики.

– **«История одной фотографии»:** эссе/видеоролик с финалом в виде одного фото, рассказывающий о созидательном вкладе в подготовке к войне, победе, восстановлении страны после войны, сохранении памяти.

– **«Наследие великой победы»:** фото, фотоколлаж или фотомонтажная работа, отражающая динамику изменения социально-экономических реалий в РФ и мире.

– **«Что делается сегодня, чтобы у нас было завтра?»**: фото, фотоколлаж или фотомонтажная работа мест, людей, событий, формирующих созидательную повестку развития современной России.

3.4. Участие в Конкурсе и направление в оргкомитет Конкурса материалов означает согласие автора фоторабот на дальнейшую возможную публикацию его работ и использование в рекламных и научных целях на безвозмездной основе. При этом за авторами сохраняются авторские права.

3.5. Использование работ. В соответствии с положениями части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права на фотоработы принадлежат авторам этих работ. Организаторы Конкурса вправе:

- **воспроизводить, публиковать фотографии в СМИ, на плакатах, билбордах и в иных информационных материалах на безвозмездной основе;**
- **публично показывать фотографии (проводить фотовыставки);**
- **доводить до всеобщего сведения (размещать фотографии на сайте).**

3.6. Организаторы Конкурса не несут ответственности за нарушение участниками Конкурса смежных и иных авторских прав. В случае публикации или показа на выставке конкурсных фоторабот организаторы не несут ответственности в случае предъявления претензий со стороны лиц, фигурирующих на этих фотографиях.

3.6. Организаторы Конкурса оставляют за собой право тиражирования, воспроизведения и демонстрации фоторабот в рамках Конкурса без выплаты авторского вознаграждения, но с указанием авторства и названия работ.

3.7. Организаторы Конкурса имеют право размещать фотоработы, присланные на Конкурс, в фотобанке, в случае если участник Конкурса в письменной форме не запретил использовать свою работу указанным образом.

3.8. Для участия в Конкурсе не принимаются работы в случаях, если:

- содержание представленной работы не соответствует тематике Конкурса;
- оформление конкурсных работ не соответствует требованиям Конкурса;
- представленная работа получала одно из призовых мест на других конкурсах городского или всероссийского уровня, проведенных в текущем в 2020 году.

#### **4. Требования к конкурсным работам**

4.1. На Конкурс принимаются только фотоматериалы, отвечающие тематике, целям и задачам данного Конкурса.

4.2. Каждый участник присылает фотоматериал с заявкой по образцу, согласно приложению. В заявке участник Конкурса дает согласие на участие в Конкурсе в соответствии с настоящими Условиями.

4.3. Материалы направляются на Конкурс по электронной почте: [infocom.moiseev@ran.ru](mailto:infocom.moiseev@ran.ru) с пометкой «Фотоконкурс».

4.4. На конкурс принимаются фотоматериалы формата jpeg или jpg размером не менее 3543x2362 пикселей при 300 dpi.

4.5. Представление работ на конкурс подтверждает согласие участника на передачу прав организаторам Конкурса на публикацию работ на сайте РАН, оргкомитета.

4.6. Фотографии могут быть цветными либо монохромными (черно-белыми).

#### **5. Руководство Конкурсом**

5.1. Общее руководство Конкурсом осуществляет организационный комитет (далее – Оргкомитет) (приложение 1).

5.2. Оргкомитет Конкурса формирует Жюри Конкурса.

## **6. Сроки проведения Конкурса**

6.1. Конкурс проводится в 2 этапа:

1 этап: март-май 2021 г. с приемом фоторабот до 10 июня с.г. и подведением итогов первого этапа – 23 июня с.г.;

2 этап: июнь-ноябрь 2021г. с приемом фоторабот до 20 ноября 2021г. и подведением итогов второго этапа – 5 декабря 2021г.

6.2. В период с 15 июня по 1 июля 2021 г. и в период с 20 ноября по 20 декабря 2021 г. фотоработы размещаются в интернете на сайтах оргкомитета и его партнеров, а лучшие работы на фотовыставках:

– учащихся, студентов и работников учреждений образования и культуры – в РАН (Москва, Ленинский проспект,32а);

– профессиональных фотографов и работников средств массовой информации – в Центральном доме журналистов (Москва, Никитинский бульвар, 8а).

6.3. Итоги Конкурса будут объявлены в СМИ, на портале РАН в интернете <http://www.ras.ru/>; и сайте <https://buran-sas.ru/>.

## **7. Жюри Конкурса**

7.1. В состав жюри входят представители РАН, творческих союзов и организаций, Образовательных, просветительских учреждений и учреждений культуры.

7.2. Жюри:

– рассматривает фотоработы, представленные на Конкурс;

– определяют лучшие работы на фотовыставки по номинациям Конкурса;

– определяет победителей Конкурса по номинациям.

7.3. Жюри оценивает работы по следующим критериям:

– соответствие настоящему Положению и тематике Конкурса (от 1 до 5 баллов);

– художественное своеобразие (от 1 до 5 баллов);

– выражение в рисунке авторской позиции (от 1 до 5 баллов);

– образная выразительность (от 1 до 5 баллов);

– оригинальность и мастерство выполнения (от 1 до 5 баллов).

7.4. Работы участников Конкурса оцениваются в соответствии с критериями путём вычисления среднего балла по всем критериям. Работы, получившие отрицательную предварительную оценку, к участию в Конкурсе не допускаются.

## **8. Награждение участников и победителей Конкурса**

8.1. Все участники Конкурса получают именной сертификат участия.

8.2. По итогам Конкурса определяются:

8.2.1. призеры по каждой номинации и каждой группе, занявшие Первое, Второе и Третье места. Призеры получают дипломы призера и благодарность Оргкомитета Конкурса.

8.2.2. Победители, занявшие Первое место по каждой номинации и группе, получают диплом победителя конкурса и благодарность Оргкомитета Конкурса – Российской академии наук, Союза журналистов России и Международной гильдии профессиональных фотографов России.



## СОСТАВ

### Организационного комитета общероссийского фотоконкурса «Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»

1. Батурин Юрий Михайлович - Председатель комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых, председатель оргкомитета;
2. Лидов Сергей Львович - Президент международной гильдии профессиональных фотографов СМИ России, сопредседатель оргкомитета;
3. Степанов Станислав Александрович - Руководитель рабочей группы Комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых, профессор МНЭПУ, сопредседатель оргкомитета;
4. Залиханова Анастасия Александровна - Ответственный секретарь;
5. Балыхин Михаил Григорьевич - Ректор Московского государственного университета пищевых производств;
6. Болдычева Вера Анатольевна - Главный редактор журнала «Моя Москва»;
7. Богданов Всеволод Леонидович - почетный председатель Союза журналистов России;
8. Куренная Ева Борисовна - секретарь Московского отделения Союза журналистов России;
9. Малых Тамара Борисовна - Российская академия образования;
10. Никифоров Валерий Иванович - Директор Фото-центра Союза журналистов России;
11. Петрищев Вячеслав Николаевич - ректор Международного независимого эколого-политологического университета;
12. Светлов Владимир Иванович - Председатель молодежной секции Комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых;
13. Сомов Юрий Иванович - Российская таможенная академия;

14. Старухин Ярослав Петрович - Редактор, интернет портал «Глобальная волна»;
15. Тихонова Елена Николаевна - Юрист.

Приложение

**ЗАЯВКА**  
на участие в фотоконкурсе

**«Великая Отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»**

Ф.И.О. (полностью, без сокращений)			
Год рождения			
Название организации (полностью, без сокращений)			
Должность			
Ученая степень			
Ученое звание			
Категория заявителя: Фотограф-любитель			
Профессиональный фотограф			
Работник средств массовой информации.			
Номинация			
Почтовый адрес заявителя (с индексом)			
Контактный телефон (с кодом)			
E-mail:			
<b>Согласие</b> (ненужное зачеркнуть) на обработку персональных данных	да		
<b>Согласие</b> (ненужное зачеркнуть) на размещение представленных материалов в РИНЦ (eLibrary.ru) и в др. база данных	да		
С Условиями участия в конкурсе ознакомлен (ненужное зачеркнуть)	да	нет	

Перечень фоторабот (№ , название, номинация)

***X РАЗДЕЛ  
УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦИИ***

## СПИСОК АВТОРОВ ДОКЛАДОВ И СТАТЕЙ

№ пп	Фамилия, Имя, Отчество	Название организации	эл. адрес
1.	Абдуазимова Зарина Амировна	Национальный Университет Узбекистана имени М. Улугбека	zar.1986@mail.ru
2.	Абдуллаханова Гулбахор Саттаровна	Ташкентский Государственный Экономический Университет	dmirakbarova@yandex.com
3.	Абовян Елена Николаевна	Брянский государственный технический университет	mjordon@yandex.ru
4.	Аганин Андрей Иванович	Общественный совет по социально-экономическому и научно-технологическому и развитию ОСЭНТР	market987@gmail.com
5.	Агафонова Наталья Васильевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	agafonova@fgp.msu.ru
6.	Агирречу Александр Антонович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	agir@mail.ru
7.	Аджимилова Александра Александровна	Донецкий национальный университет	a_vitkova@mail.ru
8.	Акимова Маргарита Константиновна	Российский государственный гуманитарный университет	perssvetlana@yandex.ru
9.	Акинина Ольга Григорьевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	olgakinina@bk.ru
10.	Аллаярова Неля Исмаиловна	Российская таможенная академия	nelia.raimzhanova@gmail.com
11.	Алпатов Сергей Викторович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	alpserg@gmail.com
12.	Алымкулов Нарынбек Ашыралиевич	Кыргызско-Российский Славянский университет, г. Бишкек	krsu@krsu.edu.kg
13.	Аманжолов Сейткали Абдикадырович	Московский государственный областной университет	s.amanzholov55@mail.ru
14.	Антипова Анна Анатольевна	Тамбовский государственный технический университет	Ainolgon@yandex.ru

15.	Апроян Азатуи Арменовна	Ростовский государственный экономический университет	aproyan97@bk.ru
16.	Артюхин Антон Сергеевич	Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина	antsart@yandex.ru
17.	Ащеулов Олег Евгеньевич	Институт российской истории РАН (ИРИ РАН)	olea80@mail.ru
18.	Бабурин Сергей Николаевич	Международная Славянская академия наук, образования, искусств и культуры, Институт государства и права РАН	1357343@mail.ru
19.	Багаутдинов Руслан Айратович	Башкирский государственный университет, г. Уфа	philosof02@mail.ru
20.	Бадмаева Оюуна Ринчиновна	Финансовый университет при Правительстве РФ	NAOrehovskaya@fa.ru*
21.	Балдина Наталья Николаевна	Московский городской педагогический университет (МГПУ)	BaldinaN@mgpu.ru
22.	Балкарова Милана Валерьевна	Российский университет дружбы народов	1032197459@rudn.ru
23.	Барматова Светлана Петровна	Брянский филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ	bsp@br.ranepa.ru
24.	Бахтин Максим Вячеславович	Международный профессорский клуб (Италия)	universdoktor@gmail.com
25.	Безлепкин Данил Витальевич	Донецкий национальный технический университет	bezlepkin.danil2003@yandex .ru
26.	Безруков Валерий Иванович	Самарский филиал Московского городского педагогического университета	vbzrkv@gmail.com
27.	Безрукова Елена Валерьевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	lbzrkv@list.ru
28.	Белов Дмитрий Александрович	Центральный музей Вооруженных Сил Российской Федерации	dbelov@list.ru
29.	Белов Сергей Игоревич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	belov2006s@yandex.ru
30.	Благушина Лилия Валерьевна	Луганский государственный педагогический университет	info_lu@lgpu.org

31.	Блохин Владимир Владимирович	Кафедра истории России РУДН	blohin.vladimir.1960@mail.ru
32.	Бобков Владимир Александрович	Брянский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова	vladimir.bobkoff-2009@yandex.ru
33.	Богдан Виктор Михайлович	Совет ветеранов, г. Серпухов	voin58@mail.ru
34.	Богоявленская Анастасия Дмитриевна	Российская академия наук	
35.	Большаков Владимир Ильич	Белгородский институт искусств и культуры	bolshakov-51@mail.ru
36.	Борбачева Лариса Викторовна	Академия гражданской защиты, г. Донецк	zipiki@inbox.ru
37.	Боровская Марина Александровна	Южный федеральный университет	bma@sfedu.ru
38.	Бородин Кирилл Иванович	Средняя школа с. Афанасьево Измалковского района, Липецкой области	afschool@ya.ru
39.	Бороздина Мария Александровна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	marria.boro@gmail.com
40.	Бредихин Владимир Евгеньевич	Тамбовский государственный технический университет, г. Тамбов	bve1978@yandex.ru
41.	Бузуруков Анвар Джамалович	Евразийский горный центр	anvar_b@yahoo.com
42.	Буркова Елена Ивановна	Институт мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова Российская Академия Наук	lenchen007@rambler.ru
43.	Буровский Андрей Михайлович	ООО "Книги и фильмы Андрея Буровского"	burovsky@mail.ru
44.	Бурьянов Максим Сергеевич	Молодёжный посланник Целей устойчивого развития России, Национальный Совет молодёжных и детских объединений России	maksim.burianov@yandex.ru
45.	Бурьянов Сергей Анатольевич	Московский городской педагогический университет	burianov-msk@ya.ru
46.	Бушуева Дарья Александровна	Средняя школа с. Становое, Становлянского района, Липецкой области	bushueva374@gmail.com



47.	Бычков Александр Владиславович	Российская таможенная академия	bichkovalexandr@mail.ru
48.	Бычкова Нина Сергеевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	nsbychkova@mail.ru
49.	Ванюрихин Геннадий Иванович	Военный, ученый, общественный деятель	g.vanyurikhin@yandex.ru
50.	Варфаловская Розалия Александровна	Института Дальнего Востока Российской Академии Наук	vra2005@yandex.ru
51.	Варфаловский Александр Владимирович	Центр социально-экономических исследований Абхазии	vra2005@yandex.ru
52.	Васецова Елена Сергеевна	Институт стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова	vasetsova.es@yandex.ru
53.	Василик Игорь	Финансовый университет при Правительстве РФ	ashatilov@fa.ru
54.	Введенская Виктория Владимировна	Донецкой академии внутренних дел	nauka_davd@mail.ru
55.	Вержибок Галина Владиславовна	«БИП – Университет права и социально-информационных технологий», г. Минск, Республика Беларусь	galina_minsk@mail.ru
56.	Вершинина Инна Альфредовна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	urbansociology@yandex.ru
57.	Винник Дмитрий Владимирович	Финансовый университет при Правительстве РФ	dvvinnik@fa.ru
58.	Вишняков Яков Дмитриевич	Государственный университет управления	vishnyakov1@yandex.ru
59.	Владимир Кршлянин	Вице-президент международной Славянской академии наук, образования, искусств и культуры, высший советник МИД Республики Сербия	auroraplan@gmail.com
60.	Владимирович Фомин Владимирович	Международное общественное движение «Народный институт развития»	eftruth@mail.ru
61.	Власов Ю.Н.	кафедры менеджмент МГЭУ и «Лесоведения» Ассоциации содействия развитию науки и образования «МОИП»	pobeda-872@yandex.ru

62.	Власова В.Ю.	Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна	pobeda-872@yandex.ru
63.	Вобликова Екатерина Николаевна	Средняя школа с. Афанасьево Измалковского района, Липецкой области	afschoo@ya.ru
64.	Волков Андрей Вячеславович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	andrey.volkov@unifr.ch springs89@mail.ru
65.	Воронкова Людмила Петровна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	123msu@gmail.com
66.	Воронцова Валентина Николаевна		vorontsovavn@yandex.ru
67.	Ворошилин Ярослав Александрович	Финансовый Университет при Правительстве РФ	slavka-2010@mail.ru
68.	Воскресенская Нина Олеговна	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	ninaolvoskr@gmail.com
69.	Габдуллин Руслан Рустемович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	gabduillin@fgp.msu.ru
70.	Гагут Луиза Дмитриевна	Международное движение ноосферного (разумного) развития общества	gagutld@mail.ru
71.	Ганус Александр Андреевич	Институт права и управления Московского городского педагогического университета	GanusAA@mgpu.ru
72.	Гаврилюк Артем Владимирович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	a.gavriljuk@mail.ru
73.	Гаспаршвили Александр Тенгизович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	gasparishvili@gmail.com
74.	Гвозданный Вячеслав Афанасьевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	philos75@yandex.ru
75.	Гитолендия Гиоргий Гиаевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	gitolendia.g@gmail.com
76.	Гладышева Елена Васильевна	МИРЭА – Российский технологический университет (РТУ МИРЭА)	evgladysheva@mail.ru
77.	Гладышева Стелла Геннадьевна	МИРЭА – Российский технологический университет (РТУ МИРЭА)	svglad@mail.ru

78.	Глазов Александр Андреевич	Институт всеобщей истории РАН/ IWH RAS	viadelcorso@yandex.ru
79.	Глушенкова Елена Ивановна	Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО имени Е.М. Примакова) РАН	lenchen007@rambler.ru
80.	Гоголев Георгий Михайлович	Московский Технический Университет Связи и Информатики	gog582@yandex.ru
81.	Голева Рита Владимировна	Всероссийский научно- исследовательский институт минерального сырья им. Н.М. Федоровского	vvavdonin@mail.ru
82.	Голова Ольга Владимировна	Инжавинская средняя общеобразовательная школа, р.п. Инжавино, Тамбовская область	golova-school@yandex.ru
83.	Головлев Руслан Владимирович	Финансовый университет при Правительстве РФ	ashatilov@fa.ru *
84.	Горбатенко Екатерина Александровна	Донецкий национальный университет	katiasolnce_1995@mail.ru
85.	Горбатова Ирина Петровна	Средняя школа с. Становое Становлянского района Липецкой области	gorbatova.1964@mail.ru
86.	Горбачева Мария Николаевна	Московский городской педагогический университет	maria.gorbachevaa.97@mail.ru
87.	Горохов Виталий Константинович	Всемирный фонд дикой природы	ecojuris@mail.ru
88.	Горячих Лариса Николаевна	Средняя школа с. Становое Становлянского района, Липецкой области	brianaolsen@yandex.ru
89.	Гракович Валентин Федорович	Национальный фонд содействия устойчивому развитию регионов, Подкомитет ГД РФ по проблемам устойчивого развития	grakovich@yandex.ru
90.	Грибан Ирина Владимировна	Центр культурно-образовательных проектов Уральского государственного педагогического университета	ckop@uspu.me
91.	Гридчин Игорь Васильевич	Независимый исследователь	igeve@mail.ru
92.	Гринин Владимир Михайлович	МОО «Общество Россия- Германия»	russ.deut@gmail.com

93.	Гринина Елена Анатольевна	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО)	e.grinina@inno.mgimo.ru
94.	Гринфельдт Юлия Сергеевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	y.greenfeldt@gmail.com
95.	Гришаева Юлия Михайловна	Московский педагогический государственный университет	j.m.g@mail.ru
96.	Грузина Юлия Михайловна	Финансовый университет при Правительстве РФ	YMGruzina@fa.ru
97.	Данильченко Галина Дмитриевна	Кыргызско-Российский славянский университет имени Б.Н. Ельцина, г. Бишкек	danilchenko_g@mail.ru
98.	Даянова Мария Борисовна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	daianova.maria@gmail.com
99.	Дедкова Елена Николаевна	Донецкий республиканский краеведческий музей	elelia@meta.ua
100.	Делия Виктор Павлович	Московский государственный университет спорта и туризма	deliav52@icloud.com
101.	Демиденко Александр Игоревич	Брянский государственный технический университет	feu@tu-bryansk.ru
102.	Демиденко Игорь Александрович	Брянский государственный технический университет	eopu@tu-bryansk.ru
103.	Демиденко Эдуард Семенович	Брянский государственный технический университет	demidenkoes@mail.ru
104.	Деникин Анатолий Васильевич	Финансовый университет при Правительстве РФ	andenikin@yandex.ru
105.	Дергачева Валерия Константиновна	Гимназия № 5 города Брянска	eadergacheva2013@yandex.ru
106.	Дергачева Елена Александровна	Брянский государственный технический университет	eadergacheva2013@yandex.ru
107.	Деревянченко Александр Алексеевич	Российский технологический университет – МИРЭА	aaderev@gmail.com
108.	Джакишев Аскар Омуркулович	Кыргызско-Российский Славянский университет, г. Бишкек	adjakishev@gmail.com

109.	Дзюбан Валерий Валерьевич	Финансовый университет при Правительстве РФ	bryuanskstudzuban@mail.ru
110.	Дмитрова Ирина Ивановна	МОО общества Россия-Германия	russ.deut@gmail.com
111.	Долгополов Николай Михайлович	Редакция «Российской газеты»	web@rg.ru
112.	Дубкова Мария Владимировна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Dubkova.maria.v@gmail.com
113.	Дукин Алексей Александрович	Донецкий национальный университет	aleksei.dukin@mail.ru
114.	Дятленко Павел Иванович	Гуманитарный факультет Кыргызско-Российского славянского университета, г. Бишкек	pavel.diatlenko@gmail.com
115.	Евтушенко Юрий Гаврилович	Вычислительный центр имени А. А. Дородницына РАН	wcan@ccas.ru
116.	Егоров Игорь Сергеевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	papandupolo@mail.ru
117.	Еремеева Алина Иосифовна	Государственный астрономический институт им. П.К. Штернберга	alinaer29@gmail.com
118.	Еремин Николай Николаевич	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, геологический факультет	neremin@mail.ru
119.	Ермасов Евгений Викторович	Департамент нормативно- правового регулирования Министерство юстиции Российской Федерации	vvk6974@yandex.ru
120.	Ершова Татьяна Сергеевна	Донецкий национальный технический университет	ershova-1998@mail.ua
121.	Есекин Булат Камалбекович	Сеть экспертов Центральной Азии по устойчивому развитию	bulat.yessekin@gmail.com
122.	Ефремов Дмитрий Игоревич	Финансовый университет при Правительстве РФ	thedimitr@gmail.com
123.	Жевачевская Кристина Игоревна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	kzhevachevskaya@mail.ru
124.	Жидких Александр Сергеевич	Средняя школа с. Становое Становлянского района, Липецкой области	ser5123099@yandex.ru

125.	Жидкова Валерия Юрьевна	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	cf_university@mail.ru
126.	Журавлев Анатолий Лактионович	Институт психологии РАН	alzhravlev2018@yandex.ru
127.	Забарин Алексей Владимирович	Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации	zavalex@yandex.ru
128.	Зайцева Диана Александровна	Дятьковская городская гимназия Дятьковского района Брянской области	dianazaitseva2004@mail.ru
129.	Залиханов Михаил Чоккаевич	Высокогорный Геофизический институт, г. Нальчик	infocom.moiseev@pran.ru
130.	Замараева Елена Ивановна	Финансовый университет при Правительстве РФ	zamaraeva_e@mail.ru
131.	Засорин Сергей Алексеевич	Московский педагогический государственный университет	sa.zasorin@mpgu.su
132.	Захарова Людмила Ивановна	Брянский государственный технический университет	tim-lyud@yandex.ru
133.	Звонова Екатерина Евгеньевна	Финансовый университет при Правительстве РФ	EEZvonova@fa.ru
134.	Згурский Евгений Олегович	Брянский государственный технический университет	rector@tu-bryansk.ru *
135.	Здравко Витошевич	Приштинский университет, временно расположенный в Косовской Митровице, Республика Сербия	
136.	Зинченко Светлана Юрьевна	Донецкий национальный университет	Lanazay@mail.ru
137.	Золотарев Игорь Анатольевич	ООО СФЭРА	sfera.iz@mail.ru
138.	Зюрин Эдуард Адольфович	Федеральный научный центр физической культуры и спорта, г. Москва	bobz@rambler.ru
139.	Ивахненко Евгений Николаевич	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	ivahnen@rambler.ru
140.	Ионов Александр Анатольевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	ionovmsu@mail.ru



141.	Исмаилова Севда Рамис Кызы	Российский университет дружбы народов	1032180241@rudn.ru
142.	Кабачков Вячеслав Юрьевич	Дятьковская городская гимназия Дятьковского района Брянской области	dsh4@list.ru
143.	Калачева Дарья Алексеевна	Финансовый университет при Правительстве РФ	bryuanskstudzuban@mail.ru
144.	Калинин Вячеслав Федорович	Тамбовский государственный технический университет	kalinin@tstu.ru
145.	Калинин Дмитрий Васильевич	Российский технологический университет – МИРЭА	
146.	Калинин Никита Дмитриевич	Санкт-Петербургский государственный университет	st089811@student.spbu.ru
147.	Кандилян Алина Рафаеловна	Российский университет дружбы народов	1032145899@rudn.ru
148.	Канунников Александр Олегович	Государственный Университет Управления	conform.moiseev@gmail.com
149.	Карнишин Валерий Юрьевич	Пензенский государственный университет	cnit@pnzgu.ru
150.	Катышевцева Елена Валерьевна	Университет Duy Tan, Вьетнам, Дананг	katyshewtzewa2013@yandex .ru
151.	Керстин Кайзер	Филлиал Фонда Розы Люксембург (ФРГ) в России	kerstin.kaiser@rosalux.org
152.	Кильдяшова Мария Владимировна	Московский городской педагогический университет	KildjashovaM@mgpu.ru
153.	Киселева Светлана Петровна	Международный независимый эколого-политологический университет	svetlkiseleva@yandex.ru
154.	Кисляков Павел Александрович	Российский государственный социальный университет	pack.81@mail.ru
155.	Климашевская Ольга Викторовна	Московский авиационный институт (НИУ)	Klimawevskaya@yandex.ru
156.	Клименок Александр Алимпиевич	Научно образовательный проект НАШ БУРАН	alimp04@bk.ru
157.	Ковалев Леонид Николаевич	Военный университет	ko.l.nik@yandex.ru

158.	Ковалёва Лидия Дмитриевна	Донецкий национальный технический университет, г. Донецк	museum@donntu.org
159.	Козачек Артемий Владимирович	Тамбовский государственный технический университет	artem_kozachek@mail.ru
160.	Колесник Таисия Александровна	Брянский Государственный Технический университет	077767475@mail.ru
161.	Колесникова Галина Ивановна	Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган- Барановского, г. Донецк	galina_kolesnik_@mail.ru
162.	Колесникова Марина Евгеньевна	Северо-Кавказский федеральный университет	kolesnikovam2017@mail.ru
163.	Колесова Екатерина Вячеславовна	ГПБУ "Мосприрода"	ekolesova@mail.ru
164.	Колин Константин Константинович	Федеральный исследовательский центр "Информатика и управление" Российской академии наук	kolinkk@mail.ru
165.	Колотилова Наталья Николаевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	kolotilovan@mail.ru
166.	Кондаревич Богдан Викторович	Донецкий национальный технический университет	vkondarevich@mail.ru
167.	Кондорский Борис Михайлович	Самостоятельный исследователь, г. Донецк	bmkbox@mail.ru
168.	Кондратьев Александр Вадимович	Ростовский государственный университет путей сообщения	alex210197@mail.ru
169.	Константинова Наталья Петровна	Российский государственный социальный университет	pack.81@mail.ru
170.	Копейкина Наталья Владимировна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	kopeikina5@mail.ru
171.	Копилян Вадим Анатольевич	Феодосийская финансово- экономическая академия	Kopilian@yandex.ru
172.	Копилян Татьяна Вадимовна	Кубанский государственный университет	Kopilian@yandex.ru
173.	Корниенко Ольга	Московский государственный университет имени М.В.	lin_expr@mail.ru

	Юрьевна	Ломоносова	
174.	Корнилов Сергей Владимирович	Балтийский федеральный университет им. И. Канта	korns2009@rambler.ru
175.	Корчагина Татьяна Ивановна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	k-tatiana1987@mail.ru
176.	Косиченко Анатолий Григорьевич	Институт философии, политологии и религиоведения Министерства образования и науки Республики Казахстан	anatkosichenko@mail.ru
177.	Котлярова Ольга Александровна	Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина	okotlyarova_78@mail.ru
178.	Кочетков Владимир Викторович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	vkochetkov58@mail.ru
179.	Кочуров Николай Викторович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	nkochurov@gmail.com
180.	Кравцов Артем	Средняя школа с. Становое Становлянского района, Липецкой области	ser5123099@yandex.ru
181.	Крайнов Григорий Никандрович	Российский университет транспорта (МИИТ)	krainovgn@mail.ru
182.	Красильников Олег Юрьевич	Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского	ok-russia@yandex.ru
183.	Кретов Сергей Иванович	Московское общество испытателей природы при МГУ имени Ломоносова	kreysi1955@gmail.com
184.	Круговых Игорь Эрикович	ООО «Ассамблея народов России»	iekrug@yandex.ru
185.	Крухмалева Оксана Валерьевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	kruhoks@yandex.ru
186.	Кряжева-Карцева Елена Валерьевна	Российский университет дружбы народов	kartseva-ev@rudn.ru
187.	Кудашова Нина Николаевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	nkudaschova@mail.ru
188.	Кузнецова Ирина Витальевна	Специализированный учебно- научный центр (факультет) школа- интернат имени А.Н. Колмогорова	irinakuznetsova-64@mail.ru

189.	Кузьмина Ольга Александровна	Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина	cuteSwan@yandex.ru
190.	Куликов Александр Юрьевич	Средняя общеобразовательная школа №1 – «Школа Сколково – Тамбов»	alexander_tsutmb@rambler.ru
191.	Курбанов Артемий Рустямович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	ark112@yandex.ru
192.	Куренышев Андрей Александрович	Российский государственный социальный университет	kure-andrej@yandex.ru
193.	Курлов Василий Яковлевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	kvy2@mail.ru
194.	Курюкин Андрей Николаевич	Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН	kuriukin@mail.ru
195.	Куцева Валентина	Кыргызско-Российский славянский университет имени Б.Н. Ельцина	vkutseva01@mail.ru
196.	Лабутина Наталья Васильевна	Московский государственный университет пищевых производств	labutina@mgupp.ru
197.	Лазаев Леонид Алексеевич	Российский университет дружбы народов	1032206205@rudn.ru
198.	Лактионова Наталья Яковлевна	Отделение международных экономических и политических исследований Института экономики РАН	N-Laktionova@yandex.ru
199.	Лапина Ирина Константиновна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	ilapina2007@yandex.ru
200.	Левин Юрий Анатольевич	Московского государственного института международных отношений (университет) МИД России	levin25@mail.ru
201.	Леденева Виктория Юрьевна	Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН	vy.ledeneva@yandex.ru
202.	Лешкевич Татьяна Геннадьевна	Южный федеральный университет	Leshkevicht@mail.ru
203.	Линькова Елена Валентиновна	Российский университет дружбы народов	e.v.linkova@yandex.ru

204.	Ловецкий Геннадий Иванович	Калужский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации г. Калуга	gennadiy_lovetskiy@mail.ru
205.	Логинов Василий Анатольевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	valoginov@mail.ru
206.	Лось Виктор Александрович	Российская экологическая академия	viktor_943@icloud.com
207.	Людоровская Татьяна Юрьевна	Донецкий национальный университет	t.ludorov@mail.ru
208.	Лядова Анна Васильевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	annaslm@mail.ru
209.	Макеев Юрий Олегович	Региональный ресурсный центр Московской области Российского движения школьников	m-y-o@mail.ru
210.	Маковская Наталья Владимировна	Могилевский государственный университет им. А. Кулешова	maknata@mail.ru
211.	Мамедов Низами Мустафаевич	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	nizami-mamedov@mail.ru
212.	Мануйлова Юлия Владимировна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	yuliamanuilova1@gmail.com
213.	Маренич Константин Николаевич	Донецкий национальный технический университет, г. Донецк	knm1@donntu.org
214.	Маркизова Анна Дмитриевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	anna_markizova@mail.ru
215.	Марфенин Николай Николаевич	Биологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова	marf47@mail.ru
216.	Марьин Михаил Леонидович	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	cf_university@mail.ru
217.	Маскевич Сергей Александрович	Международный государственный экологический институт имени А.Д. Сахарова Белорусского государственного университета	margerment@gmail.com

218.	Матвеев Сергей Павлович	Брянский государственный технический университет	rector@tu-bryansk.ru *
219.	Махаматов Таир Махаматович	Финансовый университет при Правительстве РФ	makhmatov.tair@mail.ru
220.	Мельникова Надежда Владимировна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	melnikova.nadezhda.msu@g mail.com
221.	Меркулова Анастасия Михайловна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Merkulova@spa.msu.ru
222.	Метейко Мария Александровна	Донецкий национальный университет	mariya.meteyko@mail.ru
223.	Минаков Андрей Сергеевич	Московский педагогический государственный университет	as.minakov@mpgu.su
224.	Минаков Сергей Тимофеевич	Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева	historiki-osu@mail.ru minakovst@mail.ru
225.	Миньяр- Белоручева Алла Петровна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	ostvera@mail.ru
226.	Миракбарова Дилдора Миралишер кизи	Ташкентский Государственный Экономический Университет	dmirakbarova@yandex.com
227.	Митрович Божидар Трифунув	пенсионер – региональный представитель, директор Музея непрерывности славянского права и культуры с эпох Лепенского Вира и Винчи, г. Москва	bozzidar@inbox.ru
228.	Мищенко Яна Вадимовна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; Институт Дальнего Востока РАН	yanamischenko@gmail.com
229.	Мороз Ирина Анатольевна	Брянский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова	zima.morozz@yandex.ru
230.	Морозов Вадим Николаевич	Федеральный научный центр физической культуры и спорта, г. Москва	vmoroz33@vniifk.ru
231.	Мосейкина Марина Николаевна	Российский университет дружбы народов	marina_moseikina@mail.ru
232.	Муза Дмитрий Евгеньевич	Донецкий национальный университет	dmuza@mail.ru
233.	Мунин Павел Иванович	Экологический образовательный центр	munin1943@gmail.com



234.	Муратшина Ксения Геннадьевна	Уральский федеральный университет	ksenia.muratshina@urfu.ru
235.	Мухин Александр Петрович	Международный фонд биотехнологий имени академика РАН и РАМН И.Н. Блохиной	map7500967@yandex.ru
236.	Наполов Олег Борисович	Московский институт инженеров гражданской авиации (МИИГА)	onapolov@list.ru
237.	Никитаев Дмитрий Михайлович	Институт свободы совести	dimannikitaev197@yandex.ru
238.	Никифоров Юрий Александрович	Московский педагогический государственный университет	<a href="mailto:hispol@mpgu.su">hispol@mpgu.su</a>
239.	Никифоров Тимур Игоревич	Российский университет дружбы народов	timur.nikiforoff.1999@mail.ru
240.	Николаев Сергей Владимирович	Интеллектуальное партнёрство по развитию и интеграции общества ИПРИО, г. Москва	svn@ipr.io
241.	Нифадьев Владимир Иванович	Кыргызско-Российский славянский университет имени Б.Н. Ельцина	krsu@krsu.edu.kg
242.	Новикова Кристина Алексеевна	Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	knovikova515@gmail.com
243.	Ореховская Наталья Анатольевна	Финансовый университет при Правительстве РФ	NAOrehovskaya@fa.ru
244.	Облицов Максим Анатольевич	Лицей № 6, г. Тамбов	mr.maximoblitsov@mail.ru
245.	Осмоловский Александр Андреевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	aosmol@mail.ru
246.	Павлова Ангелина Витальевна	Академия гражданской защиты МЧС ДНР	perspectiva.18@mail.ru
247.	Павлова Елена Александровна	Институт прикладной математики имени М. В. Келдыша РАН	elenae312@gmail.com
248.	Пасечник Екатерина Владимировна	Российский государственный социальный университет	pasechnik.ekaterina2000@yandex.ru

249.	Перевозный Алексей Владиславович	Белорусский государственный педагогический университет	palexel@rambler.ru
250.	Пересецкая Дарья Михайловна	Северо-Кавказский федеральный университет	pereseckayadaria@gmail.com
251.	Персиянцева Светлана Владимировна	Российский государственный гуманитарный университет	<a href="mailto:perssvetlana@yandex.ru">perssvetlana@yandex.ru</a>
252.	Петрищев Вячеслав Николаевич	Международный независимый эколого-политологический университет	pv1917@yandex.ru
253.	Петрищева Татьяна Юрьевна	Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина	<a href="mailto:senc-tatyana@yandex.ru">senc-tatyana@yandex.ru</a>
254.	Петров Владимир Георгиевич	Кыргызско-Российский Славянский университет, г. Бишкек	<a href="mailto:petroff1940@mail.ru">petroff1940@mail.ru</a>
255.	Петрова Надежда Григорьевна	Брянский государственный технический университет	pena032@gmail.com
256.	Петросян Валерий Самсонович	АО "РТ-Инвест", Химический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова	valpetros@mail.ru
257.	Петрук Елена Николаевна	Федеральный научный центр физической культуры и спорта, г. Москва	bobz@rambler.ru
258.	Пляйс Яков Андреевич	Профессорский клуб Финансового университета при Правительстве РФ	YPlyas@fa.ru
259.	Пойгина Людмила Борисовна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	poiginalb@yandex.ru
260.	Половецкий Сергей Дмитриевич	Московский педагогический государственный университет	sd.polovetckii@mpgu.su
261.	Попкова Наталья Владимировна	Брянский государственный технический университет	npopkova12@rambler.ru
262.	Попов Петр Петрович	Московский институт психоанализа	fpb-2006@bk.ru
263.	Попова Елена Спартакoвна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	pesmsu@gmail.com
264.	Прищеп Светлана Николаевна	Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	psn@br.ranepa.ru

265.	Просеков Сергей Анатольевич	Финансовый университет при Правительстве РФ	SAProsekov@fa.ru
266.	Проскурина Елена Александровна	Луганский государственный университет имени В. Даля	plamenik48@gmail.com
267.	Прохода Владимир Анатольевич	1. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; 2. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	prohoda@bk.ru
268.	Прохорова Наталья Александровна	Кыргызско-Российский Славянский университет, г. Бишкек	arh_prohorova@mail.ru
269.	Прохорцев Никита Сергеевич	Донецкий национальный университет	nprohorceva@mail.ru
270.	Проценко Александр Валерьевич	Луганский государственный университет имени В. Даля	akstazatu@gmail.com
271.	Прошунина Екатерина Валерьевна	Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина	katya.proshunina.00@mail.ru
272.	Пунченко Олег Петрович	Одесская государственная академия технического регулирующего и качества	olegpetr02.09@gmail.com
273.	Пустовалова Влада Владимировна	Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина	vl.pusto@mail.ru
274.	Рабкин Владимир Сергеевич	Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина	prosto-tak-2@yandex.ru
275.	Рабкин Сергей Владимирович	Коми республиканская академия государственной службы и управления	Fulcrum-A@yandex.ru
276.	Райкова Варвара Александровна	Воронежский Филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	raukova.2001@mail.ru
277.	Ракович Роман Владимирович	Донецкий Национальный Технический Университет	rakovich.roman.02@mail.ru
278.	Расторгуев Валерий Николаевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	rv1812@yandex.ru
279.	Раткин Леонид Сергеевич	Совет ветеранов Российской академии наук	Rathkeen@bk.ru

280.	Рахманова Алла Трофимовна	Военный университет	allarakhmanova2014@yandex.ru
281.	Родина Ирина Дмитриевна	Дятьковская городская гимназия Дятьковского района Брянской области	irina_rod04@mail.ru
282.	Рочняк Елена Владимировна	Горловский институт иностранных языков, г. Горловка	lero1981@yandex.ru
283.	Руднев Юрий Алексеевич	Институт промышленного развития «Информэлектро»	rudnev75@mail.ru
284.	Руднева Светлана Евгеньевна	Финансовый университет при Правительстве РФ	Se_rudneva@mail.ru
285.	Русаков Василий Матвеевич	Уральский федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина	dipi@nm.ru
286.	Русакова Ольга Фредовна	Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук	rusakova_mail@mail.ru
287.	Рыбачок Анастасия Юрьевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	anastrog@yandex.ru
288.	Рябова Людмила Константиновна	Санкт-Петербургский государственный университет	
289.	Сабитова Эльмира Шамилевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	sabehlmira@mail.ru
290.	Савка Ольга Геннадьевна	МИРЭА – Российский технологический университет	olga-savka@mail.ru
291.	Самойлова Галина Ивановна		samoilova-galina@mail.ru
292.	Самосадная Ирина Леонидовна	Московский медико- стоматологический университет имени А.И. Евдокимова	irina10055@mail.ru
293.	Самуйленко Марина Григорьевна	Дятьковская городская гимназия Дятьковского района Брянской области	marina.samujlenko@mail.ru
294.	Сафарова Зоя Николаевна	Средняя школа с. Афанасьево Измалковского района, Липецкой области	afschool@ya.ru
295.	Светлов Владимир Иванович	Комиссия РАН по изучению научного наследия выдающихся учёных	swetlow@yandex.ru
296.	Свинцова Марина Николаевна	Финансовый Университет при Правительстве РФ	MNSvintsova@fa.ru

297.	Свиридов Артем Александрович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	artemas98@list.ru
298.	Севрюгина Полина Игоревна	Российский университет дружбы народов	1032191097@rudn.ru
299.	Семашко Лев Михайлович	Глобальный Союз Гармонии	leo.semashko@gmail.com
300.	Семилетова Елена Викторовна	Университет имени С.Ю.Витте	16197177@gmail.com
301.	Семкив Мария Тарасовна	Московский городской педагогический университет	maria7kiv@mai.ru
302.	Сенченко Василий Алексеевич	Международный независимый эколого-политологический университет	vasenchenko@yandex.ru
303.	Сенюшкина Татьяна Александровна	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	cf_university@mail.ru
304.	Серегина Татьяна Николаевна	Финансовый Университет при Правительстве РФ	TNSeregina@fa.ru
305.	Силенко Дарья Сергеевна	Академия гражданской защиты, г. Донецк	dashuta.silenko@mail.ru
306.	Синева Диана Дмитриевна	ИТУ МИРЭА – Российский технологический университет	
307.	Скаженник Владимир Борисович	Донецкий национальный технический университет	geosoft.svb@gmail.com
308.	Скальная Юлия Андреевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	julycat@mail.ru
309.	Скворцова Елена Михайловна	Финансовый Университет при Правительстве РФ	skvortsova-57@bk.ru emskvortsova@fa.ru
310.	Скипетрова Людмила Алексеевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	lskip@mig.phys.msu.ru
311.	Скобелин Геннадий Васильевич		gskobelin@yandex.ru
312.	Скуднова Татьяна Дмитриевна	Ростовский государственный экономический университет	skudnovatd@yandex.ru

313.	Слуцкий Леонид Эдуардович	Госдума РФ, Международный общественный фонд «Российский фонд мира»	SluTsky@duma.gov.ru
314.	Смакотин Александр	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	smakotina@mail.ru
315.	Смакотина Наталья Леоновна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	smakotina@mail.ru
316.	Соболев Юрий Алексеевич	Многопрофильный институт переподготовки и повышения квалификации	casper7654@gmail.com
317.	Старостин Александр Михайлович	Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)	amstar2912@mail.ru
318.	Степанов Станислав Александрович	Комиссия РАН по изучению научного наследия выдающихся учёных	ecosas@rambler.ru
319.	Стёпушкина Полина Константиновна	Донецкий национальный технический университет	pelagea.karol@gmail.com
320.	Стеценко Надежда Михайловна	Донецкий национальный технический университет	vesnaletto@list.ru
321.	Стрекалова Елена Николаевна	Северо-Кавказский федеральный университет (СКФУ)	Strecalova-lena@yandex.ru
322.	Ступенькова Зоя Евгеньевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	stup999@mail.ru
323.	Стычинский Максим Сергеевич	Государственный академический университет гуманитарных наук	ms@gaugn.ru
324.	Судариков Михаил Дмитриевич		mdsudarikov@mail.ru
325.	Сударикова Елена Валерьевна	Российский университет дружбы народов	evs023@mail.ru
326.	Сумароков Александр Иванович	Международный независимый эколого-политологический университет	alexandre_sumarokov@rambler.ru
327.	Сумароков Леонид Иванович	Кыргызско-Российский Славянский университет, г. Бишкек	sumarokov@krsu.edu.kg
328.	Сумарокова Наталья Анатольевна	Московский международный университет	n.sumarokova@mmu.ru



329.	Сухова Анна Олеговна	Тамбовский государственный технический университет	apil1@yandex.ru
330.	Танцевова Анастасия Владимировна	Российский университет транспорта (МИИТ)	tantsevova@mail.ru
331.	Татаринов Игорь Евгеньевич	Луганский государственный университет им. В. Даля	igortatarinov76@gmail.com
332.	Татарченко Екатерина Алексеевна	Российский университет дружбы народов	1032192817@rudn.ru
333.	Телегин Дмитрий Сергеевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Dmitry.dt13@gmail.com
334.	Теплинский Виталий Иванович	Московское общество испытателей природы при МГУ имени Ломоносова	kretsi1955@gmail.com
335.	Тетельмин Владимир Владимирович	Всероссийское общество охраны природы	v-tetelmin@rambler.ru
336.	Ткач Елена Юрьевна	Средняя школа с. Становое Становлянского района, Липецкой области	ser5123099@yandex.ru
337.	Токтамысов Сакса Тарганович	Российский университет дружбы народов	toktamysov-szh@rudn.ru
338.	Толстошеин Ярослав Алексеевич	Лицей № 6 г. Тамбов	mr.maximoblitsov@mail.ru
339.	Тохтамыш Максим Александрович	Донецкий национальный технический университет	tokhtamysh18@gmail.com
340.	Трифанков Юрий Трофимович	Брянский государственный технический университет	trifankov.yury@yandex.ru filosofiabryansk@mail.ru
341.	Трофимов Виктор Титыч	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	trofimov@rector.msu.ru
342.	Тульнова Маргарита Афанасьевна	Российский государственный гуманитарный университет	tumargarita@yandex.ru
343.	Туров Александр Сергеевич	Брянский государственный технический университет	specls2013@ya.ru
344.	Тюткова Ирина Анатольевна	Московский государственный университет пищевых производств	ino@mgupp.ru
345.	Удалова Татьяна Михайловна	Донецкий национальный университет	udalova-tm@yandex.ru

346.	Узнародов Игорь Миронович	Ростовский государственный экономический университет	iguz2010@yandex.ru
347.	Усачев Александр Владимирович	Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина	mali78@list.ru
348.	Усачева Ирина Николаевна	Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина	mali78@list.ru
349.	Уральцев Данила Дмитриевич	Средняя школа № 66, города Ульяновска	mila.starostina.73@mail.ru uralcevdanila704@gmail.com
350.	Урманчева Люфия Зуфаровна	Колледж нефтехимии и нефтепереработки имени Н.В. Лемаева	lufiya@mail.ru
351.	Уткин Борис Павлович	Центральный музей Вооруженных Сил Российской Федерации	cmvs_dm@mil.ru
352.	Ушкалов Сергей Валерьевич	Брянский государственный технический университет	rector@tu-bryansk.ru *
353.	Федин Владислав Сергеевич	Федерального научного центра физической культуры и спорта г. Москва	vlafedin@mail.ru
354.	Федорова Анастасия Владимировна	Санкт-Петербургский государственный университет	ferbatim1997@mail.ru
355.	Федотов Илья Игоревич	Военный университет	ilyafed55@gmail.com
356.	Филаткина Елизавета Михайловна	Всероссийская Академия Внешней Торговли (ВАВТ)	filatkina_em@mail.ru
357.	Фомин Эдуард Владимирович	Международное общественное движение «Народный институт развития»	eftruth@mail.ru
358.	Халудорова Любовь Енжаповна	Бурятский республиканский институт образовательной политики, г. Улан-Удэ, Россия	l.e.khaludorova@mail.ru
359.	Хазанская Валерия Алексеевна	МИРЭА – Российский технологический университет	
360.	Харламова Юлия Александровна	Российский университет транспорта (МИИТ)	ykharlamova@yandex.ru
361.	Хацкевич Надежда Юрьевна	Финансовый Университет при Правительстве РФ	olinuschka@yandex.ru

362.	Хачатуров Рубен Владимирович	Федеральный исследовательский центр «Информатика и Управление» РАН	rv_khach@yahoo.ie
363.	Хоменко Николай Дмитриевич	ООО «Газпром информ», выпускник ГУУ	khomenkonikolay@yandex.ru
364.	Хомяков Дмитрий Михайлович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова/Lomonosov Moscow State University	khom@soil.msu.ru
365.	Храменкова Ангелина Дмитриевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	khrlina@gmail.com
366.	Храмов Владимир Валерьевич	Государственный Университет Управления	Vh2410@yandex.ru
367.	Цветинский Владимир Владимирович	Государственный Университет Управления	ford.1946@yandex.ru
368.	Цыганенко Александр Максимович	Академия медиаиндустрии	amtsyganenko@yandex.ru
369.	Чачуа Тамара Гураимевна	Финансовый Университет при Правительстве РФ	ashatilov@fa.ru
370.	Чернецова Наталья Александровна	Тамбовская областная универсальная научная библиотека имени А.С. Пушкина, г. Тамбов	cdpi@tambovlib.ru
371.	Черняховская Юлия Сергеевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	serfecher@mail.ru
372.	Черняховский Сергей Феликсович	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	serfecher@mail.ru
373.	Чукова Юлия Петровна	Краснопресненский региональный фонд охраны природы и здоровья населения	y.chukova@mtu-net.ru
374.	Чумаков Александр Николаевич	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	chumakov@yandex.ru
375.	Чумакова- Измайловская Светлана Андреевна	Некоммерческая организация «Национальный Экологический Фонд»	7283763@mail.ru
376.	Шабалин Олег Леонидович	Республика Сербия	bozzidar@inbox.ru

377.	Шанина Ольга Владимировна	Тамбовский государственный технический университет, г. Тамбов	Olkashanina21@mail.ru
378.	Шапкин Игорь Николаевич	Финансовый Университет при Правительстве РФ	Ishapkin@fa.ru
379.	Шаповалов Вячеслав Иванович	Кыргызско-Российский Славянский университет, г. Бишкек	hapovalov.nayka@mail.ru
380.	Шарендо Елена Антольевна	Инклюзивная реабилитационная театральная студия «Юникорн»	sempre72@mail.ru
381.	Шаталина Валентина Вениаминовна	RCSS / Исследовательский центр социальных систем	v.shatalina@gmail.com
382.	Шафиев Руслан Мустаимович	Российская таможенная академия	roushafiev@gmail.com
383.	Шевченко Ольга Викторовна	Финансовый Университет при Правительстве РФ	<u>OVShevchenko@fa.ru</u>
384.	Шеина Мария Николаевна	Средняя школа с. Афанасьево Измалковского района, Липецкой области	<u>afschool@ya.ru</u>
385.	Шеховцова Инна Валерьевна	Художественный музей «Арт- Донбасс» города Донецка	inna_schehovzova@mail.ru
386.	Шкирандо Дарья Александровна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	shkirando.da@gmail.com
387.	Шляпников Виктор Валерьевич	Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России	shlyapnikovv@mail.ru
388.	Шмиголь Таисия Сергеевна	Севастопольский филиал Санкт- Петербургского кадетского корпуса СК РФ	lyuba-fialka@mail.ru
389.	Шолда Анна Витальевна	Московский городской педагогический университет	SholdaAV@mgpu.ru
390.	Шолохов Виталий Григорьевич		sholok37@gmail.com
391.	Штанова Ксения Алексеевна	Финансовый университет при Правительстве РФ	KAShtanova@fa.ru
392.	Щемелинин Дмитрий Михайлович	Брянский государственный технический университет	tim-lyud@yandex.ru
393.	Щерба Юлия Владимировна	Гимназия № 5 г. Брянска	eadergacheva2013@yandex.ru u

394.	Щербинина Ольга Олесьевна	Севастопольский филиал Санкт-Петербургского кадетского корпуса СК РФ	lyuba-fialka@mail.ru
395.	Щетинина Елена Александровна	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	lena@sfedu.ru
396.	Эшимбекова Нурсулуу Сарыбаевна	Кыргызско-Российский славянский университет, г. Бишкек	nursuluu@mail.ru
397.	Юдина Елена Павловна	Средняя школа №72 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Ульяновск, Россия	pavlovna25@mail.ru
398.	Юдина Тамара Николаевна	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	orchidflower@list.ru
399.	Якеменко Борис Григорьевич	Российского университета дружбы народов	yakemenko_bg@rudn.university
400.	Яркова Дарья Николаевна	Молодежная секция комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых	yarkova96@mail.ru
401.	Ястребов Олег Александрович	Российский университет дружбы народов	rector@rudn.ru

***XI РАЗДЕЛ***  
***ФОТО И ВИДЕОМАТЕРИАЛЫ***





Председатель организационного комитета, академик РАН  
Юрий Гаврилович Евтушенко со вступительным словом  
на открытии конференции



Председатель программного комитета, академик РАН,  
Герой социалистического труда Михаил Чоккаевич Залиханов  
приветствует участников конференции



Профессор С.Ф. Черняховский представляет пленарный доклад  
"День подвига. Битва за будущее"



Профессор С.Н. Бабурин выступает с докладом  
«Вторая мировая война и славянский мир»





Депутат Государственной Думы, председатель комитета по международным делам Л. Э. Слуцкий и военный фотохудожник В.М. Богдан у экспозиции «Моя великая страна у той кровавой даты...» на открытии фотовыставки "Великая отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения"



Л.Э. Слуцкий оставляет запись в Книге отзывов персональной выставки военного художника В.М. Богдана на фотовыставке "Великая отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения"



Президент фонда «Славянские традиции» О.И. Мочалина на открытии экспозиции «Во имя мира на земле» выставки фотоконкурса "Великая отечественная война в судьбе моей страны и моего поколения»



Рабочая группа Комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых, которая обеспечила успех проведения конференции

Научное издание: Сборник докладов и материалов научно-практической  
конференции

**РОССИЯ В XXI ВЕКЕ:  
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА  
И ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ**

**XXIX МОИСЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ –  
МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**СБОРНИК ДОКЛАДОВ И МАТЕРИАЛОВ**

**21-23 июня 2021 г.**

Составитель: Г.Р. Исакова

---